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**Введение.**

*Цель работы :*

Исследование соотношения ксенофобии и толерантности в общественном сознании российского мегаполиса.

Для достижения данной цели были поставлены *следующие задачи* :

1. Раскрытие понятий ксенофобии и толерантности.
2. Общий обзор взаимодействия различных этнических групп в российском мегаполисе (на примере г.Москва).
3. Анализ результатов Всероссийского опроса общественного мнения ВЦИОМ[[1]](#footnote-1)16 на предмет отношения россиян к людям иных национальностей, выявление степени ксенофобии и толерантности.

Говоря о ксенофобии нельзя не отметь актуальности данной проблемы. К сожалению, в нынешней России для распространения ксенофобии сложились весьма благоприятные условия. Что влечет за собой не менее актуальную необходимость в исследовании данного социокультурного явления, вместе с явлением противоположного толка – толерантности.

Принемая во внимание повсеместное проявление рассовой нетерпимости в нашей стране, значительного количества прецедентов этнической вражды – приходит осознанное понимание необходимости говорить о том, что могло бы противостоять дальнейшему развитию идеологии ксенофобии.

Понятие «толерантность» по смысловой насыщенности значительно шире, нежели просто «терпимое отношение».Это своеобразная этическая норма современности, без которой вряд ли возможно «здоровое» и полноценное формирование общества.

Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма – важнейшие задачи России как на уровне государственном, так и на персональном. По- этому, я считаю, столь уместно задуматься над этой проблемой уже сегодня, тем самым сделав решительный шаг на пути ломки стереотипов общественного этноцентризма, и предупредив возможное развитие этносоциальной напряженности в стране.

Глава 1. Этноконтактная ситуация в Москве

 Этносоциальная, этнокультурная и этнодемографическая ситуация в Москве претерпевает радикальные изменения. Административно контролируемый рост населения города в значительной степени уступил место стихийному заселению столицы мигрантами. Положение Москвы как крупнейшего мегаполиса в пространстве СНГ, средоточия финансовых и информационных потоков делает этот процесс принципиально необратимым. «В городе и прилегающем столичном регионе складывается сложная и потенциально напряженная этноконтакная ситуация. Из целостного социокультурного организма с доминирующим и стабильным этнокультурным большинством Москва постепенно превращается в конгломерат этнокультурных сообществ коренного и пришлого населения, мультикультурное общество с растущими различиями между «нами» и «ними»

Ситуацию осложняют изменение этнодемографического баланса Москвы в результате естественного сокращения численности коренных москвичей, значительная социальная дифференциация и маргинализация не только вновь прибывших мигрантов, но и больших групп из среды русского большинства вследствие характерных именно для Москвы высоких темпов социально-экономических преобразований, складывания инновационной экономики постиндустриального типа»[[2]](#footnote-2)1.

Даже при отсутствии в Москве открытых межэтнических и межконфессиональных конфликтов, отношения между русским большинством и иноэтничными меньшинствами нестабильны в этносоциальном и социально-психологическом плане.

Многие москвичи воспринимают беженцев и мигрантов - представителей нерусских и неславянских групп как конкурентов в социальной сфере, особенно на рынке жилья и труда, обвиняя их в ухудшении своего материального положения. Фактором социальной напряженности является рост так называемых «торговых меньшинств» - групп мигрантов, которые приспосабливаются к принимающему обществу путем специализации в области торговли и использования полукриминальных способов ведения розничного торгового бизнеса.

Еще менее благоприятен социально-психологический фон межэтнических отношений. Его характеризует тенденция к росту этнических фобий, особенно «кавказофобии». Последняя все более выходит за рамки околорыночных трений и по эмоциональному накалу, и по уровню огульных ксенофобских обобщений. Именно в сфере массовых настроений состояние межэтнических отношений в московском мегаполисе особенно далеко от стабильного. «Показатели психологической устойчивости в Москве отличаются в худшую сторону от аналогичных показателей по значительно более проблемным в социальном отношении регионам (Юг, Сибирь, Урал). Тревожное (фобическое) мировосприятие присуще не только взрослым, но и значительной части столичной молодежи. У многих подростков и молодых людей обнаруживаются стойкий пессимизм, иррационализм, недоверие к окружающим, в первую очередь – к «гостям Москвы», особенно если их поведение, язык, внешность и т.д. значительно отличаются от поведения, языка, внешности коренных москвичей. Вполне доброжелательное отношение к отдельным конкретным представителям неславянских этнических групп в массовом настроении может меняться на негативное, если чужаки воспринимаются как сплоченное, потенциально опасное целое»[[3]](#footnote-3)2.

Глава 2. Уровень ксенофобии и этносоциальная конфликтность в мегаполисе.

«Сегодня основные и непосредственные угрозы миру и стабильности в сфере межэтнических отношений в столичном мегаполисе связаны с ксенофобией – установками, настроениями, идеологией ненависти к чужому. В основе ксенофобии лежит социально-психологический механизм создания воображаемого образа врага на фоне чувств страха и беспомощности перед чужим – всем, что непривычно, непонятно, невидимо»[[4]](#footnote-4)3. Страх играет ключевую роль в механизме развития ксенофобии, освобождая всех, кто ей подвержен от какой-либо личной и социальной ответственности не только за образ мыслей, но и за образ действий.

«Социопсихологи считают, что в основе ксенофобии лежит триада — гнев, отвращение, презрение. Эти эмоции образуют несложный поведенческий комплекс, обусловленный, вообще говоря, личностным и коллективным уровнем тревожности и агрессии. Этот уровень подвергается измерению лабораторно (посредством направленного тестирования и опросов) или аналитически (путем анализа публикаций СМИ и данных социологических опросов). Чем более высока тревожность, тем более подсознание пытается вылезти из ловушки за счет вытеснения причины беспокойства. На коллективном уровне тревога выливается в «поиск виноватых»»[[5]](#footnote-5)4. Взяв такой психологический аспект, надо понимать ксенофобию именно как фобию, то есть страх, растормаживающий подсознательные реакции, страх иррациональный и оттого не имеющий обоснования и направления.

Ксенофобские настроения всегда персонифицированы. Их объект предстает в виде личности или группы лиц, которые наделяются совершенно конкретными и исключительно негативными (часто фантастическими) чертами.

Для такой персонификации больше подходят и чаще всего используются этнические отличия. «Бытовое недоброжелательство, неуверенность в завтрашнем дне,недовольство социальными трудностями, благодаря механизму ксенофобии, могут легко трансформироваться в агрессивно-националистические формы поведения, создавая условия для межэтнических конфликтов даже при сравнительно благоприятном социально-экономическом положении и наличии доминирующего этнического большинства».[[6]](#footnote-6)5

«Собственно зона социальной конфликтности между представителями большинства и этнических меньшинств в Москве пока не выходит за рамки отдельных доходных ниш и сфер теневого бизнеса, конкуренция за которые может, действительно, приобретать этническую окраску. И по своему содержанию и по направленности этносоциальная конкуренция неотделима от борьбы криминально-теневых сообществ за доходные объекты. Эта борьба сама по себе не сталкивает тотально представителей большинства и членов того или иного меньшинства. Определения в адрес этнических меньшинств типа «мошенники», «спекулянты» и т.п. продиктованы скорее негативным восприятием экономического поведения «чужаков», а не чисто рациональными экономическими интересами, попытками свести счеты с конкурентами. Собственно ксенофобские мотивы – «гость» грабит «хозяина» – отодвигают на второй план в массовом сознании полукриминальную основу деятельности «торговых меньшинств»».[[7]](#footnote-7)6

Проявления ксенофобии в Москве пока удерживается на бытовом уровне, ограничиваются предложениями убрать из Москвы «всех не наших», «всех кавказцев», «лиц другой национальности без регистрации», «всех беженцев и бомжей» и т.п. Такие высказывания носят обычно эмоционально-ситуативный характер и не имеют под собой серьезных культурно-концептуальных и идейно-политических обоснований.Однако,свидетельства постепенной социализации ксенофобии очевидны - положительное отношение многих москвичей к избиениям азербайджанцев и других «кавказцев» на московских рынках, периодически проводимый националистическими организациями сбор подписей москвичей под требованиями немедленно выдворить из города чеченцев и всех «кавказцев».

Переход от ксенофобских высказываний к поддержке агрессивных действий или к массовой агрессии в отношении конкретных этнических меньшинств может происходить спонтанно, под влиянием внезапно возникающих стрессовых ситуаций массового страха и массовой истерии. В таких ситуациях, если они имеют хоть какое-то отношение к общему неблагоприятному фону межэтнических отношений, достаточно нейтральные психологические категории «мы» - «они» могут легко трансформироваться в эмоциональные оценки «мы» - жертвы, «они» - агрессоры, убийцы, бандиты и т.д. Особенно опасны в этом смысле шоковые реакции на акты массового террора. Шок от террористических актов, когда он приобретает широкий общественный резонанс, сам по себе разрушает социально-психологическую устойчивость общества и провоцирует массовые этнические фобии. Характерно, что сдвиг в отношении москвичей к возможности высылки из города всех чеченцев произошел в сентябре 1999 года после взрывов жилых домов в Печатниках и на Каширском шоссе, т.е. имел во многом ситуативный характер.

Для того, чтобы установки ксенофобии обрели устойчивый общественный резонанс, превратились в осознанное чувство ненависти по отношению к конкретным инокультурным группам, негативные характеристики этих групп должны стать социально значимой и психологически достоверной информацией. «Они должны быть артикулированы, получить концептуальное объяснение и мотивационное основание, стать частью повседневной картины мира значительной доли населения. Для этого ксенофобия из явления межличностного общения должна превратиться в явление информационное, формируемое и распространяемое в системе массовых коммуникаций – в эфире, через периодику, книжную продукцию и т.д.»[[8]](#footnote-8)7 По глубине и длительности воздействия на массовое сознание частное слово не идет ни в какое сравнение с публичным словом, образом, мнением, транслируемыми через СМИ. Именно публичное слово становится первостепенным по важности объектом правового регулирования в сфере межэтнических отношений, приложения законодательства, карающего за разжигание социальной, национальной, религиозной и расовой ненависти, пропаганду социального, национального, расового и языкового превосходств.

**Глава 3.Толерантность вРоссии.Природа толерантности.**

В соответствии с Декларацией принципов толерантности (Юнеско,1995 г.), толерантность определяется как «ценность и социальная норма гражданского общества,проявляющаяся в праве всех индивидов гражданского общества быть различными,обеспечении устойчивой гармонии между различными конфессиями , политическими , этническими и другими социальными группами, уважении к разнообразию культур, цивилизаций и народов, готовности к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям». В Декларации принципов толерантности, принятой ЮНЕСКО, подчёркивается, что конструктивное взаимодействие социальных групп, имеющих различные ценностные, религиозные и политические ориентиры, может быть достигнуто на основе выработки норм толерантного поведения и навыков межкультурного взаимодействия.

«Толерантность – центральное понятие всей проблематики культуры мира и проводимых в её рамках международных и национальных акций,осуществляемых технологий. Толерантность выступает здесь как обобщённый показатель эффективности мирокультурного строительства.»[[9]](#footnote-9)8

 Для устойчивого развития необходимо формировать устойчивое общественное поведение граждан, которое во многом зависит от уровня их толерантности. «Структура данного понятия может включать толерантность индивида, коллективную толерантность на производстве и в коммерции, семейную толерантность, групповую толерантнотсь в спорте. Она может носить «отраслевой» характер(толерантность как антидедовщина в армии, толерантность в правоохранительных органах), возрастные параметры (толерантность среди детей, подростков, молодёжи, пожилых людей)».[[10]](#footnote-10)9

«Формирование установок толерантного сознания и поведения, веротерпимости и миролюбия, профилактика различных видов экстремизма и противодействие им имеют для многонациональной и поликонфессиональной России и её столицы особую актуальность, обусловленную сохраняющейся социальной напряженностью в обществе, продолжающимися межэтническими и межконфессиональными конфликтами, ростом сепаратизма и национального экстремизма, являющихся прямой угрозой безопасности страны»[[11]](#footnote-11)10.Наиболее рельефно это проявилось на Северном Кавказе, в виде вспышек ксенофобии, фашизма, фанатизма и фундаментализма. Москва так же не избежала этих проявлений.

Проявления экстремизма в своих крайних формах находят выражение в терроризме, который усилевает деструктивные процессы в обществе, сеет насилие.Глобальный характер проблема толерантности приобрела в связи с террористическими актами 11 сентября 2001 года в США, 23 октября 2002 года в Москве. За свои 855 лет Москва многократно сталкивалась с насилием, в том числе на рубеже XX и XXI веков с его террористическим обличием. Взрывы жилых домов в столице активизировали потребность в толерантности как противоядии от экстремизма и терроризма.

Представитель философского крыла рассмотрения понятия толерантности Владислав Лекторский предлагает четыре возможных способа понимания толерантности. Первый, "толерантность как безразличие"[[12]](#footnote-12)11, предполагает существование мнений, истинность которых никогда не может быть доказана (религиозные взгляды, специфические ценности разных культур, особенные этнические верования и убеждения и т.д.). Второй, "толерантность как невозможность взаимопонимания", ограничивает проявление терпимости уважением к другому, которого вместе с тем понять невозможно и с которым невозможно взаимодействовать. "Толерантность как снисхождение" подразумевает привилегированное в сознании человека положение своей собственной культуры, поэтому все иные оцениваются как более слабые: их можно терпеть, но при этом одновременно и презирать. И наконец, "терпимость как расширение собственного опыта и критический диалог" позволяет не только уважать чужую позицию, но и изменять свою в результате критического диалога. На этот подход к толерантности и указывает автор в качестве желаемого для современной ситуации.

 В 90–х годах нетерпимость имеет прямое отношение к политике и рассматривается как угроза миру и безопасности. Поэтому правозащитники выступают с позиции трактовки толерантности, прежде всего, как преодоления всех форм расизма и расовой дискриминации. Юрий Джибладзе[[13]](#footnote-13)12, президент Центра развития демократии и прав человека, считает, что такой подход к толерантности вовсе не означает игнорирования других форм нетерпимости. Просто в дискриминации, основанной на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, нетерпимость в современном обществе выражается наиболее ярко.

Одновременно признание толерантности в более широком смысле является условием эффективной борьбы с расизмом, так как гражданские, политические и экономические права человека тесно связаны с социальными и культурными правами. Например, толерантное отношение к видимым различиям (в мировой практике употребляется термин "визуальное меньшинство") означает невозможность нарушения прав по внешнему признаку, как это происходит в России применительно к выходцам с Кавказа ("фейс контроль" в метро и т.д.).

В более широком смысле – как терпимость и уважение ко всему "инакому" – понимают толерантность приверженцы социокультурного подхода. Они связывают толерантность с необходимостью просвещать общество, воспитывать терпимость и уважение, уничтожать психологические барьеры, способствующие возникновению фобий. Педагог Всеволод Луховицкий[[14]](#footnote-14)13, председатель правления Молодежного центра прав человека и правовой культуры (МЦПЧиПК), выводит обоснование толерантности из естественных прав человека, понятия человеческого достоинства. Елена Русакова[[15]](#footnote-15)14, психолог, руководитель проектов центра, в статье "Методические аспекты работы по теме "Образ врага", обусловливает возникновение нетерпимости психическими особенностями человека. Лев Владимирович Скворцов, доктор философских наук, профессор, заместитель директора ИНИОНа РАН трактует понятие толерантности как неотъемлимую часть образа жизни человека: **«**Толерантность должна быть осмыслена сегодня не только как ориентация сознания, но и как тип образа жизни, основанный на гармонической совместимости кодов бытия универсума, природы и кода цивилизационного развития человечества. Без адекватного решения этой проблемы нельзя рассчитывать на толерантность человеческих отношений. Международное сообщество нуждается в создании мозговых и информационных центров, способных определить применительно к современной ситуации условия самосохранения цивилизации. Только при определении этих условий возможно установление основных принципов образа жизни и отношений, которые можно считать реальной альтернативой антикультуре, порождающей катастрофическую растрату материальных и нравственных ресурсов, необходимых для воспроизводства человеком предпосылок жизни на Земле».[[16]](#footnote-16)15

**Глава 4. Россияне и «инородцы»: толерантность или ксенофобия?**

К Международному дню толерантности Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) решил определить отношение россиян к людям иных национальностей. Всероссийский опрос ВЦИОМ проведен *23–24 октября 2004г*.По-моему мнению, результаты данного опроса весьма объективно отразили ситуацию, связанную с проблемой этносоциальной напряженности в стране. Что позволяет говорить о профессионализме, проявленном в составлении вопросов и общем проведении акции. По-этому, не представить данный опрос в своей работе было бы не совсем правильно, так как, иначе, смысл самого исследования пропадает, ввиду отсутствия реального фактического подкрепления.

*Аудитория – количество и характеристика групп опрашиваемых*

Опрошен 1601 человек в 100 населенных пунктах в 39 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. (При ответе на вопрос о характере межнациональных отношений в России для сравнения использованы данные опроса 2003г.)

*Вопросы и ответы*

|  |
| --- |
| **С каким из приведенных ниже суждений о характере межнациональных отношений в России Вы скорее согласны?** |
| Варианты ответов | 2003, % | 2004, % |
| Россия должна быть государством русских людей | 17 | 11 |
| Россия – многонациональная страна, но русские, составляя большинство, должны иметь больше прав, ибо на них лежит основная ответственность за судьбу страны в целом | 31 | 34 |
| Россия – общий дом многих народов, оказывающих друг на друга свое влияние. Все народы России должны обладать равными правами, и никто не должен иметь никаких преимуществ | 49 | 49 |
| Затрудняюсь ответить | 3 | 6 |

|  |
| --- |
| **Известны случаи стычек на почве национальной неприязни, когда русская молодежь избивает представителей других национальностей (кавказцев, африканцев, вьетнамцев). Как Вы считаете, эти случаи отражают массовое настроение современной русской молодежи?** |
| Варианты ответов | % опрошенных | Возраст, лет | Образование |
| 18–24 | 25–34 | 35–44 | 45–59 | >60 | Начальное | Среднее | Высшее |
| Да,эта неприязнь отражает общие настроения русской молодежи | 26 | 31 | 25 | 26 | 24 | 29 | 30 | 26 | 22 |

|  |
| --- |
| **Известны случаи стычек на почве национальной неприязни, когда русская молодежь избивает представителей других национальностей (кавказцев, африканцев, вьетнамцев). Как Вы считаете, эти случаи отражают массовое настроение современной русской молодежи?**  |
| Варианты ответов | % опрошенных | Возраст, лет | Образование |
| 18–24 | 25–34 | 35–44 | 45–59 | >60 | Начальное | Среднее | Высшее |
| Это достаточно распространенное явление, но все же не свойственное большинству русской молодежи | 34 | 35 | 39 | 34 | 36 | 26 | 27 | 35 | 41 |
| Это единичные случаи, которые не находят массовой поддержки | 33 | 31 | 29 | 36 | 36 | 33 | 31 | 35 | 33 |
| Затрудняюсь ответить | 7 | 4 | 6 | 3 | 4 | 13 | 12 | 4 | 4 |

|  |
| --- |
| **Недавно состоялся процесс по делу об убийстве африканского студента в Воронеже, готовится процесс по факту избиения кавказцев в московском метро, убийства вьетнамского студента в Санкт-Петербурге. Каким, по Вашему мнению, должен быть приговор для обвиняемых?** |
| Варианты ответов | % опрошенных | Тип населенного пункта | Сторонники политических партий |
| Москва, С.-Петербург | Более 500 тыс. жителей | 100–500 тыс. | Менее 100 тыс. | Села | «Родина» | ЛДПР | «Единая Россия» | КПРФ |
| Максимально строгий | 54 | 65 | 58 | 57 | 54 | 47 | 49 | 50 | 55 | 65 |
| Умеренно строгий | 25 | 29 | 23 | 22 | 27 | 27 | 33 | 28 | 29 | 21 |
| Не слишком строгий | 7 | 1 | 8 | 8 | 7 | 9 | 1 | 5 | 7 | 6 |
| Я бы вынес оправдательный приговор | 4 | 1 | 5 | 3 | 4 | 4 | 7 | 7 | 2 | 3 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 3 | 7 | 10 | 8 | 13 | 11 | 10 | 7 | 6 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Cкажите, пожалуйста, есть ли нации и народы, представители которых вызывают у Вас чувство раздражения, неприязни? если есть, то какие? (открытый вопрос)** | **% опрошенных** |
| я одинаково отношусь к людям | 56 |
| Чеченцы | 13 |
| Кавказцы | 6 |
| Азербайджанцы | 5 |
| Цыгане | 5 |
| Армяне | 4 |
| Грузины | 3 |
| Евреи | 3 |
| Китайцы | 2 |
| Азиаты | 2 |
| Таджики | 1 |
| затрудняюсь ответить | 12 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Если у Вас вызывают раздражение, неприязнь представители некоторых наций и народов, с чем это в большей степени связано?** | **% опрошенных** |
| мне не нравится их внешность, манера поведения, черты характера | 7 |
| эти люди не хотят считаться с обычаями и нормами поведения, принятыми в России | 9 |
| эти люди, как правило, не обладают элементарной культурой и не умеют вести себя | 6 |
| я опасаюсь их в связи с угрозой терроризма | 11 |
| мне не нравится то, что они контролируют определенные сферы бизнеса | 7 |
| они отнимают рабочие места у местного населения | 2 |
| эти люди не хотят учить русский язык | 1 |
| другое мнение | 5 |
| Затрудняюсь ответить | 51 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Как Вы считаете, следует ли ужесточить законы, чтобы пресечь по возможности миграцию в Россию выходцев из республик СНГ, стран Юга и Востока?** | **% опрошенных** |
| да, безусловно | 44 |
| да, но только в отношении лиц, не владеющих русским языком и не являющихся гражданами бывших советских республик | 26 |
| нет, не стоит | 20 |
| Затрудняюсь ответить | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Как Вы считаете, следует ли ужесточить законы против разжигания межнациональной розни?** | **% опрошенных** |
| скорее да | 69 |
| скорее нет | 18 |
| Затрудняюсь ответить | 13 |

*Анализ результатов исследования*

Большинство наших соотечественников позитивно относится к представителям других этносов и культур, осуждает стычки на межнациональной почве. Однако параллельно заметен рост напряжения в сфере межнациональных отношений, наращивание запроса к государству на «наведение порядка» в этой сфере.

Отвечая на вопрос о том, как должны строиться межнациональные отношения в России, почти половина респондентов выбирает точку зрения, что «Россия – общий дом многих народов, оказывающих друг на друга свое влияние. Все народы России должны обладать равными правами, и никто не должен иметь никаких преимуществ» (49%).

Чуть больше трети придерживаются умеренно-националистических взглядов, полагая, что «Россия – многонациональная страна, но русские, составляя большинство, должны иметь больше прав, ибо на них лежит основная ответственность за судьбу страны в целом» (34%). Незначительное меньшинство (11%) заявляют, что "Россия должна быть государством русских людей".

Случаи стычек на почве национальной неприязни, когда молодые хулиганы избивают представителей нерусских национальностей, воспринимаются общественным мнением неоднозначно. 26% респондентов полагают, что эти случаи отражают общие настроения русской молодежи. 34% считают, что эти явления большинству русской молодежи не свойственны, хотя и достаточно распространены. 33% оценивают их как единичные случаи, не имеющие массовой поддержки.

В самой молодежной среде мнение о том, что неприязнь к представителям иных национальностей отражает общие настроения русской молодежи, поддерживается несколько чаще, чем в старших возрастных группах. Это точки зрения придерживаются 31% опрошенных в возрасте 18–24 лет, в то время как в других группах этот показатель составляет от 24 до 29%. При этом представители «поколения отцов», напротив, считают такие стычки единичным явлением.

Россияне с высоким уровнем образования и жители городов, особенно мегаполисов, склонны оценивать националистические «выпады» молодежи как достаточно распространенное, но все же не свойственное большинству юных россиян явление. Люди же с низким образованием и сельское население чаще полагают, что неприязнь и случаи избиения людей других национальностей типичны для русской молодежи.

Оценивая судебные дела об убийстве африканского студента в Воронеже, об убийстве вьетнамца в Санкт-Петербурге, по факту избиения кавказцев в московском метро и т.п., россияне в большинстве своем (54%) считают, что приговор для обвиняемых по этим делам должен быть максимально строгим. Четверть (25%) требуют умеренно строгого приговора, 7% – не слишком строгого, и лишь 4% вынесли бы оправдательный приговор.

Несмотря на столь толерантные настроения, лишь 56% россиян относятся сегодня к представителям всех национальностей одинаково. Среди наций и народов, вызывающих неприязнь, раздражение, называются в подавляющем большинстве выходцы с Кавказа – чеченцы (14,8%), азербайджанцы (5,1%), армяне (4,1%), кавказцы в целом (6,0%). Этот список разбавляют лишь цыгане (5,1%). Очень редко называются евреи (2,5%).

В основе неприязни (среди тех, кто сумел определиться с ответом) лежат социокультурные стереотипы (инородцы «не считаются с обычаями и нормами поведения России», «не умеют себя вести», они просто «чужие» – 46%); боязнь терроризма (22%) и экономические причины (контроль над бизнесом этнических группировок, конкуренция на рынке труда (20%).

Присутствие в обществе все растущего числа "чужих" требует адекватных мер, полагают россияне. 44% из них требуют безусловно ужесточить меры против мигрантов из стран Юга и Юго-востока, еще 26% поддерживает подобную позицию с некоторыми оговорками, и лишь 20% против подобного ужесточения законов.

**Заключение.**

 Подводя итог вышеизложенного исследования можно обозначить некоторые положения работы, сделать выводы.

В начале своей работы я задался целью определить соотношение толерантности и ксенофобии в городе – мегаполисе Москва. В процессе исследования и вместе с тем изучения различных трудов( статей, монографий, очерков) по этой проблеме, я сделал очень определённый и жизнеутверждающий вывод. Все те (интеллегенция, политики, журналисты, научные деятели), кто так или иначе пытался разобраться в этом вопросе решительно осуждали такое этносоциальное явление как ксенофобия. Именно вопрос формирования установок толерантного сознания волновал авторов прежде всего.

Такой значительный перевес в пользу толерантного мировосприятия по отношению к ксенофобии у авторитетной части населения позволяет говорить о том, что само по себе явление «ксенофобия» носит характер некоего паразитируещего общественного вируса, поражающего умы тех, кто отказывается – в силу неразвитой внутренней культуры и недостаточной грамотности – воспринемать людей иных национальностей и отказывает им в их неотъемлемом праве на свободу и полноценное существование в этом мире. Объединяясь в группы, такие люди формируют целые организации националистического толка, а при выявлении харизматической личности – целую идеологию.

Так же, как мне кажется, очень важно отметить тот факт, что проблема взаимодействия различных этнических групп внутри государства весьма актуальна на сегодняшний день. Это, в первую очередь, связано с тем, что, к сожалению, проявления рассовой нетерпимости ( террористические акты, экстремизм, вандализм, хулиганство на почве рассовой ненависти ) имеют место быть в нашей повседневной жизне. Зачастую, такие проявления носят весьма печальный характер.

В своей работе я попытался *объективно* взглянуть на одну из важнейших проблем современности. И выделил для себя два очень важных для понимания проблемы вопроса:

* Чем вызвана эта рассовая неприязнь и носит ли она ситуативный характер?
* Чем обусловленно столь неуверенное превосходство среди приверженцев толерантного восприятия действительности над ксенофобами?

 Ответы на эти вопросы и есть, как мне кажется, алгоритм определения соотношения ксенофобии и толерантности.

**Список использованной литературы и источников**

1. И.В. Следзевский, В.Р. Филиппов, Е.О. Хабенская «Аналитический отчёт о результатах исследования «Преодоление ксенофобии в СМИ» **www.igpi.ru/bibl/other\_articl/1101820840.html**
2. Алексей Муравьев«Ксенофобия: от инстинкта к идее» **http://strana-oz.ru/?numid=19&article=920**
3. Из среднесрочной городской целевой Программы «Москва на пути к культуре мира: формирование установок толерантного сознания, профилактика экстремизма, воспитание культуры мира (2002 – 2004 годы)» **http://www.mos.ru/cgi-bin/...**
4. Агенство социальной информации «Толерантность в России: свои и чужие» **www.tolerance.ru**

**5.** Л.В.Скворцов, док. фил. наук, проф.,зам. дир. ИНИОНа РАН

 «Толерантность: иллюзия или средство спасения». **www.tolerance.ru**

**6.** «Россияне и «инородцы» : толерантность или ксенофобия ? » **http://www.iamik.ru/18773.html**

1. 16 «Россияне и «инородцы» : толерантность или ксенофобия ?» **http://www.iamik.ru/18773.html** [↑](#footnote-ref-1)
2. 1 И.В. Следзевский, В.Р. Филиппов, Е.О. Хабенская «Аналитический отчёт о результатах исследования «Преодоление ксенофобии в СМИ» **www.igpi.ru/bibl/other\_articl/1101820840.html** [↑](#footnote-ref-2)
3. 2 Там же. [↑](#footnote-ref-3)
4. 3 Там же. [↑](#footnote-ref-4)
5. 4 Алексей Муравьев«Ксенофобия: от инстинкта к идее» **http://strana-oz.ru/?numid=19&article=920** [↑](#footnote-ref-5)
6. 5 И.В. Следзевский, В.Р. Филиппов, Е.О. Хабенская. Аналитический отчёт о результатах исследования «Преодоление ксенофобии в СМИ». **www.igpi.ru/bibl/other\_articl/1101820840.html** [↑](#footnote-ref-6)
7. 6 Там же [↑](#footnote-ref-7)
8. 7 Там же. [↑](#footnote-ref-8)
9. 8 Из среднесрочной городской целевой Программы «Москва на пути к культуре мира: формирование установок толерантного сознания, профилактика экстремизма, воспитание культуры мира (2002 – 2004 годы)» **http://www.mos.ru/cgi-bin/...** [↑](#footnote-ref-9)
10. 9 Там же. [↑](#footnote-ref-10)
11. 10 Там же. [↑](#footnote-ref-11)
12. 11 Агенство социальной информации «Толерантность в России: свои и чужие» **www.tolerance.ru** [↑](#footnote-ref-12)
13. 12 Там же. [↑](#footnote-ref-13)
14. 13 Там же. [↑](#footnote-ref-14)
15. 14 Там же. [↑](#footnote-ref-15)
16. 15 Л.В.Скворцов, док. фил. наук, проф.,зам. дир. ИНИОНа РАН «Толерантность: иллюзия или средство спасения». **www.tolerance.ru** [↑](#footnote-ref-16)