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## Введение

Теория государства и права - наука, изучающая государство и право в их историческом развитии, взаимосвязи, социальной, экономической и политической обусловленности.

Исходником для установления предмета, изучаемого любой наукой, является признание его объективности. Факт объективного сосуществования государства и права очевиден. Государство и право, их законы возникновения и развития выступают как проявление законов общественного развития. Наконец, государство и право - относительно самостоятельные социальные явления, принадлежащее юридической действительности, и как таковые обладают правовыми свойствами, собственными частными закономерностями формирования и эволюции. Таким образом, предметом науки теории государства и права являются объективные свойства государства и права, отличающихся от всех других общественных явлений, а также закономерности их возникновения, функционирования и развития как относительно самостоятельных общественных институтов. Закономерности по своему характеру могут быть общими, распространяющимися на все разновидности государства и права, или частными относящимся лишь к отдельным историческим типам. Предмет теории государства и права - историчен. Он применяется по мере вовлечения в сферу познания новых свойств и явлений государственной и правовой действительности.

Как всякая наука теория государства и права изучает свой предмет при помощи методов, которые сформировались в ходе его исторического познания.

Теория и метод возникают одновременно, они генетически связаны, к ним предъявляются сходные требования: не только результат, но и путь к нему должен быть истинным. Изменения в содержании теории требуют совершенствования методов.

Научную методологию права и государства можно представить как применение обусловленной философским мировоззрением совокупности определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных методов исследования государственно-правовых явлений.

Изучение методологии теории государства и права актуально теоретически и практически. Теоретическая ценность и актуальность методологии теории государства и права состоит в том, что в основе метода лежит теория, а без теории метод останется беспредметным, а наука - бессодержательной и наоборот. Лишь теория вооруженная адекватным методом познания, может выполнить стоящую перед ней задачу, создать подлинную научную картину предмета познания.

Практическая актуальность изучения темы методологии теории государства и права состоит в реальном применении методов к действующим государственным и правовым институтам, нормам права, законам. Правильный выбор и использование метода обеспечивают и научную корректность теории, и практическую результативность.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день, одной из важнейших проблем методологии государственно-правовой теории является проблема деидеологизации.

Кризисное положение общественно-политической науки в целом не случайно отражает потерю методологических ориентиров и, в свою очередь, факторов. Проблема методологического обновления, вставшая перед политико-юридической наукой, требует творческого процесса и реалистического подхода, критической оценки ответственного восприятия нового. Отвержение догматизма, ревизия наличного теоретического баланса предполагают конструктивность самих методологических предпосылок.

В течение длительного времени в государственно-правовых исследованиях господствовали исключительно классовый подход, сугубо идеологизированная точка зрения, чему способствовало догматическое отношение классиков.

Идеологизированный классовый подход "логично" приводит к заключению о том, что принципиальные вопросы о государстве и праве и его роли в классовом обществе домарксистская мысль не могла не только решить, но и правильно поставить. Считалось, что главная функция государства - защита эксплуататоров, подчеркивался также классовый характер права.

Кроме того, изменился подход, в котором подчеркивалось, что и право по происхождению и по функциям есть порождение государства. Этот подход также не выдержал испытания временем, прейдя в противоречие с новыми знаниями. Поэтому возникла необходимость рассматривать государство и право не только в их органической связи, но и как самостоятельные институты. Хотя государство и право являются самостоятельными социальными институтами, между ними существовали и существуют реальные органические связи - и в процессах их возникновения, и в процессах их функционирования. Все это обсуждается только в рамках реальных исторических процессов, чем и подчеркивается актуальность выбранной темы курсовой работы.

Цель работы - показать место исторического метода в изучении теории государства и права.

Задачи:

рассмотреть общую методологию изучения государства и права;

рассмотреть конкретно исторический метод изучения государства и права, его особенности и место в общей методологии ТГП;

сделать выводы по результатам исследования.

## Глава 1. Характеристика основных методов научного познания государства и права

## 1.1 Философский метод

Метод представляет собой совокупность правил, требований которые обеспечивают успех в работе. Процесс научного познания осуществляется особым методом. Методы предмета теории государства и права - это совокупность приемов и способов, с помощью которых осуществляется процесс получения объективно-истинных знаний о сущности и закономерностях государственно-правовых явлений[[1]](#footnote-1).

Метод в науке, в научной деятельности - это знание, с помощью которого добывается новое знание. В основе методологии (системы методов) общей теории права и государства лежит философия. В правовой методологии выделяют категорию специальных методов, к которым относят, формально-догматический метод (его называют также специально-юридическим, формально-юридическим) и метод толкования. Иногда к этой группе относят сравнительно-правовой метод. Важное место в методологии общей теории права и государства занимает метод сравнения. Сравнительный метод может быть синхроническим (синхронным) и диахроническим (сравнительно-историческим). Конкретно-социологический метод также олицетворяет собой особое направление общетеоретических исследований - социологию права, которая изучает “право в действии": связи права с жизнью, эффективность государственно-правового регулирования. Метод аналогии, который лежит в основе и метода моделирования, и метода экстраполяции и др. В методологии правоведения еще не полностью оценен метод экстраполяции (распространения), который позволяет формировать общеправовое и общегосударственное знание путем надежных аналогий

Методология предмета теория государства и права достаточно сложна. Она включает в себя самые различные по степени общности и познавательными задачами приемы[[2]](#footnote-2):

1) Всеобщий философский метод - его всеобщность выражается в том, что данный метод используется во всех конкретных науках на всех стадиях, этапах научного познания;

2) Общие методы - анализ, синтез, абстрагирование, системно-структурный подход, восхождение от абстрактного к конкретному.

Общие методы также используются во всех конкретных науках. Однако сфера их применения ограничивается решением определенных познавательных задач и не охватывает всех стадий научного познания;

3) Специальные методы - статические, конкретно-социологические, психологические, математические, разработанные конкретными науками и используемые для познания правовых и государственных явлений;

4) Частные методы - к их числу относят методы толкований права, сравнительно-правовой метод и некоторые другие;

5) Историко-правовой метод - является основным способом познания закономерностей становления и развития права и государства.

6) Прогностический метод - представляет собой совокупность приемов, позволяющих составить научно-обоснованные прогнозы о будущих состояниях государственно-правовых явлений. Знание будущих состояний процессов и явлений представляет собой необходимое условие компетентного и целенаправленного управления обществом, экономическими, политическими или иными социальными процессами.

Содержание философского метода составляют всеобщие принципы познания. Совокупность этих принципов зависит от того, какое философское учение разделяет исследователь. В частности, ученый-юрист, придерживающийся диалектического материализма, должен реализовать требования объективности и всесторонности познания, исторического и конкретно-исторического подходов, познания отдельного явления через выделение противоречивых его сторон и др.

Принцип объективности означает, что в процессе познания нужно подходить к исследуемым явлениям и предметам так, как они существуют в реальности, не домысливая и не добавляя к ним ничего такого, чего в действительности в них нет. В свете этого требования необходимо рассматривать государство и право в процессе их многовекового развития, в его действительных связях и отношениях, уметь отличать помыслы и побуждения политиков и юристов от действительной направленности законодательства, обусловленного, в конечном итоге, экономическими отношениями общества[[3]](#footnote-3).

Для раскрытия сущности государства и права весьма важным является и требование всесторонности познания. Государство и право находятся во взаимосвязи со всеми надстроенными и базисными явлениями. Если какие-либо из этих связей останутся неисследованными, то это повлечет за собой неточное и в ряде случаев неверное понимание сущности государства и права.

Для исследования сущности государства и права важны не только их связи и отношения, существующие на момент изучения, но и отношения, которые существовали на различных этапах их развития. Ибо научный подход к познанию социальных явлений сводится к рассмотрению истории возникновения и главных этапов развития исследуемого явления, а также его современного состояния, как итога, результата предшествующего развития. Всеобщие философские принципы не содержат и не могут содержать специфических правил, принципов познания права, и поэтому в конкретных исследованиях, проводимых учеными-юристами, они применяются в тесном единстве с общими, специальными и частными методами.

Любой метод, как бы ни велика была его роль в познании, позволяет получить плодотворные результаты лишь в ограниченном взаимодействии с философским методом в качестве одной из форм конкретизации определенной совокупности его принципов. В совокупности общих, специальных и частных методов, составляющих методологию теории государства и права, философский метод реализуется полностью.

Принципы философии не связаны с какими-то одними общими, специальными или частными методами, а реализуется в нескольких методах, выполняющих одинаковые познавательные задачи.

В методологии предмета теории государства и права имеется широкий круг способов изучения социально-правовой практики, анализа и обобщения единичных фактов, что свидетельствует о весьма высоком уровне её разработки. Философский метод оставляет большую свободу для выбора и исследования отдельных общих и специальных методов в соответствии со спецификой фактического материала, задачами исследования, уровнями науки и т.д. Чем разнообразнее и совершеннее метод конкретной науки, чем полнее в нём отражены достижения науки и условия, в которых протекает процесс познания, тем полнее и глубже осуществляется познания предмета этой науки[[4]](#footnote-4).

Таким образом, основой философского метода теории государства и права выступает диалектика - то есть учение о наиболее общих закономерностях, становлении и развитии бытия и познания.

Наиболее общими законами диалектики являются: переход количественных изменений в качественные (расширение и сужение сферы государственного социального страхования и социального обеспечения фактически способствуют изменению сущности государства); закон единства и борьбы противоположностей (развитие государства и права буквально пронизано этой борьбой); закон отрицания (в новой государственно-правовой системе всегда присутствуют элементы старой и зародыши новой системы).

Важнейшей категорией диалектики является материя; прежде всего категория материи не обусловлена никакими предпосылками, а сама составляет исходную диалектическую форму для развертывания всех остальных категорий. С ней неразрывно связаны основные формы существования материи: движение, пространство, время. Бесконечное многообразие форм материи позволяет вычислить тот или иной объект исследования, констатировать его бытие, раскрыть его свойства, установить различие и тождество. Основополагающее методологическое положение для теоретиков-правоведов и государствоведов, исповедующих материализационное выделение из системы всеобщей связи явлений права и государства с экономическим базисом общества. Определяющая, в конечном счете, роль экономики, производство материальных благ не отрицают самой существенной зависимости права и государства от большого количества самых разнообразных надстроечных факторов: политики, морали, традиций, религии, культуры в целом. Временами и субъективные моменты, "человеческий фактор", например уровень менталитета законодателя, могут оказать весьма существенные для формы проявления того или иного правового феномена или процесса[[5]](#footnote-5).

## 1.2 Общие методы

Среди общих методов изучения предмета теории государства и права существенное место занимают взятые в единстве исторический и логический методы. До последнего времени эти методы рассматривались не иначе как в качестве составляющих частиц исторического материализма. Однако исторический и логический методы имеют и самостоятельное значение[[6]](#footnote-6).

Совпадая по конечной цели исследования, исторический и логический методы различаются между собой исходными материалами, а также непосредственными задачами исследования.

Исторический метод характеризуется конкретно-историческими, историко-эмпирическими формами материалов. Логический метод - абстрактно-теоретическими формами. Обобщенным отражением исторического аспекта в рассмотрении вопросов государства и права является логическое. Это тот же исторический способ, только освобожденный от его формы и случайностей, который позволяет выявить в историческом процессе наиболее существенное, закономерное и выразить в научных категориях. Исторический и логический методы рассматривают государство и право не просто в развитии, а в последовательной смене одного исторического плана другим, как правило, более прогрессивным и совершенным, при этом ни один из исторических темпов не может рассматривается в качестве исторического образца[[7]](#footnote-7).

В качестве общих методов изучения предмета теории государства и права используются анализ и синтез, представляющие собой процессы мысленного и фактического разделения целого на составные части и воссоединение целого из частей. Условия всестороннего познания государства и права, различных государственно-правовых явлений - многогранность их анализа. Расчленение целого на составные части позволяет выявить строение, структуру изучаемого объекта, (структуру механизма государства, системы права). Одна из форм анализа - классификация предметов и явлений (классификация государственных органов, функций государства, норм права, субъектов правоотношений, юридических фактов) [[8]](#footnote-8).

Синтез - есть процесс объединения в единое целое частей, свойств, отношений, выделенных посредством анализа. Например, на основе объединения и обобщения основных признаков, характеризующих государство формируется их общие понятия. Синтез дополняет анализ и находится с ним в неразрывном единстве.

На вооружении теории государства и права находится и системный метод познания. Любая система представляет собой целостное, упорядоченное множество элементов, взаимодействие которых порождает новое, не присущее им самим качество. Государство и право по своей сути, по структуре - сложные, системные явления. Основными элементами первого выступают органы государства, второго - нормы права. В целом же государство как важнейший политический институт входит наряду с другими политическими институтами в политическую систему, а право - в нормативную систему общества[[9]](#footnote-9).

Системный метод открывает большие возможности для изучения системообразующих структурных элементов государства и права, прямого и обратного влияния на государство и право внутренней и внешней среды, для предупреждения противоречий и "возмущений" в правовой и государственной системах.

Герменевтический метод, используемый в правоведении, исходит из того, что текст нормы есть документ особого мировоззрения. Поэтому он нуждается в истолковании на основе "внутреннего опыта" человека и его непосредственного восприятия "жизненной целостности". Всякую эпоху можно понять только с точки зрения её собственной логики. Юристу, чтобы понять смысл закона, действовавшего в далёком прошлом, недостаточно знать его текст. Он должен уяснить, какое содержание вкладывалось в соответствующие понятия именно в ту эпоху.

## 1.3 Частнонаучные методы

Наряду с общими методами научного познания теории государства и права используются так же и частнонаучные методы современного познания, а именно, методы системно-структурного анализа, функциональные, статистические, моделирования, конкретно-социологических исследований, сравнительный и др**[[10]](#footnote-10)**.

Системный метод в теории государства и права - это совокупность методологических подходов, принципов изучения и конструктирования государства и права, многих государственно-правовых явлений как систем. Данный метод исходит из того что[[11]](#footnote-11):

1) Система представляет собой целостный комплекс взаимосвязанных элементов

2) Она образует единство со средой;

3) Как правило, любая исследуемая система представляет собой систему более высокого порядка;

4) Элементы любой исследуемой системы в свою очередь, обычно выступают как системы более низкого порядка

Аналогичную картину строения взаимных отношений и разносторонних связей составных частей (элементов) любого государственно-правового явления как целостной системы дает структура (структура государственного аппарата, структура правовой системы, структура нормы права)

С системно-структурными подходами связан функциональный метод, который используется для выделения в государственно-правовых системах составляющих структурных частей с точки зрения их социального назначения, роли, функций, связи между ними. Данный способ применяется в теории государства и права при изучении функций государства, государственных органов, права, правосознания, юридической ответственности и других государственно-правовых явлений.

Одним из эффективных инструментов изучения государства и права служит статистический метод, основывающийся на количественных способах получения данных, объективно отражающих состояние, динамику и тенденции развития государственно-правовых явлений. Статистические исследования, оперирующие цифрами, которые нередко оказываются доказательнее любых слов, включают в себя несколько стадий:

1) статистическое наблюдение;

2) сводную обработку статистических данных;

3) анализ их.

Статистический подход особенно распространен при изучении государственно-правовых явлений, отличающихся массовостью и повторимостью, в частности, таких как, формы представительной и непосредственной демократии, правотворческий и правоприменительный процесс, борьба с преступностью и итоги правонарушений.

Среди частнонаучных способов познания государства и права выделяется метод моделирования. Это изучение государственно-правовых явлений, процессов и институтов на их моделях, т.е. путем мыслительного, идеального воспроизведения исследуемых объектов.

Метод моделирования имеет самостоятельное значение и вместе с тем используется как один из приемов более широкого метода конкретных социологических государственно-правовых исследований[[12]](#footnote-12).

Метод моделирования, как способ изучения государственно-правовых явлений, поиска их оптимальных моделей направлен на воспроизведение структур механизма функционального действия государства и права, процессов демократии и правового регулирования. Следует также иметь в виду и значение метода моделирования при определении научных понятий и категорий, которыми оперирует теория государства и права. И другие отрасли юридической науки.

Особое место в ряду частнонаучных методов изучения проблем государства и права занимает метод конкретно-социологических исследований, осуществленный на основе единства системно-структурного, функционального, статистического методов и метода моделирования.

Суть метода конкретно-социологических исследований осуществляемой на основе других методов, в анализе переработке и отборе необходимой достоверной информации о важнейших сторонах юридической практики, развитии и функционировании государственных и правовых институтов в целях проведения определенных теоретических обобщений и принятия соответствующих практических решений[[13]](#footnote-13).

Данный метод позволяет не только глубоко, с учетом запросов общественной практики подойти к решению многих традиционных государственно-правовых вопросов, но и поставить ряд новых проблем. Дело в том, что для процесса перехода к рынку недостаточно лишь определить общие положения, принципы, особенности и тенденции развития права и государства. Необходимо знать, как именно действуют эти факторы в реальных отношениях, как обеспечить результативное функционирование государственно-правовой системы в целом и в рамках системы каждого из составляющих ее элементов. Целый ряд приемов, такие, как наблюдение, анкетирование, интервьюирование, эксперимент и т.п., используются в рамках конкретно-социологического метода для поиска оптимальных вариантов правовых решений, разработки обоснованных прогнозов в области проведения социально-правовых реформ, в области контроля над преступностью. Метод требует, чтобы предполагаемые научные рекомендации основывались на обстоятельном изучении и учете всех социальных факторов[[14]](#footnote-14).

Сравнительно-правовой метод имеет большое значение в методологии государствоведения и правоведения. Реформирование и совершенствование государственно-политической и правовой практики невозможно без сопоставления сходных объектов познания, существующих одновременно или разделенных известным периодом времени. Сравнению могут быть подвергнуты государства или правовые системы различных исторических типов, стран, одной и той же страны на разных этапах ее существования, при этом для поиска истины необходимо анализировать количественные и качественные стороны объекта, теоретические и эмпирические его характеристики. Широкое внедрение сравнительно-правового метода исследований в государственно-правовую теорию может привести и приводит к появлению новых научных дисциплин, если в ходе таких исследований изучается определенная совокупность относительно самостоятельных закономерностей государственно-правовой сферы, не входящей непосредственно в предмет традиционных юридических наук[[15]](#footnote-15).

Формально-юридический метод является традиционным, свойственным юридической науке, выходящий из ее природы. Уже в период средневековья сложились целые школы и направления, развивающие приемы толкования правовых норм и формального анализа действовавшего законодательства. Формально-юридическое рассмотрение государственно-правовых явлений в правовой науке необходимо. Формализм - неотъемлемое свойство права, формальный подход генетически выделил право единства социальных рецепторов. Формальный метод составляет обязательную, необходимую ступень в научном познании права и государства, ибо помогает описать, обобщить, классифицировать, систематизировать, передать полученное знание ясным, вполне определенным образом. Элементы формально-юридического метода можно обнаружить и в других способах изучения права и государства, особенно таких формализированных, как правовое моделирование и т.д.

Кибернетический метод - это приём, связанный с использованием понятий и технических средств кибернетики (например, понятий "управление", "обратная связь") и т.д. Этот метод используется для разработки автоматизированной обработки, хранения, поиска правовой информации.

Анализ государственно-правовых объектов как сложных систем, противоречивых по характеру и многообразию протекающих в них процессов, требует применения целого комплекса методов, в том числе и тех, которые успешно применяются и других областях знания. Усложнение и расширение предмета исследования, новые запросы практики вынуждают обращаться ко всем точным и строгим методам исследования, к которым относятся математико-статистические и другие методики.

## Глава 2. Реализация исторического метода в изучении государства и права

В течение нескольких веков правоведение развивалось в составе философских наук. С выделением его в качестве самостоятельной отрасли знания отдельные вопросы теории государства и права рассматривались в рамках энциклопедии права, в которой давалось краткое освещение всего круга правовых наук, без анализа их внутреннего единства. В конце XIII в. энциклопедия права стала преподаваться в Московском университете.

Государство и право - явления тесно связанные. Однако в России они не всегда изучались в рамках единой научной дисциплины. В дореволюционном правоведении (до 1917 г) разделы об обществе и государстве включались в учебные курсы как по общей теории права, так и по государственному праву. Не было полных курсов по теории государства и права в России в послереволюционный период. Работы П.И. Стучки, Е.Б. Пашуканиса, Н.В. Крыленко, М.А. Рейнсера, Ф. Ксенофонтова, Р. Бабуна и других авторов давали марксистско-ленинскую интерпретацию отдельных сторон государства и права, но цельного представления о них не содержали[[16]](#footnote-16).

Теория права разрабатывалась основательнее, нежели теория государства. Объясняется это тем, что теория права имеет глубокие исторические корни, отличается значительной степенью преемственности. Её базовые категории и понятия, терминология и многие юридические процедуры сложились и были сформулированы ещё древнеримской юриспруденцией.

Теория же советского государства, опираясь на многие ошибочные или утратившие свой смысл марксистские и особенно ленинские положения - об уничтожении частной собственности, о насильственном характере государственной власти, диктатуре пролетариата, полном уничтожении буржуазной государственной машины, об исключительности новых государственных и политических форм, об отмирании государства и т.д. - превратилась в догму и оказалась в тупиковом положении. Творческое развитие уступило место обоснованию и комментированию решений партийных съездов и пленумов.

Возникновение же отечественной теории государства и права как самостоятельной науки относится лишь ко второй половине XIX в., когда общее учение о праве в качестве самостоятельного объекта изучения сначала излагается в сочинении М.Н. Капустина "Теория права. Общая догматика" (1868 г), а затем и Н.М. Коркунова в "Лекциях по общей теории права" (1886 г). В работе М.Н. Капустина вопросы права рассматривались с позиции юридического позитивизма, в соответствии с которым исследователя должна интересовать лишь формально-логическая обработка нормативного материала путём его систематизации и обобщения. Причины возникновения права при этом игнорировались[[17]](#footnote-17).

Исправить эти недостатки было призвано социологическое направление, ярким представителем которого был Н.М. Коркунов. К числу условий развития права он отнёс и государство. Поэтому в его "Лекциях", переиздававшихся в нашей стране до 1924 г., нашли отражение не только проблемы права, но и государства. В сущности, "Лекции" - это первый отечественный учебник по теории государства и права, в котором в систематизированном виде изложены основные положения общетеоретической государственно-правовой науки, во многом сохранившие своё значение до нашего времени.

Впоследствии конструкции теории государства и права стали основываться на других, в том числе философских, подходах (психологическая теория и т.д.). После 1917 г. Юриспруденция была поставлена на службу классовым интересам, которые, однако, на практике интерпретировались исключительно с позиции административно-командной верхушки. Целые разделы теории государства и права (о понятии государства и права, о функциях государства и т.д.) были подвергнуты коренному пересмотру. Вместо идеологического плюрализма, характерного для предреволюционной эпохи, на десятилетия утверждается монополия на истину исключительно за марксизмом-ленинизмом. Соответственно теория государства и права именуется не иначе как марксистско-ленинская[[18]](#footnote-18).

В тот период в позитивном плане (как движение к прогрессу) рассматривались только взгляды домарксовской теоретической мысли или концепции, основанные на идеях К. Маркса и В.И. Ленина. Немарксистская и антимарксистская мысль игнорировалась, либо служила дежурной мишенью для нападок; в ней не находили ничего положительного. Современные западные государственно-правовые системы были представлены как враждебные интересам масс и не способные эволюционировать в сторону обеспечения прав и интересов широких слоёв населения. Сама юридическая наука была провозглашена партийной, служащей интересам пролетариата. При этом утверждалось, что интересы пролетариата - это и есть подлинные интересы общества. Поэтому всё, что им противоречит, объективно противоречит и интересам общества. Ходячим в юридической науке был тезис о том, что право и государство подчинены классовым интересам, и по мере того, как классовое деление общества утратит смысл, государство и право будут отмирать. Рекомендовалось везде и повсюду отыскивать классовый смысл конкретных правовых норм, конкретных государственных решений. В результате "партийного" подхода юридическая наука лишилась объективного подхода к анализу государственно-правовых явлений. Это выразилось прежде всего и в теории, и на практике в пренебрежении интересами индивида, его правами.

Существенно не изменилась ситуация и после провозглашения в начале 60-х гг. государства и права общенародными. Просто произошла замена одного клише "интересы пролетариата" на другое клише "общенародные интересы". Лишь в период перестройки появляется возможность в меньшей мере считаться с партийными установками. Именно в это время обостряется интерес правоведов к исследованию проблем демократии, бюрократизации общества, правового положения личности и т.д. Наиболее крупным завоеванием тех лет является разработка теории правового государства, правда, ограниченного социалистическими рамками[[19]](#footnote-19).

Глубокий кризис во всех сферах жизни страны, которые считались социалистическими, и острая потребность его преодоления обусловили и резко отрицательное отношение к марксизму-ленинизму как учению и социализму как общественно-политическому строю. Это наглядно проявилось во многих публикациях начала 90-х годов. В настоящее время в этом вопросе наблюдается разумная взвешенность. Марксизм-ленинизм - не единственная фундаментальная теория и мировоззрение и даже не единственное социалистическое учение об обществе и путях его развития. Отвергать полностью его также глупо, как и слепо, догматически исповедовать. Уместны в этой связи слова известного русского философа Н.А. Бердяева: "В студенческие годы, в моём отношении к социальной действительности, я испытал влияние Маркса. Однако я никогда не был сторонником "ортодоксии". Мне одинаково близки Ницше и Лев Толстой. Я очень ценю К. Макса, но также Ж. де Местра и К. Леонтьева. Мною любим Я. Беме, но также Кант"[[20]](#footnote-20).

Более взвешенным должно быть отношение и к социализму как общественно-политическому строю, целесообразность и перспективность которого поставлена под сомнение.

Социализм в нашей стране развивался по марксистско-ленинской схеме и отличался следующими чертами: признанием общественной собственности на средства производства и полным отрицанием частной собственности, неприятием рыночных отношений, предпринимательства, конкуренции, жёстким и всеохватывающим государственным регулированием экономики, монопольным положением партии в обществе, почти полным её слиянием с государством. Для характеристики такого социализма употребляют в настоящее время эпитеты "казарменный", "военный", "элитарный" и др., а сам строй, учитывая вышеназванные черты, называют этакратическим.

Построенный в нашей стране социализм был результатом большевистского прочтения марксизма и большевистской интерпретации идеи социализма. Есть и иное понимание социализма - социал-демократическое. Хорошо представляя реально существующий капитализм с его мощными стимулами к развитию, свободой, сумевшими воспринять и реализовать социалистическую идею о благе человека и его социальной защищённости, социал-демократы не ставили целью уничтожение частной собственности, рыночных отношений, всех без исключения государственных структур, установления диктатуры пролетариата. Они боролись за гуманизацию капитализма, за воплощение в нём идеалов социализма. История подтвердила правоту социал-демократов. Во многом прав виднейший теоретик германской социал-демократии К. Каутский, писавший в своё время: "Большевизм победил в России, но социализм потерпел там поражение"[[21]](#footnote-21). Та же мысль - в словах видного русского экономиста, философа и социолога, автора "Манифеста Российской социал-демократической партии" П.Б. Струве: "Социализм не отвечает за большевизм"[[22]](#footnote-22).

В.И. Ленин неоднократно вёл речь о созидательной стороне диктатуры пролетариата, законности, необходимости заимствовать всё лучшее, что есть на Западе. Однако большевики, придя к власти, сделали упор не на созидательную, а на разрушительную работу. "Нет ничего легче, - верно заметил К. Каутский, - как экспроприировать капиталиста. Это - лишь дело силы и не связано ни с какими социальными гипотезами … Не так просто, как экспроприация, проходит организация"[[23]](#footnote-23). Отброшен был в первые годы советской власти и принцип законности, уступивший место расплывчатой "революционной целесообразности". Юридическая ответственность не редко наступала в этой связи не за совершённое правонарушение, а за принадлежность к свергнутому классу, определённой социальной группе. Были отвергнуты или уничтожены многие полезные социальные и государственно-правовые институты, которые с успехом можно было использовать для прогрессивных преобразований.

Идеология первых послереволюционных лет наложила свой отпечаток и на последующие десятилетия.

Возврат к тому времени вреден, да и вряд ли возможен. Неприемлем для России и "рывок" в эпоху первоначального накопления капитала, куда первые шаги уже сделаны. Движение по этому пути приведёт к дальнейшему обнищанию народа, деградации нравственности, небывалому росту преступности. К тому же, по справедливому замечанию В.С. Нерсесянца, "оптимистическая надежда легко и быстро капитализировать социализм на проверку оказалась наивной и несостоятельной"[[24]](#footnote-24).

В постсоветскую эпоху на первый план в теоретико-правовых исследованиях выступил частный интерес. Он определяет основные мотивы, обусловившие пересмотр главных постулатов советской теории государства и права. Государство и право трактуются ныне как важнейшие элементы цивилизации, как ценности, благодаря которым становятся возможными прогрессивное развитие общества и создание нового мирового порядка на основе общепризнанных принципов и норм.

На сегодняшний день теория права по-прежнему сохраняет свою стройность и логическую последовательность, чего нельзя сказать о теории государства. Ломка прежних государственных структур, отсутствие чёткой перспективы социально-экономического, политического и государственного развития привели к тому, что современная российская наука о государстве располагает разрозненным и нередко противоречивым материалом, не соединённым продуманной концепцией и размытым в предметных границах. Формы осуществления государственной власти, отношения между законодательной, исполнительной и судебной властями, пределы вмешательства (или невмешательства) государства в экономику, государственная охрана личности и её собственности - это лишь некоторые вопросы, которые уже начинает решать теория государства.

Нашему обществу, сформировавшемуся под лозунгом "революция продолжается", нужен взвешенный, эволюционный путь преодоления кризиса и дальнейшего развития, который бы заимствовал (но не слепо копировал) зарубежный опыт и учитывал специфические условия собственной страны. Могут оказаться полезными и сформированные в течение столетий социалистические принципы[[25]](#footnote-25).

В последние годы в России вышло около десятка добротных учебников по проблемам теории государства и права. Они отражают современный научный уровень и написаны с учётом современных требований к подготовке правоведа-профессионала. Однако изданной юридической учебной литературы явно недостаточно.

## Заключение

Термин "метод" введён в научный оборот древними греками. Под ним понимается способ познания, исследования явлений природы и общественной жизни. Виднейшие ученые придавали методам познания исключительное значение. Так, Ф. Бэкон сравнивал метод с фонарем, освещающим путь ученому, считая, что даже хромой, идущий с фонарем по дороге, опередит того, кто бежит впотьмах без дороги. Иначе говоря, плодотворность научного поиска, степень и глубина познания реальной действительности во многом зависят от методов, используемых исследователями. Сами по себе методы - продукт творческой, интеллектуальной деятельности человека, они неразрывно связаны с предметом изучения. Постоянный поиск новых исследовательских приемов, способов, методов обеспечивает прирост научных знаний, углубление представлений о присущих предмету закономерностях.

Теория государства и права не собрание готовых истин, канонов или догм. Это постоянно развивающаяся, живая наука, находящаяся в непрерывном поиске. Обновляя и развивая свои методы познания, она приближается к осуществлению своего основного предназначения - служить научным ориентиром государственно-правовой практике.

Таким образом, методы теории государства и права - это приемы, способы, подходы, которые используются ею для познания своего предмета и получения научных результатов. Учение о методах научного познания называется методологией.

Многовековой мировой опыт государственно-правового развития вызвал к жизни многочисленные и многообразные политико-правовые теории и доктрины. Все они опираются на различные методы, подходы и получают далёко не одинаковые выводы и результаты: одни теории отвергают саму возможность познания сущности государства и права, другие считают, что государство и право возникают и развиваются спонтанно, третьи утверждают, что государство и право создаются и совершенствуются по воле людей, и т.д.

В нашей науке многие десятилетия господствовал монистический - марксистско-ленинский - подход к изучению государственно-правовых явлений. Марксистско-ленинская теория государства и права признавалась единственно истинной, т.е. правильно отражающей объективную действительность. Все другие теории и доктрины считались (в той или иной мере) ложными и подвергались критике. Это обедняло наше учение о государстве и праве, не позволяло в полной мере использовать мировые достижения политической и правовой культуры.

Вместе с тем любая теория, используя свои методы познания, несет крупицы знаний в общую копилку, позволяет глубже и полнее понять те или иные стороны, грани изучаемых феноменов. Сегодня самым, пожалуй, приемлемым для теории государства и права является конструктивно-критический подход к оценке и анализу прошлых и настоящих государственно-правовых учений.

Отмеченное в полной мере относится к марксистско-ленинской доктрине, которая в последнее время подвергалась жесточайшей критике и даже очернительству, в том числе со стороны ее бывших "горячих" сторонников. Затяжной системный кризис во многих странах, называвшихся социалистическими, жизненная потребность его преодоления обусловили резко отрицательное отношение к марксизму-ленинизму как учению и социализму как общественно-политическому строю. Однако наука не может впадать в крайности. Спору нет, в марксизме немало утопического и устаревшего, но есть в нем положения и выводы, имеющие непреходящее значение. Идеи о коллективизме, народовластии, социальной справедливости, трудовой морали неистребимы, пока существуют человек и мир.

Сегодня в нашей стране свобода выбора методов, способов, подходов к изучению государства и права, плюрализм учений и мнений, идеологическое многообразие. Хотя верно и то, что о государстве и праве нельзя сказать почти ничего такого, что бы прямо или косвенно не затрагивало интересов различных социальных групп, классов, партий и политических течений. Но науке надлежит дистанцироваться от групповых, классовых, националистических интересов во имя истины и правды.

Методы теории государства и права, как уже говорилось, тесно связаны с ее предметом. Последний отвечает на вопрос, что изучает теория, методы - как, какими способами она это делает. В основе методов лежит предмет теории, ибо без теории метод остается беспредметным, а наука - бессодержательной. В свою очередь лишь теория, вооруженная адекватными методами, может выполнить стоящие перед ней задачи и функции.

## Список литературы

1. Общая теория права, ред.: А.С. Пшонкина. - М., 2006. - 389 с.
2. Общая теория права и государства, ред.: В.В. Лазарева. - М., 2006. - 420 с.
3. Теория государства и права. Теория государства. Часть I. ред.: А.Б. Венгерова. - М., 2005. - 438 с.
4. Теория государства и права, ред.: Н.И. Мазутова., А.Р. Малько. - М.: 2007. - 455 с.
5. Теория государства и права, ред.: В.К. Бабаева. - М., 2004. - 354 с.
6. Теория государства и права, ред.: М.М. Рассолова, В.О. Лучинина, Б.С. Эбзеева. - М., 2005. - 278 с.
1. Общая теория права и государства, ред.: В.В. Лазарева. - М., 2006., с. 111. [↑](#footnote-ref-1)
2. Теория государства и права, ред.: В.К. Бабаева. - М., 2004., с. 78. [↑](#footnote-ref-2)
3. Общая теория права, ред.: А.С. Пшонкина. - М., 2006., с. 46. [↑](#footnote-ref-3)
4. Теория государства и права. Теория государства. Часть I. ред.: А.Б. Венгерова. - М., 2005., с. 102. [↑](#footnote-ref-4)
5. Теория государства и права, ред.: Н.И. Мазутова., А.Р. Малько. - М.: 2007., с. 67. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же, с. 78. [↑](#footnote-ref-6)
7. Теория государства и права. Теория государства. Часть I. ред.: А.Б. Венгерова. - М., 2005., с. 110. [↑](#footnote-ref-7)
8. Теория государства и права, ред.: М.М. Рассолова, В.О. Лучинина, Б.С. Эбзеева. - М., 2005., с. 66. [↑](#footnote-ref-8)
9. Теория государства и права, ред.: М.М. Рассолова, В.О. Лучинина, Б.С. Эбзеева. - М., 2005., с. 85. [↑](#footnote-ref-9)
10. Общая теория права и государства, ред.: В.В. Лазарева. - М., 2006., с. 117. [↑](#footnote-ref-10)
11. Теория государства и права, ред.: Н.И. Мазутова., А.Р. Малько. - М.: 2007., с. 95. [↑](#footnote-ref-11)
12. Теория государства и права, ред.: В.К. Бабаева. - М., 2004., с. 43. [↑](#footnote-ref-12)
13. Теория государства и права, ред.: М.М. Рассолова, В.О. Лучинина, Б.С. Эбзеева. - М., 2005., с. 74. [↑](#footnote-ref-13)
14. Общая теория права, ред.: А.С. Пшонкина. - М., 2006., с. 155. [↑](#footnote-ref-14)
15. Теория государства и права, ред.: В.К. Бабаева. - М., 2004., с. 17. [↑](#footnote-ref-15)
16. Теория государства и права, ред.: Н.И. Мазутова., А.Р. Малько. - М.: 2007., с. 98. [↑](#footnote-ref-16)
17. Общая теория права и государства, ред.: В.В. Лазарева. - М., 2006., с. 112. [↑](#footnote-ref-17)
18. Теория государства и права. Теория государства. Часть I. ред.: А.Б. Венгерова. - М., 2005., с. 119. [↑](#footnote-ref-18)
19. Общая теория права, ред.: А.С. Пшонкина. - М., 2006., с. 130. [↑](#footnote-ref-19)
20. Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. М., 2005. С. 5, 7. [↑](#footnote-ref-20)
21. Каутский К. Терроризм и коммунизм // Политические исследования. 1991. № 2. С. 148. [↑](#footnote-ref-21)
22. Струве П.Б. Размышления о русской революции. София, 1921. С. 15. [↑](#footnote-ref-22)
23. Каутский К. Указ. соч. С. 175-176. [↑](#footnote-ref-23)
24. Нерсесянц В.С. О неотчуждаемом праве каждого на гражданскую собственность // Государство и право. 2002. № 12. С. 21. [↑](#footnote-ref-24)
25. Теория государства и права, ред.: В.К. Бабаева. - М., 2004., с. 50. [↑](#footnote-ref-25)