**Введение**

**Актуальность темы исследования** обусловлена следующими факторами:

*во-первых*, в современной социологии исследования проблем социокультурного процесса выходят на первый план, т.е. ими занимаются многие ведущие ученые и результатом активизации их исследовательской работы стало развитие методологии и теоретических исследований социокультурного процесса;

*во-вторых,* современная цивилизации находится в стадии духовно-интеллектуального кризиса, в основе которого лежит кризис культуры;

*в-третьих,*в современном обществе произошли большие изменения в области экономики, политики, в частности, в социокультурном становлении личности, устанавливаются тенденции на гуманизацию и демократизацию межличностных отношений;

*в-четвертых,*необходимо выработать единый подход в установлении гармонических, социокультурных и общественных отношений.

**Степень разработанности проблемы.**

Проблему анализа социокультурного процесса с точки зрения социосинергетики, в настоящее время разрабатывают такие ученые, как Е.Я. Режабек, В.Е. Давидович, В.П. Бранский, Андреева О.А., Ионин Л.Г. и др. Новые тенденции в синергетике исследуют Альгин А.П., Аршинов В.И., Лешкевич Т.Г. и др.

Ученые, которые занимаются общими проблемами социокультурного процесса Бахтин М.М., Бутенко А.Л., Зиновьев А.А., Лотман М.Ю., Цыпко А.С. и др. Над философско-культурологическим аспектом динамики социокультурных процессов работают Андреева О.А., Давидович В.Е., Драч Г.В., Жданов Ю.А., Золотухина-Аболина Е.В., Каган М.С., Маркорян Э.С., Матяш Т.П., и др.

Методологические основы решения проблем исследования социокультурного процесса были разработаны целыми поколениями ученых. Анализируя динамику социокультурных процессов, Конт, Спенсер, Фридман, Фукуяма, Ясперс выделяют линеарные модели, Сорокин, Тойнби, Шпенглер, – циклические, Вернадский, Гегель – спиралевидные.

Однако мы считаем, что проблема исследования закономерностей возникновения социальных факторов стабильности и нестабильности в социокультурном процессе исследована недостаточно.

В связи с этим мы определяем:

**Объект исследования –** социокультурный процесс;

**Предмет исследования –** закономерности возникновения социальных факторов стабильности и нестабильности в социокультурном процессе.

Гипотеза нашего исследования состоит в том, что теоретическое определение закономерностей возникновения социальных факторов стабильности и нестабильности современного социокультурного процесса, поможет определить новые подходы в проблеме гармонизации общественных отношений.

**Цель исследования –** исследовать закономерности возникновения социальных факторов стабильности и нестабильности социокультурного процесса с точки зрения синергетики.

На основании этого мы ставим перед собой такие **задачи**:

1. Теоретически изучить философскую основу стабильных и нестабильных процессов социокультурного мира.
2. Теоретически обосновать понятие нелинейности современного социокультурного процесса.
3. Раскрыть теоретические принципы упорядочения и хаотичности социокультурного процесса с точки зрения синергетики.
4. Определить тенденции социокультурного процесса на современном этапе.

**Методы исследования:** диалектический метод познания, дедукции, обобщения, идеализации.

**1. Теоретические основы анализа современного социокультурного процесса**

**1.1 Анализ социокультурного процесса в различных философских теориях**

На современном этапе общество находится в духовно-интеллектуальном кризисе, в основе которого лежит кризис культуры. Он заключается в том, что культура уже не может развиваться эффективно в той форме, в которой она существует сейчас, т. к. она испытывает на себе сейчас влияние других социальных процессов с которыми она непосредственно связана. Поэтому необходим единый теоретический подход в анализе социокультурного процесса.

Социокультурный процесс рассматривался во многих социологических теориях. Так, во взглядах эволюционистов каждая культура рассматривалась как целостность, безотносительно к тому месту, которое она занимает в эволюционной лестнице. Функционалисты показали, насколько сложным образованием является каждая культура как социальная система и чтобы понять культуру, недостаточным просто перечислить культурные образцы, т.е. описать различные объекты, традиции, ритуалы, мировоззрение. Главным стало понять, какие функции выполняет тот или иной культурный образец в целостности культуры.

Теория «модернизации» считала западную культуру идеальной, по сравнению с культурами других народов. Модернисты считали их культуру примитивной и что все равно на эволюционном пути эти народы пройдут общие стадии и придут к культурным образцам ценностям, моделям западной культуры.

Такая теория проповедовала уничтожение других культур, в первую очередь традиций, обычаев, верований, которые являлись коллективной формой адаптации этносов к окружающей среде. Это привело к попытке осуществить модернизацию, одновременно сохраняяи поддерживая традиционные культуры.

По мнению Ионина, для анализа социокультурного процесса следует объединить два подхода: *эволюционистский* – как единство культуры и преемственность ступеней культурного развития, и функционалистский – как множественность культур, их самодостаточность. По отдельности эти подходы не могут объяснить ни региональных, ни общемировых социокультурных процессов.

Как указывалось ранее, были предприняты способы превращения западной культуры в идеальную культуру, которая должна стать образцом для других мировых культур, это более рыночный подход, чем философский. Когда культура, по своей ценности, ничем не отличается от мяса на рынке или от автомобилей в автосалоне, мало того, ее еще используют производители как способ для продвижения своих товаров на потребительском рынке. Но она не идеальна и это говорит о том, что нельзя отбрасывать другие культуры, т. к. это приводит к краху сложившейся за многие годы системы социокультурных понятий и представлений, что порождает нестабильную ситуацию относительно мировой культуры.

Культуры взаимодополняют друг друга. Западная культура культуру Востока и наоборот, славянская культура дополняет западную или американская европейскую культуру. Нельзя забывать, как в искусстве эпохи Ренессанса довольно часто встречались восточные сюжеты: отрывки из библии, мифические истории и существа, и т.д.

Чтобы понять эту проблему нужно рассматривать культуру, как постоянные действия человека, которые направлены к стабильности, но стабильность всегда ведет к нестабильности, т. к. говорили философы античности «все течет, все изменяется», из этого можно сделать вывод, что, ни одна культура не существует вечно, а цивилизация, которая пытается сдерживать изменение культурного состояния, неминуемо придет к упадку, например римская империя не хотела упрощать рабовладельческий строй и пришла к упадку. Чтобы понять причины этого обратимся к истории, возьмем Советский Союз. В начале 80-х гг. в Советском Союзе начинает развиваться новая культура, которая предлагала предоставить человеку право выбора, но советское правительство постоянно сдерживало проявление своды человека, они хотели, чтобы все у них было под контролем, это привело к тому, что эти подпольные культуры приобретали популярность у молодого поколения и росла волна недовольства, которая в определенный момент выплеснулась наружу. Из этого можно сделать вывод, что Советский Союз, римская империя, как динозавры, не принимали культурных изменений и ушли в небытие.

Из вышесказанного следует, что стабильность порождает нестабильность и наоборот нестабильность всегда переходит в стабильность, т.е. каждая культура существует до определенного момента, пока не происходит ее кризис и на ее месте возникает новая культура, например, после падения рабовладельческой культуры на ее месте возникла новая культура обслуживающая феодализм.

На новое нестабильное развитие влияет не только научно-техический прогресс, как когда-то думали материалисты. Например, виртуальное творчество это скорее культурный прогресс, чем научный, т. к. раскрывает безграничные возможности для развития духовных сил и творчества, т. к. это новый вид культуры, в которой реальность заменяется виртуальным миром, который представляет собой, желание видеть свой мир идеальным. Мы не можем утверждать, хорошо это или плохо, прогресс это или регресс, но можно считать, что социокультурные процессы уже никогда не вернутся в прошлое.

Научно-техническая революция также может корректироваться, это подтверждается прошлым опытом. Но эта проблема, на данный момент, не решена, и из-за этого рождаются новые проблемы в обществе. Такая ситуация была и с другими научно-техническими открытиями.

Развитие человека включено в социокультурную деятельность, что помогает ему в решении более сложных проблем и задач. В то время как наука выходит за рамки вещественного и технологического отношения проникая и в социокультурные процессы.

**1.2 Исторический аспект предпосылок возникновения социосинергетики**

социокультурный творчество стабильность социосинергетика

В истории человечества проблема стабильности и нестабильности существовала еще в древности. Да и с точки зрения средневековой схоластики считалось, что хаос – это Дьявол, а порядок – Бог. Известную всем фразу Гегеля «Все действительное разумно, все разумное действительно», можно объяснить так в системе, которая развивается порядок, как стабильность обязательно сменяется беспорядком, т.е. нестабильной фазой, а потом из нее же снова рождается порядок.

Это и привело к тому, что была создана теория динамического хаоса, и было признано то, что хаос разрушает сложные системы, но рождает новое переходя в новые состояния. Таким образом, хаос это не целая часть, а только ее часть и очень динамичная часть, которая сменяет культурно-исторические циклы, упорядочивая их.

В будущем станет возможным эффективное регулирование социокультурных процессов с учетом стабильности и нестабильности, когда мудрый правитель будет использовать нестабильность и порядок для регулирования стихийных и упорядоченных социальных процессов.

**2. Социокультурный процесс с точки зрения синергетики**

**2.1 Диалектика стабильности и нестабильности в социокультурном процессе**

В работе Руссо, где он сознательно сделал уклон именно в нестабильную сторону общественного договора для того, чтобы он стал главным началом становления учения о правах человека, которое в наше время превратилось во всемирную декларацию о правах человека. Фактически Руссо стал основоположником демократического государства.

Теоретические открытия социодинамики и социосинергетики используются в изучении динамики социокультурного развития. На первом месте в оценке динамики социокультурных процессов находятся такие интересы как, психологические, религиозные, классовые и т.д., это неминуемо приводит к путанице в развитии истории и ее объектов.

На данный момент, в науке нет признанных норм развития культуры, которые объясняют ее движущие силы, цели, задачи, источники, и социальные функции, т. к. нет единого пути разрешения этих проблем, потому что, существует бесконечное разнообразие подходов к ним. Эта проблема, устойчивого развития берет начало с момента возникновения социальной науки.

Значение творчества в возникновении нового социума, что мы называем цивилизацией нового мышления, начало возрастать еще с эпохи капитализма, а именно возникли понятия риска, рисковой деятельности в условиях стабильно-нестабильного социокультурного развития. Творчество и прогресс представляют собой ту сторону социокультурного процесса, где стабильность это застой, нестабильность – это разрушение циклов социокультурного процесса.

В наше время информация это как товар, значит, работает по законам рынка товаров, и свобода слова тоже стала товаром. Сейчас все, ранее самостоятельные области человеческой деятельности, которые в прошлом затрагивали все области человеческой деятельности – науки, искусства, культуры, морали, право и т.д. – имеют второстепенное значение и даже находятся под угрозой уничтожения. История сделала свой круг и вернулась к старому обмену товаров на границах владений при первобытнообщинном строе, только на высшем уровне. Мы пришли к возврату старого капитализма, например, когда произведения искусства инков и ацтеков европейцами превращались в золото, не имея никакой культурной ценности для них. Универсальным способом обмена различных видов деятельности на другие по законам товарообмена – стал рынок.

Все виды культуры – это либо скрытая форма обмена товаров или способ сбережения капитала. Например, во всем украинском телевидении реклама занимает одно из первых мест, а фильмы, передачи и др., то, за что не добывается прибыль, отходят на второй план. Произошедший разрыв культуры, не значит полного ее уничтожения, а происходит изменение культурных связей и традиций прошлого, на пути стабильности и нестабильности возникают новые культурные ценности мирового масштаба.

Из этого вытекает, что культуру можно представить как производную динамик нестабильности и, следовательно, стабильности, в которые входит, культурное творчество, культурное наследие и культурная сфера, а значит, описывается механизмом стабильности и нестабильности, выступающим феноменом культуры, который через риск и рисковую деятельность добивается устойчивого развития. Так как любая социальная система развивается, это значит, что к ней можно применить, как основную характеристику социокультурной динамики, через меру и допустимый риск, границы беспорядка (хаоса) и порядка.

В наше время информационный подход используется более активно для пояснения причин строения и возникновения механизмов социокультурной динамики, который превращает весь механизм социокультурной динамики в средство накопления и обработки информации. Основная конструкция культуры ограничивается не только информационными, но и социальными, религиозными, нравственно-эстетическими и многими другими процессами развития настоящего прогресса общества, т. к. культурные процессы не испытывают прямопропорциональной зависимости от скорости информационных процессов. Благодаря информационной сфере человек познает и воздействует на процессы материального характера, потому что, она является максимально доступной для человеческого сознания, ибо сознание является чистой формой информации.

В данный момент эпохи самопостроения информации под понятием «человек» подразумевают не столько человека, как личность, а скорее созданный на протяжении исторического развития тип человека разумного, в целом, который на основе информационного моделирования поведения в динамичном мире, обладает волей к самосовершенствованию (творчеству) и стремлением к бесконечности, т.е. бессмертию. Полученное, от природы и предков, – является частью стабильности в человеке. Стабильным в человеке – есть организм, но в процессе творческой деятельности, он в результате взаимодействия с окружающей средой, в состоянии полностью или частично, создать благоприятные условия для существования в различных, ранее не пригодных для проживания стихиях (например, океан, космос, литосфера и т.д.). Исходя из этого, жизнь как творчество, есть непрерывный выбор между порядком и хаосом этого мира. Мы считаем, что отсутствие движения, стремления к самосовершенствованию, т.е. отсутствие творчества, леность души, духовная смерть – это стабильность, а самосовершенствование, рисковая деятельность, душевная радость, победы, муки творчества – это нестабильность. Но друг без друга эти два противоположных понятия, как основа жизни, прогресса – существовать не могут. Они находятся только во взаимодействии, как диалектическая пара, основа – сосуществования человека и природы. Так уж сложилось по воле рока, что человек не бессмертен, но он постоянно стремится к воле, к творчеству, а значит ему суждено постоянно выбирать используя чудо информации.

Если бы человечеству удалось проникнуть в тайны всех законов информации, т.е. познать тайну мироздания, посредством информации, то он стал бы бессмертным, например, компьютер сохраняет свою «душу» (информацию), довольно таки долгое время; генная инженерия доказала, что гены, как носители информации, тоже, своего рода, доказательство бессмертия человечества, да и культура, как генный носитель социальной информации, не может никогда состарится, а значит и умереть, потому что она не подчиняется законам физики.

Человек в какой-то степени рискует, если у него все по расписанию, т.е. все продуманно, сознательно, в мире порядка и хаоса, а затем возникновения чего-то нового, предопределенного судьбой. Она объективна, как сегмент жизни человека, и ее не выбирают, т. к. на нее влияют самые разные причины. Вот тогда и возникает рок, в жизни человека, как что-то неотвратимое, независящее от его воли, это только часть его жизни, в которой господствует еще и случай.

У человека всегда есть воля к выбору в альтернативных условиях, а значит он сознательно рискует в определенных жизненных обстоятельствах. Отсюда возникают как бы два полюса «да» и «нет», но иногда человек поступает таким образом, что ни «да» ни «нет», т.е. не выбирает не одного варианта и вот тогда-то появляются новые варианты, а это и есть творчество, как основа нестабильности.

Воспринимая мир по-новому, нынешняя культура и по-новому видит человека в нем. Часто то, что начинается с нестабильности, под влиянием обстоятельств, в процессе своего исторического развития становится стабильностью. Свойством культуры в наше время, есть то что она, пытается, не смотря ни на что, сохранить судьбоносные моральные и эстетические ценности.

Культура, по своей природе, очень консервативна и в какой-то степени все новое принимает «в штыки», и как бы, защищаясь, порождает новую деятельную псевдокультуру, которая потом неминуемо приводит к застою, консервации, т.е. возникнет состояние стабильности. Возьмем к примеру, культуру элиты. Она всегда ассоциируется с прошлым, тогда как новая культура спонтанно возникает как взрыв в ее недрах и обслуживает огромную массу людей, а значит, такая культура становится демократичной. А без этого культура просто событие в истории, которое не смогло оставить свой след в жизни человечества.

В процессе противоборства культур возникает нестабильность, но затем неотвратимо наступает стабильность мировой культуры. Культура занимает все жизненное пространство человека, только через призму культуры становится понятным мир. Творчество, как нестабильность и традиция – стабильность, как две стороны одной медали две стороны анализируемого социокультурного процесса. Традиция присутствует везде, в морали, науке, религии и т.д., но это и есть, ни что иное, как информация сохраненная временем, позволяющая обществу устойчиво развиваться.

В недрах культуры постоянно идет борьба между стабильными и нестабильными ее составляющими. Например, с одной стороны, стабильное – это знаковые системы, как основа решения всех проблем, социокультурная картина мира, категории культуры – своего рода психология сознания носителей культуры, а с другой стороны – нестабильное, культурные отношения, новые культурные обстоятельства приобщения людей к культуре, новые ситуации происходящие в культурном социуме, приводящие к новым проблемам и отсюда возникает новаторство, изобретение нового, творческого начала. В недрах старого зарождается новое, чтобы затем опять возродится в новейшем, итак цикл изменения культуры снова повторяется на более новом качественном уровне. Таким образом в культурном социуме традиция как бы обновляется, приводя постепенно к стабильности общества.

Новые культурные ценности создают первопричину ускоренного развития общества, которые и вызывают к жизни творчество. Культура становится открытой и быстро реагирующей на влияние обстоятельств. Таким образом, культура становится импульсом энергии в социальном и культурном пространстве человечества и простые, незаметные на первый взгляд, вещи становятся культурными ценностями. Итак, единственная ниточка, которая связывает общество богатых и бедных это культура результат их культурного взаимодействия.

Совместная культура, может выступать как историческая память, а следственно имеет способность объединять людей, тогда как потенциально разделительными выступают производство, религия, традиции, национальность и этнические разнообразные различия. Культура пытается стабилизировать эти потоки нестабильности, но не в достаточной степени, чтобы остановить развитие социокультурных отношений и производства.

Теория информационно-волнового импульса заключает в себе все физические исследования, которые проводились лишь для того, чтобы объяснить первоосновы строения мира материи. Эта теория является циклической и представляет собой импульс, который объединяет в себе стабильность и нестабильность, поскольку среда импульса никогда не повторяется, то логично предположить, что его результат всегда является новым. Это привело к тому, что появились две, пожалуй, самых актуальных в наше время, проблем человечества – сбережение окружающей среды и культурных ценностей. Проблема состоит в удержании факторов, которые приводят к нестабильности, в определенной степени риска, чтобы не было слишком поздно, и ничего нельзя было бы вернуть в прежнее русло.

В основе истории культуры располагается структура этих процессов, которая, в свою очередь, определяет ее основные функции, характеризующие данную историческую эпоху.

Придерживаясь теории информационно-волнового импульса, религиозной культуре также не чужды эти процессы. Волна (свет) как первооснова бытия выступает главным фактором во всех ведущих религиозных теориях. Христос говорит «Я свет миру», а приверженцы христианства именуют себя «дети света». Из этого вытекает, что первоначальную теорию циклического импульса, т.е. теорию строения материи и любой культуры, рассматривали за долго до ее возникновения, как теории вообще.

В едином информационном пространстве присутствуют все ценностные минимальные и максимальные значения, которые являются составляющей стабильно-нестабильного цикла, это способствует возможности пополнения культурных ценностей и способствует преемственности культур, из этого следует, что любой культурный акт, представляет собой материально-информационную волну, т.е. источник и импульс развития.

Итак, информация в самом начале, как волна, никогда не может быть равна нулю и если рассматривать ее маятниковые колебания, т.е. на полюсах будет, как раз, стабильность и нестабильность, а значит главная задача культуры, это балансировка между плюсом и минусом, т.е. между стабильностью и нестабильностью, другими словами плюсом и минусом. Вот так и меняются исторические культурные циклы, целые пласты культуры, сменяют друг-друга, происходит рассвет одних и упадок других.

Волновая информация, как материальный носитель, в компьютерных системах, которые, в основном, функционируют в сетях, способна не только к структурной, но и к функциональной самоорганизации, а если рассматривать с точки зрения культуры, то, можно сказать, что она не представляет собой культурного объекта, т.е. искусственный интеллект, как источник волны – информации, это преобразованная, а может быть и совсем другой вид энергии и подчиняется он именно физическому закону сохранения энергии. В то время как мышление, мозг человека, как носитель волновой информации, способен к творчеству и работает уже совершенно на другом преобразованном виде энергии, как энергии духовной, высшего порядка. Он способен к духовному новаторству, т.е. творческой обработке этой энергии и результат этого уже есть духовная модель реального мира во временных пластах культуры человечества, а значит в продуцировании его культурных ценностей.

После смерти носителя информации она не теряется, т. к. дальше идут процессы, когда информация накопленная до него, продолжая функционировать на уровне генетического кода и накопляться уже, как бы, без его участия, тогда нею может воспользоваться другой разум и стать новым носителем этой информации. Так, с помощью культурных и исторических памятников, достижений культуры как зафиксированной информации сохраненных в памяти вещей и людей, новые поколения узнают свою историю. Знание это небольшой шаг на пути познания мира. Мы только можем строить догадки о механизме управляющем миром, т. к. это выходит за границы нашего сознания.

Итак, стабильность-нестабильность это единство двух противоположностей, каждое из которых не существует само по себе. Нестабильность нужна в жизни, т. к. она создает потребность в создании чего-то нового, доселе неизвестного, чего не было в стабильности, хотя здесь, как раз и возникает ситуация, когда возможности не могут реализоваться до конца. Так, искусство современности таит еще в себе черты классической культуры, хотя оно использует уже совершенно другие средства самовыражения и на уровне культурного социального опыта они мирно сосуществуют. Получается, что для создания всего нового, оригинального, нестабильность нужна даже больше, чем стабильность. Балансировка мировой культуры между стабильностью и нестабильностью, между порядком и беспорядком – это беспрерывные колебания между творчеством и рутиной, т.е. застоем. Если рассматривать это с точки зрения вечной смены информации, то можно сказать, что это, как бы золотая середина или золотое сечение в недрах вечного движения самоорганизации культурной информации. С точки зрения социокультурного процесса, нестабильность становится полезной, когда событие уходит в небытие и становится просто отрезком исторического процесса, иными словами, порядок преобразует хаос и наоборот. Так информация о Нероне, римском императоре, который сжег Рим, не вызывает уже у нас такого морального осуждения, как это было ранее, т. к. эти волны информации как бы затухли, событие перестало быть актуальным и стало сегментом в историческом развитии человечества. На пути истории нет рытвин и ухабов, скачкообразных движений, история человечества – это движение по прямой, а вот культурное развитие, это постоянная балансировка, т.е. маятниковое движение между стабильностью и нестабильностью, которые зарождаясь в недрах друг друга, постоянно переходят друг в друга, но не выходят за пределы. Это можно наблюдать не только в культуре, но и в экономике (например, появление рыночных отношений), политике, науке и т.д., другими словами происходит циклическое развитие, в котором господствуют законы синергетики и можно научно предвидеть развитие хаоса в форме сменяющих друг друга моментов социокультурного процесса.

**2.2 Мера и разумный риск, как факторы творчества**

Внутри самой волновой информации заключено понятие риска, как характеристики этой информации, которая развивается и внутренне и способна к внутренней самоорганизации, т.е. риск – это как бы универсальная характеристика этой информации, он присущ всем процессам и явлениям и существует, иногда, даже в скрытой форме. Человек рискует всегда и везде, примеров этого является генная мутация на эволюционном пути развития человечества, постоянные творческие способы приспособления его к условиям окружающей среды и это явный, не скрытый риск, это как бы эксперимент с человеком, как носителем информации, в том числе и культурной информации. И если раньше человек не обращал внимание на нестабильность, как риск, так как это носило явный характер, здесь забывалось о случайности в процессе создания человеком определенных предметов, артефактов культуры в процессе конкретно-исторической деятельности человека, то теперь с изменением новых свойств информации расширяется все больше и больше возможность в творческой деятельности, а значит и в проявлении рисковой деятельности, как элемента нестабильности.

Человек, как носитель информации все время стремится к самосовершенствованию у него есть и воля и выбор в этом. Вот в этом-то и кроется суть социокультурного процесса, именно в рисковой деятельности в способности и стремлении к творчеству, как созданию нового.

Волновая информация мира существует в пространственно-временной, энергетической и собственно информационной форме, в их симбиозе, в том числе и относительно к социокультурной деятельности. В механизме, в материальном – все стабильно, здесь нет ничего случайного, рискового, в духовной же информации, в социокультурной – наоборот, больше непредсказуемого, часто случайного, креативного.

Волновая информация и человек, как носитель этой информации, находятся в постоянном движении, а значит, в изменении и историческом развитии никогда на том же уровне не повторяют свой исторический путь. Они постоянно лавируют между стабильным и нестабильным состоянием мира в единстве и взаимодействии стабильности и нестабильности в форме риска и случайности. Таким образом, развитие социума, это и есть диалектическое единство стабильности и нестабильности на практике в процессе социокультурного развития. Итак, культура – это результат, продукт разнообразной деятельности человека, как носителя культурной информации, в процессе которой человек неминуемо становится личностью и осознание человеком самого себя, как личности, происходит только с появлением другого человека, другой личности, которые диалектически взаимосвязаны со всем человечеством, посредством универсальной культурной практики.

Таким образом, изменяясь в процессе социокультурной деятельности, человек осознает себя, как личность, которая действует на практике, как коллективное существо, как элемент целого, в котором проявляются общие родовые признаки, но наряду с этим он имеет и свои неповторимые, отличающие его от других черты и при этом частное и индивидуальное в человеке тоже должно сосуществовать в единстве, балансируя между двумя полюсами стабильности и нестабильности.

В процессе своей конкретно-исторической культурной деятельности, человечество, в процессе создания конкретных предметов, культурных артефактов, создает и новые коммуникативные социальные отношения, возникают моменты взаимодействия, взаимопроникновения культур, на конкретно-историческом этапе. Таким образом, духовный мир человека не может существовать в отрыве от его культурного мира, иными словами духовное развитие человека должно проходить в гармоническом единстве с социокультурным и опять для человека возникает дилемма между рутинным и творческим, между стабильным и нестабильным, через риск и случайные обстоятельства, т.е. в процессе взаимодействия и взаимообмена между духовной и культурной информацией на новом уровне, который предполагает творческое начало человека, как личности.

Хотя нельзя отрицать, что человечество всегда стремилось, скорее к стабильности, чем к нестабильности, не осознавая, что именно нестабильность, отрицание застоя движет его к прогрессу. Раскачивая «маятник» судьбы, балансируя между порядком и хаосом, человеческое общество в процессе своего исторического развития все равно неминуемо опять приходит к равновесию, затем опять изменяясь, в процессе своей деятельности, усваивая уроки культурного прошлого, оно опять стремится к новому, более совершенному, усиливая нестабильность, риск. Итак, цикл снова повторяется, но уже на новом более высоком уровне.

Творческая деятельность человека – это загадка, которую человечеству еще предстоит разгадать в будущем, но уже сейчас можно определенно сказать, что она связана со стабильностью-нестабильностью и риском, как главными ее факторами. Самое главное определить предпосылки возникновения творчества в социокультурной деятельности человека, сущность процесса возникновения творчества, что к нему движет человека в процессе его конкретно-исторического развития. Эти задачи и предстоит решить синергетике, с помощью понятий стабильности и нестабильности в их новой форме диалектического взаимодействия.

Человек, как носитель духовной и культурной информации, использует главное ее свойство – универсальность и в результате этого познает посредством науки закономерности своего развития и развития окружающего его мира. Но он только познает, но еще и преобразует мир, т.е. изменяет его свойства в процессе своей творческой универсальной социокультурной деятельности, которая постоянно накапливается, диалектически развивается все более прогрессируя. Таким образом, в процессе своей творческой культурной деятельности, человек изменяет картину мира.

Наука тоже изменяет картину мира, особенно социальная наука и она тоже сама постоянно меняется, обновляется в связи с изменение, обновлением информации, которой она располагает. Значит наука тоже развивается между полюсами стабильности и нестабильности, балансируя на грани, что и позволяет ей достигать все более нового прогрессивного уровня развития. Что же позволяет в процессе этой балансировки соблюдать равновесие и не переходить от одной крайности к другой? Здесь возникает понятие меры во всем, как основы устойчивого равновесия.

Мера может быть в вещественном, в духовном, в различных явлениях и процессах. Мера, накапливаясь в недрах стабильности, перерастает в нестабильность, до тех пор пока в процессе творческой креативной деятельности не произойдет значительный скачок и не возникнет что-то новое, что выведет систему из равновесия в состояние нестабильности. Затем, происходит процесс накопления информации в состоянии нестабильности и опять внутри него начнут вызревать внутренние факторы, ведущие через риск и превышение меры к стабильности и опять-таки, благодаря творческому обновлению, благодаря тому, что случайные силы обстоятельства выводят систему из равновесия, но это уже будет совершенно иное качество, иное свойство информации. Таким образом, соблюдение меры – это и есть та «золотая середина» или «золотое сечение», которое позволяет системе балансирующей между стабильным и нестабильным состоянием быть в равновесии.

Любой предмет, явление, процесс изменяется, прежде всего, изнутри, до тех пор, пока превышение меры этого изменения не превратит его в другой предмет, явление, процесс.

К мере во всем призывал еще Аристотель, говоря, что «найти эту золотую середину, можно только зная крайние полюса, между которыми она находится». + Например, где мера между настоящим и будущим, между оптимальным и минимальным. Человечество с давних времен стремилось к соблюдению этой меры, т. к. известно, что человек меру не соблюдает в силу своей постоянной тяги к творчеству, к созданию чего-то нового в стремлении изведать, понять неизвестное.

В процессе социокультурного развития «золотую середину», меру, поможет определить социальная наука, хотя бы и нарушив стабильность, т. к. она все равно приведет опять к стабильности в процессе исторического развития, как единого целого, потому что нет ничего абсолютного, а значит мера и является мерилом равновесия. Ни один исторический процесс не может быть доведен до конца до своей крайности, абсолютной завершенности, т. к. в нем самом в процессе его развития уже зарождаются черты и свойства нового процесса, а значит, балансировка между новым и старым обязательно приведет к победе нового. Мера не дает раскачать маятник до абсолюта, она все равно приведет к устойчивости и вырабатывается она конкретно-исторической практикой. В этом заключено понятие менталитета нации, как тоже меры социокультурных отношений. Например, в процессе перестройки отрицательный персонаж спекулянт относится к предпринимателям, а частная собственность становится необходимым атрибутом рыночных отношений и уже не вызывает непринятия в сознании людей. Но само общество осталось тем же самым, изменилась только информация о нем, его свойства оно поднялось на более высокий уровень своего развития. Балансируя между стабильностью и нестабильностью, полностью изменится ему не дала, как раз мера, которая постепенно привела к устойчивому развитию, изменились только нравственные ценности и социокультурные понятия, но не изменилась сама культура.

Если рассматривать эти явления с точки зрения синергетики, можно сказать, что на данном этапе на первое место вышли те ценности в социокультурном процессе, которые приводят к нестабильности, вот почему в последнее время так часто употребляется понятие инновация, как творчество, потому что сама частная собственной, как основа всех общественных отношений, рисковая деятельность, которая, тем не менее, не может существовать без достаточной свободы выбора, а это в первую очередь, усиливает демократические процессы в обществе, ведет к всплеску творчества в социокультурных отношениях, которые тоже достигают иного уровня развития.

Следуя потребностям конкуренции, в процессе социокультурного развития изменились духовные запросы и потребности людей, изменился менталитет, социум абсолютных коллективистов постепенно становится социумом индивидуалистов, но это не пришло откуда-то, а развилось внутри социокультурного процесса, как потребность для решения важных накопившихся проблем, усиление приоритета духовных ценностей, поднятие материального уровня, выживание в процессе конкуренции. Но это не станет застойным процессом, а наоборот приведет, через нестабильность и риск к устойчивому развитию.

Сейчас на первый план выходит проблема гармонии развития человека, как в социуме, так и в окружающей среде. Гармония должна стать мерой всех процессов и явлений человеческой жизни. Только она гармония поможет не дойти в нестабильности до крайности и вернуть все к относительной устойчивости. Это же стремление к гармонии должно привести человека нашего времени к самосовершенствованию, а значит к творческому развитию. Признаком этого является, прежде всего, готовность и потребность в оригинальности мышления, деятельности, усилением креативных способностей, развитие инициативы, умение находить новые подходы и решения. В процессе этого человек будет постоянно стремится к нравственному самосовершенствованию, возрастут его духовные запросы и потребности, человек станет более ответственным, а также научится творчески использовать уже имеющиеся у него знания. Изменяется прежде всего психология человека он все больше становится неудовлетворенным достигнутым, стремится ко всему новому.

Человек, анализируя информацию, обязательно принимает какое-то решение, которое тоже является своего рода творчеством процессом самовыражения человеческой личности, а особенно если это касается культуры. На производстве все больше доминируют процессы кооперации, возникают корпорации и другие объединения, которые требуют совершенно иного подхода к реализации человеческого потенциала. В культурном развитии эти тенденции проявляются в создании различных творческих тандемов, объединений.

Возникает необходимость устранения противоречий, между тем, что есть в наличии и тем, что должно быть. Если то, что намечено человек, выполняет – это приводит к росту человеческих потребностей и стремлению постоянного их удовлетворения, т.е. налицо движение к прогрессу к обновлению существующей информации. В основе творчества лежит достижение цели наилучшим образом приемлемым для данного индивида новым способом. Возникает как бы снова диалектическое единство между тем, как это создавалось ранее и тем, как это выполняется теперь в их гармоническом единстве. Так как, с одной стороны творчество не мыслимо без свободы, а с другой стороны, существуют определенные требования со стороны общества, значит между замыслом творца и реализацией его замысла стоит такая категория как необходимость, но существует еще и иная категория – необходимая случайность. Вот она то и является в большинстве случаев и двигателем и причиной творчества.

Понятие творчества неразрывно связано с эффективностью именно она является двигателем прогрессивного развития общества. Так как, творчество заключает в себе элементы более или менее рисковой деятельности, предполагающие новые нестандартные пути решения проблем, новые неординарные подходы в получении, обработке, использовании, хранении той или иной информации, сейчас на первый план выходит интенсификация всех процессов, происходящих в обществе, в том числе это касается и социокультурных процессов. Вот почему мы говорим, что рисковая деятельность из потенциальной возможности становится потенциальной необходимостью для качественно нового скачка в культурном развитии на данном историческом этапе.

Общество очень осторожно относится к тем видам творческой рисковой деятельности, которые являются абсолютно новыми, ранее неизвестными, т. к. они заключают в себе абсолютно новые непредсказуемые последствия, которые иногда, как кажется, угрожают даже безопасности человечества, ставят его на грань выживания (например, внедрение ядерных технологий в получение электроэнергии, компьютеризация общества, развитие спутниковых коммуникационных сетей и др.). Творчеству абсолютно трудно становится пробить себе дорогу, когда стабильность и нестабильность находятся в устойчивом состоянии, а элементы риска еще не имеют такой выраженной необходимости, т.е. застой и рутина еще препятствуют творчеству вырваться из их оков. Но все равно рано или поздно возникают условия качественного изменения ранее существующей информации, для обработки и использования которой появляется необходимость возникновения новых сфер деятельности человека, порой с непредсказуемыми результатами и тогда это становится неизбежным. Но где найти меру между опасностью, непредсказуемой деятельности и безопасностью для жизни человечества. Где та «золотая середина», которая позволит не довести прогресс до абсолюта, до абсурда, не вывести за грань самоуничтожения. Ведь уже сейчас мы в результате нашей «прогрессивной» деятельности довели свою экологию до грани, т.е. мы рубим сук, на котором сидим. Необходимо найти уровень разумного риска человеческой деятельности, когда непредсказуемое может привести к непоправимому. Таким образом, риск в процессе обновления информации, обработки и усвоения ее, для творческого развития, для внедрения инноваций, должен быть не только необходимым, но и иметь разумные пределы, не переходящие меру. А отсюда возникает условие минимальной затраты энергии на защиту человечества для выживания цивилизации. Опять человечество балансирует на грани между пользой и опасностью, которая возникает стихийно в результате новой рисковой деятельности человека и опять критерием должна выступить разумная мера, минимальный риск.

Но человеческое общество находит сейчас этот критерий, эту разумную меру, методом проб и ошибок, иногда даже не исправляя и не учась на своих ошибках, примером этого является чернобыльская катастрофа, после которой и социум и окружающая среда настолько изменились, что начался как бы новый отсчет времени, другими словами в недрах стабильности, застоя возникли такие факторы нестабильности, которые при превышении меры, привели к интенсивному переходу в нестабильность, культура резко пошла на спад, на первый план вышла массовая культура с ее низкопробной духовностью, низменными потребностями, как атрибут хаоса.

Как же определить в этих условиях разумность риска, как управлять стихийными процессами, возникающими при этом. Ведь в большинстве случаев человечество, зная о масштабах опасности, губительном влиянии на него различных опасных факторов, все равно стремится превышать разумную меру. Так например, зная об огромной опасности курения, употребления наркотиков люди тем не менее, не отказываются от этих губительных привычек и продолжают переходить меру разумного. Сейчас в мире в геометрической прогрессии растет не только число курильщиков и наркоманов, но и так называемых пассивных курильщиков, т.е. людей которые сами не курят, но испытывают на себе такое же губительное влияние, как и люди которые сами курят. Отсюда возникает угроза всему генофонду человечества, т. к. никотин, наркотики в первую очередь пагубно влияет на детей, делают их калеками. И в конце концов наступит ситуация, которая выйдет из под контроля, что приведет к значительному превышению разумной меры и наступят качественно – новые изменения в социокультурном процессе, которые вызовут к жизни абсолютно новые творческие потребности, возможно появится целый новый пласт культуры с его новыми средствами и формами, направленными на решение этих острых насущных проблем. Возможно, обновится и появится совершенно новая информация, которая выведет человечество на новый, более высший уровень развития. Таким образом, в оценке рисковой деятельности культурный социум также балансирует между стабильностью и нестабильностью. Но здесь возникает еще одна проблема, скорее тенденция, что чем больше появляется информации о той или иной опасности для человека, тем больше становится уровень превышения разумной меры, т.е. собственной безопасности. Например, строительство атомных электростанций в сейсмоопасных зонах, превышение уровня холестерина в пище современного человека, которое ведет к опасности сердечно-сосудистых заболеваний. И здесь тоже идет балансировка между стабильностью и нестабильностью, между разумной и неразумной мерой риска, между опасным и безопасным поведением, надо сказать, что культура в этом плане находится в традиционном состоянии, т.е., равнодушного наблюдателя, а значит в состоянии застоя. Достаточно сказать, что сейчас трудно посмотреть такой, где бы не пропагандировалось курение. Но в недрах этой стабильности уже вызревают элементы нового, нестабильного, которое, в конце концов, активизирует культурные творческие силы нового поколения, которые создадут качественно новые культурные достижения, позволяющее решить эти проблемы. Уже сейчас появляются новые рок группы репертуар которых направлен против загрязнения окружающей среды, против курения и наркотиков. Молодые художники тоже создают произведения, которые силой своего искусства заставляют задуматься молодое поколение о той огромной опасности, которую заключают в себе курение и наркотики. Только тогда произойдут новые изменения в социокультурной жизни человечества, только тогда культура в этом плане выйдет из застоя, когда все культуры объединятся для решения этой проблемы. Вот тогда и произойдет переход от стабильности, через рисковую деятельность к нестабильности и установится равновесие.

Человек в процессе своей социокультурной деятельности часто вынужден принимать решения, связанные с той или иной степенью риска, обладая абсолютной сознательной свободой выбора. «Быть или не быть!» – этот Гамлетовский вопрос рано или поздно задает себе каждый человек. И только от него зависит выбор этого решения, который, конечно же, будет связан с определенной степенью риска и с непредсказуемостью последствий. Значит главная проблема научится управлять своими желаниями и возможностями, соблюдая разумную степень меры.

Социальные процессы носят характер вероятности, поэтому и являются более или менее непредсказуемыми, что зависит от конкретных возможностей данного социума, когда из их множества нужно выбрать только одну наиболее эффективную, а для индивида такой выбор будет называться выбором по желанию. Происходит взаимное влияние человека на окружающий мир и, наоборот, благодаря чему человек и становится активной, деятельной личностью. Итак, в процессе выбора человек руководствуется, прежде всего, тем, что ему нужно, стараясь отметать все случайное или хотя бы уменьшить его.

Человек в своей жизни очень часто сталкивается с ситуацией, когда выбора не остается, в силу неожиданно сложившихся обстоятельств, т.е. он заранее не мог предвидеть того, что случится. Вот тогда возникает риск, который можно назвать неосознанным, вынужденным, необходимым, который приводит к нестабильности. Это риск, когда человек поставил на кон самое важное для него, например, рискует земледелец, посеяв зерно в холодную землю, когда под угрозой может быть весь его урожай. Тогда, он обязательно должен продумывать степень возможного риска и найти меру, т.е., «золотую середину»

Риск может проявляться и в культурной деятельности человека, когда например, для создания каких-либо культурных достижений человек вкладывает огромные средства, в том числе и духовные, не зная заранее, каков будет результат и востребовано ли будет его творчество. Если же оно будет востребовано и накоплено в культурной общечеловеческой информации, ели этот человек своим творчеством оставит свой след в истории, то тогда речь идет об оправданном риске. Но оправдан он будет или нет, человек-творец заранее не знает никогда. Но в этом и заключается загадка творческого человека, что, не зная наперед судьбы своих произведений он, рискуя, их все равно создает.

Если недостаточно информации для определения степени риска, то тогда возникает состояние нестабильности в рисковой деятельности с непредсказуемым результатом этой деятельности. Наличие же информации о степени риска, позволяет предсказать результат и возможные его последствия.

Таким образом, рискуя человек, всегда ожидает какой-то опасности, потерь, утрате важных для человека ценностей. Но, тем не менее, он осуществляет свой единственно правильный выбор, надеясь на лучшее. Если же риск оказался неоправданным, то необходимо опять вернутся к той мере, через которую человек перешел, так хотя бы снова может наступить гармония, а значит опять будет устойчивое равновесие. Нестабильность – это всегда риск, а нестабильность всегда взаимопроникает в стабильность и наоборот, т.е. нет чистой абсолютной стабильности и нестабильности, они всегда половинчаты. Творчество, возникшее в культуре, которая находит себе место в накопляемой человечеством информации, всегда прогрессивна. Но культура может быть, как в состоянии стабильности, так и в состоянии нестабильности, когда меняются культурные ценности, обычаи и традиции.

**Заключение**

Таким образом, социокультурный процесс анализировали в своих теориях представители различных социологических направлений.

Итак, социокультурный процесс мы анализировали с точки зрения синергетики, а именно, стабильности и нестабильности, как единого диалектического единства и взаимопроникающих друг в друга.

В мире постоянно обновляющейся информации человек находится в состоянии постоянного выбора конкретных действий в процессе рисковой деятельности, в процессе выбора альтернативы, приемлемого для него решения. Но он не может предугадать наперед результаты и последствия своей деятельности и определить степень риска.

Все социокультурные процессы, развиваясь, как носители волновой информации, постоянно находятся между полюсами стабильности и нестабильности взаимопроникая в друг друга, вызревая в недрах друг друга, переходя друг в друга и уравновешиваясь степенью меры, как «золотой середины» между ними.

В условиях стабильности и нестабильности человек вынужден посредством риска принимать новые оригинальные решения, он вынужден выбирать между тем, чтобы остаться в старом, застойном, стабильном или же в процессе творчества, риска, вырваться в качественно новое неизведанное, нестабильное состояние.

Человеку свойственно постоянное стремление к творчеству, к созданию нового, к инновациям и оно то и является причиной смены стабильности нестабильностью и наоборот, таким образом происходит циклическое развитие социокультурных процессов.

Нет абсолютной стабильности и нестабильности, они никогда не доходят до своего завершения и полной своей реализации, т. к. их сдерживает мера.

Благодаря этому объясняются все взлеты и падения мировой культуры происходящие в процессе культурно-исторического развития человечества.

В результате творческой деятельности возникают ситуации, как осознанного, так и неосознанного выбора, под воздействием определенных ситуаций, так возникает так называемый случайный выбор или случайность, которая может привести к самым неожиданным, а порой даже нежелательным результатам.

В процессе изменения социокультурной информации изменяется и сам человек, как носитель информации и влияет на окружающий его мир, как и мир, влияет на него.

Кризис культуры наступает тогда, когда в ее недрах начинает развиваться новая более прогрессивная культура, которая затем сменяет старую менее прогрессивную.

Стабильность – это как правило, порядок, застой, стагнация, традиционное в культуре, нестабильность же связана с творчеством, со всем новым, прогрессивным, неординарными решениями, принимаемыми в процессе рисковой деятельности.

В процессе балансировки социокультурных процессов между стабильностью и нестабильностью возникают новые точки роста – бифуркации для нелинейного развития по законам синергетики.

Все виды культуры на современном этапе представляют собой либо скрытую форму товарного обмена, либо способ накопления капитала.

Культура в наше время стало товаром, который подлежит продаже и обмену, даже в ущерб развитию духовных и культурных ценностей человечества.

Таким образом, современный социокультурный процесс с точки зрения синергетики находится сейчас в состоянии нестабильности, а значит взлета творчества, появлению инноваций, прогрессивного развития культуры.
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