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1. Социально-политическая концепция Августина

1.1 Обоснование приоритета духовной власти (церкви) над светской властью (государством)

Учение Августина легло в основу новой идеологии католической церкви Средневековья, обосновывавшей приоритет духовной власти над властью светской.

Под впечатлением от захвата Рима Августин пишет тракт «О граде Божьем» (413- 426), главная идея которого состоит в замене единства Римской всемирной империи (государственной власти) на единство всемирной католической церкви (духовной власти). Августин формулирует теократическую идею примата духовной власти над светской. Ход человеческой истории, по мысли Августина, предопределен Божественным проведением и представляет собой борьбу светлых и темных сил. Божество есть лишь источник добра, зло проистекает из свободной воли стремящейся к самостоятельности и не признающей Божественных установлений. В соответствии с борьбой светлых и темных сил и всемирная история распадается на два направления: приверженцы бога на земле, признающие Его волю, войдя в лоно церкви, строят град Божий, а сторонники сатаны строят град человеческий: светское, земное государство. Августин отрицательно относился ко всякого рода насилию, но понимал его неизбежность в этом мире. Поэтому он признавал и необходимость государственной власти, хотя ее носители им же самим охарактеризованы как «большая шайка разбойников». Связав царство дьявола с государством, Августин положил начало многим средневековым ересям. Смысл истории – по Августину – в победе христианства во всемирном масштабе.

1.2 Роль насилия в государстве, борьба с ересями и роль государства

Согласно теории насилия, переход племен от кочевого образа жизни и быта к оседлому земледельческому. Зарождающаяся при этом государственная власть опирается исключительно не физическую силу. Это -государство племени. Его основа - физическое преобладание одного племени над другим. По мере развития общества государство племени перерастает в государствокласса. Основой последнего является экономическое господство власть имущих. Л. Гумплович отмечает, что одновременно с процессом превращения племен в классы и сословия, а также эволюции государства протекает процесс развития сознания. Племенное сознание в современном государстве отчасти исчезло, отчасти же, одновременно с превращением племен в сословия и классы, сменилось сословным и классовым сознанием. Согласно теории насилия наряду с данными процессами развития общества и государства протекает также процесс дальнейшей эволюции частной собственности. Она рассматривается Л. Гумпловичем и его последователями не иначе, как некое орудие или средство в руках государственной власти. Говоря о теории насилия вообще и об учении Л. Гумпловича, в частности, следует заметить, что ее сторонники по-разному характеризуют исторически первые и современные государства и право. Если раннее государство и право Л. Гумплович считал инструментами насилия, господства одних над другими, закабаления и угнетения, то более поздние и современные ему капиталистические он, во многом противореча самому себе, не считал таковыми. Развитие, по Гумпловичу, идет по направлению все более возрастающего равноправия низших слоев с высшими, подвластных с властвующими. Все больше смягчаются формы и методы властвования. Постепенно образуется современное культурное государство. Складываются такие его черты и особенности, как режим парламентаризма и законности, равноправие граждан, доступ их к управлению делами общества и государства и др. Исходными причинами и условиями становления такого либерального государства считается, однако, насилие. Теория насилия, равно как ранее рассмотренная естественно правовая теория, отражают взгляды лишь некоторых слоев общества и их представителей на природу государства и на его происхождение. Отвергать полностью теорию насилия нельзя не только из формальных соображений, но и на основании исторического опыта, который подтверждает, что завоевание одних народов другими являлось реальным фактором существования государственности исторически длительное время (например Золотая Орда). Элемент насилия, как внутреннего, так и внешность, объективно присутствовали ми сопровождали процесс любого государства (римское, древнегерманское государство, Киевская Русь). В более позднее время непосредственное насилие сыграло решающую роль в образовании американского государства: борьба между Севером и рабовладельческим Югом в итоге привела к образованию США. Ясно, что эти реальные факты исторической действительности лишь частично подтверждают истинность теории насилия, ноне позволяют игнорировать ее научные положения. Абсолютизируя роль насилия в истории, данная теория не учитывает того, что очень многие государства и правовые системы раньше и сейчас создаются и развиваются отнюдь не в результате завоевания извне или иным насильственным путем.

Католическая церковь ответила на еретическое движение самыми свирепыми репрессиями. Крестовые походы против еретиков были только одним из многих методов борьбы панства против ересей. Громадное значение в борьбе с еретиками получила инквизиция. Инквизицией (от латинского слова inguisitio — расследование) назывался специальный церковный суд, организованный для искоренения еретиков. Суд инквизиции был тайным, основанным на показаниях доносчиков (обычно анонимных), сопровождался жесточайшими пытками и заканчивался чаще всего смертью (сожжением) обвиняемых и конфискацией их имущества. Сожжения еретиков получали массовый характер. Самая казнь их превращалась в своеобразное религиозное публичное «празднество» (аутодафе в Испании и др.). Светская феодальная власть оказывала обычно полное содействие инквизиции, руководствуясь, в частности, расчетом на получение львиной доли имущества осужденных еретиков.

Уже при Иннокентии III дело инквизиции целиком было передано в руки нового монашеского Ордена доминиканцев или «братьев-проповедников», основанного (1207—1208) испанским дворянином Гусманом Домиником, специально для борьбы с еретиками. Другой монашеский Орден францисканцев, появившийся тоже при Иннокентии III, был основан около того же времени (1209—1210) итальянцем Франциском Ассизским. Целью этого «нищенствующего ордена» было отвлечь от ереси городскую бедноту. Францисканцы должны были одеваться в грубую одежду, опоясываться веревкой и так далее. В дальнейшем довольно скоро и Орден францисканцев приобрел значительное имущество. Рекламируемая церковью «бедность» ордена была, таким образом, временной и относительной и на деле обнаруживала лишь грубую демагогию папства в отношении трудовых масс[[1]](#footnote-1).

1.3 Новое обоснование социального равенства

Социальное равенство - понятие, обозначающее одинаковое социальное положение людей, принадлежащих к различным социальным классам и группам. Идея социального равенства как принципа организации общества в различные исторические эпохи понималась по-разному. Философия античного мира, начиная с Платона, пыталась разрешить проблему выбора между равенством и сословными привилегиями через формулу "Каждому свое": равенство в рамках каждого сословия и неравенство сословий между собой. В христианской философии средневековой Европы равенство являлось религиозной нормой, определяющей отношение людей к Богу ("перед Богом все равны") и не имеющей никакого отношения к сословному неравенству в обществе. Все эти философско-этические взгляды на проблему заслуг и вознаграждения отражали социально-политическую специфику сословно-кастовых обществ:

1) наследственность привилегий или бесправия;

2) религиозно-юридический характер общественной дифференциации.

Но уже в социальных утопиях Возрождения и в философии Просвещения идея социального равенства приобретает светский характер, ставится вопрос о природном равенстве людей. В период становления буржуазного общества этот тезис взяли на вооружение прогрессивные идеологи, и феодально-сословному миропорядку были противопоставлены идеи "свободы, равенства и братства". Произошла настоящая революция во взглядах людей на содержание принципа "каждому по делам его": оценка заслуг и, соответственно, распределение благ определялись уже не принадлежностью индивида к той или иной группе, а его личными свойствами и заслугами. Эти идеи отразились в "Декларации прав человека и гражданина" во Франции и в петровской "Табели о рангах" в России. Грань между группами (сословиями и классами) теперь стала только фактической, а не юридической. Главный упор делался на равенство всех граждан перед законом в плане равенства гражданских свобод и формально равных возможностей преуспеть ("идеал равенства шансов", выдвинутый буржуазными революциями в Европе). Идея социального равенства постепенно приобретает форму принципа "каждому по его капиталу". Капитал, обладание им становится одновременно и главным условием неравенства, при котором люди имеют неравный доступ к таким социальным благам, как деньги, власть и престиж. В 19 в. многие социальные философы, начиная с Сен-Симона, Токвиля с его знаменитой книгой "Демократия в Америке", стали указывать на явную тенденцию к значительному возрастанию равенства на более высоких уровнях индустриального развития. Так, Токвиль писал, что процесс уравнения идет в Европе уже 700 лет и достижение политического равенства является первой фазой всемирной демократической революции, за которой последует и экономическая революция, когда встанет вопрос о собственности. Он первым обратил внимание на такие дилеммы демократии, как равенство и свобода, равенство и справедливость: "Мы не можем помешать равенству, не от нас зависит, к чему оно приведет - к свободе или рабству, к варварству или просвещению, к нищете или процветанию". Эту же тенденцию отмечал и Сорокин, указывая, что процесс уравнения идет в мировом масштабе два последних века, хотя он далеко еще не закончен, и 20 в. выдвинул политические, экономические и социальные теории, проходящие под знаком "трудовых", где идея социального равенства воплощается в формуле "каждому по степени его личного социально полезного труда". Современные социальные концепции, затрагивающие проблему социального равенства и неравенства, достаточно условно можно разделить на два направления:

1) концепции, которые отстаивают тезис, что неравенство - естественный способ выживания общества - теории функционализма (Дюркгейм, К. Дэвис, В. Мур и др.), теория статусных групп М. Вебера и др.;

2) концепции, в которых утверждается, что возможно установить социальное равенство и уничтожить или свести к минимуму экономическое неравенство путем социальных революций или на основе реорганизации экономической и социальных систем. К ним относятся теория классов Маркса, различные социал-демократические теории (демократический, этический, кооперативный социализм и т. д.), теории "социального государства"[[2]](#footnote-2).

1.4 Политико-правовая мысль

Современное правовое государство – как особая теоретическая концепция и соответствующая практика – имеет долгую и поучительную историю.

Сам термин «правовое государство» (Rechtsstaat) возник и утвердился в немецкой юридической литературе в первой трети XIX в. (в трудах К.Т. Велькера, Р. фон Моля и др.), а в дальнейшем получил широкое распространение.

В содержательном смысле ряд идей правовой государственности появился уже в античном мире и в средневековой Европе, а теоретически развитые концепции правового государства были сформулированы в условиях перехода от феодализма к капитализму и возникновения нового социально-политического строя. Исторически это происходило в общем русле возникновения прогрессивных направлений буржуазной политической и правовой мысли, становления и развития нового (антифеодального, светского, антитеологического и антиклерикального) юридического мировоззрения, критики феодального произвола и беззаконий, абсолютистских и полицейских режимов, утверждения идей гуманизма, принципов свободы и равенства всех людей, неотчуждаемых прав человека, поисков различных государственно-правовых средств, конструкций и форм (разделение государственных властей, конституционализм, верховенство закона и т.д.), направленных против узурпации публичной политической власти и ее безответственности перед обществом.

При всей своей новизне теоретические концепции правовой государственности (разработанные в трудах Дж. Локка, Ш.Л. Монтескье, Д. Адамса, Д. Мэдисона, Т. Джефферсона, И. Канта, Г. Гегеля и др.) опирались на опыт прошлого, на достижения предшествующей социальной, политической и правовой теории и практики, на исторически сложившиеся и апробированные общечеловеческие ценности и гуманистические традиции.

Идеи и конструкции античных авторов получили свое дальнейшее развитие в творчестве мыслителей европейского средневековья и Нового времени.

Также и применительно к истории идей правовой государственности средневековье не было пустым, потерянным временем. Напротив, средневековая политико-правовая мысль (средневековая юриспруденция, политическая наука, философия, теология) сыграла важную связующую роль между идеями античности и Нового времени, в том числе и в плане теоретической подготовки основ для последующих учений о неотчуждаемых естественных правах человека, о разделении властей, представительной системе и правовой государственности вообще.

Показательны в этом смысле политико-правовые воззрения такого авторитетного представителя средневековой теологии, как Фома Аквинский (1225–1274). В новых условиях он с христианских позиций развивал ряд политико-правовых идей античных авторов и прежде всего Аристотеля (о политической природе человека, о политической форме правления и т.д.) и римских юристов (о естественноправовой справедливости и т.д.).

Естественный закон, согласно Фоме Аквинскому, помимо стремления к самосохранению и продолжению рода, поисков истины и истинного Бога требует также признания и уважения достоинства человека как разумного существа, созданного Творцом по своему образу и подобию. Это высказанное Фомой Аквинским положение о достоинстве человека (и достоинстве человеческой личности), будучи фундаментальным принципом христианского гуманизма, в политико-правовом плане является одной из первых формулировок идеи неотчуждаемого естественного права человека. Отсюда следует, что государство и человеческий (позитивный) закон должны признавать и уважать достоинство человека. В соответствии с этим государство как политическая форма выражения общего блага призвано, согласно Фоме Аквинскому, обеспечить для людей достойные условия жизни, т.е. условия, соответствующие достоинству человека[[3]](#footnote-3).

Используя положения Аристотеля и ряда других античных мыслителей, Фома Аквинский проводит различие между абсолютной монархией и политической монархией. Достоинства политической монархии он видит в том, что эта форма правления в наилучшей форме выражает требования общего блага, уважения достоинства человека и осуществления власти на основе закона, обязательного и для самого монарха. Кроме того, в политической монархии власть монарха ограничена сословно-представительным органом.

В духе античных авторов Фома Аквинский противопоставляет монархию (и абсолютную, и политическую) тирании и признает право народа (с согласия церкви) на насильственное свержение тиранической власти. В этом признаваемом Фомой Аквинским (правда, с определенными церковно-религиозными оговорками и условиями) праве народа на восстание против тирании присутствует (хотя и в теологически приглушенной форме) идея народного суверенитета.

Более отчетливо в эту эпоху суверенитет народа в своем светском учении о государстве и праве признавал и защищал Марсилий Падуанский (1275–1343). Народ, согласно Марси-лию, – это источник всякой власти (и светской, и духовной), носитель суверенитета и верховный законодатель. Правда, под «народом» он имел в виду лучшую, просвещенную часть общества, которая печется об общем благе.

Одним из первых в истории политической мысли Марсилий Падуанский в работе «Защитник мира» обосновывает концепцию разделения в государстве законодательной и исполнительной властей на основе верховенства законодательной власти и связанности исполнительной власти обязательным для всех законом.

На идею народного суверенитета опирается и выдвинутый Марсилием демократический принцип выборности всех должностных лиц и государственных институтов, включая и монарха. Причем избирательную монархию он считал более совершенной формой правления, чем наследственная монархия.

2. Политико-правовые воззрения Сперанского

2.1 План государственных преобразований

План государственного преобразования, составленный Сперанским, предполагал изменение общественного устройства и перемену государственного порядка. Вместо прежних сословий предполагалось новое разделение граждан по правам на "дворянство", "людей среднего состояния" и "народ рабочий". Все население государства представлялось граждански свободным, а крепостное право упраздненным. За дворянами сохранялось право владения населенными землями и свобода от обязательной службы. Среднее состояние составлялось из купцов, мещан и поселян, имеющих у себя ненаселенные крестьянами земли. Народ рабочий состоял из крестьян, мастеровых людей и слуг. Предполагалось разделить государство заново на губернии, округа и волости и создать новый порядок управления. Во главе государства должна была стоять "державная власть" монарха, окруженная "государственным советом". Под их общим руководством должны действовать учреждения: законодательные, исполнительные и судные. Общую цель или "разум" (смысл) преобразования Сперанский полагал "в том, чтобы правление, доселе самодержавное, постановить и учредить на непременяемом законе". Император Александр сочувствовал общему направлению проекта Сперанского и предполагал начать его осуществление с 1810 года. С 1-го января этого года были открыты действия нового Государственного совета, устроенного согласно с предположениями Сперанского, и сам Сперанский был назначен государственным секретарем при новом совете. Но далее дело не пошло: император изменил свое настроение и как бы устрашился предположенной общей реформы. Знаменитый проект Сперанского остался только проектом.

2.2 Концепция конституционной монархии

Сперанский - сторонник конституционной монархии. В записке “О коренных законах государства” он прямо указывает, что будущим строем должны быть или “ограниченная монархия, или умеренная аристократия”, основанные на конституции.

Это означает:

1) что коренные законы государства должны быть творением народа;

2) коренные законы государства полагают пределы самодержавной воли.

Признание им роли народных масс при составлении конституции кажется весьма радикальным выводом, но этот тезис не получил у него дальнейшего развития, поэтому переоценивать его не следует. Закон, по мнению Сперанского, считается не только ограничением власти самодержавия, но и сосредоточием силы государства. Сперанский приходит к убеждению, что “самовластие” - признак слабости правительства. Это особенно наглядно, с его точки зрения, проявлялось в России, где “власть правительства не ограничена, а потому истинная сила правительства в сем отношении всегда у нас была слаба и пребудет таковою, покуда закон не установит ея в истинных ея отношениях”. Данная мысль служит как бы еще одним аспектом в обосновании необходимости преобразований - превращение самодержавия в “истинную”, т.е. конституционную, монархию. Некоторые современники Сперанского приписывали ему республиканские взгляды. Например, Вигель писал, что “Сперанскому хотелось республики, в том нет никаких сомнений”, хотя в действительности он был далек от республиканизма. Объяснение такой переоценки заключается с стремлении консерваторов не только представить его позицию политически в более опасно свете, но и в том, что в современной Сперанскому литературе под республикой часто понимало не собственно республиканскую форму государства, а всякую государственную форму (будь то республика или монархия), основанную на конституции. Однако даже с условием учета этой детали взгляды Сперанского не могут быть расценены как республиканские. В сохранении монархии Сперанский видел противоречие с естественным правом, но это он считал необходимостью во имя той же общественной пользы. Здесь Сперанский пытается совместить несовместимое и невольно впадает в противоречие. В одной стороны, он утверждает, что права монарха священны и неприкосновенны, а с другой - считает, что “они могут быть такими только по закону, а не по природе”, забывая, что закон является нарушением неприкосновенности прав монархии. Чрезвычайно важным было для Сперанского выбрать определенную систему законодательства. Для будущего устройства он считал неприемлемой систему римского права как в виде кодекса Юстиниана, так и с теми исправлениями, которые были внесены при последующей его рецепции. Объясняется это тем, что все эти варианты носили на себе печать феодальных прерогатив; они находились на службе у феодальных государств Европы. Буржуазия не только стремилась по-иному толковать римское право, но и использовала более ранние его памятники, отражавшие в большей степени нормы обычного права.

2.3 Политическая и гражданская свобода

По мнению Сперанского, полностью удовлетворить через общество свои потребности, желания человек не может. Движимый пониманием сообразования личной пользы с пользой других, он сознательно ограничивает свои возможности. Поскольку доминирует, как правило, этика гражданского служения обществу, государству, то свобода определяется им как осознанная необходимость, которая ограничивает возможность выбора в соответствии с законами и формами политической власти, установленными в обществе[[4]](#footnote-4).

2.4 Сословия и крепостное право

Сперанский был сторонником конституционной монархии и разделения властей. Он разработал "Введение к Уложению государственных законов", в котором предложил создать выборный высший законодательный орган - Государственную думу. Без согласия думы законы издаваться не могли. Сенат оставался высшим судебным органом. Создавался назначаемый императором Государственный совет, который утверждал принятые Государственной думой законы.

Все население России предполагалось разделить на три сословия: дворянство, среднее сословие (купцы, мещане, государственные крестьяне) и народ рабочий (крепостные крестьяне и лица, работающие по найму: рабочий, прислуга и т.п.). Избирательные права должны были получить только первые два сословия, причем на основе имущественного ценза. Однако гражданские права предоставлялись всем подданным империи, включая крепостных.

Стремясь ослабить недовольство дворянства, Сперанский не включил в проект требования освобождения крестьян, но сам характер предлагаемых изменений делал неизбежным уничтожение крепостной зависимости. Сперанский говорил: "Крепостное право до такой степени противоречит здравому смыслу, что на него можно смотреть лишь как на временное зло, которое неминуемо должно иметь свой конец".

Реорганизацию системы государственного управления предполагалось начать в 1810 г. 1 января 1810 г. был создан Государственный совет. Летом того же года произошла частичная реорганизация министерств: созданы министерства полиции и путей сообщения, ликвидировано министерство коммерции. Однако предложенный Сперанским план реорганизации Сената был отвергнут Государственным советом в 1811 г. О создании же ключевого звена реформ - Государственной думы - речь даже не заходила. Причина этого заключалась в ясно обозначившейся оппозиции дворянства.

Крайнее недовольство аристократии вызвало намерение Сперанского отменить присвоение чинов лицам, имеющим придворные звания. Все, формально состоявшие при дворе, но не служившие, должны были избрать себе службу или лишиться чинов. Высокое положение при дворе более не позволяло занимать важные государственные должности.

Еще более возмутило чиновников намерение Сперанского ввести на государственной службе образовательный ценз. Все чиновники VIII ранга и выше должны были сдать экзамены или представить справку об окончании университетского курса.

К тому же в аристократической среде Сперанского считали чужаком, выскочкой. Его проекты казались опасными, чересчур радикальными, в них видели угрозу отмены крепостного права. Сперанского обвиняли в революционных замыслах, шпионаже. Под угрозой дворянского бунта Александр I пожертвовал Сперанским. В марте 1812 г. Сперанский был отставлен и сослан в Нижний Новгород. Самая значительная в русской истории попытка перехода от самодержавия к конституционной монархии не удалась[[5]](#footnote-5).

2.5 Организация местной власти

Новое политическое устройство Сперанского предусматривало также организацию местной власти путем избрания на многостепенной основе ее представительных органов: губернских, уездных, волостных. По плану Сперанского устройство центрального управления связано с изданием указов “О придворных званиях” и “О экзаменах на чин”, устанавливающих порядок производства в гражданские чины. Указы запрещали производить в чины служащих, не прошедших университетского курса по установленной программе, приложенной к указу. Они выражали требования к должностным лицам государственного аппарата иметь специальную подготовку. Соискатели на чин, по мнению Сперанского, должны обладать твердым и обстоятельным образованием и быть воспитанными в национальном духе. При выдвижении на высшие должности “учитываются не выслуга лет, а действительные заслуги и отличные познания”.

В 1810 г. Сперанский назначается императором Государственным секретарем созданного им Государственного совета. По замыслу реформатора. Государственный совет распространяет новые законы по всем отраслям управления, объединяя их деятельность, “сообщая им одинаковое направление”. В нем, поясняет Сперанский во “Введении к уложению государственных законов”, “все действия части законодательной, судебной и исполнительной в главных их отношениях соединяются и через него восходят к державной власти и от нее изливаются”. Государственный совет состоит частично из лиц, назначенных императором, а частично избранных по избирательному праву. Он заседает под председательством монарха и обладает правом законодательной инициативы, но законы утверждаются исключительно Государственной думой. В случае противопоставления закона, принятого Думой, воле императора, он становится недействительным[[6]](#footnote-6).
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