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**Введение**

Если говорить об истории развития библиографии как науки, то, безусловно, необходимо затрагивать вопрос о ведущих теоретиках библиографии, останавливаться подробнее на их трудах. Именно указанным выше фактом и обусловлен выбор темы нашей курсовой работы.

Современный уровень библиографоведения и возможности, предоставляемые библиографическими ресурсами, позволяют ставить и решать научные и практические задачи, которые до недавнего времени возникали и решались либо эпизодически, либо не решались вовсе. В процессе развития цивилизация сформировала специализированную сферу деятельности (инфраструктуру) - профессиональные сообщества информационных посредников, которым последовательно, по мере возрастания ее масштабов и сложности информационных процессов, передавались информационные функции (хранение, учет, описание, распространение документов, позже их первичная оценка, создание аналитических и прогностических обзоров). Эта передача происходила постепенно, по мере развития потенциала информационной деятельности, её готовности качественно решать новые для неё задачи.

Говоря об изученности проблемы, необходимо отметить, что впервые в теории отечественной библиографии на возможность получения отсутствующего в литературе знания на основе использования библиографических пособий указал В.Г.Анастасевич (1811 г.), который признавал библиографией "книгоописание", связанное с получением нового знания о состоянии тех или иных сфер социальной деятельности. В.Сопиков (1813 г.) также говорил о необходимости создания таких библиографических пособий, которые давали бы возможность изучать состояние и развитие отечественной словесности.

Признание исследовательской функции в сфере библиографии как области практической деятельности также приходится на начало 19-го века. В первую очередь надо отметить изучение потока документов, отраженных в указателе "Систематическое обозрение литературы в России в течение пятилетия с 1801 по 1806 год", проведенное его составителями -А.Шторхом и Ф;Аделунгом (357). Уже тогда они призывали не останавливаться на утете литературы, а анализировать ее с целью получения данных о состоянии науки, культуры, образования. Ими было выполнено одно из первых библиографических исследований.

Важность библиографии как науки сподвигает к изучению истории развития теории библиографической деятельности. Именно важность исследования и недостаточная разработанность данной проблемы именно в таком ракурсе позволяет говорить об актуальности темы курсовой работы.

Объектом исследования можно назвать теорию библиографии.

Предметом же нашего исследования является научное и творческое наследие ведущих теоретиков библиографии.

Целью курсовой работы является изучение основных этапов становления и развития библиографии как науки, а также вклада в данный процесс основных теоретиков библиографии.

Задачи перед данной курсовой работой были выставлены следующие:

1. Проследить основные этапы становления и развития библиографии как науки;
2. Изучить основные достижения библиографической мысли;
3. Проанализировать вклад основных библиографов в процесс становления и развития библиорафии.

**Глава I. Становление и развитие библиографии как науки**

**1.1 Основные этапы становления и развития библиографии как науки**

Впервые в теории отечественной библиографии на возможность получения отсутствующего в литературе знания на основе использования библиографических пособий указал В.Г. Анастасевич (1811г.), который признавал библиографией "книгоописание", связанное с получением нового знания о состоянии тех или иных сфер социальной деятельности. В.Сопиков (1813г.) также говорил о необходимости создания таких библиографических пособий, которые давали бы возможность изучать состояние и развитие отечественной словесности.

Признание исследовательской функции в сфере библиографии как области практической деятельности также приходится на начало 19-го века. В первую очередь надо отметить изучение потока документов, отраженных в указателе "Систематическое обозрение литературы в России в течение пятилетия с 1801 по 1806 год", проведенное его составителями - А.Шторхом и Ф.Аделунгом. Уже тогда они призывали не останавливаться на учете литературы, а анализировать ее с целью получения данных о состоянии науки, культуры, образования. Ими было выполнено одно из первых библиографических исследований. Авторы осуществили исчерпывающий анализ российской литературы, а, следовательно, существовавшего в их время культурного (в том числе научного) сообщества, характера читательских интересов, уровня развития отдельных областей науки, создали социологический портрет наиболее культурного слоя российского общества - авторов публикаций, описали географию научных исследований, продуктивность ведущих организаций и т.д. [3, С. 124].

Таким образом, крупные библиографы начала 19 века (время зарождения теории библиографии в России) конечной целью библиографической деятельности считали изучение развития культуры на основе анализа библиографируемых документов, то есть получение нового научного знания. Подобное понимание задач библиографии периодически возникало в ее теории на протяжении всего последующего двухвекового пути развития информационно-библиографической деятельности. Однако до конца 1960-х гг. это "присутствие" выражалось лишь в виде отдельных высказываний или проблемы, выдвигаемой для последующего решения. Подобные идеи, пожелания, требования, постановку вопроса можно обнаружить в работах многих теоретиков библиографии. Назовем лишь часть известных нам работ наиболее крупных ученых (по мере появления работ): Р.Минцлов, Л.П.Брюмер, Е.Ф.Буринский, А.Е.Яновский, А.Н.Соловьев, А.М.Ловягин, Й.М.Лисовский, Б.С.Боднарский, Н.Ю.Ульянинский, М.Н.Куфаев, несколько позже Н.ВЗдобнов, а в начале 1960-х гг. - Д.Д.Иванов и П.Н.Берков.

В наше время эта идея (возможность получения нового знания библиографическим путем), уже на уровне конкретных теоретических разработок "в полный голос" зазвучала в работах Д.Ю.Теплова, Ю.С.Зубова, А.В.Соколова, О.П.Коршунова, Н.В.Слядневой, В.А.Фокеева, Л.В.Астаховой и ряда других ученых.

В частности, Ю.С. Зубов определяет, библиографию «как систему свернутого знания», А.В.Соколов - как область духовного производства, Н.А.Сляднева вводит понятие гносеологической функции библиографии, признавая, что «исследовательские, эвристические возможности библиографических моделей... изучены далеко не в полном объеме, более того отданы библиографией на откуп науковедению, информатике» [18, С. 158]. В.А.Фокеев исследует природу библиографического знания, его структуру и роль в социуме. О.П.Коршунов (1990 г.) признает, что, согласно одной из концепций библиографии, она претендует на собственные закономерности, выводы и обобщения, полученные в результате изучения документальных массивов. Однако считает, что углубленная разработка этой концепции - дело будущего.

Таким образом, сегодня ряд ученых, работающих в области теории библиографии, признает наличие исследовательской функции библиографии. В то же время у многих теоретиков и практиков наличие исследовательской функции библиографии вызывает возражения. Разработка же ее теоретико-методологических проблем только начинается.

Параллельно с теоретическими разработками развивался и конструктивный подход к практическому использованию познавательных возможностей библиографии. Он характерен, в частности, для петербургской библиографической школы изучения документальных потоков (Л.В. Зильберминц, Д.Ю.Теплов, Г.В.Гедримович, В.А.Минкина, Э.Е.Рокицкая, Т.И.Ключенко, Г.Ф.Гордукалова и др.). Эти работы в основном относятся к библиографическим исследованиям, выполненным с целью расширения возможностей библиотечно-библиографической и научно-информационной деятельности [7, С. 64].

С середины 1960-х годов, т.е. с момента активизации исследований в области социологии науки и возникновения науковедения как комплексной дисциплины, начинает развиваться одно из направлений библиографических исследований - наукометрия (библиометрия), ставящая целью изучение и прогнозирование развития науки. Возникновение наукометрии связано с созданием Ю.Гарфилдом нового вида библиографического указателя (указателя ссылок) - Science Citation Index, открывшего возможности библиографического изучения характера и особенностей использования профессиональной литературы научным сообществом. Теоретические и методологические проблемы наукометрии были рассмотрены в трудах В.В.Налимова, З.М.Мульченко, Ю.В.Грановского, а позже в работах С.Д.Хайтуна и И.В.Маршаковой-Шайкевич.

Параллельно в рамках развития обзорно-аналитической и обзорно-прогностической деятельности проводились библиографические исследования, связанные с моделированием развития научных и технических объектов и научно-технической деятельности (В.А.Минкина, Д.И.Блюменау, З.В.Тодрес, Э.С.Бернштейн).

Продуктивным для развития библиографических исследований оказался и трехаспектный подход к анализу научных явлений М.Г. Ярошевского, предполагающий совокупное рассмотрение когнитивных, социальных и психологических факторов развития науки. Широкое распространение в науковедении получили исследования деятельности ученого и научных коллективов. Проблемы, выдвигаемые в.данном научном направлении (СА.Кугель, И.Г.Васильев, Г.Г. Дюментон, Б.И.Иванов, А.С.Кармин, В.Ж.Келле, М.Г.Лазар, И.И.Лейман, В.М.Ломовицкая, И.А.Майзель, Е.З.Мирская, Т. А.Петрова, И.П.Яковлев и др.) стимулируют проведение библиографических исследований. Необходимость изучения развития мировой и региональной науки, стратификации научного сообщества также в значительной мере расширяет сферу использования библиографических исследований как одного из методов получения нового научного знания (Г.М.Добров, Г.А.Несвегайлов, П.Тамаш, С.Эрли, Э.Каукконен и др.) [7, С. 84].

Таким образом, реализация исследовательской функции библиографии связывается с развитием не только собственно теории и практики библиографии, но и с достижениями ряда дисциплин социально-гуманитарного цикла, особенно философии и социологии науки и техники, психологии научного творчества, научно-технического прогнозирования, истории науки и техники, технознания, информатики, книговедении.

Среди общенаучных поисков, которые вели преподаватели кафедры библиографии, совершенно незамеченным остался факт, что в учебнике “Библиография. Общий курс” (1969) М.А. Брискман, автор главы о видах библиографии, определил их через общенаучную категорию “деятельность”. Это еще не был системно-деятельностный подход в полном смысле, но сдвиг был принципиально важным. Вид библиографии определялся не как видовая группа пособий, а как вид библиографической деятельности (что включает спецификацию методов и методик), а в конечном результате - собственно библиографической продукции - только проявлялись особые (видовые) характеристики. Развивая эту идею, А.И. Барсук (преподаватель ЛГИК) в начале 70-х гг. выступил с докладом в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина, где видовая специфика библиографии была сведена только к вопросам методики. Библиографы-практики этого ведущего учреждения сразу отметили главный недостаток позиции - отсутствие связи с общественными потребностями, общественной ролью разных направлений библиографии. Все это еще предстояло синтезировать, создав теоретическую систему библиографии на широких методологических и общенаучных основаниях. Сохранение книговедческого понимания библиографии в качестве преобладающего и далее было объективно невозможно.

**1.2 Основные достижения библиографической мысли**

Возникновение библиографии связано с появлением достаточного количества письменных источников, их организаций в неком хранилище (библиотека, архив, музей тогда еще не различались между собой), что вызвало необходимость их упорядочить, составить их перечень и тем самым обеспечить возможность ознакомления с их составом без обращения к тексту.

Достижения библиографии начинаются с появления первых инвентарных описей, каталогов древнейших книжных собраний. Самый древний из них каталог – список произведений, обнаруженных на шумерской глиняной плитке, который датируется примерно 2000 г. до. н.э. Сами произведения письменности, приведенные в списке, история не сохранила [18, С. 38]. Известны более поздние фрагменты собраний письменных источников, из которых известно о литературе того времени. Таким книжным собранием является библиотека ассирийского царя Ашшурбанипала (VII в. то н.э.), которая включала более 22 тысяч глиняных табличек. Большая их часть сохранилась, и они выставлены в крупнейших музеях мира. До нас дошел огромный историко-литературный труд «Таблицы тех, кто прославился во всех областях знания, и того, что они написали» выдающегося деятеля эллинистической культуры Каллимаха. В данном труде нашли отражения не только книги, которые хранились в Александрийской библиотеке, но и вообще вся литература того времени.

Самые первые библиографические опыты отражали поиск возможных вариантов описания письменных источников. А особенности их материальной формы диктовали и аналогичные им формы библиографической информации. Например, такая особенность папирусных свитков, как сворачивание их в трубочку и невозможность ознакомится с текстом без разворачивания, привели к тому, что информация о тексте записывалась на прикрепленной к нему бирке. А отсюда до организации карточных каталогов – один шаг. Достаточно только собрать эти бирки отдельно от текстов, систематизировать их по какому-либо признаку, сгруппировать в какой-либо последовательности, чтобы представить все богатство книжного собрания. Их можно переписать на отдельный лист, и получится библиографический список, то есть список письменных текстов, который можно использовать для разных целей – рекомендации для прочтения или, наоборот, запрещения, как инвентарный список для учета или список изданий, предлагаемый к продаже.

Несмотря на многовековую историю развития библиографического описания письменных текстов, набор идентификационных признаков до сих пор еще окончательно не сложился [18, С. 39].

Формирование библиографоведения – уникальное отличие отечественной науки от зарубежного комплекса дисциплин, изучающих систему документальных коммуникаций общества. Библиографоведение опирается на прочный фундамент трудов выдающихся отечественных и зарубежных библиографов, книговедов, представителей других смежных сфер деятельности. Это: М. Нэ де ля Рошель, Г. Грегуар, Г. Пеньо, Ф.А. Эберт, П. Отле, В.Г. Анастасевич, В.С. Сопиков, Н.А. Рубакин, Н.А. Лисовский, К.Н. Дерунов, Е.И. Шамурин, К.Р. Симон.

Система знаний о библиографии неоднократно анализировалась учеными. Первой работой этого плана была монография А.И. Барсука и О.П. Коршунова «Советское Библиографоведение: состояние, проблемы, перспективы», отразившая процесс становления, самоопределения науки и библиографии.

Появление библиографии исторически закономерно. Дискретная форма документов, их территориальная рассредоточенность диктуют необходимость промежуточного звена – посредника, облегчающего связь между документом и потребителем. Таким посредником выступает библиография. Попытки предпринять рассмотрению «библиографию» осуществлялись издавна. Например, «Новый словотолкователь» Н.М. Яновского (1803) трактует ее так: «Библиография, или вивлиография, - наука имеющая предметом познания книги, ее наименования, издания, каталога, цены и прочь.».

Главная особенность библиографии состоит в том, что она организует движение документов не как источников информации, а лишь сведений о них, которыми можно пользоваться отдельно и независимо от самих документов. Это положение, сформулированное О.П. Коршуновым, безусловно, фундаментально для теории библиографии.

Любая деятельность целенаправленна, и библиографическая тоже. Целенаправленность предлагает активные действия субъекта, направленные на объект. Эти действия выстраиваются в процессы, то есть операции, последовательно осуществляемые специфическим, присущим только этой области деятельности методом. На выходе должны быть результаты – в вещественной или невещественной формах.

На протяжении всей истории библиографии, библиографы стремились продвинуть информацию о документе к потребителю, что говорит о вспомогательности этой области деятельности. Вспомогательность, вторичность, функционирование в качестве посредника – сущностное свойство библиографии, ее качественная особенность, отражающая, собственно, причину ее появления и функционирования. Между тем библиографоведения – очень молодая научная дисциплина. Если не учитывать отдельных фактов предыстории научной библиографической мысли, то формирование отечественного библиографоведении как самостоятельной науки в основном произошло во второй половине XX века. Объяснение этого странного феномена известно. Дело в том, что длительное время, а именно в XVIII и особенно в XIX - начале XX в. большинство библиографов воспринимали и квалифицировали библиографию как науку о книге, либо тождественную универсальному книговедении, либо составляющую описательную част книговедения. И поскольку библиография – наука, то не возникало потребности выделять еще особую дисциплину, изучающую эту науку. Речь обычно шла о теории, истории и методике, выступающих в качестве разделов самой библиографии как науки о книге.

**Глава II. Теоретики библиографоведения**

22 января 2008г. ушел из жизни замечательный ученый и педагог, ведущий специалист в отечественном библиографоведении, книговедении и социальной информатики, д-р пед. наук, проф., заслуженный работник высшей школы России, действительный член Международной академии информатизации [1, С. 25].

Более 50 лет И.Г. Моргенштерн посвятил научной и педагогической работе. Им опубликовано свыше 300 работ (из них 18 отдельных изданий), которые содержат множество авторских идей и разработок новаторского характера.

В 1967г. защитил кандидатскую диссертацию «Тематическая библиография художественной литературы», рекомендации которой были настолько плодотворны, что в течении многих лет служили руководством для создания справочно-библиографического аппарата в данной сфере. Не случайно позже И.Г. Моргенштерн стал одним из авторов учебника для вузов «Библиография художественной литературы и литературоведения» [9, С. 100]. Классической является написанная в соавторстве с Б. Т. Уткиным научно-популярная книга «Занимательная библиография».

Ученый внес серьезный вклад в разработку проблем научной организации труда библиографа, впервые обосновал возможности использования социально-экономического подхода к изучению библиографических явлений. Его учебному пособию «научная организация библиографического труда» присуждена вторая премия Всероссийского конкурса на лучшую работу по библиотековедению и библиографофедению.

И.Г. Моргенштерн явился основателем и лидером научного изучения проблем справочно-библиографического обслуживания в библиотеках – самостоятельного направления в библиографоведении. Именно ему принадлежит концепция познания феномена справочно-библиографического обслуживания, его сущности, функций, ресурсов, управления, изложенная в докторской диссертации «Оптимизация справочно-библиографического обслуживания в библиотеках». Масштабы и значения полученных результатов настолько велики, что без опоры на них в последующие годы не состоялась не только ни одна кандидатская, но и докторская диссертация по данной проблеме. В 1991 г. в издательстве «Либерея» вышло уникальное научно-практическое пособие И.Г. Моргенштерна «Справочно-библиографическое обслуживание в библиотеках». Жизненная сила изложенной в этом издании концепции состоит в том, что в нем не только детально представлен весь спектр технологических решений СБО - от формирования поискового образа запроса до его удовлетворения – но и даны верные направления и точный материал для выбора оптимального варианта поиска, как традиционного, так и электронного. Кроме того, он подготовил развернутые статьи по проблемам СБО и СБА как базы обслуживания, видам библиографических запросов, библиографическому информированию, управлению библиографической работы, профессии библиографа для трех изданий фундаментального «Справочника библиографа» [1, С. 25].

С развитием новых информационных технологий Исаак Григорьевич активно разрабатывал проблемы формирования информационного общества. Он публиковал ряд статей, создал авторскую программу и учебное пособие «Информационное общество», которое выдержало три издания. В специальной печати эта работа бала оценена как научный подвиг.

Исаак Григорьевич был не только талантливым ученым, но и блестящим педагогом, учиться у которого считалось почетно и престижно. Он создал многие учебные и учебно-методические пособия, разработал жанр путеводителя по ведущим библиографическим курсам. В 2005г. в издательстве «Профессия» издан его инновационный учебник «Общее библиографоведение» по которому обучаются студенты многих вузов. Ученый активно руководил научной работой аспирантов и студентов.

И.Г. Моргенштерн был постоянным автором ведущих профессиональных журналов и сборников «Библиография», «Мир библиографии», «научные и технические библиотеки», «Книга». Поражало многообразие исследовательских интересов ученого: книга, документ, и библиография в системе социальных коммуникаций, информационные ресурсы региона, современное библиографическое образование, понятийный аппарат, библиографическая семиотика, типология современной книги. Им впервые разработаны профессиограмма и профессиональный кодекс библиографа. Наиболее значительные публикации включены в юбилейный сборник избранных работ «Информационный и книжный мир. Библиография», который, без сомнения, войдет в золотой фонд отечественной науки.

9 февраля 1926г. в Ленинакате (Армения), в семье офицера родился Олег Павлович Коршунов. С 1977 по 2004 гг. бессменно руководил кафедрой общей библиографии. С 1982 г. Коршунов носит самое почетное для ученого звание Заслуженного деятеля науки РСФСР. Кроме того, он академик Международной академии информатизации, Российской академии гуманитарных наук. Член докторских диссертационных советов. С 1978 по 1999 гг. – член экспертного совета по педагогике и психологии Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР. Выпестовал трех докторов, 26 кандидатов наук. Одновременно с работой в университете пять лет был старшим научным сотрудником Государственной библиотеки СССР имени В.И. Ленина, разрабатывая библиографический понятийный аппарат.

Благодаря методологии системного подхода Коршунову удалость сформулировать исходный пункт библиографии, обнаружить и описать ее сущность и на этой базе создал стройную концепцию предмета, классификации, структуры и содержания библиографической деятельности. Методологическими основаниями взглядов О.П. Коршунова стали следующие исходные положения.

О.П. Коршунов вышел на категорию общего в библиографии, выявил исходный пункт возникновения библиографических явлений. Им оказывается элементарное отношение «документ-потребитель информации». Из этого отношения выводится главная задача библиографа – обеспечит соответствие между двумя данными элементами. Установлена им и главная особенность библиографии – организовать «движение не самих документов как источников информации, а лишь сведений о них, которыми можно пользоваться отдельно и независимо от самих документов».

Далее логическое развертывание исходного пункта привело автора к установлению форм существования библиографической информации и ее главного свойства – двойственности, вытекающей из двойственности исходного пункта. Эта двойственность, по его заключению имеет решающее значение, она обнаруживается во всех библиографических понятиях, явлениях и оказывает влияние на их содержание. Ее методологическое значение проясняется и в возможности совершенно по-новому интерпретировать различные события истории библиографии. Такое новое прочтение автор иллюстрирует оригинальной трактовкой позиций Б.С. Бондарского, М.Н. Куфаева, Е.Н. Шамурина.

Из основных типов соответствий между документом и потребителем О.П. Коршунов выводит основные общественные функции библиографической информации.

Дальнейшее развертывание абстрактного в область конкретного позволяет автору выстроить структуру библиографической информации, а последнюю развить от генетического уровня к функционально-логическому и, наконец, – к эмпирически-конкретному. Таким образом, О.П. Коршунов выстраивает целостный методологический фундамент библиографоведения. На нем базируются все остальные постулаты общей частной теории, организации и методики библиографии [12, С. 86].

О.П. Коршунов одним из первых в библиографоведении решительно и бескомпромиссно принял термин «документ».

Углубленное рассмотрение исходного пункта библиографии вывело О.П. Коршунова в 1980-е гг. на обобщенное представление о системе документальных коммуникаций, которая обслуживает все без исключения сферы человеческой деятельности. В эту систему включены все специально созданные для фиксирования информации социальные сферы деятельности – редакционно-издательская, книготорговая, научно-информационная. Система эта возникла в глубокой древности с изобретением письменности и прошла длительный путь развития. Система документальных коммуникаций в свою очередь вписывается в более широкую систему информационных коммуникаций.

Взгляды О.П. Коршунова изложены в 25 отдельных публикациях и 175 статьях [12, С. 91].

Валерий Александрович Фокеев – библиограф, библиографовед, историк книг, библиотечного дела и библиографии, журналист, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент, вице-президент отделения информационной культуры МАИ при ООН, сопредседатель секции по библиографии Российской библиотечной ассоциации.

Окончил библиотечный факультет (1966) и аспирантуру (1970) Московского государственного института культуры (МГИК). Работал в редакции Радищевской районной газеты «Голос ударника», методистом Ставропольской и Краснодарской краевых библиотек, заведовал кафедрами библиотековедения и библиографии, преподавал в Хабаровском государственном институте культуры (1971-1973), Минском государственном педагогическом институте, Минском институте культуры (1974-1981). С октября 1981г. работает в ГБЛ (ныне ФГУ «Российская государственная библиотека») – заведующий сектором теории, методики и организации библиографии; истории книги, библиотечного дела и библиографии; ведущий, главный научный сотрудник [8, С. 3].

Одновременно в 1981 по 1990-е гг. – доцент, с 1997 – профессор МГИК, Самарской государственной академии искусств и культуры. В 1998-2001 гг. – ведущий редактор журнала «Библиография», с 2003 г. – консультант журнала «Мир библиографии».

Основные направления научной деятельности: теория и методология библиографии, биоперсональная библиография, история книжного, библиотечного дела, библиографии; историография и библиография отечественного библиографоведения, информационная культурология.

Разработал когнитографическую концепцию библиографии, дал экспликацию понятий, собственные определения терминов «библиография», «библиографическая информация», «библиографический социальный институт». Ввел в научный оборот понятия: «электронная библиография», «информатизационная библиография», «нормативное библиографоведение». Инициатор и участник дискуссий 1980-1990-х гг. в жкрнале «Библиорафия» по проблемам взаимосвязи библиографической науки и практики, библиографических парадигм. Автор обзоров библиографических пособий за 1991-1995гг. Проводил работу по созданию терминологических словарей и стандартов по информационной и библиотечно-библиографической деятельности.

Под руководством и при участии В.А. Фокеева в РГБ выполнялись исследования: «Основные тенденции развития и современное состояние отечественного библиографоведения», «Формирование единой системы библиографической деятельности библиотек», «История библиотечного дела и библиографии в России», «Деятели отечественной библиографии», «Библиотечное дело и библиография России: Летопись событий», «Электронная библиография: Терминологический словарь» [8, С. 3].

В коллективах, где трудился и работает В.А. Фокеев, он известен как ученый – генератор новых идей, который охотно делится своими знаниями с коллегами.

А.Д. Червяков - хранитель отечественного рукописного наследия, исследователь в самых разных областях гуманитарных знаний. Родился в московской семье (1947-2007). Более 20 лет проработал в Государственной библиотеке СССР имени В.И. Ленина. Поступив в 1965 г. на должность экспедитора, уже через год стал работать младшим библиотекарем в группе хранения отдела редких книг, где отвечал за реставрацию и переплет редких книг и целых изданий.

В конце 70-х. гг. ХХ в. перед отделом рукописей встала задача обработать и составить описи архивов Московской духовной академии (МДА), Троице-Сергиевой лавры и Свято-Веенской Оптиной пустыни, которые хранились неразобранными с 1920-х гг. Достаточно упомянуть, что это были огромные массивы рукописных материалов – свыше 10 тысяч условных единиц хранения. Алексей Дмитриевич возглавил титаническую работу по разбору долгое время невостребованных архивов.

В 1982 г. Был написан обзор архива Шибановых, а в 1986г. в «Записках отдела рукописей» вышел в свет «Обзор архива известного ученого А. Зерновой». Эти труды, основанные на документальных материалах, до сих пор остаются ценнейшим библиографическим источникам.

В 1981-1987гг. учавствовал в написании глав для справочника «Рукописные собрания ГБЛ». Справочник содержал подробный обзор коллекций славянско-русских рукописных книг.

Опыт по составлению библиографических источников позволил Алексе Дмитриевичу решать задачи, связанные с содержанием образования в России. В 1979г. он преподавал в Московском полиграфическом институте, где читал курс «Поэтика библиографической работы» и параллельно руководил дипломными проектами. С 1988г. работал в качестве старшего научного сотрудника в Центральном музее древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева, где читал лекции по истории древнерусской культуры и «Русский месяцеслов».

С 1993 г. Червяков работал в Психологическом институте РАО, где занимался историко-психологическими исследованиями, подготовив к публикации труды забытых российских психологов XIX - начала XX в., следствием чего явилось издание серии книг «Философско-психологическая библиотека».

В Беларуси Алексей Дмитриевич являлся организатором и участником Православно-образовательных чтений. На курсах повышения квалификации педагогических работников в Академии последипломного образования Министерства образования Республики Беларусь в 2002-2003 гг. им был прочитан курс «Духовно-нравственное и историко-культурное наследие белорусского народа».

Его многолетняя деятельность и активная жизненная позиция были отмечены государством. Академическая программа «Образование как механизм формирования духовно-нравственной культуры общества» была удостоена Государственной премии президента России. В 1998г. он стал лауреатом этой премии за создание и внедрение авторской модели «Система психологического обеспечения развивающегося образования на основе теории социогенеза» для региональных систем образования.

Среди выдающихся деятелей русского Просвещения почетное место занимает Дмитрий Ефимович Семенов-Руднев, более известный под монашеским именем Дамаскин.

Это замечательный человек, активная деятельность которого проходила во второй половине 18в., прославился в разных областях знания. Он – крупнейший отечественный библиограф, лексиколог, издатель и переводчик, педагог и переводчик. Главным его в его напряженных научных занятиях была Книга. Широкая известность пришла к нему при жизни: он был членом почти всех русских научных обществ того времени, в том числе Российской академии, созданной по инициативе княгини Е.Р. Дашковой. Дамаскин всю жизнь напряженно трудился, неуклонно стремясь к вершинам знания, свято веря, что путь к общественному благу лежит через просвящение народа [5, С. 77].

Родился будущий ученый в 1737 г. близ Тулы в семье небогатого сельского священника. Обучался грамоте у отца.

После окончания академии Руднев стал преподавателем риторики и греческого языка в Крутицкой семинарии в Москве. К началу его работы в семинарии уже пять лет действовала типография Московского университета. Первым капитальным изданием университета стало «Собрание разных сочинений в стихах и в прозе коллежского советника Михайла Ломоносова» в двух томах. Семенов-Руднев приобрел это издание, которое привлекло внимание и содержанием и оформлением.

В 1772г. он был избран членом Исторического института при университете как «презнатный и преученый муж, человек в разных науках, а наипаче в исторических, хорошее сведение имеющий».

В научном мире была высоко оценена его текстологическая и библиографическая подготовка публикации богословского трактата Феофана Прокоповича с приложением биографии. Руднев преподавал за границей. Семенов-Руденев стал профессором словесных наук и церковной истории, получил место преподавателя Савяно-греко-латинской академии. Здесь он начинает пополнять библиотеку. Вынужденный принять монашество под именем Дамаскина, он сохранил вполне мирные интересы. Среди высшего духовенства он выделялся образованностью и гуманностью. Он подготовил и издал «Собрание разных сочинений в стихах и прозе» В.М. Ломоносова в трех томах. Серьезна работать в сфере библиографии Дамаскин начал в Геттингене. Основные труд ученого: «Памятники древней письменности», «Библиотека Российская, или сведения о всех книгах в России, с начала типографий на свет вышедший». Это первый библиографический свод. Описания сопровождаются аннотациями, иллюстрациями. В некоторых его книгах не всегда указывалось место их издания. В этих случаях составитель самостоятельно пытался его установить. При этом в аннотациях он как бы раскрывает ход своих рассуждений: «Псалтырь старого издания, без титула, 1576г. Где печатана - не показано. По литерам можно думать, что она в Острожске или каком другом городе печатана, только не в Вильне. Ибо печать не виленская » [5, С. 78].

По полноте охвата, точности и глубине раскрытия материала «Библиотека Российская…» в то время не имела себе равных, ее автор опередил многих последующих русских библиографов. Для составления этого библиографического свода епископу Дамаскину пришлось исследовать фонды различных библиотек – от Патриаршей до старообрядческих, знакомиться с частными коллекциями, пользоваться другими источниками, при этом сколько-нибудь полных и добротных каталогов библиотек, описаний печатных книг не было. «Библиотека Российская» стояла на довольно высоком уровне. Также было приложение к этому изданию «Краткое описание Российской ученой истории» [5, С. 79].

Дмитрий Ефимович Семенов-Руднев (Дамаскин) был архимандритом Московского Богоявленского монастыря, членом Московской синодальной конторы и цензором духовных книг, викариев Московской епархии. В 1783 г. он был переведен в Нижний Новгород, где занимал епископскую кафедру. Здесь он продолжает научные исследования: создал уникальный «Словарь языков разных народов, в Нижегородской епархии обитающих, а именно: россиян, татар, чувашей, мордвы и черемис», к которому прилагалось этнографическое описание народностей Поволжья.

**Заключение**

В результате анализа библиографической литературы, мы пришли к следующим выводам:

- возможности, предоставляемые библиографическими ресурсами, позволяют ставить и решать научные и практические задачи, которые до недавнего времени возникали и решались либо эпизодически, либо не решались вовсе. В процессе развития цивилизация сформировала специализированную сферу деятельности (инфраструктуру) - профессиональные сообщества информационных посредников, которым последовательно, по мере возрастания масштабов и сложности информационных процессов, передавались информационные функции (хранение, учет, описание, распространение документов, позже их первичная оценка, создание аналитических и прогностических обзоров). Эта передача происходила постепенно, по мере развития потенциала информационной деятельности, её готовности качественно решать новые для неё задачи. Доля работ, выполняемых инфо-посредниками, постоянно увеличивалась соответственно возрастанию их возможностей (увеличению объёма и качества информационно-библиографических ресурсов, их усложнению, повышению наукоемкости используемых технологий);

- предпосылкой для возникновения библиографии явилось появление достаточного количества письменных источников, их организаций в неком хранилище (библиотека, архив, музей тогда еще не различались между собой), что вызвало необходимость их упорядочить, составить их перечень и тем самым обеспечить возможность ознакомления с их составом без обращения к тексту;

- длительное время, а именно в XVIII и особенно в XIX - начале XX в. большинство библиографов воспринимали и квалифицировали библиографию как науку о книге, либо тождественную универсальному книговедении, либо составляющую описательную част книговедения. И поскольку библиография – наука, то не возникало потребности выделять еще особую дисциплину, изучающую эту науку. Речь обычно шла о теории, истории и методике, выступающих в качестве разделов самой библиографии как науки о книге;

- крупные библиографы начала 19 века (время зарождения теории библиографии в России) конечной целью библиографической деятельности считали изучение развития культуры на основе анализа библиографируемых документов, т.е. получение нового научного знания. Подобное понимание задач библиографии периодически возникало в ее теории на протяжении всего последующего двухвекового пути развития информационно-библиографической деятельности.
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**Приложение**

**Список условных сокращений**

Г. – год;

Н.э. – наша эра;

СБА – справочно-библиографический аппарат;

СБО – справочно-библиографический отдел;

Т.е. – то есть;

Т.д. – так далее;