# Введение

Создание эффективного государственного механизма, способного обеспечить безопасное существование общества, защитить права и свободы человека и дать ему возможность реализовывать свои права, является одной из приоритетных задач правовой системы России.

Для понимания этой системы, необходимо изучить ее структурные элементы. Один из таких элементов, занимающий большое место в государственном механизме по обеспечению безопасности общества, — это правоохранительные органы. Правовое государство, коим является наша страна сегодня, немыслимо без развитого института по охране и защите прав его граждан. Судебная система — неотъемлемая и важнейшая его часть, а следовательнно именно ей стоит уделить наибольшее внимение. Таким образом, в данной курсовой работе я попытался рассмотреть историю развития российской судебной системы, раскрыть содержание современной судебной системы РФ, а затем определить направления развития судебной системы.

При написании данной курсовой работы, я преследовал следующие цели:

* + 1. Проследить историю развития судебной системы России начиная от Киевского периода и заканчивая СССР.
		2. Описать судебную систему Российской Федерации.
		3. Рассмотреть деятельность по развитию судебной системы РФ, обозначить основные направления судебной реформы России.

Структура моей работы состоит из двух основных глав: истории развития судебной системы в России и общей характеристики судебной системы Российской Федерации.

Первая глава представляет собой краткий экскурс в историю отечественного государства и права, науку хоть и не прямо, но связанную с дисциплиной "правоохранительные органы РФ". Поскольку современная судебная система РФ является лишь очередным этапом развития отечественного государства и права, постольку необходимо рассмотреть и предыдущие этапы этого развития. Я описал не только сами виды судебных органов в разные исторические периоды, но и постарался раскрыть основные принципы судопроизводства и судоустройства, иначе информация о судебных системах была бы неполной, а суть главы не расскрытой. Основное внимание уделяется судебной системе "de jure", без детального рассмотрения политических, экономических и социальных факторов, безусловно влиявщих на судебную систему страны. Это связанно с тем, что объем и общая тематика работы не позволяют выделить достаточно места для такой обширной темы.

Вторая глава посвящена непосредственно судебной системе Российской Федерации. В ней дается краткая характеристика всем звеньям и инстанциям судебной системы Российской Федерации и рассматриваются основные направления деятельности тех или иных судебных органов. При этом каждая судебная инстанция рассматривается лишь в общих чертах, без подробного описания внутренней структуры судов и регулирующих их деятельность нормативно правовых актов.

Для понимания содержания второй главы данной курсовой работы необходимо раскрыть понятия звена судебной системы и судебной инстанции.

Звено судебной системы — это совокупность судов, обладающих равной компетенцией и занимающих одинаковое положение в судебной системе.

Судебная инстанция — это суд или его подразделение, занимающееся рассмотрением дела в определенном порядке. Выделяют суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. Суды первой инстанции рассматривают дело по существу. Суды апелляционной инстанции проверяют законность и обоснованность не вступивших в силу решений нижестоящих судов, принимая новые решения или оставляя в силе старые. Суды кассационной инстанции тоже проверяют законность и обоснованность не вступивших в силу решений нижестоящих судов, но они исследуют доказательства в ограниченных законом случаях и не вправе принимать новые решения по делам, а могут лишь отправить дело на новое рассмотрение, отменив старое решение или оставить в силе старое решение.. Суды надзорной инстанции проверяют законность и обоснованность решений нижестоящих судов, вступивших в силу. Такие суды могут как отменить приговор и отправить его на повторное рассмотрение в нижестоящих суд, так и вынести новое решение по делу. При этом один суд, как правило, обладает функциями сразу нескольких инстанций.

В третей главе говорится о развитии судебной системы Российской Федерации. В ней обозначены основные проблемы современной судебной системы и деятельность по их решению. Информация для этой главы бралась как из конкретных нормативно-правовых актов, так и из газетных статей, из интервью и обращений должностных лиц.

# История развития судебной системы в России

## Суды Киевского периода

Судебная система Древней Руси почти ничем не отличалась от судебных систем других древних государств. Суд так же не был отделен от администрации — в каждом городе во главе власти стаяли князья, они и сделались источниками суда и расправы. Естественно, решать все тяжбы лично князь не мог физически, поэтому он назначал себе помошников — тиунов и посадников. Приговор выносился на основании обычаев, сложившихся еще в родоплеменном строе славян. Русская Правда, к примеру, была сборником именно обычного права. Широко был распрастранен прицнип талиона. Судопроизводство велось почти всегда устно. Обжаловать решения тиунов и посадников теоритически было возможно, но на практике князья далеко не всегда принимали такие жалобы, а путь до резеденции князя мог быть настолько долгим и опасным, что легче было смириться с несправедливым приговором. В то же время повсеместными были принципы равенства сторон и состязательность судебного процесса

Суд, который производил сам князь и его посадники и тиуны, носил чисто формальный характер. Судья никогда не вдавался в глубокий анализ предоставленных доказательств. Если они были предостваленны — значит им следовало верить. Пришедший к князю человек в синяках, мог обвинить любого в том, что его избили и уже обвиняемый должен был предостваить свидетелей, котрые подтвердят, что это избитый сам начал драку. Если свидетелей не было, то обвиняемый признавался виновным.

При отсутствии доказательств у тяжушихся сторон вопрос решался судебным поединком - "полем" или же "ордалией" - божественным испытанием. Победивший считался поддержаным богами (позднее Богом), а следовательно правым. Широко распространненой была судебная клятва. При язычестве клялись Перуном, слагая с себя щит и оружие. После утверждения христианства присяга заключалась в целовании креста и Евангелия при произнесении слов, призывающих имя Божие во свидетельство истины.

Суд в Древней Руси был пассивным. Никакое судебное разбирательство не начиналось по его воле. Даже в случае убйиства требовалась жалоба от истцов — родственников убитого. Если же тело было неопознанным или возле села находли только кости человека, то никакого судебного разбирательства не следовало. Пострадавший должен был сам начать следствие, собрать свидетелей, улики и привлечь ответчика к суду. Владелец бежавшего холопа сам разыскивал его, и посадник должен был только оказывать ему помощь, когда тот обращался за ней, при поимке опознанного холопа. Из-за отсутствия государственной помощи, возникло множество частных лиц, помогающим людям в судебных тяжбах за определенную плату.

После вынесения приговора суд часто предоставлял самому потерпевшему осуществить восстановление своего права: получить деньги, увести к себе домой в холопство должника и продать его, нанести физический вред преступнику и т.д.

Важным этапом в развитии судебной системы России было появления церковных судов после принятия христианства. К ведению таких судов относилось множество преступлений: многоженство, самовольный развод, несоблюдение церковных правил, возвращение в язычество, кража невест, изнасилование, блуд, кровосмешение, поджоги, скотоложство, преступления внутри семьи. Это было отчасти связанно с тем, что светские суды руководствовалсь нормами устаревающего обычного права, охватывавшего не все сферы общественной жизни; не все деяния, против которых выступала церковь, рассмтривалсь со стороны права обычного как преступления.

В церковных судах существенно было влияние римского права, так как первые митрополиты и епископы были ставлениками Византии, бывшей части Римской Империи. В основу церковного судопроизводства легла амальгама из славянских обычаев, римского права и церковных канонов. Судебные функции в таких судах осуществляли епископы, а аппеляционной инстаницей и судом по делам самих епископов был собор епископов во главе с митрополитом.

## Суды периода Московского Государства

Поскольку в удельный период преступления рассматривалось как в первую очередь нанесение материально или физического вреда человеку, постольку и наказание назначалось лишь для компенсации ущерба. Суды кормили сами себя, взимая определенные суммы из штрафов в свою пользу. Неудивительно, что в этой ситуации судьи были материально заинтересованы в том, чтобы вести как можно больше дел, специально затягивая их с целью извлечения прибыли. А в условиях феодальной раздробленности и отсутствия как бы то ни было централизованной власти, самоуправство судей было вовсе ни чем не ограниченно.

Но после периода феодальной раздробленности на Руси начался постепенный процесс централизации. В состав Московского княжества медленно но верно включались все новые и новые земли. Для управления и сохранения таких обширных территорий требовалось создать единый аппарат власти и управления, в том числе нужна была и единая судебная система. Старые удельные порядки были уже неприемлемы из-за смены характера власти и разрастания преступности. Преступление стало рассматриваться не только как причинение материального ущерба потерпевшему но и как нарушение законов государства, деяние против государственной воли, которое необходимо пресечь в будущем. Следовательно, изменилось и наказание. Теперь его целью стало не возмещение ущерба, а возмездие преступнику и устрашение других людей. Наказания стали гораздо более жестокими, вводилось множество телесных кар, распространенной стала смертная казнь, так по судебникам 1497 и 1550 годов она назначалась за убийства, конокрадство, крупные кражи, государственные преступления и многое другое (всего 10 видов преступлений наказывались лишением жизни). Состязательный процесс постепенно сдает свои позиции, начинает применяться новый тип судопроизводства — инквизиционный. Для него характерно лишение обвиняемого всех прав (в том числе и права защищать себя) и объединение функций судьи, обвинителя и защитника в одном лице. Возбуждение дела оформлялось "зазывной грамотой", которая давала право задержать обвиняемого и доставить в суд или "погонной грамотой" (приказ местным властям найти и схватить обвиняемого). Сбором доказательств занимался сам суд, судоговорение превратилось в допрос и очную ставку, для получения признаний активно применялись пытки. Судопроизводство могло начаться сразу после обнаружения факта преступления, а не только после заявления истца.

Постепенно отмирают ордалии, клятвы и судебные поединки — несмотря на то, что они все еще использовались, их применение было разрешено только в случаях, когда не было больше вовсе никаких способов установить истину. Все судопроизводство становится письменным. Судьям предписывалось руководствоваться едиными сборниками правовых норм — Судебниками, что существенно ограничивало их самоуправство.

Основными источниками правовых норм этого периода были Судебники 1497 и 1550 годов, а также Соборное Уложение 1649 года. Судебник был сборником прежде всего уголовных и уголовно-процессуальных норм. Второй Судебник развивает заложенные в Судебнике 1497 года тенденции государственного управления и судопроизводства, и по сути является его расширенной и дополненной версией.

Соборное уложение же представляло собой гораздо более обширный документ, охватывающий все сферы общественной жизни того времени.

Сама судебная система представляется чуть более сложной, нежели в предыдущий период. Высшими судебными органам московского государства были: Царь, Боярская Дума, Приказы.

В местных судах, по первому Судебнику, заседали наместники и волостели, то есть управляющие должностные лица. Существовал институт разъездных судей — наместничьих тиунов, которые путешествовали по деревням и вершили правосудие на местах. По Судебнику 1550 года, судебные функции на себя приняли воеводы в пограничных городах, земские и губные старосты в тех городах, где они существовали. Много внимания уделяется вопросу справедливости и нелицеприятия суда. На судебных заседаниях должны были присутствовать "лучшие люди", которые исполняли контрольные функции — следили за справедливостью судебного решения, соблюдением законов и так далее. Назначаются строгие наказания судьям за неправильный суд. Решения судей на местах утверждались Царем или Боярской думой, таким образом устанавливалась прямая подчиненность местных судов высшим.

В соответствии с земской реформой Ивана IV, учреждались выборные земские власти, совмещавшие административные и судебные функции. Среди них тоже существовала своя иерархия, которая основывалась на размере подвластной территории.

В округах правосудие вершили излюбленные головы, в городах и посадах — излюбленные старосты, в селах — земские судьи. Все эти судебные должности были выборными. В выборах участвовали все люди мужского пола, на которых в дальнейшем должна была распространятся власть избираемого. По результатам выборов составлялись особые "излюбленные" списки, которые направлялись в Москву в соответствующих приказ. Избранные должностные лица, которые выполняли как судебные так и административные функции, зависели только от приказа, но не от избирателей. В то же время, чтобы ограничить произвол, недовольным приговором людям разрешалось жаловаться в приказы, Думу, лично Царю.

Выборные судьи производили судопроизводство по гражданским и мелким уголовным делам. Их власть распространялась только на жителей подсудной им округи. Иски по делам посторонних людей направлялись в соответствующий приказ в Москву.

По разбойным делам, а позже и по делам об убийствах и кражах, существовали специальные "губные" суды, в которых заседали избранные дворянами из дворянской же среды губные старосты. Помимо непосредственно судопроизводства они занимались и борьбой с "лихими" делами — розыском и наказанием преступников. Таким образом гражданское и уголовное судопроизводство было пусть и не полностью но разделено.

Суд перестает быть пассивным органом. В инквизиционном процессе следствие, дознание, поимку обвиняемых и так далее. брали на себя государственные служащие, они же приводили приговор в исполнение. В гражданском процессе появляются судебные приставы, которые были ответственны за приведение ответчика в суд. Пристав мог лично отправиться за ответчиком или поручить это помощнику. Ответчик должен был либо дать приставу расписку, за которую поручались соседи ответчика, о том, что он обязуется явиться в суд в указанный срок, либо, если такую расписку дать было невозможно, пристав арестовывал ответчика и держал его у себя до дня суда. Решения суда оформлялись специальной "правой грамотой", которая выдавалась выигравшей стороне. Восстановление права победившей стороны ложилось на плечи судебных приставов. Они описывали и продавали имущества должника, если тот не мог отдать долг, конфисковывали незаконно полученную вещь и передавали ее в руки владельца и так далее.

## Судебная система Российской Империи

Имперский период российского государства продолжается с 1721 года по 1917. Не удивительно, что за столь большой срок судебная система не раз изменялась: возникали новые институты, упразднялись старые. Но несмотря на сложность данного периода, всю историю развития судебной системы Российской Империи можно условно разделить на три части: до реформы 1864 года, после неё и период контреформ.

Дореформенный период. Рассмотрим систему судебных органов При Петре I от высших судов к низшими. Во главе всей судебной системы Российской Империи стоял монарх. Сразу после него в иерархии находился Сенат, пришедший на смену боярской думе. Он являлся апелляционной инстанцией а также рассматривал наиболее важные государственные дела, судил высших должностных лиц. Пришедшие на смену приказам коллегии осуществляли судебные функции в рамках своих полномочий. Например, суд по земельным делам принадлежал Вотчинной коллегии, финансовые преступления рассматривала Камерц-коллегия. Управлением местных судов занималась Юстиц-коллегия, она же была апелляционной инстанцией по отношению к ним. На местах действовали Надворные (на территории губернии) и Нижние (на территории провинции) суды. Именно в их учреждении отразилась первая в российской истории попытка отделить суд от администрации. Попытка, впрочем, неудачная, так как во главе этих судов стояли губернаторы, представлявшие исполнительную власть в губернии. Дела переходили из нижних судов в надворные в порядке апелляции, а решения нижних судов, касавшиеся смертной казни, должны были быть утверждены надворными судами. Позже эти суды были упразднены, а судебные функции в рамках губернии и провинции переданы губернаторам и воеводам соответственно. Помимо этих судебных органов существовали Городовые магистраты, ведавшие в первой инстанции гражданскими делами в городах. Несмотря на выборность их состава, они были зависимы от губернаторов. Городовые магистраты подчинялись Главному магистрату, выполнявшего функции суда апелляционной инстанции.

Судебный процесс по-прежнему делился на два вида: розыскной и состязательный. Первый применялся теперь почти по всем уголовным делам. Второй — по гражданским спорам. Вводится новая система оценки доказательств. Свидетели перестают быть лицами, которые должны помочь сославшейся на них стороне, а теперь являются лицами официальными, то есть они обязаны явиться в суд и подтвердить или опровергнуть перед судом какой-либо спорный факт. Все доказательства теперь рассматриваются согласно "формальной теории оценки доказательств" - законом устанавливается формальная сила всех доказательств. Суду остается только убедиться, что установленные факты попадают под определение действительных доказательств, а их совокупность достаточна для вынесения определённого приговора. Судебные заседания проходили в закрытом порядке

После смерти Петра, судебная система принципиально не менялась вплоть до 1864 года. От идеи разделения судов пришлось отказаться по ряду политических и экономических причин. Как уже говорилось выше, низшие и надворные суды были упразднены, а их функции переданы губернаторам и воеводам. Это сказалось на эффективности судопроизводства. Главы администрации, и без того перегруженные делами управления, были просто не в состоянии своевременно решать все судебные вопросы. Городские магистраты сначала были упразднены, но позже вновь восстановлены с расширенной юрисдикцией - теперь они решали дела связанные с деятельность иностранных купцов (кроме английских). При Екатерине II суды приобрели сословный характер. Для каждого сословия создавался свой судебный орган. Для крестьян это были нижняя и верхняя расправы, дела из нижней расправы в верхнюю переходили в порядке апелляции. Верхняя палата выполняла роль ревизионной (надзорной) инстанции над нижними расправами. Для дворянства судебным органом стал уездный суд (низшая инстанция, существовавшая в каждом уезде) и верхний земский суд (один на губернию), являвшийся апелляционной и ревизионной инстанцией для уездного суда. Городские жители судились в городовом магистрате, существовавшем в каждом городе, функции апелляционной и ревизионной инстанции выполнял Губернский магистрат. Все суды делились на две палаты — гражданскую и уголовную. Кроме того существовал еще бессословный Совестный суд — призванный решать дела в примирительном порядке.

На протяжении лет, проблемы, изначально заложенные в судебной системе Российской Империи все более усиливались. Формальная теория оценки доказательств, сословность, закрытость процесса, все большее тяготение к розыску вместо состязательного процесса и массовое взяточничество судей привело к полному расстройству всей судебной системы. Эта часть российского государства как никакая другая требовала скорейшего реформирования. И реформы были произведены.

Пореформенный период. Основными документами судебной реформы 1864 года являлись: Учреждения судебных установлении, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Были провозглашены новые принципы судопроизводства: независимость суда от администрации, бессословность суда, установление прокурорского надзора, введение присяжных заседателей, отделение предварительного следствия от суда, устность и гласность процесса, участие в процессе обвинения и зашиты и недопустимость слияния роли защитника и обвинителя в одном лице, равенство сторон, ликвидировалась формальная оценка доказательств и вводился принцип свободной оценки доказательств самим судом на основе обстоятельств дела, устанавливалась презумпция невиновности. Полному реформированию подверглись все судебные органы государства. На местном уровне действовали мировые суды и съезды мировых судей. Мировые судьи избирались уездными земскими собраниями, причем существовали довольно жесткие критерии для кандидатов в мировые судье — они должны были проходить по имущественному цензу, иметь образование или стаж работы на государственных должностях. Им были подсудны незначительные уголовные дела и гражданские иски на сумму не более 500 рублей. Мировые судьи рассматривали дела единолично, процесс был устным и публичным. Дела в мировом суде начинались по жалобе частных лиц, по сообщениям государственных органов, или по усмотрению самого мирового судьи. Предварительное расследование велось полицией. Апелляционной инстанцией по отношению к мировым судьям выступали съезды мировых судей.

На более высоком уровне находились окружные суды (действовавшие в пределах судебных, а не административных округов) и судебные палаты. Окружной суд состоял из гражданской и уголовной палаты. Уголовная палата в свою очередь делилась на коронный суд и суд присяжных заседателей. В окружном суде рассматривались почти все уголовные и гражданские дела, выходившие за компетенцию мировых судей. Заседания суда проходили коллегиально (два судьи и один председатель). Для проведения предварительного следствия при окружных судах имелись судебные следователи. Судьями таких судов были как правило дворяне. Они назначались императором по представлению министра юстиции.

Присяжными могли быть не все желающие, они отбирались специальными комиссиями, должны были отвечать множеству требовании и утверждались губернатором. Задачей присяжных было, выслушав все доводы суда, решить, виновен обвиняемый или нет, определение меры наказание оставалось за судом.

Судебные палаты были апелляционной и надзорной инстанцией по отношению к судам окружным. А также рассматривали в первой инстанции особо важные дела, такие как дела о государственных изменах или преступлениях должностных лиц. Судебные палаты создавались по одной на несколько губерний и делились на гражданский и уголовный департаменты.

Над всеми судебными органами Российской Империи находился Сенат. Он был кассационной инстанцией по отношению ко всем судам. И мог быть судом первой инстанции по особо важным делам. Например, он разбирал дела о преступлениях высших должностных лиц

Для рассмотрения дел о государственных преступлениях особой важности, указом Императора мог быть создан специализированный суд: Верховный уголовный суд.

Император, что совершенно естественно для абсолютизма, стоял во главе всей судебной системы.

В период контреформ, законодатели частично восстановили состояние судебной системы до 1864 года. Суды по особо важным делам стали проходить в особом порядке, было ограничена несменяемость судей и увеличина их зависимость от администрации: высшему дисциплинарному присутствию предоставлено право увольнять судей без прошения не только за служебные проступки, но и за противные нравственности и предосудительные служебные проступки. Так, губернаторы могли объявлять территории на особом положении, во время действия которого все преступники подлежали суду военного суда, который, не вникая особо в суть дела, быстро выносил обвинительные приговоры. Происходило уменьшение подсудности дел присяжным заседателям, сначала из их ведения были изъяты политические дела (присяжные нередко оправдывали преступников), а затем и ряд других дел.

## Судебная система СССР

Формирование первых судебных органов сразу после революции происходило во многом стихийно и неорганизованно. В некоторых регионах сохранялись еще дореволюционные суды, например, мировые. Во многих губерниях существовали разные по полномочиям суды. В целом судебная система сразу после революции была не проработанной и бессвязной. Отсутствовала даже нормальная законодательная база.

Первым нормативным актом, внесшим хоть какую-то системность в организацию суда, был декрет СНК 22 ноября 1917 года "О суде". Первая и вторая его статьи приостанавливали действие мировых судов и отменяли все остальные суды. Вместо мировых судов учреждались местные суды, судьи которых избирались на основе прямых демократических выборов. Кассационной инстанцией для этих судов являлись съезды местных судей. Следствие возлагалось еще на местных судей. В качестве защитников и обвинителей в таких судах могли выступать все граждане.

Статья №6 создавала рабочие и крестьянские революционные трибуналы. Для проведения следственных мероприятий при оных учреждались особые следственные комиссии. Позже система рев. трибуналов неоднократно менялась, в частности был создан Верховный трибунал. Он являлся единым кассационным органом и органом судебного надзора для всех действовавших на территории РСФСР трибуналов и судом первой инстанции по делам особой важности.

Все эти суды выносили свои решения руководствуясь революционной совестью и революционным правосознанием, не ограничивая себя законами "свергнутых правительств".

Второй декрет о суде от 15 февраля 1918 года расширил и дополнил первый. Согласно нему, для рассмотрения дел, выходивших за рамки компетенции Местных Судов, образовывались Окружные Народные Суды, члены которых избирались местными СРСКД (Советы Рабочих Солдатских и Крестьянских Депутатов). Обжалования в апелляционном порядке отменялись, возможен был только кассационный порядок обжалования. Для рассмотрения кассационных жалоб, предполагалось учредить областные народные суды, обслуживающие несколько окружных судов.

В Петрограде учреждается Верховный Судебный Контроль. Он мог выступать судом кассационной или надзорной инстанции ко всем остальным судам, был наделен законодательной инициативой.

Позже был принят третий по счету декрет, который значительно расширил юрисдикцию местных судов. Вместо областных народных судов учреждался Единый Кассационный Суд, он же заменил Верховный Судебный Контроль.

30 ноября 1918 года на территории каждого района создается Единый Народный Суд, который рассматривал все уголовные и гражданские дела и являлся основным судебным звеном того времени. Кассационной инстанцией выступал Совет Народных Судей, действующий в пределах губернии. Позже эти суды были преобразованы в областные суды. При народных судах были учреждены дежурные камеры народного суда. Цель их создания была проста: осуществление максимально быстрого правосудия по несложным делам - нередко судебные решения выносились в день задержания обвиняемого.

Таким образом к 20 годам 20 века на территории РСФСР действовали две ветви судебной системы: Народные Суды, Советы Народных Судей губернии, Единый Кассационный Суд и различные революционные трибуналы.

Проводимая советский властью в 20-х годах новая экономическая политика (НЭП) потребовала реорганизации судебных органов. Другими причинами проведения судебной реформы была слабая систематизация нормативного материала и наличие пробелов в законодательстве.

Согласно положению о судоустройстве РСФСР от 31 октября 1922 года, на территории РСФСР действовали следующие суды: Народные Суды, Губернские (позже Краевые и Областные) Советы Народных Судей и Верховный Суд РСФСР. Из-за стабилизации политической обстановки, революционные трибуналы были упразднены. Частично их функции были переданы народным судам, частично — специальным судебным органам, таким как военные трибуналы, особые трудовые сессии народных судов, земельные комиссии, арбитражные комиссии.

После образования СССР и принятия первой Конституции, Верховный Суд РСФСР стал Верховным судом СССР, а к старым его функциям прибавилась функция контроля за соблюдением положении Конституции. В его состав входили: судебная коллегия по уголовным делам, судебная коллегия по гражданским делам, военная коллегия, железнодорожная коллегия и воднотранспортная коллегия и Специальное судебное присутствие Верховного суда СССР, образованное для рассмотрения уголовных и гражданских дел исключительной важности и для рассмотрения дел членов Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР

В годы Великой Отечественной Войны судебная система потребовала срочной реорганизации, дабы отвечать жестким требованиям военного времени. Требовалось создать максимально быструю, жесткую и эффективную систему. Полномочия военных трибуналов были существенно расширенны. В местностях, объявленных на военном положении (это подавляющее большинство территории страны), их суду подлежали все дела о действиях, направленных против обороны, общественного порядка и государственной безопасности в целом. Все дела рассматривались в течение 24 часов после вручения обвиняемому обвинительного заключения, а приговоры (кроме высшей меры наказания) приводились в исполнение немедленно и обжалованию не подлежали. В случае, когда выносился приговор о смертной казни, военный трибунал обязан был сообщить о нем в военную коллегию. Если в течение 72 часов приговор не приостанавливался, то он приводился в исполнение.

В военные трибуналы были преобразованы линейные суды железных дорог и водных бассейнов, а в местностях на осадном положении, в них превращались и народные суды вместе с областными. Создавались новые военные трибуналы в рамках армий, дивизий, корпусов и так далее. Целью их создания было максимально быстрое наказание всех, кто посягал на обороноспособность страны.

Во главе системы военных трибуналов стояла Военная Коллегия Верховного Суда СССР. Она разбирала особо важные дела в первой инстанции, была кассационной инстанцией для военных трибуналов в местностях не объявленных на военном положении, и надзорной инстанцией для остальных трибуналов.

В послевоенный период, большая часть военных трибуналов (1953 год) и транспортные суды (1957 год) были упразднены, упрощенный порядок рассмотрения дел по государственным преступлениям отменялся. Дела Мин Юса СССР передавались в Минусы республик, (позже, после ликвидации и Минусов республик, в верховные суды республик) а само министерство ликвидировалось (1956 год). Дела по организации судебной деятельности были возложены на областные суды.

Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 года, в составе Верховных судов союзных (и автономных) республик, областных (краевых) судов и судов автономных областей были образованы президиумы, которые выполняли функции по рассмотрению в порядке надзора дел, опротестованных главными прокурорами СССР и республик, а также председателями Верховного Суда СССР и республик. Таким образом, областные суды три функции: функция судов первой инстанции, функция кассационной инстанции по делам низших судов (районных, городских) и функция по обеспечению деятельности судов.

В 1970 году Министерство Юстиции СССР было восстановлено, и выполняло функции по организации деятельности судов. Всего к 1977 году, по Конституции СССР 1977 года, на территории СССР действовали следующие суды: Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды, военные трибуналы в Вооруженных Силах.

Первым звеном в этой системе судов были народные суды. Они рассматривали наиболее широкую категорию дел: почти все уголовные дела, дела об административных нарушениях, гражданские споры. Народными эти суды назывались потому, что в их заседаниях участвовали народные заседатели, приравненные в правах к судьям. Такие суды создавались на территориях районов и городов. Примечание: городские суды Москвы и Ленинграда имели статус не народных, а областных судов. Все районные и городские народные суды приписывались к особым зонам, которые, в свою очередь, были прикреплены к судьям областного суда.

Вторым звеном выступали областные, краевые, автономной области или национального округа суды (в зависимости от статуса территории, на которой они располагались). Они могли выступать в качестве судов первой инстанции по особо важным делам, в качестве надзорной и кассационной инстанции по отношению к народным судам. Областные суды могли изъять любое дело из народного суда и рассмотреть его в качестве суда первой инстанции. Кроме того, этот суд изучает и обобщает судебную практику, анализирует судебную статистику.

Следующим звеном были Верховные суды союзных республик. Они осуществляли надзор за всеми остальными судами на территории республики, организовывали их работу, давали разъяснения. Такие суды могли рассматривать дела в кассационном и надзорном порядке, при этом их решения могли быть проверенны лишь в порядке судебного надзора.

Высшим звеном судебной системы был Верховный Суд СССР. Он следил за судебной деятельностью судебных органов СССР, давал разъяснения по вопросам общесоюзного законодательства, рассматривал постановления и решения Верховных судов республик на предмет соответствия общесоюзному законодательству, дает заключение о противоречии законов и постановлений союзных республик конституции СССР, разрешает судебные споры между союзными республиками, разрешает споры между судебными органами республик, разрешает в первой инстанции дела по преступлениям высших должностных лиц.

# Судебная система Российской Федерации

Основные задачи судов Российской Федерации это укрепление законности и правопорядка, предупреждение преступлений и иных правонарушений, защита от посягательств закрепленных в Конституции Российской Федерации общественного, политического и экономического строя. Суды должны защищать социально-экономические, политические, личные и иные права и свободы граждан Российской Федерации, закрепленные в конституции, законах и подзаконных актах. Суды защищают законные интересы государства и частных организаций.

Судебная власть в РФ осуществляется только судом в лице судей и привлекаемых к правосудию присяжных, народных и арбитражных заседателей, в порядке конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судебная власть является независимой ветвью власти. Непосредственно сама судебная система устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации".

Суды и судьи осуществляют свою деятельность независимо от кого бы то ни было, руководствуясь только законом. Никто и ничто не может в законодательном порядке уменьшить их независимость. Судебные постановления обязательны для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, юридических и физических лиц и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Информация и документы, необходимые для осуществления правосудия, предоставляются по требованию судьи безвозмездно. При осуществления правосудия судьи не отдают предпочтения никаким организациям и лицам, по каким-либо признакам, то есть все равны перед судом и законом.

Судьи обладают единым статусом, который устанавливается Конституцией Российской Федерации, законом РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" и федеральным конституционным законом от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации". Между собой судьи отличаются только полномочиями и компетенцией. Все судьи РФ независимы, несменяемы и неприкосновенны. Несменяемость судей означает то, что судья не может быть назначен (избран) на другую должность или в другой суд без его согласия, а его полномочия прекращаются или приостанавливаются по решению соответствующей квалификационной коллегии судей, за исключением случаев прекращения полномочий судьи в связи с истечением их срока или достижения им предельного возраста пребывания в должности судьи. Неприкосновенность судей включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений).

Все суды Российской Федерации можно условно разделить на три группы:

1. Суды общей юрисдикции
2. Арбитражные суды
3. Конституционный суд и Конституционные (уставные) суды субъектов РФ

Рассмотрим подробнее каждую группу.

## Суды общей юрисдикции

Суды общей юрисдикции осуществляют правосудие в рамках уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Они рассматривают наибольшее количество судебных дел в РФ, решают все гражданские споры, кроме споров вытекающих из предпринимательских и иных экономических правоотношений между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, отнесенными к компетенции арбитражных судов, и все уголовные дела.

Система судов общей юрисдикции представлена следующими звеньями: Верховный Суд Российской Федерации, суды субъектов РФ, районные (городские) суды, мировые суды. В систему судов общей юрисдикции дополнительно входит группа военных судов, которая включает в себя: Верховный Суд РФ, военные (флотские) окружные суды и гарнизонные военные суды.

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом (высшим звеном) по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Он осуществляет надзор за деятельностью судов общей юрисдикции и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Верховный Суд РФ может рассматривать дела в качестве суда второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, - и в качестве суда первой инстанции.

Следующее звено судов общей юрисдикции — это верховные суды республик, краевые (областные) суды, суды городов федерального значения, суды автономных областей и суды автономных округов. Эти суды создаются по одному на каждый субъект Российской Федерации и рассматривают уголовные, гражданские и административные дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Они являются непосредственно нижестоящей инстанцией по отношению к Верховному Суду РФ.

Третье звено формируют районные (городские) суды. Они создаются в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного административного района или города. Также они могут быть созданы в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта РФ. Так, например, в Москве имеется 123 района, на территории которых действуют 33 районных суда. Именно эти суды рассматривают основную массу гражданских, административных и уголовных дел. Районные суды подчиняются судам субъекта РФ и являются вышестоящей инстанцией по отношению к мировым судам.

Самое низшее звено судов общей юрисдикции - это мировые суды. Мировые судьи действуют в пределах судебных участков, которые создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек. Такие суды рассматривают уголовные дела, наказание по которым не превышает трех лет лишения свободы, дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях, имущественные споры, если размер иска не превышает ста тысяч рублей, и прочие незначительные гражданские и административные дела.

Параллельно с вышеперечисленными судами в систему судов общей юрисдикции входят военные суды, которые осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. Система военных судов общей юрисдикции состоит из трех звеньев: Верховного Суда РФ, окружных (флотских) военных судов, гарнизонных военных судов.

Порядок их создания существенно отличается от "гражданских" судов. Военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений ВС РФ.

Высшим звеном таких судов выступает Верховный Суд Российской Федерации. Президиум Верховного Суда РФ рассматривает дела по протестам на решения Военной коллегии Верховного Суда РФ и военных судов, вступившие в силу. Кассационная коллегия Верховного Суда РФ рассматривает дела по жалобам и протестам на решения, приговоры, определения и постановления Военной коллегии, принятые ею в первой инстанции и не вступившие в силу. Сама Военная коллегия решает дела об оспаривании ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих интересы военнослужащих, дела о преступлениях, в совершении которых обвиняются судьи военных судов и дело особой сложности и общественной важности. Кроме того, Военная коллегия рассматривает дела в кассационном, апелляционном и надзорном порядке по жалобам на решения, приговоры, определения и постановления окружных (флотских) военных судов.

Следующим звеном военных судов являются окружные (флотские) суды. Окружной (флотский) суд действует на территории одного или нескольких субъектов РФ, на которой дислоцируются воинские части и учреждения ВС РФ. Они решают в первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной, и дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни. Окружной суд является судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции по отношению к гарнизонным судам, рассматривает дела по протестам на решения окружного (флотского суда) принятые им во второй инстанции и рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам по отношению к решениям окружного (флотского) суда, вступившим в силу.

Низшим же звеном военных судов выступают гарнизонные военные суды, которые действуют на территории, на которой дислоцируются один или несколько военных гарнизонов и решают все дела, не отнесенные к компетенции вышестоящих военных судов.

## Арбитражные суды

Следующей группой судов в судебной системе Российской Федерации являются арбитражные суды. Целью создания института арбитражных судов является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и содействие укреплению законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, защита прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц; обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Такие задачи создают весьма специфическую компетенцию арбитражных судов. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Арбитражным Процессуальным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Высшее звено системы арбитражных судов в РФ. Этот суд в рассматривает в первой инстанции дела об оспаривании правовых актов высших органов исполнительной власти, которые нарушают права и законные интересы граждан в сфере экономической деятельности. Рассматривает в порядке надзора вступившие в законную силу судебные акты всех арбитражных судов, рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам, координирует и организует деятельность арбитражных судов, изучает и обобщает судебную практику, ведет судебную статистику, решает в пределах своей компетенции вопросы, вытекающие из международных договоров Российской Федерации, подготавливает предложения по совершенствованию законов. Высший Арбитражный Суд наделен правом законодательной инициативы по вопросам его ведения и может обращаться в Конституционный суд РФ с запросом о проверке конституционности того или иного правового акта.

Федеральные арбитражные суды округов. Такие суды охватывают несколько субъектов РФ, общее их количество — 10. Они являются вторым звеном системы арбитражных судов в РФ. Такие суды в кассационном порядке проверяют законность судебных актов по делам, рассмотренными нижестоящими арбитражными судами, пересматривают по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты, изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику, и подготавливают предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, обращаются в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности законов.

Следующим звеном выступают арбитражные апелляционные суды. Они являются судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой инстанции. Такие суды создаются по два на каждый арбитражный округ (всего 20 судов). Как следует из названия, к компетенции таких судов относится пересмотр в апелляционном порядке решений, принятых арбитражными судами в апелляционном порядке. В дополнение к вышеперечисленному, они пересматривают по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты, изучают и обобщают судебную практику, обращаются в конституционный суд с запросом о проверке конституционности законов.

Последнее и самое низшее звено системы арбитражных судов — это арбитражные суды субъектов Российской Федерации. Они создаются на территории республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов. К полномочиям относятся рассмотрение всех дел, подведомственных арбитражным судам, за исключением дел, отнесенных к компетенции Высшего Арбитражного Суда РФ, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам принятых им и вступивших в законную силу судебных актов, изучение и обобщение судебной практики, анализ судебной статистики.

## Конституционные суды

Наконец, последнюю группу судов составляют Конституционный суд Российской Федерации и Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. Это судебные органы конституционного контроля осуществляющие судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Их деятельность направленна на защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации Такие суды решают исключительно вопросы права.

Конституционный суд Российской Федерации. Суд состоит из 19 судей, которых назначает Совет Федерации на неопределенный срок. Впрочем, существует максимальный возраст пребывания в должности — 70 лет. Существуют должности председателя, его заместителя и остальных судей. Конституционный Суд РФ разрешает дела в пленарных заседаниях и заседаниях палат. Палат две, в одной 10, в другой 9 судей. В пленарных заседаниях участвуют все судьи. Он разрешает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной думы, Правительства РФ, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам ведения РФ и совместного ведения, договоров между органами государственной власти, не вступивших в силу международных договоров РФ, разрешает споры о компетенции между органами государственной власти, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле, дает толкование Конституции РФ, дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президенту, выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения.

Конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации создается по инициативе субъекта РФ для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, для толкования конституции (устава) субъекта Российской Федерации. Такие суды финансируются из бюджета соответствующего субъекта. Порядок формирования, действия и другие вопросы регламентируются федеральными законами субъектов РФ. Эти суды не являются какой-либо инстанцией Конституционного суда РФ и не образуют единой судебной системы, действуя независимо и осуществляя свои полномочия только в пределах субъекта РФ.

# 3. Развитие судебной системы Российской Федерации

Судебная система Российской Федерации непрерывно развивается и изменяется начиная от распада СССР и заканчивая последними годами. За годы после распада СССР были достигнуты большие успехи: существенно улучшено финансирование судов, возрождены суды присяжных и мировая юстиция, создан Конституционный Суд РФ, образованна новая и достаточно эффективная система арбитражных судов, субъекты РФ получили право создать свои собственные конституционные или уставные суды, сформированы органы судейского сообщества, судьям формально гарантированны высокий уровень материального и социального обеспечения, постепенно в судебной деятельности начинают применяться современные информационные технологии.

Но несмотря на это, судебная система РФ остается несовершенной, существует множество нерешенных или решенных не до конца проблем:

* Затруднено получение информации в сфере правосудия. Отсутствуют необходимые системы получения правовой информации.
* Недостаточное материально-техническое обеспечения суда:
	+ Недостаток помещений для зданий суда, несовершенство имеющихся. Это приводит к вынужденной закрытости судебных заседаний, так как суд физически не может вместить всех желающих.
	+ Большое количество судей и работников аппаратов судов нуждаются в улучшении жилищных условий.
* Низкий уровень исполнения судебных решений — в 2006 году количество исполненных в принудительном порядке судебных решений лишь незначительно превысило половину — 52%.
* Несовершенство законодательства. Несогласованность отраслевых норм. Устаревшие законы. Частое изменение законодательства. Отсутствие полного законодательного регулирования деятельности судов.
* Недостаточное количество судей.
* Низкая защищенность судей, отсутствие гарантированной защиты от давления на них.

Все вышеперечисленное приводит к затягиванию судебных тяжб, недостаточной эффективности работы суда, принятию необъективных или некачественных решений. И даже выигрыш в судебном разбирательстве не гарантирует восстановления нарушенных прав. Это влечет за собой недоверие населения к судебной системе и нежелание людей решать дела в судебном порядке.

Более того, высказываются мнения о том, что суд в Российской Федерации является лишь придатком исполнительной власти и полностью подчинен ей. Такую позицию занимает бывший судья Конституционного Суда РФ Владимир Ярославцев, в своем интервью газете El Pais он заявил, что "при Владимире Путине и его преемнике на посту президента Дмитрии Медведеве судебная власть в России стала инструментом исполнительной власти", "судебная система не является изолированным элементом общества. В России гражданское общество или не существует, или находится в зачаточном состоянии. Законодательные органы парализованы, и ключевую роль в управлении государством играет вертикаль власти, а центр принятия решений находится в Администрации Президента". Он обвиняет государственные исполнительные органы власти в "профанации правосудия". Схожей точки зрения придерживаются С.А. Пашин (заслуженный юрист РФ), Т.Г. Морщакова (бывшая судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук) и В.И. Миронов (доктор юридических наук), они считают, что суды зависимы от администрации президента, а правоприменители используют закон способами, противоречащими замыслу законодателей, уровень правовой культуры государственных юристов и судей в частности очень низок, основной массе населения недоступна квалифицированная юридическая помощь, а само правосудие превратилось в "расправу", стандартную бюрократическую деятельность.

Таким образом, существует необходимость в продолжении реформирования судебной системы Российской Федерации, дабы она отвечала мировым стандартам и могла полностью обеспечить защиту законных интересов граждан. Основным документом реформы является Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2006 N583 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007-2011 годы". Стоимость Программы 48411,3 млн. рублей. Запланировано выделение в 2007 году — 5989,7 млн. рублей, в 2008 году — 8937,1 млн. рублей, в 2009 году — 9628,9 млн. рублей, в 2010 году — 11947,2 млн. рублей, в 2011 году — 11908,4 млн. рублей. Первоочередная задача данной программы — повышение качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Для ее достижения в рамках программы предполагается решить задачи:

* Обеспечения открытости и прозрачности правосудия.
* Повышения доверия к правосудию, в том числе путем повышения эффективности и качества рассмотрения дел.
* Создания необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности.
* Обеспечения независимости судей.
* Повышения уровня исполнения судебных решений.

На VII Всероссийском съезде судей были определены приоритетные направления программы судебной реформы: повышение качества функционирования судебной системы, укрепление ее независимости, обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах, гуманизация правосудия, безусловное исполнение судебных решений, улучшение подготовки и переподготовки судей и кандидатов в судьи, создание системы возмещения гражданам и юридическим лицам вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство, исполнение судебных решений в разумные сроки.

В отчетном докладе председателя Совета судей Российской Федерации Сидоренко Ю.И. выдвигаются предложения о совершенствовании законодательной базы, улучшении законодательного регулирования деятельности судов, внедрении компьютерных технологий (создании системы "электронного правосудия"). Говорится о необходимости создания ювенальных судов и о важности развития альтернативных способов разрешения споров, что позволило бы снизить нагрузку на судей и тем самым ускорить судопроизводство.

В рамках совещания-семинара председателей советов судей субъектов Российской Федерации, прошедшего 9-10 июня 2008 года, обсуждались вопросы увеличения оплаты труда работников аппаратов судов и системы Судебного департамента, законодательного закрепления вопросов психологического обеспечения судебной деятельности, разработки научно обоснованных норм нагрузки на судей и работников аппаратов судов, сокращения сроков назначения судей федеральных судов, информатизации судов, организации медицинского обслуживания и санаторно-курортного лечения судей и членов их семей, осуществлении финансового контроля за использованием средств федерального бюджета, выделяемых на финансирование судов Российской Федерации.

В Послании президента Д.А. Медведева от 05.11.2008 говорится о сокращении сроков рассмотрения гражданских дел, возможности передачи на федеральный уровень вопросов деятельности мировых судей, введении в действие закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (вступит в силу с 1 июля 2010 года). Поднимается вопрос гуманизации правосудия: следует более взвешенно принимать решения о арестах и наказания, связанных с изоляцией от общества.

В послании президента от 2009 года поднимается вопрос совершенствования уголовного законодательства, например, предполагается чаще применять административную преюдицию и расширить категории дел, по которым мерой наказания будут являться штрафы или принудительные работы.

В ходе осуществления судебной реформы предусматривается пересмотр подсудности дел районными и мировыми судьями, упразднение и укрепление ряда районных судов, дабы равномерно распределить нагрузку между судами. Развивается система внесудебных способов разрешения дел. В целях обеспечения независимости суда требуется закрепить процедуры препятствующие давлению на судей (отменен трехлетний испытательный срок для судей, все неформальные обращения к судьям должны подвергаться огласке, предполагается ограничить воздействие на судей со стороны председателей судов). В целях обеспечения прозрачности судебной системы, преодоления конфликта интересов и устранения личной заинтересованности судьи в исходе дела следует установить запрет на участие в рассмотрении дел адвоката - супруга, родственника или свойственника судьи. Суды должны оказывать большее влияние на законодательную деятельность. В деятельность судов внедряются электронные системы (системы, позволяющие автоматизировать процесс прохождения дела в суде на всех этапах; справочные системы; при ВАС РФ создан Банк решений арбитражных судов, в котором можно получить доступ ко всем делам арбитражных судов РФ; системы удаленного электронного взаимодействия со сторонами в судебных заседаниях; система, позволяющая подавать документы в электронном виде; телекоммуникационная инфраструктура для обеспечения эффективного взаимодействия арбитражных судов, судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации). С 2012 года в систему судов общей юрисдикции планируется добавить апелляционные суды. Для разгрузки судей и обеспечения более эффективного и беспристрастного рассмотрения судебных дел, планируется создать специальные структурные подразделения по приему заявлений и обращений граждан, укомплектованные профессионально подготовленными юристами. В целях обеспечения прозрачности судебной системы и предупреждения ее коррупционности в скором времени будет введено ежегодное декларирование судьями, а также их супругами доходов, имущества, обязательств имущественного характера. Создано дисциплинарное судебное присутствие, которое будет рассматривать дела против судей. В рамках реформы проводятся мероприятия по улучшению материального обеспечения судей, по улучшению и совершенствованию судебных помещений. Ведется работа, направленная на обеспечение исполнения судебных решений — принимаются меры по улучшению условий размещения и работы подразделений Федеральной службы судебных приставов, предусматривается внедрение единой информационной системы, охватывающей всю систему Федеральной службы судебных приставов и обеспечивающей ее взаимодействие с судебными органами. Предполагается сокращение сроков рассмотрения гражданских дел в судах. В рамках программы поддержки судебной реформы ведется работа по созданию специальных "электронных чемоданчиков", которые представляют собой мобильные электронные системы для рассмотрения дел вне помещений зала суда. Кроме того, Европейский Союз выделил три миллиона евро, которые будут потрачены на борьбу с судебной волокитой и на повышение уровня исполнения судебных решений в России, для этого в трех регионах страны начали действовать европейские эксперты.

Это не полный список всех мероприятий, направленных на совершенствование судебной системы в Российской Федерации, постоянно обсуждаются различные предложения, рассматриваются новые законопроекты, вносятся изменения в старые законы. В ходе реформы судебная система России приблизилась к европейским стандартам. Судопроизводство стало объективней, суд стал более независимым, обширно используются современные технологии. Но подводить итоги еще рано — судебная реформа далека от своего завершения, множество инновационных предложений остаются нереализованными или реализованными не полностью, а уже внедренные еще не прошли проверку на практике. Таким образом, объективно оценивать итоги проводимой в данный момент работы пока что не представляется возможным. Единственное, что можно сказать наверняка — это то, что в 2011 году реформирование и развитие судебной системы не будет прекращено и нас ждет очередная программа по развитию судебной системы в России.
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