Министерство образования РФ

Байкальский Государственный Университет Экономики и Права.

Филиал в г. Братске.

Юридический факультет

Курсовая работа

по дисциплине «Избирательное право и избирательный процесс»

Избирательные споры

Исполнитель

Комарова Анастасия Владимировна

Руководитель: Миронов Андрей Владимирович

Братск, 2010

**СОДЕЖАНИЕ**

## ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА I. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

1.1 Понятие избирательных споров

1.2 Классификация избирательных споров

ГЛАВА II. ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ

2.1 Административный порядок разрешения избирательных споров

2.2 Судебный порядок разрешения избирательных споров

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

**ВВЕДЕНИЕ**

Как показывает мировой опыт последних двух столетий, становление и оптимизация внутренних демократических институтов неразрывно связаны с параллельным развитием права как социального явления и правовой культуры гражданского населения (то есть лиц, являющихся гражданами страны и определяющих основные тенденции совершенствования правовых и политических сфер жизни социума). Выборы являются одним из важнейших элементов данной системы ввиду следующих объективных обстоятельств.

Публичное право в целом и избирательное в частности непосредственно определяют степень демократичности процедур реализации гражданами своих политических прав. Участвуя либо не участвуя в голосовании, избиратели открыто демонстрируют обществу не только свой выбор дальнейшего развития названных выше институтов, но и правовую культуру, доминирующую в их сознании в совершенно конкретный историко-хронологический момент.

Развитие избирательного права достигло в России за последние десять лет достаточно высокого уровня. На рубеже XX-XXI веков в стране сформировалась в основном стройная, логически выверенная система избирательного законодательства, устраивающая как само общество в целом, так и основные политические силы. Избирательное право в России не уступает своим аналогам в наиболее развитых странах мира. Об этом свидетельствует его высокая оценка международным сообществом, международными наблюдателями и экспертами.

Центральная избирательная комиссия, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, региональные представительные органы власти внесли весомый вклад в обновление избирательного законодательства, включив в него нормы и положения, позволяющие закрепить и детализировать ряд важных аспектов различных этапов избирательной кампании, а также введя правовые новеллы, расширяющие возможности реализации активного и пассивного избирательного права.

Характерно, что количество избирательных споров, разрешаемых судом, год от года увеличивается. Но не стоит соглашаться с теми учеными и политиками, которые приписывают это лишь несовершенству закона. Речь может идти о нюансах в выработке нормативных требований к отдельным элементам деятельности участников избирательного процесса.

Дела по разрешению споров, возникающих в связи с проведением избирательных кампаний затрагивают практически интересы всего общества, всего дееспособного населения, их важные политические права по участию в выборах и референдумах, в реализации институтов прямой и представительной демократии.

А если учесть, что становление демократических преобразований происходит в России в очень сложных условиях явно недостаточной политической, правовой культуры, то вопросы должного, своевременного, и юридически безупречного судебного контроля за избирательной кампанией весьма актуальны и важны.

Необходимо выработать специальные процессуальные механизмы, гарантирующие максимальное обеспечение, четкого, законного рассмотрения и разрешения этих дел, и обеспечения исполнения судебных актов.

В данной работе будут рассмотрены проблема избирательных споров с теоретической точки зрения.

**ГЛАВА I. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ**

**1.1 Понятие избирательных споров**

Проблема избирательных споров является хотя и сравнительно новой для Российской Федерации, но чрезвычайно актуальной. Обусловлено это, прежде всего тем, что именно в избирательных спорах проявляются многочисленные разногласия по поводу осуществления избирательных прав российских граждан, а их разрешение выступает в качестве одного из основных средств защиты конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления[[1]](#footnote-1).

По мере формирования в РФ демократических институтов представительной и исполнительной государственной власти избирательные комиссии и судебные органы страны накопили за последние годы уникальный опыт разрешения спорных, конфликтных ситуаций при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Президента РФ, глав исполнительной власти и представительных органов субъектов РФ, а также органов местного самоуправления. Становление демократической избирательной системы в стране сопровождается последовательным совершенствованием избирательного законодательства, особенно в аспекте защиты избирательных прав граждан, и постоянным расширением практики разрешения избирательных споров.

Выборы являются единственным легитимным способом завладения публично-властными полномочиями представительного характера. Поэтому избирательному процессу сопутствуют многочисленные столкновения интересов различных участников избирательных действий, выливающиеся в разнообразные избирательные споры.

Избирательные споры – это разногласия между участниками избирательного процесса, возникающие в связи с нарушениями избирательных прав граждан при проведении избирательных кампаний по выборам органов государственной власти и местного самоуправления, которые разрешаются в установленном законом порядке.

В действующем российском законодательстве о выборах не употребляется термин «избирательные споры», а используется термин «обжалование нарушений избирательных прав граждан».

Избирательный спор, в любом случае затрагивает избирательные права граждан и других участников избирательных правоотношений. Правовое регулирование порядка рассмотрения этих споров через институт обжалования в избирательном праве является обязательным, и, как свидетельствует практика проведения выборов, он занимает важное место в системе российского избирательного права и процесса.

Предмет избирательного спора, подлежащего разрешению в суде, - это всегда спорное правоотношение, определенное нормами избирательного права.

Предмет спора находит свою определенность в заявлении, подаваемом заявителем, в котором он конкретизирует, по поводу какого конкретного нарушения избирательного права он просит суд рассмотреть его заявление. Авторы, в целом, правильно отмечают разнообразие нарушений, о которых и разрешает спор суд.

Исключительная политическая значимость избирательных споров, обусловлена[[2]](#footnote-2):

1. Особой важностью предмета спора – избирательных отношений, входящих в структуру конституционных правоотношений народовластия. В статье 3 Конституции РФ говорится, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ».
2. Особой защитой избирательных прав как составной части политических прав и свобод гражданина от любых посягательств. Это закреплено в статье 45 Конституции РФ, где сказано «государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется».
3. Особым значением выборов как властеобразующего, учредительного института в жизни общества. В статье 3 Конституции РФ сказано, что «высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы».
4. Особенностями самого избирательного процесса, прежде всего четкими временными рамками осуществления конкретных избирательных действий, за пределами которых реализация избирательных прав, а равно их восстановление трудно осуществимо.

Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" отводит вопросам обжалования нарушений избирательных прав специальную главу (ГЛАВА X), регулирующую также и ответственность за нарушение законодательства о выборах. Содержащиеся в ней нормы направлены на создание механизма юридической защиты избирательных прав российских граждан. А также регулируют проблемы, касающееся разрешения избирательных споров как особой категории дел и процессуальных действий.

Фактически (в рамках федерального закона) правовое оформление института обжалования как универсального средства защиты избирательных прав граждан автономно.

Надлежащее законодательное обеспечение процедуры обжалования действий (бездействия) и решений, нарушающих избирательные права российских граждан, вполне может быть связано как с гарантиями реализации демократических норм и принципов избирательного законодательства, так и с потребностями эффективного противодействия разнообразным формам избирательной недобросовестности, порождаемой политическими амбициями, конъюнктурными (корпоративными) соображениями и иными приоритетами различных участников избирательного процесса.

Избирательные споры – это неизбежные, хотя и нежелательные спутники любой избирательной кампании, поскольку в ходе подготовки и проведения выборов не могут не сталкиваться интересы активных участников избирательного процесса – политических партий и общественных движений, граждан, представителей властных структур и тех, кто стремится прийти им на смену.

Есть мнение о том, что избирательные споры по своей природе требуют особого процессуального регулирования, не совпадающего ни с исковым производством, ни с производством по делам, или по делам, возникающим из административных правоотношений. С данным мнением можно согласиться, потому что по этим делам суды не могут применять процессуальные средства гражданского искового производства, так как спор вытекает не из гражданских отношений, а из публично-правовых отношений.

В правовой науке не разработан устойчивый понятийный аппарат избирательных споров как правового явления.

Представители науки конституционного права полагают, что избирательные споры – это споры по поводу применения избирательного законодательства, возникающие в ходе референдума либо при назначении, подготовке, проведении и установлении результатов выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, которые разрешаются избирательными комиссиями различных уровней либо в судебных инстанциях.

Таким образом, исходя из этого определения, можно сделать вывод о том, что избирательные споры имеют два порядка их разрешения[[3]](#footnote-3):

1. Административный порядок разрешения.
2. Судебный порядок разрешения.

Хотелось бы уточнить, что, обычно это не споры по поводу применения избирательного законодательства, а это споры связанные с нарушением избирательного законодательства, в результате которого, по мнению заявителя, нарушены его избирательные права.

Можно определить избирательные споры как правовые конфликты, возникающие между субъектами избирательных правоотношений в связи с нарушением избирательных прав заявителя, подлежащие разрешению в административном, либо судебном порядке.

Таким образом, судебный избирательный спор – это правовой конфликт, возникший между субъектами избирательных правоотношений, в связи с предполагаемым нарушением свободы волеизъявления лица, обращающегося в суд за защитой избирательных прав и подлежащий рассмотрению и разрешению по установленной подсудности.

К числу наиболее распространенных, типичных причин возникновения избирательных споров относятся:

1. Противоречивость и незавершенность правового регулирования избирательных правоотношений.
2. Наличие в избирательном законодательстве коллизий и пробелов.
3. Недостаточный уровень политической и правовой культуры организаторов выборов и иных участников избирательного процесса.
4. Отсутствие у организаторов выборов и иных участников избирательного процесса необходимых юридических знаний и навыков применения законодательства.
5. Политические и сопряженные с ними иные эгоистические интересы участников избирательного процесса, в том числе стремление использовать электоральные конфликты в качестве средства привлечения повышенного внимания общественности к конкретным субъектам избирательной кампании.
6. Амбициозность и бюрократизм избирательных комиссий.

Также анализ действующего законодательства и практики его применения позволяет заключить, что избирательные споры – это споры по поводу применения избирательного законодательства, возникающие в ходе референдума либо при назначении, подготовке, проведении и установлении результатов выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, которые разрешаются избирательными комиссиями различных уровней либо в судебных инстанциях.

Предметом обжалования могут быть решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан. Правом подачи жалобы наделены избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, и их доверенные лица, иные общественные объединения, наблюдатели, а также избирательные комиссии. Кроме этого, в соответствии со ст. 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», правом обжалования наделяются также члены любых избирательных комиссий как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса[[4]](#footnote-4).

Таким образом, действующее законодательство предусматривает два способа рассмотрения избирательных споров – административный (инстанционный) и судебный.

Они имеют существенные отличия по кругу лиц, наделенных правом подачи соответствующей жалобы, по предмету обжалования (содержанию электорального конфликта), по установленным процедурам рассмотрения жалоб, по юридическим последствиям принимаемых решений.

Вместе с тем и административный, и судебный порядок обжалования нарушений избирательных прав и разрешения электоральных споров дополняют друг друга в качестве относительно автономных, с юридической точки зрения, способов обеспечения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина.

**1.2 Классификация избирательных споров**

Для более четкого выявления особенностей процессуальных средств, применяемых судом при разрешении конкретного избирательного спора определенное значение имеет классификация этих самых споров.

В зависимости от вида защищаемого права все избирательные споры она подразделяет на две группы:

* + - 1. Избирательные споры о защите активного избирательного права (права избирать).
      2. Избирательные споры о защите пассивного права (права быть избранным).

Эта классификация избирательных споров признана самой распространенной, иначе говоря – традиционная.

Избирательные споры проявляются в самых разнообразных формах (видах), которые обусловливаются уровнем выборов, предметом разногласий, составом спорящих сторон.

В зависимости от содержания электорального конфликта можно различать[[5]](#footnote-5):

1. Споры, связанные с назначением выборов.
2. Споры, связанные с регистрацией (учетом) избирателей.
3. Споры, связанные с образованием избирательных округов и избирательных участков.
4. Споры, связанные с формированием избирательных комиссий.
5. Споры, связанные с выдвижением и регистрацией кандидатов.
6. Споры, связанные с проведением предвыборной агитации.
7. Споры, связанные с финансированием выборов и избирательных кампаний кандидатов.
8. Споры, связанные с организацией голосования, определением результатов выборов.

По кругу участников избирательных споров они подразделяются на:

1. Споры между органами государственной и муниципальной власти, их должностными лицами и гражданами.
2. Споры между органами государственной и муниципальной власти, их должностными лицами и избирательными комиссиями.
3. Споры между избирательными комиссиями и гражданами.
4. Споры между избирательными комиссиями разных уровней.
5. Споры граждан по поводу осуществления их избирательных прав.

В зависимости от субъектного состава спорного правоотношения Л.А. Киселева выделяет споры о защите избирательных прав:

1. Определенного субъекта (гражданина, общественного объединения и т.п.).

2. Неопределенного круга лиц (избирателей).

М.К. Треушников выделяет ещё одну классификацию – в зависимости от стадии развития избирательного процесса[[6]](#footnote-6):

1. Споры о формировании избирательных округов.
2. Споры о правильности списков избирателей
3. Споры о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты.
4. Споры по проведению предвыборной агитации.
5. Споры по вопросам проведения голосования и подсчета голосов.
6. Споры по закреплению результатов голосования.

Эта классификация избирательных споров довольно подробная, однако она не может считаться исчерпывающей в связи с многообразием избирательных споров, как по субъекту защиты, так и по объекту спора.

В качестве главных критериев классификации названы:

1. Уровень проводимых споров;
2. Предмет спора.
3. Оспаривающая сторона.
4. Порядок разрешения.
5. Причина возникновения спора.

Оспаривающей стороной могут быть: инициаторы или организаторы избирательного процесса, избиратели, кандидаты на выборные должности, их представители, наблюдатели, в том числе международные, но чаще других стороной в избирательном споре становятся граждане, которых по той или иной причине не зарегистрировали в качестве кандидатов, а также кандидаты, проигравшие на выборах.

Признаки: оспаривающая сторона (в избирательном процессе она именуется как заявитель по делу), порядок разрешения спора, причины возникновения спора вряд ли могут рассматриваться как основания для классификации избирательных споров, имеющих значение для судопроизводства. Скорее это обобщение данных по анализу всех споров, возникающих при проведении выборов или референдума. Применительно к судопроизводству может быть принят такой классификационный признак как предмет избирательного спора.

Поэтому возможно разделить все избирательные споры по признаку предмета спора:

1. Споры, возникающие из избирательных правоотношений в связи с нарушением организационно-процедурных правил организации и проведения выборов и проведения референдума.
2. Споры о нарушении нормативно-правового регулирования выборов и проведения референдума.

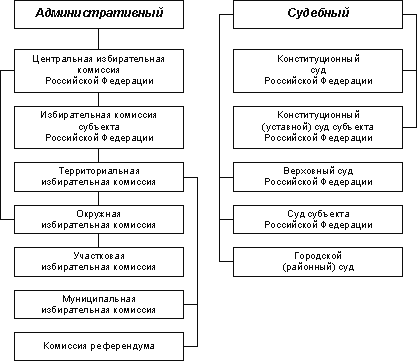
Предметом защиты во всех случаях разрешения правового конфликта из избирательных правоотношений будут политические права избирать и быть избранными и участвовать в проведении референдума граждан Российской Федерации.

Приведенные точки зрения по вопросу классификации избирательных споров позволяют сделать вывод о неоднородном подходе к этому вопросу ученых процессуального права и ученых материального права. Сложность проведения классификации избирательных споров в том, что избирательные споры многогранны и затрагивают большой круг субъектов.

Анализ сущности и классификации избирательных споров позволяет сделать вывод о том, что суд разрешает спор не из административных правоотношений, а из публично-правовых, избирательных правоотношений.

**ГЛАВА II. ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ**

Существует два порядка разрешения избирательных споров:



Хотя в законодательстве порой отсутствуют специальные правовые нормы, регламентирующие процедурные правила рассмотрения избирательных споров избирательными комиссиями, последними найдены достаточно рациональные формы разрешения конфликтных ситуаций: создание рабочих групп, рассмотрение жалобы в присутствии заявителя и других заинтересованных лиц, привлечение специалистов и экспертов, выезд в необходимых случаях на место возникновения конфликта, взаимодействие с правоохранительными органами, а также гласность и открытость при рассмотрении избирательных споров.

**2.1 Административный порядок разрешения избирательных споров**

Для своевременного разрешения избирательных споров оправдала себя практика формирования рабочих групп из членов избирательной комиссии с правом решающего голоса, специалистов, экспертов. Также возможно участие представителей избирательных объединений и общественных движений.

Такие рабочие группы создаются для оперативного рассмотрения жалоб (заявлений), влекущих за собой избирательные споры.

На заседания рабочей группы приглашаются кандидаты, их представители, наблюдатели, представители средств массовой информации (СМИ), а также другие заинтересованные лица.

При необходимости рабочая группа выезжает на место возникновения избирательного спора. Часто такая практика используется в тех случаях, когда требуется повторный подсчет (пересчет) голосов, поданных за кандидатов, если разрыв между победившим и следующим за ним кандидатом незначителен. Чаще всего таким местом бывает нижестоящая избирательная комиссия, иногда – орган исполнительной либо представительной власти соответствующего уровня. Там выясняются непосредственные причины нарушений избирательных прав граждан в ходе сбора подписей в поддержку кандидатов в депутаты, предвыборной агитации, голосования избирателей вне помещений участковых избирательных комиссий.

Если рассматривать общий порядок рассмотрения обращений, поступающих в избирательную комиссию, то его рассматривают[[7]](#footnote-7):

1. Председатель избирательной комиссии.
2. Заместитель председателя избирательной комиссии.
3. Член избирательной комиссии с правом решающего голоса.
4. Соответствующая рабочая группа.
5. Коллегиально избирательной комиссией.

Как правило, порядок рассмотрения обращений должен быть конкретизирован в подзаконных актах внутреннего пользования (регламент, постановления избирательной комиссии и т.п.).

Участковые избирательные комиссии коллегиально и безотлагательно разрешают избирательные споры, возникшие в день голосования. Сигналы о нарушениях избирательных прав граждан могут поступить от кандидатов, наблюдателей, членов комиссии с правом совещательного голоса, работников СМИ и других заинтересованных граждан.

Установив при рассмотрении избирательного спора нарушения избирательных прав граждан, избирательная комиссия принимает исчерпывающие меры к их устранению, зависящие от ее компетенции. Если принятое решение противоречит действующему избирательному законодательству и ущемляет активное или пассивное избирательное право граждан, комиссия должна отменить его.

Комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования – немедленно.

Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок.

Если обращение указывает на нарушение закона кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, эти кандидат, избирательное объединение, инициативная группа по проведению референдума или его (ее) уполномоченные представители должны быть незамедлительно оповещены о поступившем обращении и вправе давать объяснения по существу обращения[[8]](#footnote-8).

Решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в непосредственно вышестоящую комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, за исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из следующих решений[[9]](#footnote-9):

1. Оставить жалобу без удовлетворения.
2. Отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие) и принять решение по существу.
3. Отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие), обязав нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу (советшить определенное действие).

В процессе рассмотрения обращения может возникнуть необходимость провести проверку сообщаемых сведений. И здесь важная роль при рассмотрении избирательных споров отведена правоохранительным органам Российской Федерации:

Правоохранительные органы активно помогают в установлении достоверности данных паспортов или заменяющих их документов при проверке подписных листов, выверке списков избирателей, разрешении споров относительно постоянного или временного проживания граждан в различных регионах страны, наличия российского гражданства и т. п.

Комиссии вправе, в том числе в связи с обращениями, указанными в п. 4 ст. 20 Федерального закона о гарантиях избирательных прав граждан, обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти. Указанные органы обязаны в пятидневный срок, если представление получено за пять и менее дней до дня голосования – не позднее дня, предшествующего дню голосования, а если в день голосования или в день, следующий за днем голосования – немедленно принять меры по пресечению этих нарушений и незамедлительно проинформировать о результатах обратившуюся комиссию. Если факты, содержащиеся в представлении, требуют дополнительной проверки, указанные меры принимаются не позднее чем в десятидневный срок[[10]](#footnote-10).

Согласно п. 27 ст. 10 Закона "О милиции" милиция обязана оказывать содействие избирательным комиссиям, комиссиям референдума в реализации их полномочий, в том числе предоставлять избирательным комиссиям по их запросам сведения о наличии неснятой или непогашенной судимости у кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты или на выборные должности в органах государственной власти, органах местного самоуправления.

Однако на практике сотрудники правоохранительных органах, дежурящие на избирательных участках, зачастую самоустраняются от исполнения своих обязанностей и даже не могут четко сформулировать цель своего нахождения на избирательном участке. И таких примеров на практике достаточно много.

Более того, этим же законом в императивной форме в обязанность милиции вменяется: принимать меры по пресечению в ходе избирательной кампании, при подготовке и проведении референдума противоречащей закону предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума (включая меры по пресечению попыток подкупа избирателей, участников референдума), информировать соответствующую избирательную комиссию или комиссию референдума о фактах выявленных нарушений и принятых в связи с этим мерах.

В случае нарушения кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума настоящего Федерального закона соответствующая комиссия вправе вынести этим кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума предупреждение, которое доводится до сведения избирателей, участников референдума через средства массовой информации либо иным способом.

Комиссии обеспечивают информирование избирателей, участников референдума о сроках и порядке осуществления избирательных действий, действий, связанных с подготовкой и проведением референдума, о ходе избирательной кампании, кампании референдума, а также о кандидатах, об избирательных объединениях, выдвинувших кандидатов, списки кандидатов.

Компетенция, полномочия и порядок деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации устанавливаются настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами. Компетенция, полномочия и порядок деятельности иных комиссий при подготовке и проведении выборов в федеральные органы государственной власти и референдума Российской Федерации устанавливаются настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами.

Компетенция, полномочия и порядок деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных избирательных комиссий, территориальных и участковых комиссий при подготовке и проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также референдумов субъектов Российской Федерации, местных референдумов устанавливаются настоящим Федеральным законом, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Совмещение комиссиями полномочий по подготовке и проведению выборов, референдумов различных уровней возможно по решению комиссии, организующей выборы, референдум на определенной территории, которое принято на основании обращения комиссии, организующей выборы, референдум на части этой территории. Совмещение комиссиями полномочий по подготовке и проведению выборов, референдумов одного и того же уровня производится по решению комиссии, организующей выборы, референдумы.

Решения вышестоящей комиссии, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для нижестоящих комиссий[[11]](#footnote-11).

Решение комиссии, противоречащее закону либо принятое с превышением установленной компетенции, подлежит отмене вышестоящей комиссией или судом. При этом вышестоящая комиссия вправе принять решение по существу вопроса или направить нижестоящей комиссии, решение которой было отменено, соответствующие материалы на повторное рассмотрение. В случае, если нижестоящая комиссия повторно не рассмотрит вопрос, решение по существу данного вопроса вправе принять вышестоящая комиссия.

Комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Решения и иные акты комиссий, принятые в пределах их компетенции, обязательны для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственных учреждений, органов местного самоуправления, кандидатов, избирательных объединений, общественных объединений, организаций, должностных лиц, избирателей и участников референдума. Решения и иные акты комиссий не подлежат государственной регистрации.

Ответственность за неисполнение решения избирательной комиссии, комиссии референдума предусмотрена в п. 1 ст. 5.3 Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации, где сказано, что «неисполнение решения избирательной комиссии, комиссии референдума, принятого в пределах ее компетенции – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей[[12]](#footnote-12)».

Решения комиссий, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, референдума, публикуются в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях либо доводятся до сведения избирателей, участников референдума иным путем, а также передаются в иные средства массовой информации в объеме и в сроки, которые установлены законом[[13]](#footnote-13).

В отличие от органов внутренних дел у прокуратуры круг полномочий гораздо шире.

Прокурор или его заместитель могут принести протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обратиться непосредственно в суд в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации[[14]](#footnote-14).

Прокурор может внести представление об устранении нарушений закона в орган или должностному лицу, которые уполномочены устранить допущенные нарушения.

Прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, может вынести мотивированное постановление о возбуждении уголовного дела или производства об административном правонарушении.

В целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях прокурор или его заместитель объявляет в письменной форме должностным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона. В случае неисполнения требований, изложенных в указанном предостережении, должностное лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в установленном законом порядке. Эта превентивная мера прокурорского реагирования применяется достаточно редко, но в то же время в некоторых случаях достаточна эффективна. Так, на выборах Председателя Правительства Республики Тыва в 2002 г. прокуратурой были направлены предостережения в адрес глав муниципальных образований о необходимости в установленные законом сроки образовать избирательные участки.

Практика взаимодействия избирательных комиссий с государственными и правоохранительными органами достаточна разнообразно и очень сильно зависит от конкретного субъекта РФ, а точнее от сложившихся в конкретном субъекте порядка и правил рассмотрения обращений.

Взаимодействие в каждом субъекте можно оценивать по своеобразной шкале: от полного самоустранения правоохранительных органов от проблем избирательных комиссий, до активного вмешательства в компетенцию избирательных комиссий. Например, состоявшиеся 4 мая 2003 г. выборы главы г.Ноябрьск привели к тому, что двое сотрудников прокуратуры были привлечены к дисциплинарной ответственности; на выборах Президента Республики Калмыкия в 2002 г. сложились очень неприязненные отношения между избирательными комиссиями и органами прокуратуры. Это говорит о том, что необходимо более четко и слаженно взаимодействовать правоохранительным органам и органам, проводящих выборы, так как цель работы обеих структур – соблюдение требований закона и формирование легитимных органом управления на всех уровнях власти.

В разных субъектах РФ складывается различная картина применения норм избирательного права. Так в одном субъекте прокуратура посчитает то или иное действие противоречащим закону, а в другом субъекте РФ прокуратура не найдет нарушения избирательного законодательства. Подобная картина различного подхода к оценки фактов нарушения избирательного законодательства достаточна характерна на сегодняшний день в субъектах Российской Федерации.

Но в целом, несмотря на существующие проблемы, взаимодействие между избирательными комиссиями и другими субъектами избирательного процесса со временем становиться более отлаженным, а результат их работы – эффективней.

**2.2 Судебный порядок разрешения избирательных споров**

В соответствии со ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Чаще других обращаются в суд граждане, которые по той или иной причине не зарегистрированы в качестве кандидатов, а также кандидаты, проигравшие выборы. Дела данной категории возбуждаются путем предъявления в суд жалобы или искового заявления. При этом обращение в вышестоящую избирательную комиссию не является обязательным условием для обращения в суд[[15]](#footnote-15).

Пределы и механизм судебного рассмотрения избирательных споров регулируются избирательным законодательством и нормами гражданско-процессуального права Российской Федерации.

В соответствии с п.2 ст.75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) участковых избирательных комиссий, а также комиссий референдума обжалуются в городские (районные) суды.

Решения и действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации обжалуются в Верховный Суд Российской Федерации, решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации обжалуются в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, решения и действия (бездействие) иных комиссий обжалуются в районные суды.

При этом суд соответствующего уровня рассматривает решение комиссии, организующей выборы, референдум, а также решения нижестоящих комиссий, принимавших участие в проведении данных выборов, референдума в соответствии с законом, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты данных выборов, референдума.

Решения суда обязательны для исполнения соответствующими комиссиями.

Суд может отменить решение любой избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, а также другие решения этих комиссий, противоречащие федеральным законам или законам субъектов РФ, либо принятые с превышением установленных полномочий. После отмены решения комиссии судом, последняя принимает новое решение по существу вопроса.

В случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения того же заявителя с аналогичной жалобой в соответствующую комиссию эта комиссия приостанавливает рассмотрение жалобы до вступления решения суда в законную силу. В случае вынесения судом решения по существу жалобы комиссия прекращает ее рассмотрение. Также в обязанность суда входит сообщать по запросам комиссий о принятых к рассмотрению жалобах (заявлениях) на нарушение избирательных прав граждан и права граждан на участие в референдуме, а также о принятых им по таким жалобам (заявлениям) решениях.

В судебном заседании могут принимать участие: избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии[[16]](#footnote-16).

Граждане могут вести свои дела лично или через представителей. Дела участковых избирательных комиссий могут вести в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законом, как правило, это - должностное лицо избирательной комиссии. Довольно часто этим должностным лицом является председатель избирательной комиссии.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что в соответствие со ст. 78 ФЗ № 67 от 12 июня 2002 г. суд соответствующего уровня не вправе отказать в приеме жалобы на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Стороны при избирательных спорах пользуются равными процессуальными правами, а значит, в равной мере имеют право на отстаивание своих прав, занимаемой ими позиции в судебном заседании лично или через своих представителей.

Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле, обжаловать решения и определения суда и пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными им гражданско-процессуальным законодательством.

Если обжалуются действия избирательной комиссии, то на нее возлагается процессуальная обязанность документально доказать законность обжалуемых действий (решений). Гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод решением избирательной комиссии.

Доказательствами по избирательному спору будут являться фактические данные, на основе которых суд сможет установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются следующими средствами[[17]](#footnote-17):

1. Объяснениями сторон и третьих лиц.
2. Показаниями свидетелей.
3. Письменными доказательствами.
4. Вещественными доказательствами.
5. Заключениями экспертов.

Учитывая специфику избирательных споров, по каждому судебному делу избирательным комиссиям следует представлять полные, раскрытые письменные объяснения, позволяющие суду еще до начала судебного заседания правильно и грамотно определить предмет спора, обозначить применяемые (возможно подлежащие применению) нормы материального и процессуального права. Как показывает практика, квалифицированные письменные объяснения избирательных комиссий позволяют судам общей юрисдикции оперативно принимать базирующиеся на требованиях закона решения и определения,

Письменные доказательства - это акты, документы, письма делового или личного характера, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Лицо, представляющее письменное доказательство или ходатайствующее о его истребовании, обязано указать какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством применительно к конкретному избирательному участку либо действию (бездействию) территориальной (муниципальной) избирательной комиссии.

Документы - это разновидность письменного доказательства, которое выдано, заверено компетентным органом в пределах его прав и обязанностей, содержит необходимые реквизиты (дату выдачи, указание на выдавший орган, подпись должностного лица, печать, штамп и т.п.).

Вещественными доказательствами являются предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Вещественные доказательства отличаются от письменных. В документе, являющемся вещественным доказательством, информация содержится в виде материальных, наглядно воспринимаемых признаков. Например, протокол об итогах голосования, избирательный бюллетень без печати участковой избирательной комиссии, агитационные материалы и т.п.

В судопроизводстве по жалобам на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий может возникнуть потребность в экспертизе (например - судебно-почерковедческой при проверке подписей в подписных листах).

Однако никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Все доказательства оцениваются судом по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

На всех стадиях процесса по избирательным спорам в судебном разбирательстве участвует прокурор. Основная цель участия прокурора - это защита государственных и общественных интересов, прав и охраняемых законом интересов граждан. При участии в процессе прокурор выступает самостоятельно, независимо от других участников процесса[[18]](#footnote-18).

Если дело возбуждено путем предъявления иска прокурором, то лицо, в защиту которого предъявлен иск, занимает положение истца, а лицо против которого прокурором предъявлен иск, занимает положение ответчика. Прокурор стороной по делу являться не будет. Вместе с тем, в избирательном споре прокурор может выступать и самостоятельной стороной.

Наиболее распространенной формой участия прокурора в деле на любой стадии процесса является вступление его в начатый процесс. Прокурор дает заключение как по делу в целом, так и в ходе процесса в зависимости от конкретной ситуации, которая складывается при рассмотрении дела по существу.

Вышестоящая избирательная комиссия в рамках своей компетенции вправе отменить решение нижестоящей комиссии и принять по спорному вопросу самостоятельное решение.

Участковая избирательная комиссия, установив по жалобе заинтересованной стороны грубое нарушение избирательного законодательства одним из ее членов с правом решающего голоса (например, выдавшим несколько бюллетеней для голосования одному избирателю) либо членом комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателем (например, агитирующим на участке за конкретного или иного кандидата), может принять решение об их отстранении от дальнейшей работы. Самой участковой либо вышестоящей избирательной комиссией могут быть аннулированы результаты досрочного голосования или голосования вне помещения избирательного участка, либо итоговые результаты на участке в целом, если вскроются грубые нарушения избирательных прав граждан, не позволяющие с достоверностью установить волеизъявление избирателей.

Подобные действия избирательных комиссий также могут быть обжалованы в судебные органы по подсудности.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке, территории, в субъекте Российской Федерации, о результатах выборов Президента Российской Федерации также в случаях нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), порядка определения результатов выборов, в случае незаконного отказа в регистрации кандидата, признанного таковым после дня голосования, других нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей[[19]](#footnote-19).

Актуален вопрос широкого применения внесудебного порядка рассмотрения избирательных споров. А в случае несогласия гражданина с решением, принятым по его заявлению, должно реализовываться его право обращения в суд за защитой нарушенного или утраченного избирательного права.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. Следует помнить, что в случае неявки в судебное заседание истца или ответчика без уважительных причин, если ни от одного из них не поступило заявление о разбирательстве дела в их отсутствие, суд, откладывая разбирательство дела, вправе наложить на неявившегося истца или ответчика штраф. При неявке сторон без уважительных причин по вторичному вызову суд оставляет иск без рассмотрения, если не считает возможным разрешить дело по имеющимся в деле материалам.

Данная категория дел по общему правилу рассматривается единолично судьей. Однако для единоличного разрешения дел требуется согласие сторон. Судебное разбирательство может происходить в одном или нескольких судебных заседаниях, например, при отложении рассмотрения дела в связи с неявкой кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо при необходимости получения дополнительных доказательств.

Постановление суда первой инстанции, которым дело по избирательному спору разрешается по существу выносится в форме решения.

Решение суда вступает в законную силу по истечение срока на кассационное обжалование и опротестование, если оно не было обжаловано или опротестовано. В случае принесения кассационной жалобы или кассационного протеста решение, если оно не отменено, вступает в законную силу по рассмотрении дела вышестоящим судом.

Не вступившие в законную силу решения могут быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке в вышестоящие суды в течение десяти дней после вынесения судом решения в окончательной форме. Избирательным комиссиям необходимо помнить, что возможно первоначальное принесение краткой кассационной жалобы в суд, выносивший решение. Затем требования краткой кассационной жалобы могут быть расширены и рассмотрены в суде кассационной инстанции.

Вместе с тем действующее законодательство не запрещает принесение жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции. Определение суда кассационной инстанции обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его вынесения для всех участников избирательного процесса.

При рассмотрении избирательных споров необходимо учитывать сроки подачи и рассмотрения жалоб и заявлений.

Жалоба на решение комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

После официального опубликования результатов выборов, референдума жалоба на нарушение избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, имевшее место в период избирательной кампании, кампании референдума, может быть подана в суд в течение одного года со дня опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Решения по жалобам, поступившим до дня голосования в период избирательной кампании, кампании референдума, принимаются в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. Если факты, содержащиеся в жалобах, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок. По жалобе на решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, референдума суд обязан принять решение не позднее чем в двухмесячный срок со дня подачи жалобы.

Заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано в суд не позднее, чем за восемь дней до дня голосования (в том числе повторного). Решение суда должно быть принято не позднее, чем за пять дней до дня голосования.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Избирательное право Российской Федерации находится в стадии своего развития.

Российская Федерация, следуя международным принципам и стандартам в области избирательного права, в своей Конституции зафиксировала, что «носителем суверенитета и единственным источником власти признается ее многонациональный народ...» и «высшим непосредственным выражением власти народа является референдум и свободные выборы[[20]](#footnote-20)».

Новое избирательное законодательство, принятое в 2002 году с последующими дополнениями и изменениями, также как и новеллы гражданско-процессуального кодекса, касающиеся избирательных споров, были проверены выборами. Однако не все положения избирательного законодательства совершенны.

Уровень независимости избирательных комиссий, судов, других правоохранительных органов, уровень правосознания государственных и муниципальных служащих, а за ними и простых избирателей, лишь косвенно зависит от законодательства. Но все же такая зависимость существует, и поэтому мы можем говорить о том, что российское избирательное законодательство, в целом удовлетворяющее международным стандартам, должно развиваться.

В настоящее время в Российской Федерации осуществляется реформа избирательного законодательства, целью которой является преобразование законодательной базы избирательного права и избирательной системы, включая референдум, до конституционно-правового уровня. Значение этих преобразований состоит в том, что общество, стабилизировав основные институты и нормы избирательного права, приобретет устойчивость в политической жизни и обеспечит законную смену власти.

В недавнем прошлом Президент предложил нововведения в избирательной системе.

Например, идея избрания глав исполнительной власти субъектов РФ их законодательными собраниями по представлению Президента является полностью совместимой с общемировой практикой, учитывая, что, согласно российской Конституции, назначение представителя Правительства происходит в сотрудничестве с главой государства Федеральным Собранием.

В заключении хотелось бы отметить, что несмотря на большой уровень в сфере осуществления выборов количества нарушений, коррумпированности должностных лиц и криминальной заинтересованности в «правильном» исходе голосования общество и органы государственной власти всё больше встают на строну закона. В сфере разрешения избирательных споров законодательство постоянно совершенствуется и направлено на систематизацию и единообразие применения судебной практики.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
2. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изм. и доп. от 27 сентября, 24 декабря 2002 г., 23 июня, 4 июля, 23 декабря 2003 г., 7 июня, 12, 22 августа, 11 декабря 2004 г., 29 июня, 21 июля 2005 г., 12, 25 июля, 5, 30 декабря 2006 г., 30 января, 2 марта, 20, 26 апреля 2007 г.).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (КоАП РФ) (с изм. и доп. от 25 апреля, 25 июля, 30, 31 октября, 31 декабря 2002 г., 30 июня, 4 июля, 11 ноября, 8, 23 декабря 2003 г., 9 мая, 26, 28 июля, 20 августа, 25 октября, 28, 30 декабря 2004 г., 7, 21 марта, 22 апреля, 9 мая, 18 июня, 2, 21, 22 июля, 27 сентября, 5, 19, 26, 27, 31 декабря 2005 г., 5 января, 2 февраля, 3, 16 марта, 15, 29 апреля, 8 мая, 3 июня, 3, 26, 27 июля, 16 октября, 3, 5 ноября, 4, 18, 29, 30 декабря 2006 г., 9 февраля, 29 марта, 9, 20 апреля, 7, 10 мая, 22 июня 2007 г.).
4. Федеральный закон от 10 января 2003 г. N 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации" (с изм. и доп. от 21 июля 2005 г., 12, 25 июля, 30 декабря 2006 г., 26 апреля 2007 г.).
5. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях РФ (под общей редакцией Э.Г. Липатова и С.Е. Чаннова). – Система ГАРАНТ, 2007 г.
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля, 27 декабря 2005 г., 5 декабря 2006 г.).
7. Треушников М.К. судебная защита избирательных прав. Журнал российского права. № 3. 2005 г.
8. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс: понятие и соотношение с иными видами процессуально-правовой деятельности // Государство и право. 2006. № 2.
9. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Учебник для вузов. Отв. Редактор – д.ю.н. А. В. Иванченко. – М.: Издательство НОРМА, 2004 г.
10. Лесницкая Л.Ф. Концепция развития гражданско-правового законодательства // Журнал российского права. 2003. № 5.
11. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник для юридических вузов и факультетов. Изд. 2-е, изм. и доп. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА.М, 2005 г.

1. Лесницкая Л.Ф. Концепция развития гражданско-правового законодательства // Журнал российского права. 2003. № 5. [↑](#footnote-ref-1)
2. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Учебник для вузов. Отв. Редактор – д.ю.н. А. В. Иванченко. – М.: Издательство НОРМА, 2004 г. [↑](#footnote-ref-2)
3. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Учебник для вузов. Отв. Редактор – д.ю.н. А. В. Иванченко. – М.: Издательство НОРМА, 2004 г. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ст. 29 п. 23. Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Член комиссии с правом решающего голоса и член комиссии с правом совещательного голоса вправе обжаловать действия комиссии в вышестоящую комиссию или в суд. [↑](#footnote-ref-4)
5. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Учебник для вузов. Отв. Редактор – д.ю.н. А. В. Иванченко. – М.: Издательство НОРМА, 2004 г. [↑](#footnote-ref-5)
6. Треушников М.К. судебная защита избирательных прав. Журнал российского права. № 3. 2005 г. [↑](#footnote-ref-6)
7. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник для юридических вузов и факультетов. Изд. 2-е, изм. и доп. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА.М, 2005 г. [↑](#footnote-ref-7)
8. П. 4 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. [↑](#footnote-ref-8)
9. П. 6 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. [↑](#footnote-ref-9)
10. П. 5 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. [↑](#footnote-ref-10)
11. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс: понятие и соотношение с иными видами процессуально-правовой деятельности // Государство и право. 2006. № 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. П. 1 ст. 5.3 Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-12)
13. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях РФ (под общей редакцией Э.Г. Липатова и С.Е. Чаннова). – Система ГАРАНТ, 2007 г. [↑](#footnote-ref-13)
14. Глава 26 ГПК РФ. Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российсокй Федерации. [↑](#footnote-ref-14)
15. Треушников М.К. судебная защита избирательных прав. Журнал российского права. № 3. 2005 г. [↑](#footnote-ref-15)
16. П. 10 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. [↑](#footnote-ref-16)
17. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник для юридических вузов и факультетов. Изд. 2-е, изм. и доп. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА.М, 2005 г. [↑](#footnote-ref-17)
18. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Учебник для вузов. Отв. Редактор – д.ю.н. А. В. Иванченко. – М.: Издательство НОРМА, 2004 г. [↑](#footnote-ref-18)
19. П. 3 ст. 85 Федерального закона от 10 января 2003 г. N 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации" (с изм. и доп. от 21 июля 2005 г., 12, 25 июля, 30 декабря 2006 г., 26 апреля 2007 г.). [↑](#footnote-ref-19)
20. ст. 3 Конституции Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-20)