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# Введение.

Выборы как социальное явление, начиная с 1989 г., прочно вошли в наш обиход, стали привычным атрибутом жизни россиян. Принятие новой Конституции РФ повлекло за собой принципиальное обновление правовой базы выборов, а избирательный процесс с этого времени стал последовательно претерпевать все новые и новые качественные перемены.

В свете новой российской Конституции реформирование всей системы органов государственной власти и местного самоуправления вызвало объективную необходимость регулярности проведения выборов на федеральном, региональном и местном уровнях. В данных условиях возникла потребность глубокого научного осмысливания огромного опыта, который был получен за столь короткий, но насыщенный избирательной практикой отрезок времени. Выборная проблематика все более и более привлекает внимание ученых и практиков. В юридической литературе появилось немало работ как в виде отдельных статей, так и в виде монографических исследований, посвященных различным аспектам организации и проведения выборов[[1]](#footnote-1).  Обилие работ по данной тематике вовсе не исключает, что некоторые вопросы этой многогранной и многоаспектной проблемы еще пока остаются вне поля зрения юристов, другие же требуют более углубленного, а подчас комплексного рассмотрения. Сюда, в частности, можно отнести такой самостоятельный институт российского избирательного права, каковым является избирательный процесс: до сих пор в специальной литературе отсутствует четкое его определение, охватывающее все стороны этого общественного явления, из каких стадий он складывается, назначение каждой из них и т. д.

Главная особенность российского избирательного процесса, выраженная в известном афоризме: неважно, как голосовать, важно, как подсчитывать результаты.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что именно на стадии подведения итогов голосования проявляется всё несовершенство избирательного процесса, которое ярко иллюстрируют Решения избирательной комиссии Красноярского края о признании недействительными результатов выборов Губернатора Красноярского края[[2]](#footnote-2).

Целью данной работы является рассмотрение такой стадии избирательного процесса, как установление итогов голосования в свете нового Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[3]](#footnote-3) и практики российский регионов, в том числе и Красноярского края, по признанию выборов недействительными.

Цель работы обусловила следующие задачи:

* рассмотреть подведение итогов голосования как завершающую стадию избирательного процесса;
* проанализировать основания и последствия признания выборов недействительными;
* рассмотреть процедуру принятия решения об определении результатов выборов.

# 1. Подведение итогов голосования как завершающий этап избирательного процесса.

Избирательный процесс состоит из ряда последовательных и взаимосвязанных стадий, каждая из которых имеет строго отведенное ей назначение в процессуальном режиме электоральных отношений. В научной литературе отсутствует единое мнение относительно состава стадий избирательного процесса и их наименования. Так, В. В. Маклаков относит к ним назначение выборов, установление избирательных округов, установление избирательных участков, создание избирательных органов, регистрацию избирателей, выдвижение кандидатов, агитационную кампанию, голосование, подсчет голосов и установление итогов голосования, возможный второй тур голосования и (или) новые выборы, окончательное определение и опубликование итогов выборов[[4]](#footnote-4). Иначе подходит к конструированию стадий избирательного процесса Е. Н. Хрусталев, обосновывающий необходимость выделения подготовительной стадии выборов, стадии формирования избирательных комиссий, стадии выдвижения кандидатов, стадии регистрации кандидатов, стадии предвыборной агитации, стадии формирования избирательных фондов, стадии голосования, стадии определения итогов голосования и выборов, стадии легитимации выборов[[5]](#footnote-5). Несмотря на определенные различия, приведенные концепции избирательного процесса тяготеют к чрезмерному дроблению образующих его стадий, не учитывают того, что некоторые из них вполне укладываются в рамки отдельных этапов избирательных кампаний и могут быть вследствие этого «укрупнены» посредством их объединения на основе единства функционального назначения в последовательном по времени и логически завершенном по содержанию процессуальном режиме выборов.

Анализ федерального и регионального избирательного законодательства, а также практики его применения позволяет говорить о следующих основных стадиях избирательного процесса: назначение выборов; формирование организационно-технологической основы выборов; выдвижение и регистрация кандидатов (списков кандидатов); агитация при проведении выборов; голосование; определение итогов голосования, результатов выборов и их легитимация[[6]](#footnote-6). Все они являются обязательными элементами юридического процесса организации и проведения выборов, отсутствие хотя бы одного из которых способно парализовать ход всей избирательной кампании.

Наряду с основными (обязательными) стадиями необходимо различать факультативные стадии избирательного процесса. Для факультативных стадий характерно то, что они могут претендовать на реальное автономное существование только в том случае, если прямо предусмотрены законодательством о выборах и лишь при наступлении упомянутых в нем обстоятельств[[7]](#footnote-7). Исходя из этого, к факультативным стадиям избирательного процесса следует отнести стадию приостановления (переноса) выборов, стадию дополнительного выдвижения кандидатов и стадию повторного голосования. Что же касается причисления к ним повторных выборов, выборов депутатов вместо выбывших и новых выборов[[8]](#footnote-8), то юридической формой обеспечения последних выступают не факультативные стадии избирательного процесса, а избирательный процесс в целом, поскольку такие виды выборов требуют процессуального обеспечения в полном объеме образующих его стадий.

Установление итогов голосования и определение результатов выборов подводит своеобразную черту под волеизъявлением избирателей. Порядок подсчета голосов избирателей и установления результатов выборов регулируется Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[9]](#footnote-9), иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, а при проведении выборов в органы местного самоуправления также и уставами муниципальных образований. При этом особо оговариваются очередность действий избирательных комиссий различного уровня, порядок подсчета и обработки голосов избирателей, требования, предъявляемые к составлению протоколов об итогах голосования и результатах выборов, правила определения результатов выборов, гарантии гласности осуществления всех процедур, связанных с подсчетом голосов и установлением результатов волеизъявления избирателей.

В соответствии с п.2 ст. 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Подсчет голосов избирателей, участников референдума начинается сразу после окончания времени голосования и проводится без перерыва до установления итогов голосования, о которых должны быть извещены все члены участковой комиссии, а также наблюдатели. В случае совмещения выборов разных уровней в первую очередь осуществляется подсчет голосов по выборам в федеральные органы государственной власти, затем - в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, затем - в органы местного самоуправления.

Это требование закона преследует цели обеспечения такой процедуры выявления итогов голосования, которая сводила бы на нет возможности манипуляций с избирательными бюллетенями после окончания голосования или во время подсчета голосов. Отступление от него является серьезным нарушением избирательного законодательства, дающим веские основания ставить результаты голосования на избирательном участке под сомнение. При характеристике порядка подсчета голосов и установления итогов голосования на избирательном участке важно также иметь в виду, что законодательство детально регулирует весь интеграл действий участников этого процесса, особо оговаривая, что в случаях и порядке, предусмотренных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, участковые избирательные комиссии вправе использовать при голосовании на выборах технические средства подсчета голосов, в том числе сканеры избирательных бюллетеней. Итоги голосования, полученные с помощью указанных технических средств, являются предварительной, не имеющей юридической силы информацией, если иное не установлено федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

На основании первых экземпляров протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования и после предварительной проверки правильности их составления соответствующая вышестоящая избирательная комиссия путем суммирования содержащихся в них данных устанавливает итоги голосования на территории, в округе, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации. При выявлении ошибок, несоответствий в протоколах об итогах голосования и (или) сводных таблицах об итогах голосования или возникновении сомнений в правильности их составления, вышестоящая избирательная комиссия вправе принять решение о проведении повторного подсчета голосов нижестоящей избирательной комиссией либо о самостоятельном проведении повторного подсчета голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, соответствующей территории. Кроме этого в случае, если после подписания протокола об итогах голосования и (или) сводной таблицы и направления их первых экземпляров в вышестоящую избирательную комиссию избирательная комиссия, направившая протокол, сводную таблицу, выявила в них неточность (описку, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), она вправе на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в протокол и (или) сводную таблицу. Порядок повторного подсчета голосов и внесения изменений в протокол и (или) сводную таблицу закрепляется п. 26 ст. 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[10]](#footnote-10).

# 2. Основания и последствия признания выборов недействительными.

В п. 9 ст. 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» указаны следующие условия необходимые соответствующей комиссии для признания итогов голосования, результатов выборов, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума недействительными:

а) в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума;

б) в случае, если они признаны недействительными на части избирательных участков, участков референдума, списки избирателей, участников референдума на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, участников референдума, внесенных в списки избирателей, участников референдума на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе, округе референдума;

в) по решению суда.

На первый взгляд, законодательство исчерпывающе и достаточно подробно оговаривает основания и порядок признания итогов голосования и результатов выборов недействительными. Однако практика, накопленная в ходе избирательных кампаний различного вида и уровня, свидетельствует, что целый ряд аспектов процессуального режима принятия решений о недействительности итогов голосования или результатов выборов нуждается в серьезной доработке.

Так, например 29 сентября 2002 года Избирательная комиссия Красноярского края приняла решение «Об определении результатов выборов Губернатора Красноярского края»[[11]](#footnote-11) в котором признала результаты выборов недействительными на основании и в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 статьи 52 Закона Красноярского края «О выборах Губернатора Красноярского края» и аналогичные положений содержащихся в пункте 7 статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (старая редакция), указав при этом при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей. Стоит однако отметить что такие нарушения действительно имелись, так за период с момента назначения Законодательным Собранием Красноярского края выборов Губернатора Красноярского края по 27 сентября 2002 года в Избирательную комиссию Красноярского края поступило около 700 заявлений, жалоб, обращений от кандидатов, их доверенных лиц, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, общественных организаций и избирателей о различных нарушениях избирательного законодательства, из них 157 о фактах нарушений Закона Красноярского края «О выборах губернатора Красноярского края» при проведении повторного голосования. Заявители указывали на явную ангажированность средств массовой информации, на использование административного ресурса, расходование при проведении избирательной кампании денежных средств помимо средств избирательного фонда, давление на избирательные комиссии, подкуп и обман избирателей, при попустительстве правоохранительных органов распространение на территории края подложных печатных материалов с искаженной информацией с целью введения в заблуждение избирателей, что *существенно* повлияло на свободу волеизъявления избирателей.

Однако данные факты ЦИК РФ не посчитал достаточными для отмены выборов и рассмотрев жалобы Л.А. Борисовой, Т.И. Горячевой, М.Ю. Кулева, В.С. Романенко, В.А. Юденко на решение Избирательной комиссии Красноярского края от 3 октября 2002 года N 574 "Об определении результатов выборов губернатора Красноярского края"[[12]](#footnote-12) и признании их недействительными постановил удовлетворить жалобы Л.А.Борисовой, Т.И.Горячевой, М.Ю.Кулева, В.С.Романенко, В.А.Юденко, а Решение Избирательной комиссии Красноярского края от 3 октября 2002 года N 574 "Об определении результатов выборов губернатора Красноярского края" отменить. Если учесть, что выборы Губернатора Красноярского края проходили после смерти А.И. Лебедя в условиях фактического отсутствия высшей исполнительной власти в субъекте действия ЦИК РФ можно расценить как вынужденные, однако настораживает сам прецедент расформирования избирательной комиссии субъекта РФ по поводу оценки нарушений допущенных в ходе голосования.

Теперь нельзя не отметить некоторой противоречивости отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[13]](#footnote-13), касающихся признания результатов выборов недействительными. Серьезные затруднения при признании недействительными итогов голосования, результатов выборов способно вызвать то обстоятельство, что сформулированные в законодательстве основания для подобного решения носят явно выраженный оценочный характер. Совершенно очевидно, что наполнение юридической формулировки о том, что итоги голосования, результаты выборов признаются недействительными, если допущенные при проведении голосования или установлении его итогов нарушения не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей, в значительной степени зависит от усмотрения соответствующей избирательной комиссии. Понятно, что исчерпывающим образом формально определенно закрепить условия признания итогов голосования, результатов выборов недействительными практически не реально. Однако принимая во внимание тот факт, что большинство членов избирательных комиссий (в особенности участковых и окружных) не имеют, как правило, необходимых юридических знаний и навыков, было бы целесообразно зафиксировать в законодательстве хотя бы ориентировочный перечень нарушений, которые могут служить основанием для признания итогов голосования, результатов выборов недействительными.

Некоторую помощь в этом вполне может оказать знакомство с зарубежным опытом законодательного регулирования признания голосования недействительным. Наиболее детально эти вопросы оговариваются в Мексике, где согласно Федеральному закону о политических организациях и избирательном процессе голосование на избирательном участке является недействительным, если:

1. избирательный пункт без уважительной на то причины был установлен не в том месте, где было предусмотрено;

2. осуществляется физическое насилие или применяется принуждение, подкуп или давление на членов участковой избирательной комиссии или на избирателей со стороны какой-либо власти или частного лица, что приводит к нарушению свободы или тайны голосования и отражается на итогах голосования в избирательном пункте;

3. была допущена серьезная ошибка или явный обман при подсчете голосов, что существенно исказило результаты голосования;

4. число проголосовавших, внесенных в дополнительный список, превышает на 10 процентов число избирателей, имеющих право голоса в данном избирательном участке;

5. избирательный пакет без уважительной причины был вручен окружному комитету по истечении сроков, установленных законом.

При этом под существенными нарушениями избирательного закона понимаются: а) осуществление подсчета голосов и определение итогов голосования не в местах, которые указаны законом; б) прием голосов в день, не предусмотренный для выборов; в) прием голосов лицами или органами, не уполномоченными законом; г) препятствование доступу представителей политических партий в пункты для голосования; д) не проведение голосования, вследствие не открытия пунктов для голосования. Представляется, что закрепление аналогичного, пусть даже и открытого, перечня в российском избирательном законодательстве могло бы снять целый ряд вопросов при принятии избирательными комиссиями решений о недействительности итогов голосования, результатов выборов.

Важное значение для правового режима признания недействительными итогов голосования, результатов выборов имеет вопрос о субъектах, наделенных правом принятия такого решения. Анализ положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» позволяет прийти к выводу, что это составляет исключительную прерогативу соответствующих избирательных комиссий, которые в данном отношении не связаны конкурирующей компетенцией с судебными органами.

Вместе с тем, право избирательных комиссий признать итоги голосования, результаты выборов недействительными не является абсолютным по своему юридическому значению. Во-первых, они могут принять такое решение только в случае нарушений, допущенных при проведении голосования и установлении его итогов. Если же нарушения избирательного законодательства были допущены на иных стадиях избирательного процесса (составление списков избирателей, выдвижение кандидатов, предвыборная агитация и т.д.), то в этом случае, если соответствующие избирательные комиссии своевременно не отреагировали на них надлежащим образом, суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов. Во-вторых, решения суда об отмене решений об итогах голосования, результатов выборов, принятых избирательными комиссиями, являются обязательными для исполнения соответствующими избирательными комиссиями, которые должны на их основании внести соответствующие коррективы в определение итогов голосования, результатов выборов. В-третьих, признание избирательными комиссиями итогов голосования, результатов выборов недействительными не является окончательным, так как соответствующие решения могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию или в суд.

Что же касается компетенции судебных органов, то они сами не вправе ни при каких условиях признавать итоги голосования, результаты выборов недействительными. Иное попросту означало бы наделение судебных органов правом определения результатов выборов, что входит в круг исключительных полномочий избирательных комиссий. Однако судебные решения могут в значительной степени предопределять признание недействительными итогов голосования, результатов выборов. При этом суды вправе отменять решения избирательных комиссий независимо от того, на каких стадиях избирательного процесса были допущены нарушения, не позволяющие с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей.

В соответствии со ст. 70 ч.3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[14]](#footnote-14) суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом в следующих случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Судебная практика уже столкнулась с рассмотрением жалоб о нарушениях избирательного законодательства, не позволяющих с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей. При этом суды, подвергая сомнению законность выборов, исходят, как правило, из того, что подобные нарушения должны носить существенный характер. Так, при рассмотрении заявления о нарушениях избирательного законодательства на выборах депутатов Государственного Совета - Хасэ Республики Адыгея по одномандатному избирательному округу N 25, состоявшихся 17 декабря 1995 г., суд установил, что данные нарушения действительно имели место и носили системный и грубый характер. Это проявилось в том, что на отдельных избирательных участках за не явившихся избирателей голосовали наблюдатели, велась агитация за кандидатов, к выдаче избирательных бюллетеней имели свободный и бесконтрольный доступ посторонние лица, были нарушены порядок и тайна голосования вне помещения избирательных участков. Кроме этого за 349 не явившихся на выборы избирателей проголосовали их родственники. Учитывая многочисленность допущенных нарушений и их существенный характер Верховный Суд Республики Адыгея решением от 26 февраля 1996 г. отменил решение окружной избирательной комиссии об избрании по данному округу депутата. Данное судебное решение было оставлено без изменения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Думается, что этот пример наглядно свидетельствует, что при оценке нарушений избирательного законодательства необходимо руководствоваться комплексным подходом к их анализу, учитывать все условия и обстоятельства их совершения, принимать во внимание степень и характер как самих нарушений, так и их последствий.

Признание выборов избирательной комиссией недействительными как по собственной инициативе, так и на основании судебного решения, влечет за собой повторные выборы. Они назначаются и проводятся в порядке и сроки, предусмотренные федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации. Повторные выборы проводятся не позднее чем через шесть месяцев со дня первоначальных выборов или не позднее чем через шесть месяцев со дня признания выборов недействительными. При повторных выборах сроки избирательных действий по решению соответствующей избирательной комиссии могут быть сокращены на одну треть. В остальном повторные выборы проводятся, как правило, с соблюдением общих требований избирательного законодательства.

# 3. Процедура принятия решения.

Избирательная комиссия, наделенная соответствующим правом федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования, путем сложения содержащихся в первых экземплярах протоколов нижестоящих комиссий данных об итогах голосования определяет результаты выборов. В зависимости от полученных цифр и в соответствии с избирательным законодательством избирательная комиссия может принять одно из следующих решений:

* об избрании кандидата или распределении депутатских мандатов между кандидатами из списка кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями (блоками), за которые подано необходимое число голосов избирателей;
* о признании выборов не состоявшимися;
* о признании выборов недействительными;
* о проведении повторного голосования.

По общему правилу кандидат признается избранным в случае, если за него подано большинство голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Вместе с тем следует подчеркнуть, что в зависимости от вида и уровня выборов законодательство может предусматривать в качестве условия, необходимого для избрания, получение кандидатом абсолютного, квалифицированного или относительного вотума доверия избирателей. Если применяемая на выборах мажоритарная избирательная система требует для победы получение абсолютного (50% плюс один голос) большинства голосов избирателей, то для выявления избранного кандидата в случае необходимости предусматривается второй тур голосования. Он проводится, если на общих выборах никто из зарегистрированных кандидатов не набрал абсолютного большинства голосов избирателей. Если же для избрания достаточно получить относительное большинство голосов избирателей, принявших участие в голосовании, то результаты выборов всегда определяются по итогам общего голосования, вследствие чего повторное голосование при такой формуле подсчета голосов не предусматривается. Однако необходимо помнить, что для избрания в этом случае кандидат должен набрать наибольшее количество голосов по отношению к другому кандидату (другим кандидатам), а также большее, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов.

Опыт проведения региональных выборов в субъектах Российской Федерации свидетельствует о том, что как однотуровая система относительного большинства (Воронежская, Новгородская, Липецкая, Смоленская, Магаданская области), так и двухтуровая система абсолютного большинства (Республика Карелия, Ставропольский и Красноярский края, Курганская, Калужская, Томская области) имеют свои плюсы и минусы. Система голосования в один тур предпочтительна с организационно-финансовой точки зрения, а также заставляет участников политического избирательного процесса придерживаться активной наступательной тактики, не откладывая те или иные имеющиеся в их распоряжении ресурсы на потом. Однако однотуровая система не исключает возможности избрания депутата или главы исполнительной власти ничтожно малым числом избирателей, что вольно или невольно ставит под сомнение статус победителя по мотивам недостаточной представительности выборов.

Не лишена недостатков и двухтуровая система. Она не только являет собой более затратный в бюджетном отношении механизм, но и создает дополнительную политическую напряженность в регионе между двумя турами, особенно в случае, если находящийся у власти и баллотирующийся на новый срок губернатор или глава муниципального образования по итогам первого тура оказывается в числе аутсайдеров избирательной кампании. Вместе с тем результаты двухтуровых выборов имеют в большей степени достоверный и объективный характер, что несомненно намного предпочтительнее обеспечивает легитимность избранных лиц.

Законодательство специально оговаривает особенности избрания депутатов по многомандатным избирательным округам. При проведении выборов по таким округам кандидат считается не избранным, если число поданных за него голосов избирателей меньше, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов. В этом случае по оставшимся незамещенными депутатским мандатам назначаются дополнительные выборы.

Федеральное законодательство и законодательство большинства субъектов Российской Федерации не определяет юридические последствия, наступающие в тех случаях, когда двое или более кандидатов набирают равное количество голосов избирателей и одновременно претендуют на первую позицию по итогам голосования. И хотя возникновение таких ситуаций носит преимущественно гипотетический характер, полностью исключить возможность их практического проявления нельзя. В этой связи было бы целесообразно на законодательном уровне определить правила «игры» при обнаружении подобных результатов выборов. История развития отечественного законодательства о выборах знает некоторые приемы на данный счет. Так, приоритет может отдаваться кандидату, зарегистрировавшемуся по времени раньше, чем его соперник (соперники), или кандидату, представившему наибольшее количество подписей избирателей в поддержку выдвижения. Думается, что и институт жребия был бы вполне приемлемым инструментом для разрешения таких казусов, особенно в тех случаях, когда речь идет о мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства, не исключающей возможность (пусть и микроскопическую) их возникновения. Допустимым представляется и отдача предпочтения старшему по возрасту кандидату. Заслуживает внимания и опыт Республики Корея, согласно ст. 67 Конституции которой в случае, если двое или более кандидатов наберут одинаково наибольшее число голосов избирателей на всеобщих, равных, прямых, тайных выборах Президента, избранным будет считаться тот кандидат, который получит наибольшее количество голосов на открытой сессии Национальной Ассамблеи (Парламента) Республики Корея, при условии присутствия на сессии большинства членов Национальной Ассамблеи.

Закрепляя условия признания того или иного кандидата избранным на выборную должность, законодательство устанавливает вместе с тем обязанность избирательной комиссии отменить свое решение об избрании кандидата, если он в соответствии со ст. 33 ч.3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[15]](#footnote-15) не подтвердит сложения обязанностей, не совместимых со статусом депутата, выборного должностного лица. При этом федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что если кандидат не сложил с себя указанные полномочия без вынуждающих к тому обстоятельств, в результате чего назначены повторные или дополнительные выборы, то он должен возместить соответствующей избирательной комиссии полностью или частично произведенные ею расходы, связанные с проведением повторных либо дополнительных выборов.

Выборы признаются не состоявшимися, если в них приняло участие меньшее число избирателей, чем это предусмотрено соответствующими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, либо если число голосов избирателей, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов по отношению к другому кандидату (другим кандидатам), меньше чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов, либо если менее чем два списка кандидатов при голосовании за списки кандидатов получили согласно федеральному закону, закону субъекта Российской Федерации право принять участие в распределении депутатских мандатов, либо если за списки кандидатов, получившие согласно соответствующему закону право принять участие в распределении депутатских мандатов, было подано в сумме 50 или менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В этих случаях назначаются повторные выборы, которые проводятся с соблюдением условий, предусмотренных ст. 71 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Говоря о признании выборов не состоявшимися, стоит отметить, что заложенный по этому поводу в законодательстве юридический механизм вызывает неоднозначные оценки. Так, А.В. Иванченко полагает, что федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации в обязательном порядке должны предусматривать закрепление требования об участии в конкретных видах выборов определенного числа избирателей для признания их состоявшимися (как правило, не менее 25% избирателей). Думается, что это не вполне соответствует содержанию ст. 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[16]](#footnote-16), который, как представляется, исходит все же из того, что это право, а не обязанность соответствующих законодательных органов власти. Более того, даже если категорически настаивать на императивном характере предписаний о закреплении минимально необходимого для признания выборов состоявшимися числа избирателей, которые должны принять участие в голосовании, то и в этом случае он легко и вполне правомерно может быть обойден в процессе принятия законов, посвященных отдельным видам выборов. В частности, при разработке законов о муниципальных выборах в Приморском крае автором высказывалось предложение о закреплении в них нормы, предусматривающей, что выборы признаются несостоявшимися, если в них приняло участие менее одного избирателя из числа внесенных в списки.

# Заключение.

В последнее время все большую актуальность приобретает проблема признания выборов недействительными. Современным избирательным законодательством предусмотрено значительное количество оснований для признания выборов недействительными, серьезно изменился порядок отмены решений о результатах выборов. С каждым годом растет число обращений с соответствующими жалобами в суды. Для многих кандидатов, проигравших выборы, такого рода обращения превращаются в своеобразный способ продолжения избирательной кампании. Сейчас уже имеется достаточно обширная практика решения этих вопросов избирательными комиссиями и судами. С учетом ее можно сделать выводы об оправданности существующего порядка признания недействительными итогов голосования и результатов выборов.

Нынешняя практика признания итогов голосования, результатов выборов недействительными, а равно отмены решений избирательных комиссий об итогах голосования, результатах выборов убедительно доказывает: чтобы обеспечить соблюдение избирательных прав граждан при подведении итогов голосования, определении результатов выборов, требуются весьма существенные изменения в законодательстве. Назовем важнейшие из этих мер.

В законодательстве и прежде всего в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" должны быть установлены четкие критерии признания недействительными итогов голосования. В настоящее время это самый уязвимый момент во всей конструкции пересмотра итогов голосования, результатов выборов. Без объективных (количественных и качественных) критериев признания недействительными итогов голосования возможно аннулирование результатов волеизъявления по избирательному участку на основе единичных незначительных нарушений избирательного законодательства, которые никоим образом не повлияли и не могли повлиять на результаты выборов.

Следует однозначно определить, что признание выборов недействительными, отмена решения избирательной комиссии о результатах выборов, признание недействительным избрания кандидата (списка кандидатов) возможны только в случае, если допущенные нарушения избирательного законодательства не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. Сейчас в соответствии с Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" признание выборов недействительными, отмена решения о результатах выборов возможны и в случае, когда признаны недействительными итоги голосования более чем на одной четверти избирательных участков. Последнее основание аннулирования результатов выборов нередко рассматривается в правоприменительной практике как самодостаточное, действующее наряду с первым основанием (невозможность с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей). Игнорирование качественных оценок допущенных нарушений избирательного законодательства, невыяснение степени их влияния на результаты волеизъявления граждан при автоматической отмене результатов выборов на основании, недействительности итогов голосования на четвертой части избирательных участков создает почву для манипулирования результатами волеизъявления избирателей. Это тем более очевидно при отсутствии в законодательстве объективных критериев отмены итогов голосования.

При решении судами дел об отмене результатов выборов учет разницы голосов, поданных за кандидатов, получивших наибольшее число голосов (а равно и по позиции "против всех кандидатов"), создает объективные предпосылки для выяснения возможности или невозможности с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. Для признания выборов недействительными, отмены решения о результатах выборов требуется доказать, что имевшиеся нарушения повлияли на волеизъявление избирателей таким образом, что и с учетом имеющейся разницы голосов невозможно с достоверностью определить его результаты. Только такой подход к решению этих вопросов в законодательстве и в правоприменительной практике способен защитить право каждого избирателя на то, чтобы в результатах выборов был обеспечен учет его голоса.
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