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# Ведение

В настоящее время актуальным является научный интерес к такой общественной группе молодежи, как студенчество. Этот интерес имеет ряд объективных причин. Во-первых, развитие общества, промышленности, экономики, науки и культуры обуславливает дальнейшее увеличение численности и качества подготовки специалистов с высшим образованием (по отношению к другим группам учащейся молодежи). Во-вторых, растет социально-экономическая значимость качества реализации учебно-подготовительных функций студентов вузов. В-третьих, студенчество – важнейший источник воспроизводства интеллигенции.

От того, насколько осознанно человеком будет выбрана специальность получаемая в вузе, зависит успешность её освоения, от этого, в свою очередь, - уровень профессиональной компетентности молодого специалиста, что в конечном счёте влияет на всё сферы жизни нашего общества. Ведь студенческая молодёжь представляет интерес как поколение, которое в силу значительного образовательного уровня, активного трудоспособного возраста, динамичного социального поведения в ближайшем будущем займёт место основной интеллектуальной и производительной общественной силы.

Изучением студенчества занимаются многие исследователи: Л. Я. Рубина, Т. В. Ищенко рассматривают место студенчества в обществе, этапы и закономерности становления социологии студенчества в России рассматривает Т.Э. Петрова. [А.В.Соколов](http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/201618.html), [И.О.Щербакова](http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/201619.html) и Н.А. Вершинина акцентируют своё исследовательское внимание на ценностных ориентациях студенчества, а такие исследователи как Ю.М Дряхлова, О.А. Михалева, С.А.Попова и [Е.Л.Могильчак](http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/209917.html) подробно рассматривают в своих работах факторы, которые влияют на выбор подростком будущей специальности.

Студенчество является социальной группой, наиболее адекватно отражающей перемены, происходящие в стране, причем «студенческие годы» приходятся на время наиболее интенсивного психологического и социального формирования личности, ее взросления осознания своих роли и места в обществе. На этом фоне в студенческой среде происходит трансформация системы ценностных ориентаций.

Этап ранней социализации современного студенчества приходится именно на период наиболее активных реформ в постсоветском обществе. Общепризнанные ценности прошлых лет не прививаются ребенку, так как больше не актуальны (не стало таких организаций как пионеры, комсомол и т.д.), однако его родители продолжают жить по сложившимся нормам. В результате у молодого человека выстраивается достаточно противоречивая система ценностных ориентаций. С одной стороны, на формирование этой системы влияет старшее поколение, еще не пересмотревшее свои идеалы, с другой, - общество, начинающее жить по законам рыночной экономикой и внедряющее совершенно новые ценности. Меняются взаимоотношения студентов с государством (невостребованность многих специальностей, отсутствие обязательного распределения и «отработок» после окончания вуза и т. д.), с преподавателями, с родителями. Это приводит к тому, что современное студенчество становится все более разнородным.

Именно современная российская студенческая молодёжь является объектом изучения в данной работе, предметная же область работы заключена в изменении профессиональных ориентаций студенческой молодёжи в современном российском обществе.

Актуальность данной работы заключается в том, что в ней, анализируются факторы, определяющие процесс формирования профессиональных ориентаций личности, от поступления в ВУЗ до завершения обучения и трудоустройства.

Используемый метод – метод анализа научной литературы и вторичного анализа некоторых конкретных социологических исследований.

Цель данной работы – определить изменяется ли отношение учащихся в ВУЗах к получаемой специальности с момента выбора профессии и до окончания высшего учебного заведения и выявить причины, которые определяют это изменение.

Предположим, что такое изменение происходит, тогда, перед нами встаёт целый ряд вопросов, например: как именно изменяется отношение к выбранной специальности? почему оно происходит? Какие последствия несут подобные изменения? Как предотвратить или минимизировать эти последствия, если они негативны? Для того, чтобы ответить на эти вопросы необходимо выполнить ряд исследовательских задач, а именно:

* + - 1. Изучить научную литературу по данной теме (как теоретические работы, так и ряд эмпирических исследований)
			2. Проанализировать факторы влияющие на выбор абитуриентом специальности (семья, друзья, СМИ…) т.к они во многом определяют ценностно-профессиональные ориентации студента.
			3. Рассмотреть ценностные ориентации студентов 1-4 курса (на примере некоторых конкретных социологических исследований проведенных в нашей стране ).
			4. Проанализировать намерение или не намерение работать по специальности выпускников вузов и отношение к молодым специалистам на рынке труда.

Итак, первая глава данной работы посвящена рассмотрению факторов, влияющих на выбор специальности. То, насколько осознанно был сделан этот выбор, во многом определяет отношение студента к получаемой профессии.

Вторая глава посвящена анализу ценностных ориентаций студентов 1-4 курса, на примере некоторых конкретных социальных исследований проведенных в нашей стране за последние 5 лет. Кроме того данный раздел затрагивает проблему качества образования в современной российской высшей школе, так как оно зачастую влияет на отношение студента к своей будущей специальности. Заключительная часть второй главы посвящена выпускникам вузов. Особое внимание уделено их профессиональным ориентациям, намерению или не намерению работать по полученной специальности и оценке востребованости молодых специалистов на рынке труда.

.

# Мотивация выбора специальности

## §1. Факторы социальной среды влияющие на выбор специальности:

Зачастую выбор дела по душе - процесс длительный. Выбор должен опираться на достоверную информацию и на точную оценку своих возможностей и способностей. Но как же ее получить, когда мы живем в XXI веке в потоке информации (а ее с каждым годом становится все больше) ориентироваться становится все сложнее и сложнее. Особенно нелегко выпускникам школ, которым предстоит сделать первый в своей жизни важный выбор. Это выбор направления дальнейшей профессионализации. И от того, насколько верным он будет, во многом зависит дальнейшая судьба юноши или девушки. Необходимо осознавать, что зачастую выбор специальности обусловлен социальной средой, в которой находится подросток. Поэтому необходимо учитывать факторы макросреды, которые влияют на выбор подростком сферы профессиональной деятельности.

Рассмотрим макро факторы, которые влияют на формирование профессиональных ориентаций подростка. Прежде всего, к таким факторам можно отнести *территориальное неравенство и неравенство материальных возможностей*. Сущность территориального неравенства в доступе к качественному высшему образованию заключается в том, что подростку из провинции требуется гораздо больше материальных и интеллектуальных ресурсов для получения качественного высшего образования. Главными проблемами для подростка из провинции становятся:

1. Отсутствие вузов с должным качеством образования в близлежащих городах, что влечёт за собой необходимость постоянных междугородних поездок и значительных материальных расходов (особенно на этапе поступления).
2. Недостаточный уровень подготовки в школе, отсутствие возможностей дополнительной подготовки (в крупных городах у подростков больше возможностей для довузовской подготовки ).

Получается, что старшеклассники из провинции изначально при выборе специальности вынуждены ограничивать свои притязания в профессиональной сфере, соглашаясь на менее престижное и качественное, но более доступное образование. По результатам опроса молодых людей в возрасте до 30 лет оказалось, что наиболее оптимистичные оценки возможностям, существующим в их жизни, дают молодые люди, проживающие в Москве и Санкт-Петербурге, а молодежь малых городов и сел наиболее негативна в своих оценках.[[1]](#footnote-1)

Рассмотрим второй фактор *– материальное неравенство.* Зачастую поступление в вуз влечёт за собой немалые материальные расходы и не каждая семья способна их понести безболезненно. Основными факторами, которые делают получение высшего образования материально обусловленным, являются:

1. Не достаток школьной подготовки, что влечёт за собой необходимость нанимать для подростка репетиторов, направлять его на специальные курсы, платить за обучение в специализированной школе и т.д.
2. Коррумпированность значительного сегмента российской высшей школы, влёкущая за собой необходимость платить даже за бюджетные места (особенно на престижных направлениях подготовки) и делающая декларируемое равенство в доступе к высшему образованию мифом.

Система ЕГЭ, одной из целей введения которой было создание равных стартовых возможностей для выпускников школ независимо от их материального положения, так же не гарантирует равенства при поступлении в вуз. Отличительной чертой российского образования, к сожалению, до сих пор является то, что любую систему можно обойти при наличии денег и связей.

По своей сути, получение высшего образования направленно на дальнейшее трудоустройство молодого специалиста по полученной специальности. Профессия задает некоторый «социальный фон» жизни людей. И поэтому многие молодые люди при выборе специальности напрямую связывают свою будущую профессию и своё возможное материальное благополучие. Таким образом, уже на этапе поступления в ВУЗ происходит дифференциация молодёжи.

С одной стороны, молодежь представляет собой наиболее перспективную возрастную категорию в плане осуществления социальной и профессиональной карьеры. С другой стороны, из-за сильного социального, материального и территориального неравенства возможностей получения образования и самореализации такие перспективы имеют далеко не все молодые люди. Они сталкиваются с проблемой не равенства возможностей в сфере образования, с противоречием между декларируемым равенством прав на получение образования, и существующей в действительности социальной дифференциацией в образовательной сфере.

Поэтому, по мнению современных социологов[[2]](#footnote-2), при выборе профессии школьники на первое место зачастую ставят не те профессии, которые они хотели бы получить, а те, которые возможно получить по соображениям «доступности». Очень часто профессиональный выбор, сделанный под влиянием каких-либо социальных факторов, не соответствует представлениям молодых людей о своей будущей профессии, их психофизиологическим особенностям. Результатом этого является то, что более 30% молодых людей желают выбранную профессию поменять[[3]](#footnote-3). Кроме того, даже престижное образование не гарантирует успешного трудоустройства, зачастую всё решают «связи» семьи. Многие студенты изначально писимистично оценивают возможность своей реализации в выбранной профессиональной сфере деятельности.

Еще один важный фактор макросреды– *средства массовой информации*, которые непосредственно связаны с информированностью подростка о профессиях и этапах их освоения. Так же через них подросток узнает общественное мнение о различных профессиях и их престижности, популярности и т. д.

Исходя из всего вышесказанного, можно определить среду как окружающие человека общественные, духовные и материальные условия его существования и деятельности, влияющие на выбор подростком вида профессиональной деятельности. В этом контексте значимыми при выборе будущей профессии становятся также и факторы микросреды, к которым можно отнести:

*Позицию старших членов семьи*, которые обеспечивают материальное содержание подростка и оказывают духовное влияние на формирование его личности, его вкусов и предпочтений. Конкретные проявления позиции старших членов семьи, это, во-первых, личный пример родителей или кого-то из родственников. Во-вторых, возможен случай, когда авторитет родителей может подавлять желания ребенка и навязывать свою волю, заставлять ребенка идти по уже однажды пройденному родителями пути. В-третьих, возможен вариант и когда успехи родителей и их любовь к своей профессиональной деятельности вдохновляет ребенка пойти по их стопам.

В-четвёртых, необходимо учитывать доходы семьи, в случае, когда ребенок хочет выбрать негосударственный вуз или не проходит по конкурсу на бюджетное обучение в государственное учебное заведение и собирается получать профессию обучаясь на контрактной основе, будет ли возможность у родителей поддерживать его и оплачивать обучение? Если нет, то ребенку придется скорректировать свой выбор. И, конечно, влияние родителей проявляется в согласии и поддержке ребенка в его выборе или в осуждении и запрете. В условиях кризиса современной российской общеобразовательной школы, когда она не выполняет в полной мере такие важные свои функции как:

* создание необходимой базы знаний для получения высшего образования
* профессиональное ориентирование молодежи

огромную роль в становлении личности и приобретении знаний, необходимых для дальнейшей профессиональной и личной жизни человека играет семья.

Действительно, нередко советчиком при выборе ВУЗа и специальности для «не определившегося ребенка» оказываются родители, как более опытные и «понимающие толк» в престижности и полезности какой-либо профессии. По данным социологических исследований совпадение интересов семьи и школьников к 11-му классу имеет место приблизительно у 1/3 учащихся старших классов [[4]](#footnote-4)

Итак, мы видим, что родители влияют личным примером и авторитетом. Большое значение играет материальное и социальное положение семьи.

Следующим фактором микро среды влияющим на выбор старшеклассником специальности является *позиция друзей*, которая выражается опять же в духовном влиянии и проявляется как:

1. Авторитетное мнение, совет.
2. Личный пример (сравнивая свои способности и способности своего друга, подросток считает, что если он (друг) поступил в этот Вуз, то и я поступлю, и не буду рисковать, поступая куда-то еще).
3. Стадное чувство (когда подросток не хочет расставаться со своим лучшим другом и идет в тот же вуз, что и он).

На личность формально, внешне сориентированную на ценности или вовсе ценностно дезориентированную позиция друзей будет влиять сильнее, чем на личность внутренне сориентированную на ценности.

Большое влияние на профессиональную ориентацию юношей и девушек оказывает ш*кола*. Здесь необходимо учитывать 2 аспекта. Во-первых, позицию учителей (умение учителя заинтересовать свои предметом настолько, чтобы ребенок выбрал этот предмет как сферу своей дельнейшей профессионализации). Во-вторых, направленность школы на изучение иностранных языков, естественных или гуманитарных наук и т.д. Углублённое изучение какой-либо дисциплины, формирует у учащегося специальные знания и умения необходимые для поступления в тот или иной вуз. Таким образом, наличие этих знаний заранее формирует у подростка профессиональную направленность.

Итак, выбор профессии определяется, прежде всего, социальными условиями жизни. В обществе, в котором один человек влияет на другого человека, выбор ограничен различными привилегиями. Многие не могут решать свою судьбу по своему желанию или склонностям, так как отсутствие , например, достаточной обеспеченности, может «закрыть двери» для старшеклассника, который хочет уехать учиться в столицу, т.к. на это уйдёт значительное количество денег. В дополнение к этому, родители могут влиять на выбор ребенка, и он будет поступать туда, куда скажут родители, хотя ему это может быть даже не интересно.

Кроме того, социальная обусловленность выбора определяется потребностями общества в кадрах (престижностью профессий, влиянием семьи, целенаправленностью школы, общественностью).

Однако не справедливо будет рассматривать подростка как пассивное существо, профессиональные ориентации которого формируются под влиянием различных «воспитателей» (будь то общество, родители и т.д.). Немаловажную роль при выборе подростком вида профессиональной деятельности будут играть его *личные склонности и способности*. Деятельность личности определяется, прежде всего, ее потребностями, на основе которых развиваются определенные интересы. Но ведь часто человек не может удовлетворить все потребности и вынужден совершить между ними выбор. При этом в действие вступает система ценностей. Они-то и регулируют человеческие стремления и поступки. Можно сказать, что ценности отражают жизненный опыт, накопленный личностью в ее индивидуальном развитии. Профессиональная направленность - одна из разновидностей ценностных ориентаций личности. Наличие ее указывает на зрелость личности.

Если выпускник внутренне, структурно сориентирован на ценности, то можно не сомневаться в том, правильно выберет для себя профессию. В то же время встречается категория выпускников, которые лишь внешне сориентированы на те или иные профессии. Многие просто поддаются «воле случая», другие вообще дезориентированы в профессиональных ценностях последние, как правило, выбирают для себя профессию, либо в разрез с интересами общества, либо, переоценив себя.

Однако, влияние и эффективность самопознания и самооценки в процессе выбора профессии зависят от того, насколько они согласуются с требованиями определенной социальной среды. А среда, как известно, это - не что иное, как совокупность отдельных сфер, в которых человек проявляет личные свойства, осуществляет свои социальные функции. Таким образом, у школьника формируется профессиональная направленность

Исходя из всего вышесказанного, можно выделить 9 факторов влияющих на выбор подростком вида профессиональной деятельности:

1. Позиция старших членов семьи.
2. Материальное и социальное положение семьи
3. Позиция товарищей, подруг.
4. Позиция учителей, школьных педагогов.
5. Личные профессиональные планы.
6. Способности.
7. Уровень притязаний на общественное признание.
8. Информированность.
9. Склонности.

## §2. Социологические исследования выбора специальности в студенческой среде

Рассмотрим доклад Л.Г.Зубовой[[5]](#footnote-5) о результатах опроса выпускников двух ведущих вузов, традиционно занимающихся подготовкой научных кадров, – Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ) и Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана (МГТУ). В обследуемых университетах были отобраны факультеты по подготовке специалистов в области естественных, медицинских (МГУ) и технических (МГТУ) наук, т.е. областей знания, связанных с производством технологических инноваций и определяющих переход к инновационной экономике. В итоге выборка была представлена 1036 выпускниками МГУ (658) и МГТУ (378). Опрос проведен сотрудниками ЦИСН в апреле–июне 2006 г.

Данный опрос был достаточно многоплановым, однако мы остановимся подробнее на выявлении мотивации выбора специальности.

Выявление структуры мотиваций, обусловивших выбор молодыми людьми будущей профессии, базировалось на определении степени влияния внутренних мотивов (побуждений индивида) и мотивов внешнего характера (влияние внешних условий и факторов) на осуществление выбора. Внутренняя мотивация проявляется через интерес и наклонности к избираемой профессиональной области, стремлении овладеть необходимыми знаниями. Внешние мотивы связаны с ситуацией на рынке труда, возможностью хорошего заработка, статусом и престижностью профессии в обществе.

Как показал опрос, внутренние мотивы к выбранной специальности присущи практически каждому выпускнику. На выбор примерно каждого третьего выпускника повлияли внешние обстоятельства.

В выборе специальности у большинства выпускников, как МГУ, так и МГТУ доминирует внутренняя мотивация. Вместе с тем на выбор выпускников МГУ в большей степени, чем выпускников МГТУ, повлияли такие мотивы как призвание, интерес, наклонности к избранной области знаний (76% против 52%), наличие профильной довузовской подготовки (29% против 19%). Отмечены и другие особенности в мотивации выбора. Например, студенты-медики чаще прислушивались к советам близких людей, принимали во внимание семейные традиции. Именно среди медиков более жизнеспособны научные династии.

На выбор выпускников МГТУ в отличие от выпускников МГУ чаще повлияли внешние факторы – общественный престиж специальности (14% против 7%), спрос на российском рынке труда (13% против 7%).

Таким образом, можно сделать вывод о значимости внешних факторов в формировании мотивации выбора специальности.

Более подробно факторы, влияющие на мотивацию выбора специальности, рассматривает Е. Л. Могильчак в своей статье «Влияние родительской семьи на поступление в ВУЗ». В рамках проведённого исследования[[6]](#footnote-6) было опрошено по 500 первокурсников в городах Екатеринбурге, Владивостоке, Казани, Кемерово, Ульяновске - всего 2500 студентов в 150 студенческих группах. В каждом общегородском массиве с использованием данных региональной образовательной статистики выдерживались пропорции по принадлежности к вузам, а также к бюджетной или контрактной форме обучения, то есть была осуществлена квотная выборка. В каждом городе исследованием были охвачены все государственные вузы за исключением творческих учебных заведений и вузов силовых ведомств, в общей сложности - 36 высших учебных заведений. Анализ осуществлялся по каждой территории в отдельности, при этом описывались и общерегиональные закономерности.

Е.В. Могильчак заостряет наше внимание на том, что высшее образование часто используется как *общее,* дающее определенный уровень культуры, а *не специальное.* Работодатели в значительной части случаев формируют запрос на работников с высшим образованием, при этом специальность соискателя не принимается во внимание .

Учитывая это, значительная часть абитуриентов сознательно или бессознательно адаптируется к описанной ситуации, *не пытаясь выбрать конкретную специальность.* От 20 до 28% опрошенных ориентируются только на профиль будущей профессиональной деятельности. Поступили в вуз, не зная профилей и специальностей, либо случайно в него попали от 11 до 19%.

Несмотря на то, что экономические мотивы преобладают при принятии решения получить высшее образование, они в значительной части случаев *не оказывают влияния на выбор конкретной специальности.* Так, самая низкая информированность абитуриентов была зафиксирована именно по отношению к перспективам трудоустройства по специальности, она является одинаково низкой в группах с различными мотивами получения высшего образования. Эти данные указывают не только на объективную трудность оценки данных перспектив, но и на отсутствие потребности у молодых людей в такой оценке вследствие отдаленности проблемы трудоустройства. Нужно учитывать и то, что конкуренция за места в вузах является скорее *борьбой за возможности,* а не за реальные быстро реализуемые экономические выгоды, связанные с работой по полученной специальности.

Данные исследования показывают, что информированность о перспективах трудоустройства по *экономическим и юридическим специальностям* несколько выше, чем в целом по всей совокупности. Данные специальности чаще других выбирали дети *предпринимателей и руководителей предприятий,* что указывает на осознание наиболее адаптированными к рынку группами населения целесообразности данных направлений подготовки. Так же исследователи считают, что несмотря на относительное перепроизводство этих специалистов, полученные ими в процессе обучения знания могут оказаться необходимыми для предпринимательской и управленческой деятельности и быть востребованы в будущем.

Взаимосвязь *конкурса при поступлении на специальность* и успеваемости в школе зафиксирована только в однородных по доходу и форме обучения группах. Однако не всегда с ухудшением успеваемости конкурс снижался. В трех регионах из пяти был обнаружен противоположный эффект: со снижением школьной успеваемости конкурс, наоборот, увеличивался; данная закономерность касалась *самой высокодоходной категории.* Это указывает на *снижение значимости интеллектуальных ресурсов* при поступлении, которое, хотя и существует в пределах всего одной группы, тем не менее, может быть рассмотрено как явно несправедливое.

Нужно отметить, что некоторые тактики выбора специальности создают условия для возникновения трудностей в процессе учебы. При поступлении на низкоконкурсные, но трудные в обучении профессии, абитуриенты принимают во внимание, прежде всего *низкий конкурс, а не трудность учебы.* Так, на технических направлениях учившихся в школе с тройками больше, чем на других специальностях. Это создает серьезные проблемы уже после поступления.

В целом уровень реализации планов при поступлении в вуз является высоким. В тот *вуз,* который хотели, поступил минимум 81% первокурсников, на выбранный *факультет -* 78%, *специальность -* 72%. Эти данные не противоречат результатам нашего исследования в вузах Екатеринбурга в 2004 г. - около 70% студентов были удовлетворены выбранной профессией полностью или большей частью[[7]](#footnote-7).

Высокий уровень реализации образовательных планов и удовлетворенности выбранной профессией свидетельствует скорее о профессиональной "размытости" данных планов, решении получить просто высшее образование - неважно какого профиля и специальности. Отчасти поэтому процесс принятия решения о выборе специальности и формы обучения "открыт" для *влияния сторонних лиц -* прежде всего родителей. Отвечая на вопрос "Почему Вы решили поступать в высшее учебное заведение?" от 12 до 17% первокурсников указали в ряду других такую причину как - "Это было решение семьи". 27% выпускников школ указали на родителей как инициаторов идеи о поступлении в определенное учебное заведение, 47% отметили, что именно родители оказали наиболее сильное влияние на их окончательное решение[[8]](#footnote-8).

Интересно, что выпускники технических специальностей по Приволжскому региону при поступлении более ориентировались на специальность, которая позволяет получить интересную работу – 46%, всегда будет востребована – 37% и гарантирует высокооплачиваемую работу – 30%. Таково мнение старшекурсников, которые оценивают свое решение о поступление через призму прошедших студенческих лет.[[9]](#footnote-9)

Можно сделать вывод, что при поступлении в вуз для большинства абитуриентов наравне с внутренними мотивами (склонностями, способностями и т.д.) значение имеет более сам факт поступления в вуз, а после уже выбранная специальность, перспективность которой (в плане удачного трудоустройства в первую очередь) также рассматривается как немаловажная.

# Изменение профессиональных ориентаций в процессе обучения

Поступая на тот или иной факультет, многие абитуриенты зачастую совершенно не представляют себе, с чем им придется иметь дело после окончания ВУЗа, где и кем работать, какими проблемами заниматься, и т. п. Лишь курсу к третьему, студент начинает более или менее ясно представлять себе, в чем заключается суть изучаемой им профессии, т. е., фактически, какое профессиональное будущее его ждет. Проблема в том, что в этот момент многие понимают, что выбранная профессия оказалась не совсем тем (а иногда и совсем не тем), что они ожидали увидеть, поступая в тот или иной ВУЗ, что им совершено неинтересно изучать ее, а тем более работать по ней в дальнейшем. Часто в этот момент студенты понимают, что на самом деле их призванием было нечто совершенно другое. Однако менять что-либо на 3-м -4-м курсе (т.е., переводиться на другой факультет, поступать заново) уже поздно. Вот и получается, что студент доучивается по нелюбимой профессии оставшиеся несколько курсов, а затем идет работать по другой специальности. Часто он рискует пополнить ряды безработных.

В постсоветское время на смену романтическим мотивам в выборе профессии приходят прагматические мотивы карьеры, материального благополучия, учебы ради получения диплома о высшем образовании в престижном ВУЗе. Мало кто относит к основным ценностям ориентацию на работу по специальности в государственных структурах, коллективизм и товарищество, отношение к обществу предельно цинично. Работа в основном представляется средством обретения социального статуса, материального благосостояния, "независимости во всех отношениях"[[10]](#footnote-10).

Данная тенденция проявляется более отчетливо у мужчин, чем у женщин. Кроме того, тенденции индивидуализма в большей мере проявляют студенты юридического, экономического факультетов, факультета рекламы и в меньшей степени будущие социальные работники и культурологи.[[11]](#footnote-11)

У студентов все больше вызывает уважение, восхищение, зависть не эрудиция и уровень знаний друг друга, а цена, престижность вещей, возможность заработать большие деньги, неважно какими средствами.

Отмеченные ценностные ориентации проявляются в абсолютном равнодушии подавляющего большинства студентов к участию в молодежных союзах и других организациях. Наиболее популярное их занятие - работа, как правило, не ради собственного содержания, а для зарабатывания денег, пусть в ущерб занятиям в вузе, знаниям, которые необходимо там получить[[12]](#footnote-12).

Следует отметить еще одну социальную тенденцию к трансформации ценностных ориентаций, которая проявляется уже в ходе обучения студентов в ВУЗе. Так от первого курса к пятому неуклонно снижается доля студентов, готовых посвятить себя научной деятельности, работе на производстве и, конечно, неприбыльной работе в школе. Многие вообще не рассматривают свой профессиональный выбор как окончательный и не намерены работать по специальности. Очень интересной иллюстрацией этому утверждению может служить исследование, проведенное группой социологов в МГТУ им. Н.Э. Баумана[[13]](#footnote-13).

По данным исследования доля согласных с утверждением, что выбор профессии должен быть «выбором на всю жизнь» в 1992 году составила 24,5%. Причем первокурсники согласны с этим в 32%случаев, второкурсники в 27,4%, а третьекурсники - только в 25%. В 1993 году 63,8% учащихся считали свой профессиональный выбор не окончательным. Что же заставляет студентов отказываться от своего профессионального выбора? Главная причина, по мнению респондентов, бесперспективность и отсутствие стимулов профессионального роста, в 1993 так считали 52,6% опрошенных. Кроме того, престижную в советские времена профессию инженера назвали популярной всего 2,6% опрошенных в 1993 году. На материальные выгоды будущей профессии рассчитывали 21,1% респондентов, причем всего 10% студентов III курса разделяют эти надежды.

Одновременно и стабильно увеличивается число тех, кто намерен работать в коммерческих структурах, правоохранительных и таможенных органах с учетом престижности будущей работы, перспектив карьерного роста, уровня оплаты труда, а также студенты стремятся уехать за границу учиться и работать. Идеальная профессия, по мнению молодежи, должна давать возможность «хорошо зарабатывать» - 41,1%, «хорошо жить» - 11,9% . Общественный смысл труда, потребность «быть нужным на работе» среди мотиваций не упоминается. Почти 80% респондентов вообще не стали бы работать, если бы были материально обеспечены.

Такая трансформация системы ценностных ориентаций студенческой молодежи вполне понятна и может быть логически объяснена. Резкий и бесповоротный слом всей социально-экономической системы советского общества, существовавшего 70 лет, не мог не отразиться на судьбе каждого человека. Старые стереотипы и ценности в постреформенном обществе утратили свой смысл, а новые еще не успели сформироваться

## §1. Профессиональные ориентации современного студенчества

Рассмотрим исследование, проведённое Е.Л. Могильчак[[14]](#footnote-14). Исследование было проведено в 16 государственных вузах г, Екатеринбурга. Опрашивались студенты 1-5 курсов в декабре 2003 г. - феврале 2004 г.

Объем квотной выборки составил 664 человека. Выборочные пропорции по полу, курсу и форме обучения (госбюджетная-контрактная) соответствовали процентным показателям, полученным в областном управлении статистики. В качестве контрольного признака выступал такой показатель, как проживание в общежитии, ошибка репрезентативности по нему составила 4,2%, что позволяет полагать, что и по исследуемым признакам отклонение выборочных показателей от генеральных не превышало указанной величины. Будет голословным распространение результатов данного исследования на все российское студенчество, однако некоторые характеристики, совпадающие с данными других авторов, позволяют предположить, что полученная в ходе данного исследования картина ориентаций студентов и их факторов может оказаться идентичной для студентов крупных российских городов, типичным представителем которых выступает г. Екатеринбург,

Рассмотрим, прежде всего трудовые установки студентов. Трудовые ориентации замерялись относительно труда как ценности, содержания трудовой деятельности и ее норм, а также личных качеств, требуемых в трудовой деятельности.

Рассмотрим такой аспект, как ориентация на трудовую деятельность. Работа может выполнять в жизни человека чисто прагматические функции и быть исключительно средством заработка, но с ее помощью могут реализоваться и другие потребности - в активности, общении, самореализации и т.д. В этом случае человек стремится к трудовой деятельности даже в том случае, если получил крупные финансовые средства, позволяющие жить не работая. Каждый пятый опрошенный студент не стал бы работать в случае наличия больших денег. Это означает, что у них неразвита потребность в труде как таковом. Характерно, что остальные обследуемые разделились на две примерно равные части - 37% в данной ситуации все равно бы работали, а 42% не смогли однозначно определиться, как бы они себя повели. Если сравнить эти данные с данными представленными в работе Н.А Вершининой[[15]](#footnote-15) (80% опрошенных не работали бы, если бы были хорошо обеспеченны), то получается, что данная тенденция достаточно устойчива.

Студенты, имеющие постоянную работу, чаще, чем другие категории, даже при наличии высокого уровня жизни, продолжали бы работать. Однако, в случае низкой оплаты труда они сочли бы морально оправданным работать, не напрягаясь. У них проявляется ориентация на труд, но труд справедливо оплачиваемый. В целом 32,2% студентов имели на момент опроса оплачиваемую работу - постоянную или временную. У большей части опрошенных ориентация на совмещение учебы с заработками является результатом недостаточно хорошего материального положения, а не стремления достичь высокого финансового обеспечения. Работают, будучи в той или иной мере удовлетворенными финансовым положением, всего 11,4% от выборочной совокупности, или примерно одна треть имеющих работу.

По данным опроса 21% студентов работает именно для того, чтобы определиться с трудоустройством после окончания учебы.

В группе удовлетворенных финансовым положением и работающих гораздо чаще, чем в целом по совокупности, встречаются люди, живущие в отдельной квартире с родителями, причем оба родителя обычно имеют высшее образование. По всей вероятности, они и помогают детям получить работу, задействовав собственные социальные связи. Наоборот, менее обеспеченные студенты, как показывают данные общероссийского опроса, значительно реже уверены в том, что их работа поможет им при трудоустройстве[[16]](#footnote-16). Так, иногородние студенты, проживающие в общежитии и одновременно неудовлетворенные собственным финансовым положением, занимаются оплачиваемой работой значительно реже.

Однако нужно отметить, что они лучше учатся. Скорее всего эти молодые люди не верят в эффективность работы в смысле дальнейшего трудоустройства и считают более оптимальным вложение сил в учебную деятельность. Как и в случае первой группы, это характеризует их направленность на реализацию долговременного экономического интереса.

Если рассматривать ориентацию на интересное содержание труда. То нетрудно заметить, что требования содержательного труда и высокой его оплаты очень часто вступают в противоречие друг **с** другом. Занимаясь интересной работой, люди не всегда имеют возможность получать за нее достойное вознаграждение. Применительно к студенчеству имеет смысл говорить прежде всего о структурных ограничениях на саму возможность освоения интересующей их профессии. Речь идет прежде всего о финансовых возможностях семьи. Результаты исследования[[17]](#footnote-17), свидетельствуют; только 10- 15% студентов выбрали вузовскую специальность осмысленно, главенствующую же роль здесь сыграли сопутствующие факторы, в том числе финансовые возможности семьи.

Результаты рассматриваемого исследования также указывают на ограничивающую роль финансового фактора в процессе профессионального самоопределения студентов. Так, ориентация на интересную работу существенно растет с повышением удовлетворенности выбранной профессией только в группе студентов, которые удовлетворены финансовым положением, В группе студентов неудовлетворенных финансовым положением такого роста не наблюдается. Можно сделать вывод, что хорошие финансовые условия дают возможность молодому человеку реализовать свободу профессионального выбора в соответствии со склонностями и интересами, пусть даже используя платное обучение. Мы выяснили, что среди студентов, обучающихся на платной основе, удовлетворенные профессией встречаются чаще, чем в целом по совокупности. Эти данные согласуются с результатами исследований других авторов: студенты коммерческих вузов, например, при выборе профессии ориентируются в первую очередь на интерес к профессии, а не на возможность приличного заработка, как многие обучающиеся в государственных учебных заведениях[[18]](#footnote-18).

Для юношей характерна взаимосвязь значения интересной работы и удовлетворенности финансовым положением. У девушек такой связи не наблюдается. Именно платное образование позволяет мужчинам, которые в два раза чаще используют контрактную форму обучения, выбирать удовлетворяющую их профессию. Ориентация же студенток на интересную работу реализуется в выбранной профессии реже, это и вызывает ее более слабую корреляцию с удовлетворенностью жизнью. Так, среди юношей, четко ориентированных на интересную работу, удовлетворенные профессией составляют 42,1%, а среди девушек - всего лишь 25,8%[[19]](#footnote-19), Здесь явно присутствуют отношения неравенства. Девушки значительно лучше учатся и в два раза реже используют платную форму обучения. Значит, родители вкладывают в них меньше денег, чем в юношей, а это предполагает наличие больших трудовых усилий в учебной деятельности еще на этапе поступления в вуз. В то же время возможностей реализовать ориентацию на интересную работу и иметь высокую удовлетворенность профессией - у студенток меньше. Нужно учитывать и то, что оплачиваемую работу они имеют не реже, чем молодые люди.

Неверно утверждать, что родители чаще вкладывают деньги в образование детей мужского пола, исходя из гендерных предубеждений; это связано скорее с более низкой успеваемостью школьников по сравнению со школьницами. Однако, в связи с более низкой экономической эффективностью платного образования у девушек, возникает опасность постепенного формирования у родителей ориентации на предпочтение вложения денег в образование сыновей, а не дочерей.

Рассмотрим ориентацию студентов на труд руководителя и бизнесмена. Предрасположенности к занятию управленческой деятельностью в качестве руководителя, а также бизнесом замерялись исследователями, прежде всего, как индикаторы склонности к деловой активности, которая может оказать влияние на другие установки студентов. В самую большую группу, выделенную на основе сочетания значений двух вышеназванных переменных, входят студенты, считающие развитой у себя склонность к работе руководителем и одновременно указавшие, что могли бы заниматься бизнесом. Эта группа составляет более 41% от выборочной совокупности. Вместе с имеющими склонность к занятию хотя бы одним из указанных видов деятельности, общая численность такой категории составила более двух третей всех опрошенных. Эти данные сходны с результатами исследования В.П. Соколова и И.О. Щербаковой, которые указывают на то, что 70% студентов видят себя в будущем в качестве владельца частной фирмы[[20]](#footnote-20).

Полученные сведения свидетельствуют о широкой распространенности в студенческой среде предрасположенности к деловой активности. С одной стороны, это положительный факт, так как в стране не хватает хороших руководителей и предпринимателей. С другой стороны, опасным является формирование избытка людей, желающих заниматься управленческой и предпринимательской деятельностью, по сравнению с потребностями общества в квалифицированных специалистах.

Студенты, которые дают максимально возможную оценку склонности к работе руководителем, чаще, по сравнению с другими группами, не стали бы работать при наличии больших денег. Это определяется повышенной значимостью ценности материального благополучия, которая была зафиксирована исследователями в данной группе. В целом склонность к руководству положительно связана с ориентацией на ценность материального благополучия. Но указанная взаимозависимость является крайне слабой в группе студентов, где оба родителя имеют высшее образование. По всей вероятности, высокий образовательный уровень отца и матери послужил фактором формирования такого отношения к руководящей работе, при котором она не является средством реализации других целей. Склонность к руководству статистически значимо связана с желанием работать даже при наличии большой суммы денег, т.е. с ориентацией на реализацию потребности в труде. Таким образом, в данной подгруппе положительное отношение к работе руководителя связано прежде всего с содержанием этого занятия, а не с его экономическими последствиями. Отчасти это может быть связано с более высоким уровнем удовлетворенности материальными условиями жизни тех молодых людей, которые имеют обоих родителей с высшим образованием.

С усилением ориентации на руководство людьми повышается удовлетворенность студентов жизнью.[[21]](#footnote-21) Именно данная ориентация, особенно в сочетании с предрасположенностью к занятию бизнесом, способствует занятию человеком активной позиции в рыночной среде. Наоборот, молодые люди, не склонные к занятию ни управленческой работой, ни бизнесом, в меньшей степени, чем входящие в другие группы удовлетворены профессией и жизнью в целом. Здесь больше девушек, чем в целом в выборочной совокупности. По всей видимости, входящие в данную категорию представляют основных претендентов на занятие низкостатусных социально-экономических позиций в обществе.

Так же немаловажно рассмотреть ориентации студенческой молодёжи на следование нормам трудовой этики. Система норм трудовой этики в настоящее время испытывает определенные изменения. Требования дисциплинированности и ответственности нередко приходят в явное противоречие с механизмами рынка труда. С одной стороны, низкооплачиваемый труд, так же как любой другой, предъявляет к работнику четкие требования, с другой, - мотивация выполнять эти требования не является столь сильной. При анализе распределения респондентов по степени согласия с суждением "Если человеку мало платят, то он имеет моральное право работать, не напрягаясь", можно интерпретировать ответы на данный вопрос как ориентацию на нормативные и "эгоистические" предписания. Выяснилось, что с незначительным перевесом побеждают "эгоистические" установки - 44,2% по сравнению с 36,4%[[22]](#footnote-22). Можно говорить о том, что, несмотря на данный перевес, значительная часть молодых людей все-таки считает, что если человек принял решение занять данное рабочее место, то он должен добросовестно выполнять свои обязанности. На нормы ответственного отношения к труду чаще ориентируются студенты, удовлетворенные материальным положением и жизнью в целом, они также меньшее значение придают ценности материального благополучия.

Неудовлетворенные же финансовым статусом чаще других указывают, что в случае низкой зарплаты морально оправданной будет работа без напряжения. Первая из названных тенденций зафиксирована в группах с разной успеваемостью, за единственным исключением: она не относится к отлично успевающим студентам, которые, даже будучи неудовлетворенными финансовым положением, в большей степени ориентированы на следование нормам трудовой этики. Как видим, содержание ориентаций неудовлетворенных финансовым положением обусловлено реальным экономическим интересом данной группы студентов. Он состоит в предотвращении еще большего снижения уровня жизни даже путем отступления от норм трудовой морали.

Рассматривая изменения профессиональных ориентаций студентов, нельзя обойти вниманием тему специфики и качества образования в негосударственных вузах в России. Иногда причиной негативного изменения отношения студента к своей специальности может стать низкое качество образовательных услуг. Сегодня актуальна тема популярных среди абитуриентов вузов - однодневок с модными специальностями, которые порождают множество некомпетентных выпускников. Такие вузы обеспечивают своих студентов дипломом и на определенный срок защитой от армии. Но качество образования в них оставляет желать лучшего. Подавляющее число новых вузов как раз из этого списка.

Казалось бы, если человек получает платное образование, то он должен быть вдвойне заинтересован в его эффективности, однако в России платное образование приводит к обратному результату.

Например в США возможен случай, когда студент с адвокатом приходит к декану и говорит: «Здесь в расписании стоит профессор такой-то, я за него заплатил. Почему занятие ведёт доцент?» Молодые люди готовы судиться с университетом, если посчитают, что им дали недостаточно качественное образование. У нас же студент говорит: «Я вам заплатил. Чего вы от меня еще хотите? Ставьте оценку!». Более того, студент считает, что если он купил диплом, то его обязаны принять на работу по специальности.

В государственных вузах студенты-«контрактники» поставлены в равные условия со студентами «бюджетниками», но в коммерческих вузах, вышеописанное не ответственное отношение студентов к своему образованию выражено сильнее.

Таким образом платное образование в России, особенно в коммерческом вузе имеет свою специфику. Между исследователями ведётся постоянный спор: одни утверждают, что негосударственные вузы являются ответом на вызов новой рыночной ситуации, а, следовательно, по мере своего развития смогут все полнее удовлетворять интересы общества в области образования; другие подчеркивают, что частный сектор не в состоянии не только стать достойной альтернативой сложившейся системе государственного образования, но и вообще, ввиду низкого качества образования, неконкурентоспособен на рынке образовательных услуг, где по-прежнему ценится только дипломы специалистов государственных высших учебных заведений[[23]](#footnote-23).

Чтобы разобраться в специфике негосударственных вузов в нашей стране, следует обратиться к истории их возникновения.

В начале 90-х, в период бурного реформирования всех сфер жизни общества, высшая школа оказалась не готова к резко изменившемуся рынку труда. Тогда коммерческие вузы оперативно заполнили эту образовательную нишу, предлагая специальности, которые были весьма востребованы (например «маркетинг», «реклама», «связи с общественностью»). Коммерческое образование имело возможность гибко реагировать на изменение рынка труда, тогда как сложной системе государственного образования приходилось перестраиваться довольно долго. Однако такие учебные заведения изначально были прежде всего бизнесом: хотя коммерческие вузы активно привлекали квалифицированных преподавателей, главной целью всё же была выгода – если студент может платить за обучение, то он будет учиться, не зависимо от того насколько он к этому способен. Зачастую образование в коммерческих вузах превращалось в формальность, ради получения заветной «корочки». Появилось новое отношение к высшему образованию, при котором студент не «грызет гранит науки», чтобы овладеть профессиональными знаниями и стать высококвалифицированным специалистом, а потребительски рассматривает деятельность вуза как сферу услуг, а диплом как товар, который можно купить.

До сих пор многие негосударственные вузы не имеют аккредитации. Нелегальное или полулегальное положение негосударственных вузов осложняется рядом других проблем, среди них: недостаточная материально-техническая база, отсутствие собственных преподавательских кадров, отсутствие собственных научных лабораторий, слабая оснащенность учебной литературой, отсутствие собственных библиотек, неопределенность профиля обучения и т.п.

Таким образом, все выше перечисленные проблемы негосударственных вузов делают их статус в общей системе российского высшего образования неустойчивым и социально мало востребованным.[[24]](#footnote-24) Некоторые из существующих в системе негосударственных вузов проблем, таких, как поиск источников финансирования или наличия собственных учебных помещений, вполне решаемы в ближайшей перспективе. Однако такие серьезные препятствия, как отсутствие собственных преподавательских кадров и неконкурентоспособность выпускников негосударственных вузов на рынке труда по сравнению с выпускниками государственных учреждений высшей школы, ставят под вопрос дальнейшее развитие частного сектора и его полноценного включения в систему высшего образования России.

## §2. Факторы, влияющие на профессиональные ориентации выпускников вузов

В последнее время происходит выдвижение на первый план новых требований рынка труда к молодым специалистам. Сегодня по-настоящему конкурентоспособным будет работник, который не только хорошо знает технические особенности своей профессии, но и общителен, умеет работать в стрессовой ситуации, выполнять поставленные задачи с учетом четко установленных временных рамок, управлять персоналом, представить продукт своего труда клиентам и широкой публике и т.д. Работник, обладающий вышеуказанными качествами, называется *гибким специалистом.*

В 2006 г. в двух регионах России было проведено анкетирование выпускников с целью определить, какие профессиональные качества (компетенции) востребованы на рынке труда[[25]](#footnote-25). В анкетировании приняли участие 4 государственных вуза России (Волгоградский государственный университет и 3 педагогических вуза Московской области). Выборка состояла из 3500 выпускников, закончивших один из вышеперечисленных вузов в 2000 или 2001 гг.. Результаты анализа показали, что знания по специальности не являются единственной компетенцией, востребованной на работе. Около десятка других компетенций получили более высокие коэффициенты значимости: аналитическое мышление, умение быстро осваивать новую информацию, вести переговоры, работать в стрессовой ситуации, эффективно использовать рабочее время, работать в группе, грамотно выражать свои мысли, укреплять авторитет, работать на компьютере и в Интернете, составлять отчеты. Некоторые другие компетенции получили коэффициенты, сопоставимые с коэффициентом значимости по компетенции "знания по специальности". Среди таких компетенций - общие знания в различных областях, умение мотивировать других людей к работе, способность находить новые и оспаривать существующие идеи.

Итак, значительное количество профессиональных знаний и навыков востребовано в не меньшей степени, чем знания по специальности, которые оказываются на 12-м по значимости месте среди списка из 19 различных компетенций. Возникает вопрос: как интерпретировать это явление? Не означает ли данный результат, что знания по специальности не важны или важны лишь в незначительной степени? Возможным объяснением может служить тот факт, что на современном российском рынке труда значительная часть выпускников работает без связи со специальностью, полученной в вузе. Об этом свидетельствуют и данные российских исследований. Согласно данным Института социального анализа проблем мегаполисов[[26]](#footnote-26), только 47% выпускников через год после окончания вуза работают по специальности, 25% трудятся в совершенно другой области. По результатам исследования, проведенного в 2005 г. независимым агентством «РейтОР»[[27]](#footnote-27), только 40% выпускников работают по специальности, 17% трудятся в близкой области, а 32% получили работу по совершенно другой специальности.

Если рассматривать только тех выпускников, которые работают по специальности, то и для них знания по специальности оказались не единственной и не самой востребованной компетенцией.

Несмотря на наблюдаемую тенденцию, полученные данные не означают, что знания по специальности выпускникам не нужны. Просто для эффективной работы одних только этих знаний недостаточно. Не стоит сбрасывать со счетов и фундаментальные знания. Очевидно, что даже если выпускник изменит свою специальность по окончании вуза, освоение определенной узкой области знаний положительно скажется на ряде других умений, таких, как, например, аналитическое мышление, умение быстро осваивать новую информацию, управлять своим рабочим временем и т.д.

Необходимо ещё раз отметить, что наиболее востребованными становятся *гибкие специалисты,* которые не только хорошо владеют своей специальностью, но и способны быстро адаптироваться и осваивать новые знания и навыки, обладают аналитическим мышлением и могут критически мыслить.

Данный вывод может быть интересен руководителям плановых служб вузов и органов Министерства образования, занимающихся коррекцией учебного процесса с целью его адаптации к современным условиям хозяйствования в России. Традиционный подход к высшему образованию, ориентированный на решение одной задачи - обучить молодого человека определенной специальности - уже устарел.[[28]](#footnote-28)

Рассмотрим исследование, проведённое рейтинговым агентством «РейтОР»[[29]](#footnote-29)с целью выяснить профессиональные ориентации выпускников Поволжья. Исследователи задались вопросом: «Высшее образование – это форма социальной занятости или фундамент профессиональной карьеры?» и пришли к выводу о том, что будущие выпускники вузов согласны одновременно с двумя точками зрения. Для них образование – ценность само по себе, без которого невозможна карьера. Руководители вузов Поволжья в большинстве своем не считают образование услугой, а видят в нем скорее национальное достояние.

Рассмотрим данные[[30]](#footnote-30) по образовательным стратегиям выпускников (выборку составили более 3000 старшекурсников, оканчивающих вузы по направлениям подготовки: энергетика, машиностроение, телекоммуникации и IT, менеджмент и экономика, газ и нефтехимия):

* Меньше половины опрошенных (48,6%) получают высшее образование бесплатно.
* Получение специальности и карьера являются основными мотивами обучения в вузе для старшекурсников (практически за год до окончания вуза).
* Большинство старшекурсников (75,8%) предпочли бы свой вуз, если им представилась возможность повернуть время вспять. В то же время, 21,3% поступили бы в другой вуз.
* 59% хотят продолжать обучение, причем 26% опрошенных хотят продолжить обучение, чтобы получить другую специальность.
* Из тех, кто планирует получать дополнительное образование 52% намерены оплачивать учебу самостоятельно.

Можно сделать вывод, что выпускники вузов Поволжья в целом не против работать по специальности, при условии, что их устроит оплата труда. Что касается, собственно, отношения к полученной специальности – треть выпускников ей довольны, что говорит о том, что молодые специалисты с техническим образованием уверенно чувствуют себя на рынке труда.

Немаловажным фактором, определяющим профессиональные ориентации выпускников вузов является отношение к молодым специалистам на рынке труда. На который влияет и то какие приоритеты имеют работодатели, и то, какое количество выпускников разных специальностей подготавливают вузы. Очевидно, что если работодатели не нуждаются (например) в экономистах, а вузы каждый год выпускают всё больше специалистов в области экономики, то рабочих мест для большинства молодых специалистов с «модной» специальностью просто не окажется.

Напрашивается вывод, о необходимости сотрудничества работодателей и вузов. Возможно, у первых и вторых просто различная точка зрения на современный рынок труда.

Рассмотрим исследование, которое было проведено Центром тестирования и развития «Гуманитарные технологии» в мае 2009 года по вопросам изучения специфики работы и трудоустройства выпускников вузов и молодых специалистов[[31]](#footnote-31). Исследователи предприняли попытку дать обзор текущей ситуации в сфере работы и трудоустройства выпускников вузов и молодых специалистов с двух сторон: «глазами» компаний–работодателей и «глазами» вузов, выпускающих свежеиспеченных специалистов на рынок труда.

Следует признать, что ситуация на рынке труда изменчива, задачей исследователей было установить, как эта изменчивость повлияла на конкретную работу вузов по содействию занятости молодых специалистов, и выяснить, насколько согласованы две точки зрения основных игроков на этом рынке – вузов и работодателей. Ведь зачастую от согласованности, одинакового видения ситуации и потребностей друг друга зависит успешная работа по трудоустройству студентов и выпускников.

В опросе приняло участие порядка 110 вузов из различных регионов России. Москву и Московский регион представило порядка 13% вузов от общего числа принявших участие в опросе, Центральный округ – 20%, Южный федеральный – 12%, Приволжский и Сибирский федеральный – по 14%, наконец, Уральский, Дальневосточный, Северо-западный и Санкт-Петербург – оставшиеся 25%. В целом можно сказать, что исследователям удалось охватить все регионы в репрезентативном количестве. По типам вузов можно отметить, что 76% вузов отнесли себя к категории государственных учреждений и около 18% - коммерческих. Также в опросе прияло участие несколько ссузов и кадровых агентств. Что касается работодателей, то в опросе приняло участие более 200 компаний, также из различных регионов России. Приблизительно 43% из них представляют Москву и Московский регион, 10% – Санкт Петербург, и еще 47% - другие крупные города и регионы России – Казань, Новосибирск, Ульяновск, Нижний Новгород, Тольятти, Тюмень, Якутск, Челябинск и т.д. Здесь можно отметить, что, в отличие от вузов, активные компании все-таки сосредоточены в Москве и Московской области, а кадры готовятся равноценно по всей России. Наибольшее количество работодателей было представлено небольшими компаниями – 53%, крупные компании составили 15%, иностранные – 13%, и 9% - государственный сектор.

В целом, и вузы и компании отмечают тенденции к значительному снижению потребности в молодых специалистах. Однако компании более категоричны в свои оценках – более трети из них (38%) не готовы трудоустраивать выпускников, и лишь 6% вузов отмечают эту тенденцию. Хотя более половины учебных заведений (56%) отмечают повышенные сложности в трудоустройстве.

Вузы опять же, по сравнению с работодателями, переоценивают текущие запросы на выпускников. Подавляющее большинство (60%) опрошенных компаний сейчас минимально заинтересованы в молодых специалистах, тогда как со стороны вузов этого мнения придерживается только треть (34%).

Интересно, что мнения работодателей и вузов относительно того, какие компании наиболее и наименее заинтересованы в работе с выпускниками довольно согласованны. Большинство вузов считает, что лидерами на рынке труда по трудоустройству молодых специалистов могут стать государственные компании, и именно они демонстрируют к выпускникам наибольший интерес (44%), хоть и несколько меньший, чем склонны полагать вузы (67%). Второе место занимают небольшие российские компании, и здесь мы также видим согласованность мнений (49% и 40%). Крупные иностранные компании также согласованно воспринимаются участниками опроса как перспективные для трудоустройства (30%), а на небольшие иностранные компании практически никто не ставит.

Единственное, что следует отметить – вузы достаточно сильно переоценивают нынешнюю готовность крупных российских компаний работать с выпускниками. Видимо, опыт предыдущего взаимодействия с ними еще играет свою роль в ожидании продолжения такого взаимодействия (50% вузов склонны полагать, что эти компании заинтересованы в выпускниках), однако сами работодатели из этого сегмента гораздо менее в них заинтересованы (всего 20%).

Анализ востребованости тех или иных профессиональных направлений показывает, что вузы и работодатели показывают примерно одинаковую структуру востребованных позиций. Первые места занимают представители из области коммуникации и продаж, технические специалисты (как инженерного, так и IT-профиля), а также рабочие профессии. Экономические, юридические специализации занимают средние места рейтинга, внизу по востребованости находятся представители гуманитарных и творческих профессий.

Можно отметить, что вузы в большинстве своем завышают уровень востребованости многих профессиональных направлений (как видно на графике 1.), особенно в IT-сфере, в сфере рабочих специальностей, в бухгалтерии. Практически нет случаев, когда востребованость со стороны работодателей была бы выше, чем со стороны учебных заведений. Возможно, это следствие процедуры организации опроса (когда работодатели выбирали лишь востребованные у себя позиции, а вузы – все те, которые считали востребованными на рынке в целом). Но также нельзя исключать вероятность того, что это и прямое следствие общего состояния рынка труда, когда запросов на специалистов гораздо меньше, чем предложений.

График 1.

Кроме того, у компаний гораздо меньше требований к выпускникам, чем это представляется со стороны учебных заведений. Для компаний важны три основных момента – оценка личностного потенциала молодого специалиста, его знаний в области специализации и его готовность работать в текущей ситуации за те деньги, которые ему предлагаются. С точки зрения вузов, выпускник должен обладать еще и опытом работы (хотя для двух третей компаний это не такой значимый критерий) и в большинстве случаев должен быть готов переквалифицироваться под требования вакансии. Интересно,  что сами вузы более склонны выделять требование к переквалификации, чем работодатели, таким образом, вузы изначально в большей степени готовы к тому, что их выпускники не будут использовать полученные знания на практике, чем этого в реальности могут требовать компании.

Проанализировав результаты данного исследования можно сделать вывод о том, что между вузами и компаниями-работодателями зачастую имеется определенная согласованность во мнениях относительно ситуации на рынке трудоустройства студентов и выпускников. Вузы в значительной степени склонны занижать возможные трудности при трудоустройстве или в целом более инертно относятся к ситуации на рынке. **В частности, можно сказать, что:**

* Вузы переоценивают количество трудоустраиваемых выпускников относительно мнения компаний.
* Вузы переоценивают потребности компаний–работодателей в молодых специалистах.
* Вузы переоценивают роль крупных российских компаний как ресурсов для трудоустройства студентов.
* Вузы не имеют четкой картины относительно основных требований работодателей по отношению к выпускникам, недооценивают роль специализированной и компетентностной подготовки выпускников.

**Тем не менее, по ряду моментов вузы и работодатели очень близки друг другу:**

* Вузы и работодатели одинаково оценивают зарплатные возможности выпускников.
* Вузы и работодатели одинаково оценивают структуру востребованных профессиональных позиций на рынке труда.
* Вузы и работодатели имеют одинаковое представление о личностных компетенциях, важных в работе и трудоустройстве.

**Что касается ситуации содействия в трудоустройстве выпускников и молодых специалистов, то тут тоже можно выделить ряд положительных и отрицательных тенденций:**

* Сами выпускники несколько озадачены сложившейся ситуацией, но пока не проявляют большого беспокойства, хотя и снижают свои зарплатные ожидания.
* Уменьшаются количественные показатели по работе в содействии трудоустройству внутри вуза, что несколько странно с учетом возрастающих трудностей для самих выпускников.
* Государственные программы по содействию по-прежнему слабо представлены.

Исходя из всего перечисленного, можно сказать, что текущая ситуация в целом выглядит достаточно потенциальной для выхода из круга сложившихся проблем, хотя и имеет ряд своих сложностей. Вузам по-прежнему может не хватать как поддержки со стороны государства, так и собственной инициативы в налаживании контактов и совместных программ с работодателями. Работодатели могут предъявлять завышенные требования к вузам (по улучшению качества подготовки выпускников, как профессиональной, так и личностной), но в чем-то их мнение вполне обоснованно и достижимо со стороны вузов. Как таковая платформа для сотрудничества и одинакового видения ситуации существует.

# Заключение

В рамках данной работы проведён теоретический анализ специальной литературы по теме исследования, который позволяет сделать вывод, что изменения отношения к изучаемой специальности может произойти как в негативном, так и в позитивном направлении. Однако такое изменение несёт за собой ряд последствий, если оно негативно: человек по каким-либо причинам получивший «не свою» специальность, зачастую не намерен работать в рамках полученной профессии, что в свою очередь говорит о неэффективности системы высшего образования. Ведь она ориентирована, прежде всего, на обеспечение рынка труда специалистами необходимых профессий.

В ходе данной работы удалось выявить , что на негативное изменение отношения к получаемой специальности влияют такие факторы как:

1. Осознание личной не расположенности к данной специальности
2. Осознание не перспективности специальности
3. Низкое качество преподавания, которое снижает интерес к учёбе в целом и получаемой специальности в частности

В первом случае можно выделить несколько причин несоответствия специальности и личных качеств студента:

1. Недостаточная информированность и профориентированность на стадии выбора специальности
2. Территориальное, социальное, экономическое неравенство в доступе к образованию (результаты исследований[[32]](#footnote-32), свидетельствуют; только 10- 15% студентов выбрали вузовскую специальность осмысленно, главенствующую же роль здесь сыграли сопутствующие факторы, в том числе финансовые возможности семьи).
3. Внутренняя не ориентированность на какую-либо специальность

Особо следует выделить ограничивающую роль финансового фактора в процессе профессионального самоопределения студентов. Так, ориентация на интересную работу существенно растет с повышением удовлетворенности выбранной профессией у студентов, которые удовлетворены финансовым положением. У студентов, неудовлетворенных финансовым положением, такого роста не наблюдается[[33]](#footnote-33). Можно сделать вывод, что хорошие финансовые условия дают возможность молодому человеку реализовать свободу профессионального выбора в соответствии со склонностями и интересами, пусть даже используя платное обучение. Так же немаловажно, что среди студентов, обучающихся на платной основе, удовлетворенные профессией встречаются чаще[[34]](#footnote-34). Можно объяснить это тем, что студенты коммерческих вузов при выборе профессии ориентируются в первую очередь на интерес к профессии, а не на возможность приличного заработка, как многие обучающиеся в государственных учебных заведениях.

Кроме того наблюдаются некоторые гендерные различия в отношении к получаемой/ полученной специальности: для юношей характерна взаимосвязь значения интересной работы и удовлетворенности финансовым положением. У девушек такой связи не наблюдается. Именно платное образование позволяет мужчинам, которые в два раза чаще[[35]](#footnote-35) используют контрактную форму обучения, выбирать удовлетворяющую их профессию. Ориентация же студенток на интересную работу реализуется в выбранной профессии реже, это и вызывает ее более слабую корреляцию с удовлетворенностью жизнью.

Впрочем, в некоторых случаях изменение отношения к специальности не происходит, существует группа студентов, которые изначально относятся к получаемой специальности «никак». Отношение, при котором диплом можно просто «купить» и позволить себе не вникать в тонкости профессии - к сожалению, зачастую характеризует коммерческий сектор российской высшей школы.

Кроме того наблюдается интересное явление: в России в высшее образование всё чаще рассматривается не как специальное, а как базовое, то есть без учёта конкретной специальности, в таких условия важным для абитуриента становится сам факт поступления в вуз. Часто молодые люди поступают не на специальности, которые им интересны, а на низкоконкурсные специальности, обучение на которых может быть очень трудоёмким. Поступивший «просто в вуз» молодой человек может не выдержать предъявляемых ему требований.

Однако в значительной части случаев сами работодатели формируют запрос на работников с высшим образованием, при этом специальность соискателя не принимается во внимание .

Итак, перейдём ко второму фактору негативного изменения отношения к специальности, а именно, к осознанию неперспективности получаемой/полученной профессии, главным образом в плане трудоустройства. Можно выделить ряд причин этого явления:

1. Вузы подготавливают специалистов не востребованных на рынке труда (зачастую это связанно с переоценкой вузами текущих запросов на выпускников. Подавляющее большинство (60%) опрошенных компаний сейчас минимально заинтересованы в молодых специалистах, тогда как со стороны вузов этого мнения придерживается только треть[[36]](#footnote-36))
2. Малочисленны и малоэффективны государственные программы трудоустройства молодых специалистов. Также не развито сотрудничество вузов и работодателей.
3. В погоне за увеличением прибылей вузы (особенно не государственные) поддерживают ажиотаж на некоторые из специальностей, в итоге переполняя рынок труда юристами, экономистами и т.д.

Проанализировав выше описанные проблемы, можно выделить ряд областей, на которые необходимо обратить внимание, чтобы сделать систему высшего образования в России более эффективной:

1. Профориентация в школе.
2. Обеспечение фактического равенства в доступе к высшему образованию.
3. Регуляция количества студентов обучающихся по разным специальностям в вузах с учётом рынка труда и его динамики.
4. Сотрудничество вузов, государства и работодателей в трудоустройстве выпускников.
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