# Введение

Внешнее управление – процедура конкурсного права, применяемая к должнику в рамках производства по делу о несостоятельности (банкротстве). В настоящее время осуществление мероприятий внешнего управления регламентируется нормами гл. VI Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».[[1]](#footnote-1) Названная процедура была известна и ранее действовавшим законодательным актам в области конкурсного права.

Вводится внешнее управление в ситуациях, когда платежеспособность должника может быть восстановлена с помощью активных действий (как экономических, так и юридических) особого субъекта – внешнего управляющего. Основная его обязанность – выполнение плана внешнего управления с целью восстановления платежеспособности должника.

Цель настоящей курсовой работы – анализ мер по восстановлению платежеспособности должника.

Задачи работы:

– раскрыть понятие и виды мер по восстановлению платежеспособности должника;

– рассмотреть содержание основных мер;

– осветить примеры судебной практики.

При выполнении данной работы применялся Закон о банкротстве, комментарии к нему, статьи и монографии ряда авторов.

Курсовая работа состоит из введения, трех разделов и заключения. Второй раздел включает шесть подразделов.

**1. Понятие и виды мер по восстановлению платежеспособности должника**

Ст. 109 Закона о банкротстве содержит перечень мер по восстановлению платежеспособности должника, которые могут быть предусмотрены планом внешнего управления. К ним, в частности, относятся:

– перепрофилирование производства;

– закрытие нерентабельных производств;

– взыскание дебиторской задолженности;

– продажа части имущества должника;

– уступка прав требования должника;

– исполнение обязательств должника собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами;

– увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц;

– размещение дополнительных обыкновенных акций должника;

– продажа предприятия должника;

– замещение активов должника.

Планом может быть предусмотрено использование одной или, что чаще всего имеет место, нескольких мер в зависимости от особенностей имущественного и правового положения, характера деятельности.

Меры по восстановлению платежеспособности могут быть классифицированы по различным основаниям, в том числе в зависимости от того, за счет чьих средств будет осуществляться восстановление платежеспособности. По этому основанию меры можно разделить на две группы:

– осуществляемые за счет должника, в том числе путем сокращения затрат и повышения эффективности его деятельности;

– осуществляемые за счет средств других лиц: собственника имущества, учредителей (участников), третьего лица или третьих лиц.[[2]](#footnote-2)

Существует и другое деление на экономические и иные мероприятия.[[3]](#footnote-3)

Закон о банкротстве не содержит специальных правил о перепрофилировании производства и закрытии нерентабельных производств, поскольку эти меры сами по себе не связаны с распоряжением имуществом должника в юридическом смысле.

Перепрофилирование представляет собой изменение вида деятельности производства, сопровождающееся, как правило, реконструкцией и (или) техническим перевооружением предприятия. Оно может выражаться в переходе на выпуск конкурентоспособной продукции вместо убыточной, в рациональном использовании производственных мощностей, модернизации производства. Следует иметь в виду, что правовыми актами могут быть установлены запреты на перепрофилирование, наличие которых препятствует включению этой меры в план внешнего управления.

Закрытие нерентабельных производств означает прекращение неэффективной деятельности должника, которая не оправдывает затрат на ее осуществление, то есть является убыточной. Применение этой меры часто сопровождается сокращением численности или штата работников должника, продажей высвобождаемого из производственного процесса имущества. Так же как и перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств допускается при отсутствии запретов на использование этой меры.

Платежеспособность может быть восстановлена посредством взыскания дебиторской задолженности. Под ней подразумевается просроченная сумма долгов, причитающихся лицу, в отношении которого введено внешнее управление (кредитору) от его контрагентов (должников). Указанная мера корреспондирует обязанности внешнего управляющего взыскивать задолженность перед должником (ч. 2 ст. 99 Закона о банкротстве). Поэтому отсутствие в плане внешнего управления этой меры не снимает с внешнего управляющего обязанности истребовать неуплачиваемые добровольно долги в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.[[4]](#footnote-4)

Юридическая работа с дебиторской задолженностью строится в зависимости от конкретных условий. Как правило, кредитор пытается получить причитающуюся ему денежную сумму во внесудебном порядке (проводит переговоры c должником). В качестве способов ликвидации дебиторской задолженности применяются, например, отступное (ст. 409 ГК РФ), новация (ст. 414 ГК РФ). При недостижении результата кредитор обращается в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с должника соответствующих денежных средств.[[5]](#footnote-5)

Понятно, что исполнение плана внешнего управления не должно сколько-нибудь сильно зависеть от средств, которые планируется получить в результате реализации дебиторской задолженности, такой план может быть заведомо неисполнимым, особенно если задолженность существует давно (и такие ситуации встречаются на практике), на что кредиторам при его рассмотрении следует обратить внимание.[[6]](#footnote-6)

Восстановление платежеспособности путем увеличения уставного капитала за счет взносов участников и третьих лиц может быть предусмотрено планом внешнего управления имуществом должника, созданного в форме ООО или ОДО. При реализации данной нормы по аналогии закона (ч. 1 ст. 6 ГК РФ) следует применять положения абз. 1, 2 ч. 2 ст. 94, ч. 1 ст. 114 Закона о банкротстве, как регулирующие сходные отношения.[[7]](#footnote-7) Представляется также возможным увеличение имущества должников – некоммерческих организаций, которые могут быть признаны банкротами, за счет взносов их участников (членов) и пожертвований третьих лиц.

Перечень мер является открытым, поэтому планом внешнего управления могут быть предусмотрены и иные меры, которые не противоречат правовым актам и применение которых (самостоятельно или в совокупности с другими мерами) обеспечивает достижение целей внешнего управления.[[8]](#footnote-8) Следует полагать, что в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника можно рассматривать, в частности, отказ от исполнения сделок должника (ст. 102 Закона о банкротстве), признание заключенных или совершенных должником сделок недействительными (ст. 103 Закона о банкротстве).[[9]](#footnote-9)

#

# 2. Содержание основных мер по восстановлению платежеспособности должника

##

## 2.1 Продажа предприятия

В соответствии со ст. 110 Закона о банкротстве под предприятием должника понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности. Объектом продажи могут также служить филиалы и иные структурные подразделения должника – юридического лица. Однако на самом деле структурные подразделения юридического лица не являются объектами права и поэтому не могут быть объектами продажи. В данном случае имеется в виду, что имущество, закрепленное за структурными подразделениями юридического лица, может входить в состав предприятия.[[10]](#footnote-10)

Продажа предприятия может быть включена в план внешнего управления на основании решения органа управления должника. Внешний управляющий по собственной инициативе указанное положение в план включить не может. Если же это по каким-то причинам произошло, сделка купли-продажи будет являться ничтожной, что может повлечь весьма негативные последствия, особенно если она уже исполнена.[[11]](#footnote-11)

Следует полагать, что рассматриваемый способ восстановления платежеспособности целесообразно применять в случаях, когда у должника находится в собственности несколько предприятий. Должник, продав одно из своих предприятий, получает возможность полностью или частично удовлетворить денежные требования кредиторов и продолжать деятельность. Если же должнику принадлежит только одно предприятие, то его продажа вряд ли экономически оправданна (должник практически не в состоянии начать какую-либо иную деятельность, поскольку вся сумма вырученных денежных средств направляется на удовлетворение требований кредиторов, а возможность привлечения заемных средств в сложившейся ситуации невелика).

Указание на решение органа управления должника является общим для всех юридических лиц. Однако возможны и особенности, обусловленные спецификой организационно-правовой формы должника – юридического лица. Примером может служить возможное решение этого вопроса в ООО.[[12]](#footnote-12)

В решении должно содержаться указание на минимальную цену. Значение такой цены в том, что она является и базой для определения начальной цены продажи предприятия, и пределом снижения цены продажи предприятия (ч. ч. 5, 7 ст. 110 Закона о банкротстве). Это позволяет избежать ошибок при определении начальной цены продажи предприятия, необоснованного занижения цены и т.п. Минимальная цена определяется на основании балансовой стоимости имущества, входящего в состав предприятия. Следует полагать, что должнику при проведении оценки предприятия целесообразно учитывать и такие факторы, как деловые связи, перспективы и т.п., которые могут решающим образом повлиять на ликвидность предприятия.[[13]](#footnote-13)

Состав предприятия при его продаже определяется на основе полной инвентаризации (ст. 561 ГК РФ).[[14]](#footnote-14) При продаже отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на обозначения, индивидуализирующие должника, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), другие принадлежащие должнику исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

Не вполне понятен ответ на следующий вопрос: подлежат ли исключению из состава предприятия имущественные (по сути) права, личный характер которым придали сами стороны, включив в договор соответствующие условия? Это могут быть условия о заинтересованности в личности друг друга и о запрете передачи третьим лицам прав и обязанностей по договору (возможен вариант – условие о прекращении прав и обязанностей с момента введения внешнего управления). Очевидно, исключение из состава предприятия указанных выше прав может значительно снизить его ценность, например, у должника есть договор аренды сроком на 49 лет престижного офисного комплекса, но кредиторы не знают, что условием этого договора является непередаваемость прав третьим лицам. Включение же таких прав в состав предприятия нарушает принцип свободы договора и соответственно интересы субъектов, считающих свои отношения личными. Подобное ограничение возможно только при наличии соответствующего указания в законе. Для продажи предприятия указанное ограничение представляется необходимым; при его отсутствии возможно возникновение серьезных проблем на практике, что повлечет негативные последствия как для должника, так и для его кредиторов.

Обращает на себя внимание еще одна проблема. Что делать в настоящее время с правами, основанными на лицензии (например, при банкротстве юридического лица, осуществляющего медицинскую деятельность, большая часть прав и обязанностей которого основана на лицензии), при учете отсутствия в Законе о банкротстве каких-либо упоминаний о судьбе таких прав? Видится два ответа на этот вопрос: один основывается на толковании законов, другой – на соображениях практической целесообразности (к сожалению, они не совпадают). Первый: при отсутствии специального регулирования в Законе о банкротстве применяем ч. 3 ст. 559 ГК РФ, в соответствии с которой права продавца предприятия, основанные на лицензии, не подлежат передаче покупателю, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. Следовательно, права, основанные на лицензии, останутся у должника, что, возможно, снизит стоимость бизнеса либо сделает его продажу невозможной. Второй: установление в Законе о банкротстве правила, в соответствии с которым права, основанные на лицензии, включаются в состав предприятия, но оно подлежит продаже на закрытых торгах, в которых участвуют субъекты, имеющие аналогичную лицензию.[[15]](#footnote-15)

Денежные обязательства и обязательные платежи не включаются в состав предприятия, за исключением обязательств, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом и могут быть переданы покупателю в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве. Данная норма делает приобретение предприятия более привлекательным для потенциального покупателя, так как он получает предприятие, в значительной мере освобожденное от долгов.[[16]](#footnote-16)

При продаже все трудовые договоры, действующие на дату продажи предприятия, сохраняют силу, при этом права и обязанности работодателя переходят к покупателю предприятия.

Продажа осуществляется в порядке, установленном федеральным законом, путем проведения открытых торгов в форме аукциона, если иное не установлено Законом о банкротстве. При продаже предприятия должника, являющегося стратегическим предприятием или организацией, а также предприятия должника – субъекта естественной монополии (ст. ст. 195, 201 Закона о банкротстве) торги должны проводиться в форме конкурса. В этой же форме могут быть проведены торги по продаже предприятия градообразующей организации (ст. 175 Закона о банкротстве).[[17]](#footnote-17) В случае если в состав имущества входит имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному, продажа предприятия осуществляется только путем проведения закрытых торгов. В них принимают участие лица, которые в соответствии с федеральным законом могут иметь в собственности или на ином вещном праве указанное имущество.

Начальная цена устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов на основании рыночной стоимости имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика, привлеченного внешним управляющим и действующего на основании договора с оплатой его услуг за счет имущества должника. Для кредиторов, потенциальных покупателей предприятия эта оценка важна тем, что является объективной и комплексной (оценивается не только имущество, но и «перспективы»).[[18]](#footnote-18) Однако отчет оценщика, равно как и заключение аудитора о стоимости предприятия, – это отнюдь не легальное основание для определения цены, а лишь ориентир, который имеет для совершения сделки хоть и важное, но только справочное значение.[[19]](#footnote-19)

Цена не может быть ниже минимальной цены продажи, определенной органами управления должника при обращении с ходатайством о продаже предприятия.

Порядок и условия проведения торгов определяются собранием кредиторов или комитетом кредиторов. Условия их проведения должны предусматривать получение денежных средств от продажи предприятия не позднее чем за месяц до истечения срока внешнего управления. Это требование важно с точки зрения защиты интересов должника и кредиторов, поскольку направлено на обеспечение своевременного получения денежных средств от покупателя (победителя торгов), необходимых для погашения долгов.

Размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать 20%. Данное ограничение оправданно: указанная цена может быть очень высокой, поэтому установление задатка в размере, превышающем 20% этой цены, потребовало бы отвлечения на некоторый период из хозяйственного оборота потенциального покупателя (участника торгов) значительных финансовых средств, что экономически нецелесообразно. Кроме того, возможны различные злоупотребления, в том числе несвоевременный возврат.

Продолжительность приема заявок (предложений) на участие должна быть не менее чем 25 дней. Такая продолжительность предоставляет заинтересованным лицам возможность своевременно оформить и направить организатору торгов документы, указанные в сообщении о продаже.

Внешний управляющий выступает в качестве организатора торгов либо на основании решения собрания кредиторов или комитета кредиторов привлекает для этих целей специализированную организацию с оплатой ее услуг за счет имущества должника. Во избежание злоупотреблений указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника и внешнего управляющего.

Внешний управляющий (организатор торгов) обязан опубликовать сообщение о продаже в официальном издании (в настоящее время – это «Российская газета»), а также в местном печатном органе по месту нахождения должника не позднее чем за 30 дней до даты проведения торгов. Он также вправе опубликовать указанное сообщение в иных средствах массовой информации. Данная норма преследует цель проинформировать о торгах максимально широкий круг лиц.[[20]](#footnote-20)

В сообщении должны содержаться:

– сведения о предприятии, его характеристики и порядок ознакомления с ними;

– сведения о форме проведения торгов и форме подачи предложения о цене предприятия;

– требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;

– условия конкурса в случае его проведения;

– срок, время и место подачи заявок и предложений о цене предприятия;

– порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

– размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов;

– начальная цена продажи предприятия;

– величина повышения начальной цены («шаг аукциона») в случае открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

– порядок и критерии выявления победителя торгов;

– время и место подведения итогов торгов;

– порядок и срок заключения договора купли-продажи;

– условия и сроки платежа, реквизиты счетов;

– сведения об организаторе торгов.

На практике бывают ситуации, когда сообщение содержит не всю необходимую информацию либо каждое из сообщений содержит различную информацию, например о цене предприятия. Представляется, в таких случаях осуществленная продажа бизнеса будет являться ничтожной сделкой, если нет возможности определить из объявления, каковы существенные условия договора.[[21]](#footnote-21)

При подготовке к проведению торгов внешний управляющий (организатор торгов) организует прием заявок (предложений) участников торгов, а также задатков. Он же проводит торги, осуществляет подведение их итогов и определяет победителя, а также подписывает протокол об итогах. В случае проведения торгов их организатором он передает протокол об итогах внешнему управляющему для заключения договора купли-продажи с победителем.

В случае, если в указанные в сообщении сроки не получено ни одной заявки (предложения) или получена одна заявка (предложение), внешний управляющий (организатор торгов) признает первые торги по продаже предприятия несостоявшимися и проводит повторные торги. Они проводятся также в случае, если предприятие не было продано на первых торгах.

В случае если повторные торги были признаны несостоявшимися или предприятие не было продано, внешний управляющий в течение 14 дней с даты подведения их итогов публикует новое сообщение о продаже. Начальная цена продажи предприятия, указанная в таком сообщении, может быть снижена на 10% начальной цены, но не ниже минимальной цены, определенной органами управления должника.

В случае если предприятие не было продано и в этом порядке, порядок продажи устанавливается собранием кредиторов или комитетом кредиторов, в том числе посредством публичного предложения. При этом предприятие не может быть продано по цене ниже минимальной цены. Вместе с тем Закон о банкротстве не препятствует органам управления должника и собственнику имущества должника – унитарного предприятия в любое время пересмотреть минимальную цену продажи предприятия в сторону ее уменьшения, с тем чтобы не в ущерб цели внешнего управления и в зависимости от конъюнктуры рынка создать условия, позволяющие реально осуществить продажу.

Итоги (результаты) торгов оформляются протоколом.[[22]](#footnote-22) Лицо, являющееся победителем торгов, и внешний управляющий не позднее чем через 10 дней с даты подведения итогов подписывают договор купли-продажи. В случае если иное не установлено Законом о банкротстве, при продаже предприятия посредством публичного предложения договор купли-продажи заключается внешним управляющим с лицом, предложившим в течение месяца с даты опубликования сообщения о продаже предприятия максимальную цену.

Срок, в течение которого должен быть подписан данный договор, не установлен. Можно предположить, что он должен быть подписан не позднее чем через 10 дней со дня истечения месяца, в течение которого принимаются предложения. Относительно оговорки об «иных правилах» не вполне ясно, какие нормы Закона о банкротстве имеются в виду. Эта неопределенность затрудняет его применение, ее следует устранить путем внесения в ч. 8 ст. 110 (а возможно, и в другие статьи) Закона о банкротстве соответствующих изменений и дополнений.[[23]](#footnote-23)

Покупатель предприятия обязан уплатить цену продажи, определенную на торгах, в срок, указанный в сообщении о проведении торгов, но не позднее чем через месяц с даты подведения итогов. Денежные средства, вырученные от продажи, включаются в состав имущества должника. В случае уклонения победителя от подписания протокола или договора купли-продажи сумма задатка, утраченная этим лицом, включается в состав имущества должника за вычетом издержек организатора торгов на их проведение.

Следует также учитывать, что в соответствии со ст. 448 ГК РФ негативные последствия могут наступить и для организатора торгов (внешнего управляющего или специализированной организации) при отказе от проведения торгов либо при уклонении от подписания протокола.

Договор продажи предприятия подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации (ч. 3 ст. 560 ГК РФ).[[24]](#footnote-24)

Итак, продажа предприятия – действенное мероприятие внешнего управления. Однако на практике оно нередко используется недобросовестными субъектами не для восстановления платежеспособности должника, а для передачи бизнеса заинтересованным лицам путем использования положений конкурсного права (при этом, очевидно, использование данных положений не соответствует целям конкурсного права, что представляется недопустимым). Во избежание данных злоупотреблений необходимо указать в Законе о банкротстве (либо в рамках его толкования), что включение в план внешнего управления продажи бизнеса допускается только при обоснованной невозможности восстановить платежеспособность другими способами, например путем реализации дебиторской задолженности либо продажи отдельных видов имущества.[[25]](#footnote-25)

##

## 2.2 Продажа части имущества

Продажа части имущества должника урегулирована ст. 111 Закона о банкротстве. Под имуществом подразумеваются объекты гражданских прав (ст. 128 ГК РФ), учитываемые на балансе. В статье речь идет как об объектах, предназначенных для осуществления предпринимательской деятельности, так и об объектах социальной инфраструктуры. В качестве части имущества может быть продан любой отдельный объект или несколько объектов, в частности, имущественный состав структурного подразделения (часть предприятия) должника, не отвечающий требованию п. 1 ст. 132 ГК РФ.

Положения указанной статьи направлены не только на создание условий для получения максимально возможной покупной цены от продажи имущества, но и на защиту интересов должника и его учредителей (участников). Данная мера применяется, в частности, когда план внешнего управления предусматривает перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств, в результате чего высвобождается имущество, а также для уменьшения издержек на содержание имущества, которое не используется и не предполагается использовать в будущем в процессе хозяйственной деятельности. Кроме того, в ходе внешнего управления может быть продано имущество должника, являющееся предметом залога, с направлением вырученных средств на расчеты с кредиторами, требования которых обеспечены залогом. Представляется, что продажа такого имущества также должна быть включена в план внешнего управления, что не исключает необходимости получения согласия залогодержателя на его продажу (ч. 5 ст. 101 Закона о банкротстве).[[26]](#footnote-26)

В случаях, предусмотренных планом внешнего управления, после проведения инвентаризации и оценки имущества должника внешний управляющий вправе приступить к продаже имущества на открытых торгах, если иной порядок продажи имущества не предусмотрен Законом о банкротстве. Продажа не должна приводить к невозможности осуществления должником своей хозяйственной деятельности. Так, не может быть продано оборудование, используемое непосредственно для производства продукции, если не предусмотрена его замена на иное в связи с перепрофилированием и др. техническими мероприятиями (эти меры могут быть включены в план внешнего управления наряду с продажей имущества).[[27]](#footnote-27) Это требование препятствует возможности фактической продажи предприятия-должника по частям в обход специальных норм Закона о банкротстве, а также свидетельствует о том, что эта мера является далеко не основной в процессе восстановления платежеспособности должника.[[28]](#footnote-28)

С этой нормой связан один из весьма серьезных недостатков Закона о банкротстве, который состоит в отсутствии регламентации судьбы сделок внешнего управляющего, заключенных с нарушением указанного требования. Является ли действительной сделка, направленная на продажу имущества, которая привела к невозможности осуществления хозяйственной деятельности? Ответ должен быть отрицательным, так как такая сделка нарушает требования закона, следовательно, является ничтожной. Между тем, очевидно, что такие выводы крайне негативно могут сказаться на положении контрагентов, которые не знают и не могут знать о том, приведет либо не приведет сделка к невозможности функционирования должника. Таким образом, правовое регулирование, следующее из норм данной статьи, может привести к блокированию текущих контрактов и, как следствие, всей деятельности должника. Для того чтобы избежать проблемы, необходимо внести в Закон о банкротстве изменения, в соответствии с которыми несоблюдение рассматриваемого правила не влечет недействительности сделок, а может только лишь быть основанием для привлечения к ответственности внешнего управляющего либо влечет недействительность сделок при условии осведомленности контрагентов.[[29]](#footnote-29)

В целях усиления контроля в ходе внешнего управления подлежащее в соответствии с планом внешнего управления продаже имущество должника – унитарного предприятия или должника – АО, более 25% голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности, оценивается независимым оценщиком с представлением заключения государственного финансового контрольного органа (Минфина России или уполномоченного государственного органа субъекта РФ). Поскольку очевидно, что данная мера продиктована целью усиления контроля со стороны государственных органов, непонятно, почему указанный контроль отсутствует при продаже предприятия указанных категорий должников.[[30]](#footnote-30)

Обязанность представить заключение должна возлагается на оценщика как на лицо, ответственное за достоверность результатов оценки. Отсутствие заключения или получение отрицательного заключения препятствует установлению начальной цены имущества.

Начальная цена имущества, выставляемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов (комитета кредиторов) на основании рыночной стоимости, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика, привлеченного внешним управляющим и действующего на основании договора с оплатой его услуг за счет имущества должника. Указанное решение об установлении или об отказе в установлении начальной цены может быть обжаловано (ч. ч. 4, 5 ст. 15 Закона).

В случае если планом внешнего управления предусмотрена продажа имущества, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до утверждения плана составляет не менее чем 100000 рублей, такое имущество должно продаваться на открытых торгах при условии, что иной порядок не предусмотрен Законом о банкротстве. Торги проводятся в форме аукциона в порядке, предусмотренном п. п. 4–9 ст. 110 этого закона, если иное не установлено указанными нормами. Особенность продажи части имущества должника на торгах по сравнению с порядком продажи предприятия состоит в том, что в первом случае не требуется получения ходатайства органа управления должника.[[31]](#footnote-31)

Имущество должника, относящееся к ограниченно оборотоспособному, может быть продано только на закрытых торгах. В них принимают участие лица, которые в соответствии с федеральным законом могут иметь в собственности или на ином вещном праве указанное имущество. Торги проводятся в порядке, предусмотренном ч. ч. 4–9 ст. 110 Закона о банкротстве, если иное не установлено указанными нормами. Например, согласно ч. 6 данной статьи имущество, в том числе ограниченно оборотоспособное, при условии, указанном в этой части, продается в порядке, предусмотренном планом внешнего управления. Предполагается, что планом может быть предусмотрена продажа имущества, в том числе ограниченно оборотоспособного, по общим правилам гражданского законодательства с соблюдением установленного в абз. 2 ч. 5 ограничения в части круга лиц, которые вправе быть покупателями ограниченно оборотоспособного имущества. Но при этом данная норма не исключает возможность предусмотреть в плане внешнего управления продажу посредством проведения указанных торгов.[[32]](#footnote-32)

Имущество, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты утверждения плана внешнего управления составляет менее чем 100000 рублей, продается в порядке, предусмотренном планом. В этом случае план должен не только предусматривать продажу такого имущества, но и регламентировать порядок его продажи. Так, может быть предусмотрено, что продажа осуществляется по прямому договору и без согласования сделки с собранием кредиторов (комитетом кредиторов). При этом под «балансовой стоимостью имущества» должника, которое может быть продано без проведения торгов, подразумевается стоимость объекта по отдельной сделке, а не совокупная стоимость имущества, подлежащего продаже в соответствии с планом внешнего управления. Следует иметь в виду, что даже в этом порядке имущество не может быть продано по цене ниже рыночной стоимости.

Действие рассматриваемых положений не распространяется на случаи реализации имущества должника, которое является изготовленной им в процессе хозяйственной деятельности продукцией. Заключение договоров, направленных на распоряжение этим имуществом должника, осуществляется внешним управляющим в соответствии с гражданским законодательством.[[33]](#footnote-33)

## 2.3 Уступка прав требования

Права требования должника (его дебиторская задолженность) являются составной частью имущественного комплекса должника, так как имущественные права признаются разновидностью имущества (ст. 128 ГК РФ). Ст. 112 Закона о банкротстве регламентирует частный случай продажи имущества – уступку прав требования.

Внешний управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи. Продажа осуществляется внешним управляющим в порядке и на условиях, которые определены ч. ч. 3 и 5 ст. 111 Закона о банкротстве (то есть на торгах, с определением начальной цены имущества, выставляемого на торги, решением собрания кредиторов; ограниченно оборотоспособные права требования продаются только на закрытых торгах), если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

Основное отличие в правовом регулировании, установленном ст. 111 и ст. 112 Закона о банкротстве, состоит в том, что для уступки прав независимо от их стоимости необязательно включение соответствующих положений в план внешнего управления. Однако если аргументировать позицию, в соответствии с которой все положения ст. 111 Закона о банкротстве применяются к рассматриваемым договорам уступки, то придем к выводу, что это необходимо.[[34]](#footnote-34)

Механизм продажи дебиторской задолженности с открытых торгов имеет свои положительные и отрицательные стороны. С одной стороны, предполагается, что он способен выявить реальную рыночную цену имущества и в результате исключается возможность установления несправедливой цены. С другой стороны, организация торгов требует определенных затрат, что при незначительном размере выручаемых от продажи средств лишает смысла использование подобного механизма. При выставлении на торги задолженности, которая не могла быть истребована в обычном порядке в связи с несостоятельностью должника, такое предложение вряд ли привлечет большое количество покупателей. Как правило, такая задолженность интересует либо лиц, стремящихся предъявить приобретенные права требования к зачету должнику против его требований об исполнении обязательств, либо лиц, стремящихся приобрести права конкурсных кредиторов или упрочить свои позиции в процессе несостоятельности.[[35]](#footnote-35)

При возмездной уступке прав используется форма договора купли-продажи, что не вполне обоснованно и целесообразно. Представляется, что к договорам цессии, заключенным внешним управляющим, необходимо применять ч. 7 ст. 111 Закона о банкротстве с тем, чтобы исключить из-под его действия те уступки, которые совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности должника (впрочем, к этому выводу можно прийти и путем толкования, развив положение о том, что права требования – это особое имущество).[[36]](#footnote-36)

Условия договора должны предусматривать:

– получение денежных средств не позднее чем через 15 дней с даты заключения договора;

– переход права осуществляется только после его полной оплаты (ст. 112 Закона о банкротстве).

Обращает на себя внимание крайне неудачная конструкция нормы «условия договора должны предусматривать…». А если по каким-либо причинам не предусматривают? Исходя из буквального толкования, мы должны считать такой договор ничтожным. Целесообразнее было бы названные положения установить в Законе о банкротстве императивно.[[37]](#footnote-37)

Закон о банкротстве не определяет дальнейшую судьбу договора при уклонении покупателя от исполнения обязанности оплатить имущество. С учетом этого представляется целесообразным закреплять в договоре условие, что при неоплате прав требования в установленный срок договор прекращается, а торги признаются несостоявшимися.

Учитывая положения ст. ст. 383 и 388 ГК РФ, можно сделать вывод о недопустимости продажи (уступки) при реализации имущества прав требования, неразрывно связанных с личностью кредитора (в основном это требования, связанные с личностью гражданина – о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, об алиментах и т.д.), и требований, передача которых запрещена в силу закона или иного правового акта.

Согласно ч. 1 ст. 388 ГК РФ не допускается также уступка требования, если это противоречит договору между кредитором и должником. Ввиду отсутствия специальных правил, регулирующих порядок продажи прав требования с публичных торгов в ходе исполнительного производства и в процессе несостоятельности, правило о недопустимости такой уступки распространяется и на указанные отношения. Вместе с тем необходимо отметить специфику отношений по реализации прав требования с публичных торгов: права требования рассматриваются прежде всего как актив (имущество), служащее для принудительного исполнения обязательств кредитора, воля самого кредитора игнорируется, приоритет отдается интересам взыскателей и публичному интересу. В этой ситуации представляется необоснованным сохранение правила, позволяющего выводить по воле несостоятельного должника из состава имущества, служащего обеспечением исполнения обязательств должника в процессе несостоятельности, значительного объема имущества в форме прав требования. Интерес должника по уступленному обязательству в подобных ситуациях также может быть подчинен общим интересам, тем более что действующее гражданское право в ряде случаев позволяет обходить договорный запрет на уступку даже в частных отношениях, например в рамках отношений по финансированию под уступку денежного требования. Однако для ряда отношений приоритет может быть отдан интересу должника (например, в обязательствах, где должником выступает государство и оговорка о недопустимости уступки направлена на защиту интересов последнего). Очевидно, что эта проблема требует решения законодателя.[[38]](#footnote-38)

Еще одна проблема связана с наличием в составе имущества должника прав, основанных на лицензии. Закон о банкротстве не отвечает на вопрос о том, может ли быть продано такое имущество. Однозначно ответить на этот вопрос нельзя, поскольку российское гражданское законодательство относится к таким правам как к личным (что не вполне обосновано, так как в большинстве своем с личностью они не связаны). Тем не менее, выставление на торги прав, основанных на лицензии, должно быть допустимо при условии проведения закрытых торгов, в которых участвуют субъекты, обладающие аналогичной лицензией.[[39]](#footnote-39)

Ст. 390 ГК РФ предусматривает, что первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования. В юридической литературе справедливо отмечается, что если цедент получает от цессионария некий имущественный эквивалент, а потом выясняется, что им передано несуществующее или недействительное (либо действительное на момент уступки, но в последующем признанное недействительным) право требования, то фактически цессионарий одаривает цедента, что совсем не входило в его планы и не являлось целью заключенной между сторонами сделки. При этом не имеет значения, заблуждался цедент относительно действительности требования или нет.[[40]](#footnote-40)

При продаже права требования на публичных торгах продавцом выступает не сам обладатель права, а арбитражный управляющий, который не может в данном случае рассматриваться как представитель должника. Правообладатель не выражает волю на отчуждение права, основания возложения на него ответственности за недействительность права отсутствуют. Может ли такая ответственность возлагаться на арбитражного управляющего, не являющегося правообладателем? Действующее законодательство не содержит прямого ответа на данный вопрос. По нашему мнению, арбитражный управляющий должен нести ответственность перед покупателем за действительность проданного права только при наличии вины.[[41]](#footnote-41)

##

## 2.4 Исполнение обязательств собственником имущества, учредителями (участниками) либо третьим лицом или третьими лицами

Для создания преграды так называемым «заказным» банкротствам в соответствии со ст. 113 Закона о банкротстве собственник имущества должника – унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания внешнего управления в целях прекращения производства по делу о банкротстве вправе удовлетворить все требования кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований в соответствии с реестром. Исполнение обязательств должника может быть произведено вне зависимости от того, включена данная мера в план внешнего управления или нет.

Перечисленные лица обязаны в письменной форме уведомить арбитражного управляющего и кредиторов о начале удовлетворения требований. После получения первого уведомления исполнение обязательств от других лиц не принимается. Все полученное в нарушение этого правила будет составлять неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ). Закон о банкротстве не предусматривает последствий отказа от исполнения обязательств. Между тем представляется актуальным рассмотреть модель поведения внешнего управляющего в ситуациях, когда действия по выполнению плана внешнего управления уже начались.[[42]](#footnote-42)

Если лицо, направившее уведомление, не начало исполнение обязательств в недельный срок после направления уведомления или в месячный срок не удовлетворило требования кредиторов, уведомление считается недействительным. Недействительность позволяет управляющему принять уведомление другого лица. Не вполне понятно, что делать в ситуации, когда месяц прошел, иные желающие исполнять требования должника есть, но и первый субъект продолжает осуществлять исполнение. Представляется, запретить ему это делать нельзя. В такой ситуации удовлетворение требований кредиторов, как видится, будут осуществлять оба названных субъекта.[[43]](#footnote-43)

При удовлетворении требований кредиторов или предоставлении должнику денежных средств кредиторы должника обязаны принять такое удовлетворение, а должник обязан удовлетворить требования кредиторов и уполномоченных органов за счет предоставленных ему средств. Такое исполнение может расцениваться как замена должника на новое лицо, рассчитавшееся за него. Эта замена осуществляется без учета мнения кредитора, что не соответствует общему правилу, согласно которому перевод долга допускается лишь с согласия кредитора (ст. 391 ГК РФ).[[44]](#footnote-44)

Указанные средства не могут быть направлены на другие цели. В целях предупреждения злоупотреблений со стороны кредиторов, в случае невозможности удовлетворения в связи с нарушением кредитором обязанностей по предоставлению сведений о себе, необходимых для осуществления расчетов с данным кредитором, а равно в случае уклонения кредитора от принятия исполнения обязательств должника иным способом денежные средства могут быть внесены в депозит нотариуса. Повторяя это общее положение ГК РФ об исполнении денежных обязательств, Закон о банкротстве, похоже, исходит из того, что только кредиторы могут уклоняться от принятия исполнения. Кстати, Закон о банкротстве не повторил положения ГК РФ о последствиях просрочки кредитора, что, очевидно, не исключает их применения в описанных ситуациях.

Между тем на практике нередко случается, что от принятия исполнения отказывается сам должник, то есть внешний управляющий, не заинтересованный по каким бы то ни было причинам в прекращении конкурсного процесса. В любом случае игнорирование управляющим информации о внесении средств в депозит позволяет сделать вывод о ненадлежащем исполнении им обязанностей со всеми вытекающими последствиями, в частности в виде возмещения убытков (они, особенно в случае заключения и исполнения договора купли-продажи имущества должника, могут быть значительными).[[45]](#footnote-45)

Денежные средства считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования, но не ранее окончания срока, на который была введена процедура внешнего управления. Другими словами, исполнившее обязательство третье лицо в данном случае приобретает право требования к должнику, но здесь нет перемены лиц в обязательстве, а право требования возникает на основе самостоятельного, существующего в силу прямого указания закона обязательства займа.[[46]](#footnote-46)

Данная норма диспозитивна, поскольку допускается заключение соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника об иных условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника при условии, что предоставление денежных средств на этих условиях приведет к восстановлению платежеспособности должника. Очевидно, изменить можно условия как о процентах (сделать заем возмездным), так и о сроке, однако срок возврата можно только увеличить (его уменьшение не приведет к исполнению всех обязательств должника в течение внешнего управления и соответственно к окончанию внешнего управления).

Представляется, что указанные нормы подлежат применению не только когда средства предоставлены непосредственно должнику, но и когда они направлены кредиторам. Представляется, что в этом – суть данных норм. Однако вследствие отсутствия прямого указания на порядок их применения возможно и иное толкование, в целях недопущения которого необходимо внесение соответствующих уточнений в Закон о банкротстве.[[47]](#footnote-47)

В случае исполнения обязательств должника завершение внешнего управления и прекращение производства по делу о банкротстве происходят в соответствии со ст. 116 Закона о банкротстве. По окончании расчетов со всеми кредиторами внешний управляющий в десятидневный срок уведомляет об этом всех кредиторов, чьи требования были внесены в реестр, после чего представляет свой отчет в арбитражный суд. В случае полного удовлетворения требований всех кредиторов и при отсутствии нарушений, указанных в ст. 119 Закона о банкротстве, суд утверждает представленный отчет и выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Если восстановить платежеспособность должника не удалось (например, исполнение обязательств должника осуществлено не в полном объеме) и он признан банкротом, лица, частично исполнившие обязательства должника, в соответствии со ст. 5 Закона о банкротстве становятся кредиторами по текущим платежам.

##

## 2.5 Размещение дополнительных обыкновенных акций

Согласно ст. 114 Закона о банкротстве в целях восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления может быть предусмотрено увеличение уставного капитала АО путем размещения дополнительных обыкновенных акций.

Суть дополнительной эмиссии в том, что при наличии лиц, заинтересованных в получении возможности участвовать в управлении юридическим лицом – должником после выхода его из внешнего управления, выпускаются дополнительные акции, которые оплачиваются названными лицами. Средства поступают в имущественную массу должника, из которой производится удовлетворение требований кредиторов. Понятно, что стоимость выпускаемых акций должна соответствовать размеру обязательств должника – это несложно рассчитать. После осуществления эмиссии и оплаты акций должник рассчитывается с кредиторами, внешнее управление завершается. АО продолжает функционировать, но с увеличенным количеством акционеров.

Однако п. 2 ст. 100 ГК содержит серьезное препятствие в виде запрета осуществлять увеличение уставного капитала АО для покрытия убытков.[[48]](#footnote-48) Поскольку денежные средства, полученные в ходе применения увеличения уставного капитала, будут направлены на восстановление платежеспособности общества, то есть на выплату его просроченных долгов, размер чистых активов окажется меньше зарегистрированного размера уставного капитала, что может повлечь ликвидацию такого общества.[[49]](#footnote-49)

Размещение дополнительных акций может быть включено в план исключительно по ходатайству органа управления должника. Основанием для ходатайства служат решения:

– об увеличении уставного капитала АО путем размещения дополнительных обыкновенных акций;

– об определении количества, номинальной стоимости объявленных акций;

– о внесении изменений и дополнений в устав общества в части увеличения уставного капитала.

После этого внешний управляющий обязан провести собрание кредиторов для рассмотрения указанного ходатайства. По результатам собрание принимает решение о включении или об отказе во включении в план внешнего управления положения о размещении дополнительных обыкновенных акций должника, которое может быть обжаловано.

Размещение может проводиться только по закрытой подписке (то есть среди заранее определенного круга лиц). Это правило направлено на недопущение выпуска в свободное обращение на фондовый рынок акций неплатежеспособных должников, что могло бы дестабилизировать хозяйственную деятельность многих субъектов рынка.[[50]](#footnote-50)

Акционеры должника имеют преимущественное право на приобретение размещаемых акций, что должно обеспечить защиту их прав в случае, если у них будет желание и возможности для сохранения размера пакета принадлежащих им акций. Количество дополнительных акций, которые вправе приобрести акционеры, определяется пропорционально количеству принадлежащих им обыкновенных акций (п. 1 ст. 40 Закона об АО). Порядок осуществления этого права регламентирован ст. 41 Закона об АО (п. 10.20 Стандартов эмиссии).

Очевидно, при неполучении управляющим ответа в течение определенного времени либо при получении отрицательного ответа акции могут быть предложены иным лицам, которые предварительно изъявили согласие на их приобретение. Недостатком ст. 114 Закона о банкротстве представляется отсутствие в ней указания на несоблюдение права преимущественной покупки.[[51]](#footnote-51)

Временные рамки проведения дополнительной эмиссии ограничены:

– осуществление преимущественного права акционерами – не менее 45 дней;

– размещение акций – не более 3х месяцев;

– государственная регистрация отчета об итогах размещения – не позднее чем за месяц до даты окончания внешнего управления.

Эти ограничения вводятся с тем, чтобы полученные средства могли быть использованы именно для достижения целей внешнего управления – восстановления платежеспособности должника.[[52]](#footnote-52)

Несколько слов о сроке регистрации. Сложно представить последствия его несоблюдения, поскольку считать эмиссию несостоявшейся, а внешнее управление не достигшим своих целей только по причине задержки регистрации неразумно. Более того, представляется возможным при названных обстоятельствах ставить вопрос об увеличении срока внешнего управления.[[53]](#footnote-53)

Проспектом эмиссии (решением о выпуске) дополнительных обыкновенных акций должна предусматриваться их оплата только денежными средствами. Это обусловлено необходимостью расчетов с кредиторами, требования некоторых из которых могут быть удовлетворены только денежными средствами (например, возмещение вреда жизни и здоровью путем капитализации необходимой суммы или погашение задолженности по обязательным платежам).[[54]](#footnote-54) Таким образом исключается осуществление акционирования долга, то есть обмена требований кредитора на акции должника.

Между тем акционирование долга в ряде случаев является не только целесообразным, но и единственно возможным способом восстановления платежеспособности должника, например, если желающих покупать акции должника нет, но кредиторы готовы простить долг в обмен на получение возможности участвовать в управлении юридическим лицом – должником. При отсутствии возражений уже имеющихся акционеров такой способ является вполне оправданным и логичным, а его отсутствие в Законе о банкротстве – не вполне объяснимо.[[55]](#footnote-55) В связи с этим предлагается установить исключение из п. 4 ст. 114 Закона о банкротстве для случаев, когда на основании решения учредителей (участников) дополнительная эмиссия осуществляется в целях обмена акций на требования кредиторов (то есть по сути в целях погашения этих требований). Кроме того, необходимо внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 90 и ч. 2 ст. 99 ГК РФ либо установить в рамках толкования, что нормы Закона о банкротстве имеют приоритетное применение (хотя такое толкование весьма небесспорно).

В случае признания выпуска акций несостоявшимся или недействительным средства, полученные должником от лиц, которые приобрели эти акции, возвращаются таким лицам вне очередности удовлетворения требований кредиторов, установленной Законом о банкротстве. Эта норма представляется крайне неудачной, поскольку из нее можно сделать вывод, в соответствии с которым рассматриваемые требования подпадают под мораторий и удовлетворяются хотя и вне очереди, но лишь тогда, когда будет осуществлен переход к удовлетворению требований кредиторов (то есть по окончании внешнего управления либо конкурсного производства). Очевидно, гораздо меньше проблем толкования возникло бы, если бы норма п. 5 ст. 114 в Законе о банкротстве отсутствовала – тогда можно было бы действовать в соответствии с общими положениями конкурсного права, исходя из которых текущие требования удовлетворяются по мере наступления срока их исполнения.[[56]](#footnote-56)

Следует отметить, что Закон о банкротстве не определяет механизма увеличения уставного капитала ООО. На практике неизбежно возникнет вопрос, нужно ли применять рассмотренные нормы. Ответ на него представляется положительным, хотя из буквального толкования следует обратное.[[57]](#footnote-57)

##

## 2.6 Замещение активов

Замещение активов должника урегулировано ст. 115 Закона о банкротстве. Оно может быть включено в план внешнего управления на основании решения уполномоченного органа управления должника, причем за принятие такого решения должны проголосовать все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника. Вообще же указанные решения голосуются большинством голосов от общего числа голосов кредиторов, то есть квалифицированным порядком.[[58]](#footnote-58)

Под замещаемыми активами подразумевается предприятие как имущественный комплекс, в состав которого входит все имущество должника, предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности, включая имущественные права, а также имущество, закрепленное за структурными подразделениями юридического лица – должника.

Замещение активов проводится путем создания на базе имущества должника одного или нескольких ОАО, продажа акций которых должна обеспечивать накопление денежных средств, достаточных для погашения требований всех кредиторов. При этом необъяснима логика законодателя, почему при замещении активов можно создавать исключительно открытые АО, а не другие коммерческие организации с иной организационно-правовой формой, например общества с ограниченной ответственностью, и т.д.

Еще одна проблема связана с обеспечением накопления денежных средств, достаточных для погашения требований всех кредиторов. Из гражданско-правового смысла института банкротства (абз. 2 п. 4 ст. 61, ст. 65 ГК РФ) вытекает, что денежных средств и не должно хватать на полное удовлетворение всех требований кредиторов. Иначе зачем тогда вводить процедуру банкротства, если должник может самостоятельно создать дочернее общество, внести имущество в уставный капитал и погасить требования кредиторов? Что будет в том случае, если денежных средств не хватит для погашения требований всех кредиторов? Следует отказаться от проведения замещения активов должника? [[59]](#footnote-59)

Несмотря на то, что Закон не содержит прямого запрета на создание ОАО на базе имущества должника совместно с третьими лицами – соучредителями, такой вывод можно сделать исходя из буквального смысла используемых формулировок, а также принимая во внимание, что привлечение соучредителей приведет к снижению рыночной стоимость пакета акций, что не отвечает цели внешнего управления. При необходимости, привлечение дополнительных инвесторов возможно путем продажи им части акций после завершения замещения активов.[[60]](#footnote-60)

В случае создания одного ОАО в его уставный капитал вносится все имущество, в том числе имущественные права, входящие в состав предприятия и предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности. Это положение представляется не вполне разумным по следующим причинам. Во-первых, надо ли передавать имущество, не представляющее ценности, заведомо неликвидное, наличие которого в составе нового ОАО, возможно, затруднит реализацию его акций? Во-вторых, почему бы не передать новому ОАО часть имущества (при наличии экономических расчетов, в соответствии с которыми за акции ОАО, обладающего не всем, а определенной частью имущества должника, будет получено достаточное для удовлетворения всех требований количество средств)?[[61]](#footnote-61)

При создании нескольких ОАО с оплатой их уставных капиталов имуществом должника, предназначенным для осуществления отдельных видов деятельности, состав имущества определяется планом внешнего управления. Определяющим фактором является возможность самостоятельного использования имущества должника для осуществления отдельных видов деятельности создаваемыми юридическими лицами. Если результат накопления денежных средств, необходимых для погашения требований всех кредиторов, может быть достигнут за счет создания ОАО на базе имущества должника, предназначенного для осуществления определенного вида деятельности, имущество, предназначенное для осуществления других видов деятельности, должно быть сохранено за должником.

Имущество должника, вносимое в уставный капитал общества (обществ), подлежит обязательной оценке. Величина уставных капиталов определяется на основании рыночной стоимости вносимого имущества, определенной на основании отчета независимого оценщика с учетом предложений уполномоченного органа управления должника. Иными словами, размер уставных капиталов ОАО, устанавливаемых решением собрания кредиторов (комитета кредиторов), должен соответствовать рыночной стоимости, но по предложению органа управления должника возможны отклонения от этой цены.[[62]](#footnote-62)

В результате процедуры замещения активов право собственности на имущество, внесенное в уставный капитал, переходит к созданному ОАО. Все трудовые договоры, действующие на дату принятия решения о замещении, сохраняют силу; при этом права и обязанности работодателя переходят к вновь создаваемому ОАО. Документ, подтверждающий наличие лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, подлежит переоформлению на документ, подтверждающий наличие соответствующей лицензии у ОАО.

Вместо переданного имущества должник приобретает акции этого общества (обществ), которые включаются в состав имущества должника. По сути замещение активов представляет собой их предпродажную подготовку. Акции могут быть проданы на открытых торгах, причем планом внешнего управления может быть предусмотрена продажа акций на организованном рынке ценных бумаг (фондовой бирже).

Выделение производства в отдельное юридическое лицо позволяет наладить его эффективную работу за счет упорядочения финансирования. Это становится возможным, поскольку новое общество еще не имеет неисполненных обязательств (все прежние остались у должника). Таким образом для последующей продажи будет предложен не имущественный комплекс должника, лишь потенциально пригодный для осуществления соответствующей деятельности, а акции общества, имеющего на балансе рентабельное эффективно работающее производство.[[63]](#footnote-63)

Однако после завершения внешнего управления должник, оставшийся хоть и без кредиторов, но и без имущества, едва ли сможет продолжать функционирование и, скорее всего, будет ликвидирован.[[64]](#footnote-64) При этом наиболее опасным в данной конструкции, которая в целом разумна, является положение кредиторов, срок исполнения требований которых наступает после окончания внешнего управления.[[65]](#footnote-65)

Предлагается внести изменения в Закон о банкротстве либо в рамках толкования устранить препятствия для реализации на практике следующего метода восстановления платежеспособности: акционерами ОАО становятся не только должник, но и его кредиторы. Такое решение вопроса заслуживает внимания и поддержки, поскольку ведет не только к оздоровлению бизнеса, но и к спасению должника, однако его применение должно быть возможным только с согласия учредителей (участников) должника.[[66]](#footnote-66)

**3. Меры по восстановлению платежеспособности должника в свете арбитражной практики**

На практике при применении мер по восстановлению платежеспособности должника часто возникают проблемы, которые так или иначе пытаются разрешить арбитражные суды. Рассмотрим некоторые из них.

1. При рассмотрении арбитражными судами споров, связанных с продажей имущества, необходимо руководствоваться следующим. Согласно абз. 1 п. 4 и п. 6 ст. 111 Закона о банкротстве в плане внешнего управления может быть определен порядок продажи имущества, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты утверждения плана внешнего управления составляет менее чем 100000 рублей. Под балансовой стоимостью имущества, которое может быть продано без проведения торгов, в данном случае подразумевается стоимость объекта по отдельной сделке, а не совокупная стоимость имущества, подлежащего продаже в соответствии с планом внешнего управления.

Если сделки по продаже являются взаимосвязанными и общая балансовая стоимость продаваемого по таким сделкам имущества, определенная на последнюю отчетную дату до даты утверждения плана внешнего управления, составляет 100000 рублей и более, применяется общий порядок продажи имущества, предусмотренный ст. ст. 110, 111 Закона о банкротстве.[[67]](#footnote-67)

2. При рассмотрении арбитражными судами вопросов, связанных с замещением активов, следует учитывать, что в соответствии со ст. 115 Закона о банкротстве оплата уставного капитала создаваемого одного или нескольких ОАО осуществляется за счет имущества должника, поэтому у таких АО при их учреждении единственным акционером является должник. Создание АО совместно с третьими лицами (соучредителями) в данном случае не допускается.[[68]](#footnote-68)

3. В настоящее время практика арбитражных судов признает недействительными сделки уступки права требования, если ее предметом являлось недействительное право.[[69]](#footnote-69)

Нарушение установленного порядка реализации имущества в виде прав требования влечет недействительность (ничтожность) сделки купли-продажи прав требования. При проверке законности совершенных после возбуждения производства по делу о несостоятельности сделок по реализации прав требования, принадлежащих несостоятельному кредитору, суд должен проверить соблюдение этого порядка.

На практике большое распространение получили случаи совершения управляющим в процессе несостоятельности сделок по уступке требований, минуя механизм открытых торгов, без согласия комитета кредиторов или собрания кредиторов. Последствия последующего одобрения собранием кредиторов сделок, совершенных управляющим с нарушением установленного законом порядка, оцениваются в судебно-арбитражной практике различно. Более целесообразным представляется установление в законе порядка оспаривания подобных сделок заинтересованными лицами (в частности, конкурсными кредиторами, в интересах которых установлены рассматриваемые правила).[[70]](#footnote-70)

Несостоятельность кредитора не является основанием для досрочного удовлетворения требований его должниками,[[71]](#footnote-71) поэтому реализация принадлежащих кредитору прав требования со сроками исполнения, выходящими за пределы сроков проведения процедур несостоятельности, не может производиться иначе как посредством продажи этих прав в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.[[72]](#footnote-72)

4. Поскольку включение в план внешнего управления такой меры, как увеличение уставного капитала АО, возможно только на основании решения общего собрания акционеров должника, внешний управляющий обязан принимать во внимание споры, возникающие между акционерами и обществом, по вопросу о признании недействительным решения общего собрания акционеров. В соответствии с п. 7 ст. 49 Закона об АО акционер вправе обжаловать решение общего собрания акционеров в течение 6 ти месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд вправе восстановить указанный срок в исключительных случаях на основании ст. 205 ГК РФ.[[73]](#footnote-73)

Следовательно, реализация такой меры по восстановлению платежеспособности, как увеличение уставного капитала АО и размещение акций, будет зависеть от споров между акционерами и обществом достаточно длительное время. В этой связи внешний управляющий должен самостоятельно оценить правомерность проведения общего собрания акционеров перед проведением собрания кредиторов по вопросу утверждения плана внешнего управления с тем, чтобы минимизировать риски срыва выполнения плана внешнего управления. Сказанное относится и к реализации таких мер как замещение активов должника, продажа имущества должника, увеличения уставного капитала организаций иных организационно-правовых форм, нежели АО.[[74]](#footnote-74)

# Заключение

Итак, подведем итоги.

Существует несколько возможных мер по восстановлению платежеспособности должника.

Перепрофилирование производства и закрытие нерентабельных производств включают различные организационные, технические и экономические мероприятия, направленные на повышение эффективности производства (техническая реконструкция и переход к выпуску новых видов продукции и т.п.).

Взыскание дебиторской задолженности может предусматриваться планом внешнего управления. В нем необходимо указать объем дебиторской задолженности, сроки неисполнения соответствующих требований должника, предполагаемую степень ликвидности задолженности.

Продажа предприятия – одно из наиболее серьезных мероприятий внешнего управления, проведение которого нуждается в детальной регламентации и которое может быть осуществлено только на основании плана внешнего управления. Речь идет о заключении договора купли-продажи в отношении функционирующего, производящего продукцию (оказывающего услуги, выполняющего работы) предприятия. Результатом его продажи может являться получение средств, достаточных для удовлетворения всех требований кредиторов либо значительной их части.

Закон о банкротстве регламентирует порядок продажи имущества должника по частям. Такая продажа может осуществляться как при невозможности, так и при нецелесообразности продажи предприятия как имущественного комплекса. Если продажа предприятия должника фактически прекращает хозяйственную деятельность последнего, то продажа части имущества должника не должна приводить в невозможности осуществления должником своей хозяйственной деятельности.

Возможна уступка права требования должника путем продажи. Продажа осуществляется внешним управляющим на торгах, с определением начальной цены имущества решением собрания кредиторов, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

До окончания внешнего управления любое лицо в любое время, желая прекратить конкурсный процесс, может это сделать. Указанная цель достигается двумя способами: удовлетворением требований каждого кредитора в соответствии с реестром, осуществляемым самим субъектом, и предоставлением должнику средств, достаточных для удовлетворения всех требований кредиторов. В обеих ситуациях предполагаемое удовлетворение должно быть одновременным и полным, то есть необходимо учитывать все требования, внесенные в реестр на момент удовлетворения.

Размещение дополнительных обыкновенных акций – это увеличение уставного капитала АО, то есть дополнительная эмиссия. Ее сущность заключается в выпуске дополнительных акций, средства от оплаты которых поступают в имущественную массу должника. Из этой массы производится удовлетворение требований кредиторов, после чего внешнее управление завершается, а АО продолжает функционировать с увеличенным количеством акционеров.

Замещение активов должника является новеллой Закона о банкротстве. Оно позволяет выделить часть его имущественного комплекса, на основе которой можно продолжить производственную деятельность, в отдельное юридическое лицо. Для этого данное имущество вносится в качестве вклада должника в уставный капитал вновь созданного ОАО, а взамен должник получает акции этого общества ровно на такую же сумму. Таким образом, размер активов должника по данным бухгалтерского учета сохраняется неизменным, но изменяется состав этих активов.
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