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**Введение**

Проблеме исследования влияния стилей семейного воспитания на психическое развитие подростков посвящены исследования А.Е. Личко, Э.Г. Эйдемиллера, В. Юстицкиса.

В своей работе А.Е. Личко подробно описал неблагоприятные сочетания отклонений характера с нарушениями взаимоотношений подростка с родителями.

Исследования Э.Г. Эйдемиллера, В. Юстицкиса посвящены проблеме факторов семейного воспитания, создающих негармоничные стили семейного воспитания.

Существует также ряд исследований, посвященных проблеме взаимоотношений подростка в семье: работы Н.А. Авдеевой, Н.А. Землянухиной, Т.М. Гершиганова, Т.Б. Ушениной.

Значительное влияние на личность подростка оказывает стиль его взаимоотношений с родителями, который лишь отчасти обусловлен их социальным положением.

Крайние типы отношений (авторитарность или либеральная всетерпимость) негативно влияют на психическое развитие детей. Авторитарный стиль вызывает у детей отчуждение от родителей, чувство своей незначительности и нежеланности в семье. Либеральный стиль вызывает у подростка ощущение своей ненужности родителям. Ослабление родительского начала, как и его гипертрофия, способствуют формированию личности со слабым «Я».

При сравнении материнского и отцовского стилей воспитания было показано, что авторитарность отца оказывает на умственные характеристики детей положительное влияние, тогда как авторитарность матери – отрицательное. Обнаружена определенная связь между одаренностью детей и уровнем сложности отцовской профессии.

**Цель исследования**: изучение стилей семейного воспитания, их особенностей, и влияния на психическое развитие подростков.

**Задачи исследования:**

– теоретический анализ исследуемой проблемы;

– изучение стилей семейного воспитания и их влияния на психическое развитие подростков.

**Предмет исследования:** стили семейного воспитания и их влияние на психическое развитие подростков.

**Объект исследования:** подростки и их родители.

**1. Cтили семейного воспитания**

**1.1 Семейное воспитание**

Семейное воспитание – это целенаправленные, сознательные воспитательные воздействия, осуществляемые родителями с целью формирования определенных качеств, умений.

Воспитательные воздействия осуществляются на основе механизма подкрепления – поощряя поведение, которое взрослые считают правильным, и выказывая за нарушение установленных правил, родители внедряют в сознание ребенка определенную систему норм, соблюдение которых постепенно становится для ребенка привычкой и внутренней потребностью; механизма идентификации – ребенок подражает родителям, ориентируется на их пример, старается стать таким же.

При рассмотрении воспитательной деятельности родителей выделяют:

– различные стили воспитания; – факторы воспитательного воздействия;

– воспитательную позицию родителей.

Процесс социального научения, в свою очередь, происходит как при непосредственном взаимодействии ребенка с родителями, так при взаимодействии членов семьи между собой.

**1.2 Стили семейного воспитания**

Существуют различные подходы к стилям семейного воспитания. Одним из подходов является традиционный подход, который выделяет следующие стили воспитания:

***– авторитарный***

***– демократический***

***– попустительский***

***– хаотический***

***– опекающий***

Следующий подход представлен А.Е. Личко, который выделяет неблагоприятные стили семейного воспитания с нарушениями взаимоотношений подростка с родителями:

***– потворствующая гиперпротекция***

***– доминирующая гиперпротекция***

***– гипопротекция***

***– эмоциональное отвержение***

***– повышенная моральная ответственность***

***– жестокое обращение с ребенком***

**Авторитарный стиль воспитания**

Авторитарный стиль (в терминологии других авторов – автократический, диктат, доминирование) – все решения принимают родители, считающие, что ребенок во всем должен подчиняться их воле, авторитету.

Родители ограничивают самостоятельность ребенка, не считают нужным как-то обосновывать свои требования, сопровождая их жестким контролем, суровыми запретами, выговорами и физическими наказаниями.

В подростковом возрасте авторитарности родителей порождает конфликты и враждебность**.** Наиболее активные, сильные подростки сопротивляются и бунтуют, становятся избыточно агрессивными и нередко покидают родительский дом, как только могут себе это позволить. Робкие, неуверенные подростки приучаются во всем слушаться родителей, не совершая попыток решать что-либо самостоятельно. Если по отношению к старшим подросткам матери склонны реализовывать более «разрешающее» поведение, то авторитарные отцы твердо придерживаются избранного типа родительской власти.

При таком воспитании у детей формируется лишь механизм внешнего контроля, основанный на чувстве вины или страха перед наказанием, и как только угроза наказания извне исчезает, поведение подростка может стать потенциально антиобщественным. Авторитарные отношения исключают душевную близость с детьми, поэтому между ними и родителями редко возникает чувство привязанности, что ведет к подозрительности, постоянной настороженности и даже враждебности к окружающим.

**Демократический стиль воспитания**

Демократический стиль (в терминологии других авторов – авторитетный, сотрудничество) родители поощряют личную ответственность и самостоятельность своих детей в соответствии с их возрастными возможностями.

Подростки включены в обсуждение семейных проблем, участвуют в принятии решений, выслушивают и обсуждают мнение и советы родителей. Родители требуют от детей осмысленного поведения и стараются помочь им, чутко относясь к их запросам. При этом родители проявляют твердость, заботятся о справедливости и последовательном соблюдении дисциплины, что формирует правильное, ответственное социальное поведение.

**Попустительский стиль воспитания**

Попустительский стиль (в терминологии других авторов – либеральный, снисходительный, гипоопека) – ребенок должным образом не направляется, практически не знает запретов и ограничений со стороны родителей или не выполняет указаний родителей, для которых характерно неумение, неспособность, или нежелание руководить детьми. Становясь более взрослыми, такие подростки конфликтуют с теми, кто не потакает им, не способны учитывать интересы других людей, устанавливать прочные эмоциональные связи, не готовы к ограничениям и ответственности. С другой стороны, воспринимая недостаток руководства со стороны родителей как проявление равнодушия и эмоционального отторжения, дети чувствуют страх и неуверенность.

Неспособность семьи контролировать поведение подростка может привести к вовлечению его в асоциальные группы, поскольку психологические механизмы, необходимые для самостоятельного ответственного поведения в обществе, у него не сформировались.

**Хаотический стиль воспитания**

Хаотический стиль (непоследовательное руководство) – это отсутствие единого подхода к воспитанию, когда нет ясно выраженных, определенных, конкретных требований к ребенку или наблюдаются противоречия, разногласия в выборе воспитательных средств между родителями. При таком стиле воспитания фрустрируется одна из важнейших базовых потребностей личности – потребность в стабильных и упорядоченности окружающего мира, наличии четких ориентиров в поведении и оценках. Непредсказуемость родительских реакций лишает ребенка ощущения стабильности и провоцирует повышенную тревожность, неуверенность, импульсивность, а в сложных ситуациях даже агрессивность и неуправляемость, социальную дезадаптацию.

**Опекающий стиль воспитания** Опекающий стиль (гиперопека) – стремление постоянно быть около ребенка, решать за него все возникающие проблемы. Родители бдительно следят за поведением подростка, ограничивают его самостоятельное поведение, тревожатся, что с ним может что-то произойти. Несмотря на внешнюю заботу, опекающий стиль воспитания приводит, с одной стороны, к чрезмерному преувеличению собственной значимости у подростка, с другой – к формированию у него тревожности, беспомощности, запаздыванию социальной зрелости.

**1.3 Факторы родительского воспитания**

***Факторы родительского воспитания –*** параметры родительского поведения и общения с детьми, ответственные за формирование у них определенных личностных черт. Родительское отношение является двойственным и противоречивым, представляя, с одной стороны, безусловную любовь и глубинную взаимосвязь с ребенком, а с другой – объективное оценочное отношение, направленное на формирование ценных качеств и способов поведения.

Во многих исследованиях в качестве основных факторов семейного воспитания выдвигаются:

1) эмоциональное отношение, любовь, принятие;

2) особенности требований и контроля.

Э. Фромм выделил качественное различие между материнским и отцовским отношением к ребенку по признакам условность-безусловность и контролируемостъ-неконтролируемость. Материнская любовь безусловна, дана от рождения, но неподвластна контролю со стороны ребенка, ее невозможно завоевать (либо она есть, либо ее нет). Отцовская любовь обусловлена тем, оправдывает ли ребенок его ожидания, она управляема (ее можно заслужитьдобиться собственной активностью ребенка).

**1.4 Факторы, создающие негармоничные стили семейного воспитания**

Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис[30] выделяли факторы родительского воспитания, наиболее важные с точки зрения формирования нарушений поведения и отклонений личности детей и подростков.

Уровень протекции – количество сил,внимания и времени, которое родители уделяют воспитанию ребенка. При гиперпротекции родители посвящают ребенку крайне много времени, сил и внимания, его воспитание становится главным делом их жизни. При гипопротекции подросток оказывается на периферии внимания родителей, до него «не доходят руки», за воспитание берутся, лишь, когда случается что-то серьезное, другой важный фактор – степень удовлетворения потребностей ребенка. При потворствовании родители стремятся к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка, балуют его. Игнорирование характеризуется недостаточным стремлением к удовлетворению потребностей ребенка, причем чаще страдают духовные потребности, особенно потребность в эмоциональном контакте, общении с родителями.

Количество и качество требований к ребенку в семье представлено разными шкалами: степень требований–обязанностей, степень требований–запретов, строгость санкций.

Устойчивые сочетания указанных параметров создают несколько характерных негармоничных стилей воспитания.

**Потворствующая гиперпротекция** – родители стремятся освободить ребенка от малейших трудностей, потакают его желаниям, чрезмерно обожают и покровительствуют, восхищаются минимальными успехами и требуют такого же восхищения ими от других. Результат такого воспитания проявляется в высоком уровне притязаний подростка, его стремлении к лидерству при недостаточном упорстве и опоре на свои силы.

**Доминирующая гиперпротекция** – ребенок также в центре обостренного внимания родителей, которые отдают ему много времени и сил, однако лишают самостоятельности, ставя многочисленные ограничения и запреты. Это приводит либо к реакции эмансипации, либо к безынициативности, неумении постоять за себя.

**Гипопротекция** – к подростку проявляют мало внимания нет, интереса к его делам, он заброшен физически и неухожен. При скрытой гипопротекции контроль и забота носят формальный характер, родители не включаются в жизнь ребенка.

**Эмоциональное отвержение** – ребенком тяготятся, его потребности игнорируются. Родители считают ребенка обузой, проявляют общее недовольство им. При скрытом эмоциональном отвержении родители стремятся завуалировать реальное отношение к ребенку повышенной заботой и вниманием к нему.

**Повышенная моральная ответственность** – от ребенка требуют честности, порядочности, чувства долга, не соответствующих его возрасту, возлагают на него ответственность за благополучие близких, и подросток боится их разочаровать.

**Жестокое обращение с ребенком** – склонность родителей к применению строгих наказаний даже при незначительных нарушениях поведения при игнорировании потребностей подростка. Могут проявляться открыто, когда на ребенке срывают зло, применяя насилие, или быть скрытыми, когда между родителями и ребенком стоит стена эмоциональной холодности и враждебности.

**Воспитательная позиция родителей**

В подростковом возрасте особое значение приобретает воспитательная позиция родителей – совокупность установок родителей в отношении воспитания детей, характеризующих прежде всего самих родителей как субъектов воспитания. Наиболее важными чертами воспитательной позиции родителей являются адекватность, гибкость и прогностичность.

**Адекватность –** умение родителей видеть и понимать индивидуальность своего ребенка, представлять особенности его личности, когнитивной, эмоциональной, мотивационной сферы, характерологических проявлений, способность замечать ипроисходящие в его душевном мире изменения.

**Гибкость** – способность к изменению воздействий на ребенка по ходу его взросления или в связи с различными изменениями условий жизни семьи. Негибкая родительская позиция характеризуется склонностью к одной и той же модели поведения, нежеланием менять свои взгляды или обсуждать разные точки зрения.

**Прогностичность** – способность родителей предвосхищать, прогнозировать появление новых психических и личностных качеств детей, в том числе и качеств, обусловленных семейным воспитанием. Непрогностичная, или «близорукая», [30] модель взаимоотношений с подростком характеризуется склонностью учитывать только особенности сиюминутной ситуации или непосредственные последствия своих поступков и не задумываться над более отдаленными.

Важнейшей, еще недостаточно изученной характеристикой родителей как субъектов воспитания является мотивация отношения к ребенку и ее субъективное осознание. Воспитательная позиция родителей обусловлена сложным взаимодействием осознаваемых и неосознаваемых мотивов. Реально действующие мотивы, которые определяют отношения с детьми, могут вытесняться или быть представлены в сознании родителей замещающими, социально одобряемыми мотивами.

**2. Дисгармония семейных отношений и подросток**

**2.1 Психологические деформации семьи и подросток Дисгармония семейных отношений и подросток**

Под дисгармоничной семьей понимается семья, которая не выполняет свои функции, не обеспечивает достаточное удовлетворение потребностей всех членов семьи, возможности их личностного роста вследствие нарушения ролевой структуры семьи, отсутствия эмоциональной привязанности, нарушения коммуникативных процессов [30].

Дисгармония супружеских отношений порождает дисфункциональные детско-родительские отношения, к которым подростки очень чувствительны.

**Нарушение ролей подростка в семье**

**Психологический инфантилизм** – форма задержки при прохождении стадий онтогенетического развития, при которой оказываются недоразвитыми как физические, так и психические функции. При этом сохраняется возможность полной компенсации психического развития в дальнейшем. Ролевая структура в гармоничной семье должна быть целостной, согласованной системой, обеспечивающей потребности ее членов и соответствующей их возможностям. В дисгармоничных семьях эта структура искажается, и прежде всего отмечается нарушение позиции ребенка.

Например, ребенок выполняет следующие роли:

– **«любимчик»** (По мнению Э.Г. Эйдемиллера, Юстицкиса «расширение сферы родительских чувств») – чрезмерная концентрация на ребенке; возникает чаще всего тогда, когда супружеские отношения почему-либо не удовлетворяют родителей (несоответствие характеров, эмоциональная холодность и т.д.) или отсутствуют (развод, смерть одного из супругов). Нередко при этом мать или (реже) отец, сами не осознавая, хотят, чтобы ребенок удовлетворил хотя бы отчасти потребности во взаимной исключительной привязанности, которые в гармоничной семье удовлетворяются в психологических отношениях супругов. Появляется стремление отдать ребенку (как правило, противоположного пола) «все чувства», всю любовь нередко мать отказывается от повторного замужества, карьеры. При наступлении подросткового возраста у родителей возникает страх перед самостоятельностью детей, желание удержать их. Обычно родители при этом не осознают побудительных мотивов своего поведения;

– **«бэби», «маленький ребенок»**, («предпочтение в ребенке детских качеств») – даже повзрослевший ребенок является в семье только ребенком, от которого ничего не зависит. Родители стараются игнорировать взросление детей, сохранить у них такие детские качества, как непосредственность, наивность, игривость, при этом снижая уровень требований к ребенку стимулируя развитие психологического инфантилизма;

**– «хулиган», «неисправимый», «трудный»** – в основе лежит «проекция на подростка собственных нежелаемых качеств». Родитель видит в подростке черты характера, которые чувствует, но не хочет признать в самом себе, например, агрессивность, склонность к лени, неряшливость, влечение к алкоголю, негативизм, несдержанность. Ведя борьбу с этими реальными или мнимыми качествами подростка, родитель (чаще отец) извлекает из этого эмоциональную выгоду для себя. Такие родители много и охотно говорят о своей непримиримой и постоянной борьбе с отрицательными чертами и слабостями своего ребенка, о наказаниях, в тоже время в их высказываниях сквозит уверенность, что это не поможет, так как он «по натуре» такой;

– **«вундеркинд**», «надежда семьи» – в основе лежит стремление родителей замещающим образом удовлетворить собственные неудовлетворенные потребности (например, недостаточную реализацию карьеры, неудачный брак, ощущение своей неполноценности и т.д.) и желание через идентификацию с ребенком это компенсировать. Тогда к подростку предъявляются чрезмерно завышенные требования, а отношение к нему ставится в сильную зависимость от его успехов (в спорте, в искусстве и т.д.);

– **«козел отпущения»** – ребенок служит громоотводом для разрядки эмоций своих родителей, испытывающих конфликтные, фрустрирующие переживания в семье или вне семьи. В основе этой роли также лежит механизм замещения, позволяющий адресовать негативные эмоции лицу, не способному дать отпор, которым в семье часто и является ребенок;

– **«судья», «примиритель»** – ребенок не по возрасту рано включается в сложности семейной жизни, регулирует и судит супружеские конфликты. Родители заняты выяснением взаимоотношений и вовлекают в конфликты ребенка, не принимая в расчет его переживания, например, требуют от него сказать, кто виноват, используют как орудие в борьбе друг против друга или в роли посредника для примирения[30].

Специфические ролевые отношения могут складываться в семьях, где разница в возрасте между родителями значительна (муж старше жены более чем на 10 лет). Для таких отцов часто характерен авторитарно-симбиотический стиль воспитания, но с высоким уровнем принятия ребенка, т.е. при значительной любви, заинтересованности, стремлении проводить много времени с ребенком отцы применяют при воспитании авторитарное строгое отношение и контроль. Матери из «разновозрастных» семей реализуют кооперативный тип отношений с ребенком при высоком принятии его как личности.

**2.2 Патологизирующее семейное воспитание**

В подростковом возрасте особенно ярко проявляются акцентуации характера, отличающиеся тем. что при действии психогенных факторов, адресующихся к наиболее «слабому», уязвимому месту соответствующей акцентуации, могут наступать нарушения социальной адаптации, отклонения в поведении.

Нарушения взаимоотношений подростка с родителями, стиль семейного воспитания могут явиться именно такими факторами, провоцирующими усиление акцентуированного поведения у подростков, невротические и психосоматические расстройства, даже психогении. [14]

**2.3 Влияние стилей семейного воспитания на подростков**

А.Е. Личко подробно характеризует наиболее неблагоприятные сочетания отклонений характера с нарушениями взаимоотношений подростка с родителями[14].

*Доминирующая гиперпротекция* (чрезмерная опека, мелочный контроль) оказывает наиболее неблагоприятное воздействие на гипертимных подростков: усиливает реакцию эмансипации, приводит к резкому противостоянию с родителями, Может обусловить острые аффективные проявления. В то же время при психоастенической, сенситивной и астеноневротической акцентуациях гиперпротекция, напротив, усиливает астенические черты: тревожность, склонность к ипохондрическим переживаниям, ощущение собственной неполноценности.

*Потворствующая гиперпротекция* (некритическое удовлетворение потребностей подростка, стремление освободить его от трудностей) наиболее травматична при истероидной акцентуации, так как содействует усилению демонстративных черт, оказывает неблагоприятное воздействие на лабильную и гипертимную акцентуацию. *Гипопротекция* (недостаток опеки и контроля, безнадзорность) особенно неблагоприятна при акцентуации по неустойчивому типу, поскольку при таком типе воспитания ничем не ограничивается присущая таким подросткам повышенная тяга к удовольствиям праздности, времяпровождению в уличных компаниях. Подростки конформного типа в условиях гипопротекции могут испытывать повышенную тревожность вследствие недостаточной регламентации своего поведения, отсутствия четких и определенных требований.

*Эмоциональное отвержение* (родители тяготятся ребенком) создает психическую травматизацию и ведет к формированию невротических расстройств при лабильной, сенситивной и астеноневротической акцентуациях, а также может способствовать формированию и усилению черт эпилептоидной акцентуации.

*Повышенная моральная ответственность* (предъявление к подростку высоких требований которые он не в состоянии выполнить) наиболее трудно переживается подростками психоастенической акцентуации, так как чрезмерно завышенные требования содействуют развитию тревожно-мнительных черт.

**3. Практическая часть**

**3.1 Анализ методики Опросник стиля родительского воспитания АСВ Э.Г. Эйдемиллера, В. Юстицкиса**

**Опросник стиля родительского воспитания АСВ Э.Г. Эйдемиллера, В. Юстицкиса.**

**Цель:** выявить наличие или отсутствие шести психогенных стилей воспитания.

**Метод:** опросник.

**Материал:** бланк регистрации результатов.

Исследование проводилось на базе муниципальной общеобразовательной школы №31, в котором приняли участие 1 семья, состоящая из отца (41 г.), матери (41г) и подростка 12 лет.

**График 1**



**Анализ графика 1**

На **Графике 1** максимально выраженной шкалой является *Потворствование потребностям (У+)*. Уровень данной шкалы у опрашиваемого папы составляет 8 б, что соответствует диагностическому значению (8) и свидетельствует о присутствии данной особенности в стиле воспитания. Отец стремится к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка. Менее выражена данная шкала у матери, она составляет 2 б, что свидетельствует о недостаточной выраженности данной шкалы и отсутствии данной особенности в стиле воспитания.

Менее выраженной является шкала *Гиперпротекция (Г+)* у матери и составляет 5б. Данная шкала не достигает диагностического значения (7), и свидетельствует об отсутствии данной особенности в стиле воспитания матери. Данная шкала менее выражена у отца и составляет 3 балла, что говорит о низкой выраженности данного показателя и отсутствия данной особенности в стиле воспитания.

Уровень шкалы *Чрезмерность требований-обязанностей (Т+)* у мамы составляет 3 балла, что не соответствует диагностическому значению (4), и говорит о недостаточной выраженности данного показателя. Наименее выражена данная шкала у отца и составляет 0 б, что не достигает диагностического значения (4) и свидетельствует об отсутствии данной особенности в стиле воспитания.

Как видно на графике более выраженной шкалой является *Чрезмерность требований-запретов (З+).* Уровень данной шкалы у опрашиваемого отца составляет 4 б, что соответствует диагностическому значению (4) и говорит о присутствии данной особенности в стиле воспитания.

Как видно на графике происходит значительное снижение уровня шкал. Уровень *шкалы Чрезмерность санкций (С+)* у матери составляет 1б, это говорит о том, что данный показатель не соответствует диагностического значения (4) и свидетельствует о низкой выраженности данного показателя. Данная особенность не является отличительной чертой стиля воспитания. Уровень данной шкалы у отца составляет 0 б, что не соответствует диагностического значения (4) и свидетельствует об отсутствии данной особенности в стиле воспитания.

**График 2**



**Анализ графика 2**

Как видно на графике наиболее выраженными шкалами являются *Недостаточность требований-обязанностей (Т-)* у опрашиваемого отца и *Минимальность санкций* у опрашиваемой матери.

Уровень шкалы *Недостаточность требований-обязанностей (Т-) у* опрашиваемого родителя (отца) составляет 5 б, что превышает диагностическое значение (4), это свидетельствует о высоком уровне показателей по данной шкале. Уровень данной шкалы у мамы составляет о б, что не достигает диагностическое значение (4) и свидетельствует об отсутствии соответствующей особенности в стиле семейного воспитания.

Менее выраженной шкалой является *Гипопротекция (Г-)* у опрашиваемой мамы и составляет 4 балла, что не соответствует диагностическому значению (8), и свидетельствует о недостаточной выраженности данного показателя. Таким образом, данная особенность не является отличительной особенностью стиля воспитания. Уровень данной шкалы у папы составляет 2 балла, что говорит о низком уровне гипопротекции.

Уровень шкалы *Игнорирование потребностей* у опрашиваемого папы составляет 2 б, что не соответствует диагностическому значению (4), и свидетельствует о низком уровне по данной шкале. Данная особенность не является отличительной чертой стиля воспитания.

Уровень шкалы *Недостаточность требований-запретов* у отца составляет 3 балла, что соответствует диагностическому значению (3) по данной шкале. Это указывает на то, что отец не желает установить какие-либо рамки в поведении ребенка. Таким образом, данный стиль воспитания стимулирует развитие гипертимного типа личности у подростка. Уровень шкалы *Недостаточность требований-запретов* у мамы составляет 2 балла, что не соответствует диагностическому значению (3), и свидетельствует о незначительной выраженности данного показателя и отсутствии данной особенности в стиле воспитания.

Как видно на графике происходит увеличение уровня шкал. Уровень шкалы *Минимальность санкций* составляет у матери 5 б, что превышает диагностическое значение (4) и свидетельствует о чрезмерной выраженности данной особенности воспитания. По данной шкале отец набрал 4 балла, что соответствует диагностическому значению (4) и говорит о присутствии данной особенности в стиле воспитания. Это говорит о том, что отец и мать предпочитают обходиться либо вовсе без наказаний, либо применяют их крайне редко.

**3.2 Качественный анализ родителей**

**Качественный анализ (отца)**

**Уровень протекции в процессе воспитания**

***Гиперпротекция (Г+).*** По данной шкале отец (С.С.И) набрал 3 балла, что не соответствует диагностического значения (7) и свидетельствует о низком уровне гиперпротекции, что говорит об отсутствии соответствующей особенности стиля воспитания.

***Гипопротекция (Г-).*** По шкале *Гипопротекция* отец набрал 2 балла, что говорит о низком уровне гипопротекции и свидетельствует об отсутствии соответствующей особенности стиля воспитания.

**Степень удовлетворенности потребностей ребенка**

***Потворствование (У+).*** По шкале *Потворствование потребностям* отец набрал 8 баллов, что достигает диагностического значения (8), и говорит о присутствии соответствующей особенности стиля воспитания. Родитель стремится к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка. При потворствовании отец бессознательно проецируют на детей свои раннее не удовлетворенные потребности и ищут способы заместительного удовлетворения их за счет воспитательных действий.

***Игнорирование потребностей ребенка (У-).*** По шкале *Игнорирование потребностей ребенка* опрашиваемый родитель набрал 2 балла, что не соответствует диагностическому значению (4), и свидетельствует о низком уровне по данной шкалеи говорит об об отсутствии соответствующей особенности стиля воспитания.

**Количество и качество требований к ребенку в семье**

***Требования-обязанности***

***Чрезмерность требований-обязанностей (Т+).***По данной шкале отец набрал 0 баллов, что говорит об отсутствии данной особенности стиля воспитания.

***Недостаточность требований-обязанностей (Т-)****.* По данной шкале опрашиваемый родитель набрал 5 баллов, что превышает диагностическое значение (4), это свидетельствует о высоком уровне показателей по данной шкале. Отец предъявляет ребенку недостаточно требований.

***Требования-запреты***

***Чрезмерность требований-запретов (З+)****.* По данной шкале папа набрал 4 балла, что соответствует диагностическому значению (4) по данной шкале. Данный подход может лежать в основе типа негармонического воспитания – «доминирующая гиперпротекция». Родитель предъявляет ребенку огромное количество требований, ограничивающих его свободу и самостоятельность. Типичные высказывания родителей отражают их страх перед любыми проявлениями самостоятельности ребенка.

***Недостаточность требований-запретов (З-).*** По данной шкале опрашиваемый набрал 3 балла, что соответствует диагностическому значению (3) по данной шкале. Отец не желает установить какие либо рамки в поведении ребенка. Данное воспитание стимулирует развитие гипертимного типа личности у подростка.

**Строгость санкций (наказаний) за нарушение требований ребенком**

***Чрезмерность санкций (С+)****.* По данной шкале отец набрал о баллов, что говорит об отсутствии данной особенности стиля воспитания. Для опрашиваемого не характерна приверженность к применению строгих наказаний и чрезмерное реагирование на незначительные нарушения поведения.

***Минимальность санкций (С-).*** По данной шкале обследуемый набрал 4 балла, что соответствует диагностическому значению (4). Это говорит о том, что опрашиваемый родитель предпочитает обходиться либо вовсе без наказаний, либо применяют их крайне редко.

**Качественный анализ обследуемого родителя (матери)**

**Уровень протекции в процессе воспитания**

***Гиперпротекция***

По данной шкале мама (С.З.Р) набрала 5 баллов, что не соответствует диагностическому значению (7), и говорит о том, что данный показатель имеет недостаточную выраженности и говорит об отсутствии соответствующей особенности стиля воспитания.

***Гипопротекция***

По данной шкале мама набрала 4 балла, что не соответствует диагностическому значению (8), и свидетельствует о недостаточной выраженности данного показателя и отсутствии соответствующей особенности стиля воспитания.

**Степень удовлетворения потребностей ребенка**

***Потворствование***

Уровень шкалы Потворствование у опрашиваемого родителя (мамы) составляет 2 балла, что не соответствует диагностическому значению (8), и указывает на низкий уровень выраженности данного показателя. При потворствовании родитель стремится к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка. Родители бессознательно проецируют на детей свои раннее не удовлетворенные потребности и ищут способы заместительного удовлетворения их за счет воспитательных действий. Но в данном случае потворствование не является отличительной чертой воспитания, так как имеет низкий уровень по данному показателю.

***Игнорирование потребностей ребенка***

По данной шкале мама набрала 1 балл, что не соответствует диагностическому значению (4), и свидетельствует о низкой выраженности данного показателя и отсутствии соответствующей особенности стиля воспитания. Данный стиль воспитания характеризуется недостаточным стремлением родителя к удовлетворению потребностей ребенка.

**Количество и качество требований к ребенку в семье**

***Требования-обязанности***

***Чрезмерность требований-обязанностей.***

По данной шкале опрашиваемый родитель (мама) набрала 3 балла, что не соответствует диагностическому значению (4), и говорит о недостаточной выраженности данного показателя. Опрашиваемый родитель предъявляет к ребенку высокие требования, которое не содействует полноценному развитию личности, но и представляет риск психотравматизации. Но в данном случае данный показатель недостаточно выражен, поэтому данное качество не является отличительной особенностью воспитания.

***Недостаточность требований-обязанностей.***

По данной шкале опрашиваемый набрал о баллов, что говорит об отсутствии данной особенности стиля воспитания. В этом случае ребенок не имеет минимальное количество требований в семье.

***Требования-запреты***

***Чрезмерность требований-запретов***

Уровень шкалы ***Чрезмерность требований-запретов*** обследуемого составляет 2 балла, что не соответствует диагностическому значению (4), и свидетельствует о незначительной выраженности данного показателя. Данный подход может лежать в основе типа негармонического воспитания – «доминирующая гиперпротекция». Родитель предъявляет ребенку огромное количество требований, ограничивающих его свободу и самостоятельность. Типичные высказывания родителей отражают их страх перед любыми проявлениями самостоятельности ребенка. Но в данном случае данный показатель недостаточно выражен, поэтому следует говорить о незначительном влиянии данного показателя на воспитание ребенка.

***Недостаточность требований-запретов***

Уровень шкалы ***Недостаточность требований-запретов*** у мамы составляет 2 балла, что не соответствует диагностическому значению (3), и свидетельствует о незначительной выраженности данного показателя. Когда данный показатель ярко выражен, родители не хотят или не могут установить какие-либо рамки в поведении ребенка. Данное воспитание стимулирует развитие гипертимного типа личности у подростка. Но в данном случае данный показатель недостаточно выражен, поэтому следует говорить о незначительном влиянии данного показателя на воспитание ребенка.

**Строгость санкций (наказаний) за нарушение требований ребенком**

*Чрезмерность санкций*

По данной шкале опрашиваемый набрал 1 балл, что не соответствует диагностическому значению (4), и свидетельствует о низкой выраженности данного показателя и говорит об отсутствии данной особенности стиля воспитания.

*Минимальность санкций*

По данной шкале опрашиваемый набрал 5 баллов, что превышает диагностическое значение (4), что свидетельствует о чрезмерной выраженности данной особенности воспитания. Это говорит о том, что мать предпочитает обходиться либо вовсе без наказаний, либо применяют их крайне редко.

**Вывод**

Проанализировав данные показатели, можно сделать вывод, что стиль воспитания отца ***доминирующая гиперпротекция.*** Ребенок находится в центре внимания родителя. Но в тоже время отец лишает его самостоятельности, ставя многочисленные запреты и ограничения. У гипертимных подростков такие запреты усиливают реакцию эмансипации и обуславливают острые аффективные реакции экстрапунитивного типа. При тревожно-мнительном (психастеническом), сенситивном, астеническом типах акцентуаций личности *доминирующая гиперпротекция* усиливает астенические черты.

Проанализировав данные показатели, можно сделать вывод, что стиль воспитания мамы ***повышенная моральная ответственность.*** Мать от ребенка требуют честности, порядочности, чувства долга, не соответствующих его возрасту, возлагает на него ответственность за благополучие близких, и подросток боится их разочаровать. Наиболее трудно переживается подростками психоастенической акцентуации, так как чрезмерно завышенные требования содействуют развитию тревожно-мнительных черт.

**Заключение**

Значительное влияние на личность подростка оказывает стиль его взаимоотношений с родителями.

Последствия неблагоприятных стилей воспитания на подростка.

При доминировании такого стиля воспитания как **Доминирующая гиперпротекция** происходит нарушение позиций ребенка в семье, ребенок вырастает несамостоятельным, безответственным, неприспособленным к жизни человеком.

При доминировании следующего стиля семейного воспитания: **Повышенная моральная ответственность**, ребенок вырастает с развитым чувством долга, высокой степенью ответственности перед окружающими людьми, активной жизненной позицией.

***Цель исследования:*** изучение стилей семейного воспитания, их особенностей и влияния на психическое развитие подростков достигнута.

***Задачи исследования:*** теоретический анализ исследуемой проблемы и изучение стилей семейного воспитания и влияния на психическое развитие подростков выполнены.

***Цель эмпирического исследования:*** *наличие психогенного стиля воспитания* достигнута*.*

В ходе эмпирического исследования выявлено, что у отца стиль воспитания *доминирующая гиперпротекция*, стиль воспитания матери повышенная моральная ответственность*.*

**Список использованной литературы**

1. Аккерман Н.В. Семья как социальная и эмоциональная единица // Семейная психотерапия: Хрестоматия/ сост. Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис. - СПб. – 2000. - с. 98–99
2. Авдеева Н.А. Взаимоотношения подростка в семье // Воспитание школьников. – 2005.– №7. - с. 17–22
3. Габидуллина Р.Ф. Отцы глазами детей: Для бесед с родителями // Воспитание школьников. – 2004. – №10. - с. 47–48
4. Гершиганов Т.М. О культуре семейных отношений // Воспитание школьников. – 2001.– №3. – с. 25–27
5. Землянухина Н.А. Влияние внутрисемейных отношений на формирование личности ребенка / Н. Землянухина // Социальная педагогика. – 2003. – №1. - с. 81–84.
6. Иванова Н.П. Проблемы семьи и воспитания детей в современных условиях // Психологическая наука и образование. – 1994. – №1. - с. 4–7.
7. Иванцова А.А. Изучение особенностей воспитания в семьях. // Воспитание школьников. – 2000.– №9. - с. 16–18
8. Кондратюк В.Н. Изучение методов семейного воспитания // Начальная школа. – 1999. – №1. - с. 70–71
9. Костицына Е.А. Влияние типов семейного воспитания на подростка и его отношение к родителям // Психологическая наука и образование. – 2001. – №2. - с 59–65
10. Кравцов Г.Р. Подросток и семья // Воспитание школьников // 1999. – №1. - с. 66–70
11. Крушельницкая О.Ю. Отцы и дочери: [О взаимоотношениях в семье] // Семья и школа. – 2000.– №11. - с. 10–11
12. Лидерс А.Г. Семья как психологическая система. Очерки психологии семьи: Монографии по психологии семьи. – Москва-Обнинск: «ИГ-СОЦИН», 2004.-296 с.
13. Лидерс А.Г. Стиль семейного воспитания и личностные особенности родителя // Семейная психология и семейная терапия. – 2001.– №4. - с. 61–65
14. Личко А.Е. Психотерапия и акцентуации характера. – 1979. - с. 79
15. Морозова И.С. Особенности воспитания детей в семье родителями разного пола / И.С. Морозова, К.Н. Белогай // Интеграция образования. – 2004. – №4. - с. 93–98.
16. Морокина Е.О. О проблемах семейного воспитания // Воспитание школьников. – 2003.– №4. - с. 48–49
17. Мустаева Ф.У. Школьник, его семья и социальный педагог. - Зона доверия /Ф. Мустаева // Социальная педагогика. – 2004. – №2. - с. 37
18. Острогорский А.И., Плеханов А.П. Значение семейных отношений в воспитании // Школьное воспитание. – 1999. – №9. - с. 66–70
19. Панова О.И. // П.Ф. Лесгафт о семейном воспитании // Педагогика. – 2002. – №10. - с. 76–71
20. Реан А.А. Развитие и социализация личности в семье // Социальная работа. – 2005. – №1. - с. 41–44
21. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология.-СПб. – 1999. - с. 144–146
22. Ризванова Р.Е. Кто поможет подростку в семье // Воспитание школьников. – 2005. – №8. - с. 44–51
23. Сухарь Е. Ошибки семейного воспитания // Воспитание школьников. – 2005. – №3. - с. 46
24. Спицын Н.П. Что даешь детям? [О проблемах семейного воспитания] Начальная школа. – 2003. – №1. - с. 72–75
25. Тростанецкая Г.Н. Жить в семье: [О различных формах семейного обустройства детей] // Семья и школа. – 2003.– №6. - с. 2–3
26. Ушенина Т.Б. // Гармония взаимоотношений между поколениями в семье как условие ее благополучия // Воспитание школьников. – 2002. – №7. - с. 36–38
27. Фридман И.П. Из семьи – в общество: [о задачах семейного воспитания] // Семья и школа. – 2002.– №9. - с. 2–3
28. Цукерман Г.А., Мастеров Б.Л. Как взрослый может помочь ребенку стать взрослым: [Общение с детьми в семье и школе] // Семья и школа. – 2003.– №4. - с. 8–10.
29. Эйдемиллер Э.Г., Добряков И.В., Никольская И.М. Семейный диагноз и семейная психотерапия. - СПб. – 2003. - с. 144
30. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.А Психология и психотерапия семьи. - СПб. – 2003. - с. 112–114
31. Юлацкевич П.И. Практические аспекты семейного воспитания // Семья и школа. – 2005. – №3. - с. 46