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# Введение

Проблема повышения качества жизни населения является одной из самых актуальных в современной России. В последние годы рост качества жизни отмечался в основном в крупных городах, в малых городах и на селе эти процессы шли намного менее активно. Для многих регионов страны, в том числе для Пермского края, характерно низкое качество жизни населения при высоком ресурсном потенциале и возможностях развития экономики. Но при сохраняющемся низком уровне жизни невозможно развитие человеческого капитала, повышение его роли в развитии страны. В Пермском крае сохраняется невысокое качество трудовых ресурсов, низкий уровень здоровья населения и продолжительности жизни, сокращается численность населения, Низкие доходы населения и платежеспособный спрос не позволяет развиваться малому и среднему бизнесу в большинстве районов края. Все эти факторы тормозят развитие экономики и ее диверсификацию, Экономика региона остается неустойчивой к изменениям мировой конъюнктуры и кризисным явлениям, которые в последние месяцы привели к резкому росту безработицы, сокращению доходов населения, падению уровня жизни.

Цель данной работы – на основе нескольких показателей рассмотреть качество жизни населения Пермского края и его территориальную дифференциацию. Для достижения цели решаются следующие задачи:

-рассматриваются понятие о качестве жизни населения

-дается общая оценка качества жизни населения Пермского края по основным критериям

-рассматриваются территориальные различия в качестве жизни

-рассматриваются субъективная оценка качества жизни населением районов Пермского края

Для решения поставленных задач была использована литература: прежде всего Проект программы социально-экономического развития Пермского края[5], в котором наиболее полно охарактеризовано качество жизни населения региона. а также работа С. А. Меркушева[1], в которой рассмотрено качество жизни городского населения края; статья С. В. Бурко[3] о субъективной оценке качества жизни ее территориальных различиях, и статистические материалы [2].

# 1. Понятие о качестве жизни населения

Качество жизни населения – одно из базовых, широко используемых понятий в социально-экономической географии, экономике и философии. Повышение качества жизни населения, как правило, провозглашается основной целью в долгосрочных программах экономического развития России в целом и отдельных регионов. Однако исчерпывающего определения этого понятия, с выделением четких границ сферы понимания нет. Трудности с определением качества жизни возникают в связи с тем, что его изучение предполагает сопоставление двух типов оценок: объективной (на основе официальных статистических данных) и субъективной (основанной на результатах социологических исследований, на мнении человека о своей жизни). Кроме того, отсутствует единый перечень индикаторов, на которые нужно опираться при изучении качества жизни.

С. А. Меркушев в своей работе [1] дает следующее определение: Качество жизни – это интегральное понятие, всесторонне характеризующее степень комфортности среды жизни и деятельности человека, уровень благосостояния, социального и духовного развития личности. Основными составляющими качества жизни являются показатели, характеризующие уровень доходов населения, степень занятости, состояние здоровья населения, демографическую ситуацию, уровень преступности, образовательный уровень населения, востребованность объектов культуры, искусства и рекреации, экологическое состояние среды обитания человека, инфраструктурное обеспечениенаселения (транспортная, социальная инфраструктура).

В проекте концепции Программы социально-экономического развития Пермского края в 2006-2010 годах и на период до 2015 года[4] используется Индекс качества жизни населения – интегральный показатель, агрегирующий частные показатели жизни населения, который отражает уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей, и позволяет проводить оценку степени достижения поставленных целей в управлении социально – экономическим развитием региона. Компонентами, включенными в индекс качества жизни, являются несколько укрупненных показателей, условно обозначенных как "качество населения", "уровень жизни населения", " занятость", "социальная безопасность".

Также отмечается, что качество жизни имеет две стороны – объективную и субъективную, оценка качества жизни должна осуществляться в двух формах:

1) как степень удовлетворения научно – обоснованных потребностей и интересов различных групп населения;

2) как степень удовлетворения качеством жизни самих людей. В связи с этим каждый из компонентов рассматривается как производное от группы частных показателей объективного и субъективного характера

Информационную базу для построения индекса качества жизни составляют материалы органов государственной статистики (статистические ежегодники), результаты экспертных опросов, а также данные выборочных обследований населения.

В Программе социально-экономического развития Пермского края[5] В качестве частных статистических показателей уровня жизни были использованы следующие:

- доходы населения;

- оценка демографической ситуации,

- оборот розничной торговли на душу населения,

- обеспеченность легковыми автомобилями,

- транспортная доступность,

- обеспеченность жилищным фондом,

- номинальная заработная плата населения;

- уровень безработицы,

- уровень развития социальной инфраструктуры,

- здоровье (заболеваемость) населения,

-безопасность проживания населения (уровень преступности, экологическая ситуация).

Перечисленные показатели в основном отражают зависимость качества жизни от уровня экономического развития территории. Но значительное влияние на качество жизни оказывают и другие факторы –исторически сложившаяся демографическая ситуация, экологические проблемы, деятельность региональных и местных органов власти по благоустройству, развитию социальной инфраструктуры территории, борьбе с преступностью.

# 

# 2. Общая характеристика качества жизни населения Пермского края

По уровню экономического развития Пермский край входит в число 15-ти ведущих российских регионов по показателю ВРП и уровню промышленного производства, а по душевым показателям превышает среднероссийский уровень, входя в число регионов-лидеров. Благодаря относительно устойчивой ситуации в экономике, сохранявшейся до сентября 2008 года, Пермский край является регионом-донором и не получает трансфертов из федерального Фонда финансовой поддержки регионов.

Однако, несмотря на высокий экономический потенциал региона, качество жизни большей части населения края остается невысоким. Пермский край традиционно занимает первые места в рейтинге регионов с самым высоким уровнем преступности, а по состоянию здоровья населения и средней продолжительности жизни находится значительно ниже среднероссийского уровня.

Для Пермского края характерен ряд острых социальных проблем:

сильные внутрирегиональные различия экономики и рынков труда, типичные для индустриальных регионов с преобладанием монофункциональных городов, имеющих отрасли разной конкурентоспособности; депрессивность городов и районов угольной промышленности, сильнейшее неравенство по доходу; низкая продолжительность жизни из-за преобладания тяжелого физического труда, экологических проблем и распространенности асоциального поведения; пониженная обеспеченность и доступность основных социальных услуг за пределами краевого центра.

Особый комплекс проблем характерен для Коми-Пермяцкого автономного округа, входящего в состав края: запаздывающая урбанизация и преобладание первичного сектора экономики (неэффективного сельского хозяйства и лесозаготовок), сверхвысокая дотационность; население округа выживает за счет самозанятости и занятости в бюджетном секторе, поэтому уровень безработицы не так высок, хотя доходы населения остаются низкими; низкий уровень образования занятых, крайне неблагополучные показатели здоровья и высокий уровень насилия из-за массового алкоголизма и маргинализации населения.. [6]

Рассмотрим основные показатели качества жизни населения Пермского края.

*Доходы населения.* До начала в сентябре 2008 года экономического кризисав Пермском крае в течение нескольких лет отмечался устойчивый рост доходов населения. Так, в 2006 году среднедушевые денежные доходы в Пермском крае составили 10982р, средняя начисленная заработная плата – 9516р. Рост реальных располагаемых денежных доходов населения отмечался с 2000-го года, при этом наиболее существенным он был в 2006г (21% по отношению к 2005г.). В 2006г. соотношение среднедушевых доходов с величиной прожиточного минимума составило 359,4%. доля населения с доходами ниже прожиточного минимума с 2000 по 2006г. сократилась почти в 2 раза:с 24,3 до 14,7%. Наиболее острой проблемой, так и не решенной и в последующие годы, оставалась массовая бедность среди пенсионеров: средний размер пенсии в Пермском крае в 2006г. составил всего 2792р, или 98% от прожиточного минимума.

За годы экономического подъема в связи с ростом доходов изменилась структура расходов населения: доля расходов на продукты питания сократилась с 42,3% в 2000г до 25,7%в 2006г., доля расходов на покупку одежды и обуви за тот же период сократились с 15,1% до 9,6%. В свою очередь, доля расходов на покупку телерадиоаппаратуры, предметов для отдыха и увлечений, автомобилей возросла с 12,3% до 25,7%; а доля расходов на санаторно-оздоровительные услуги возросла в 4 раза – с 0,4 до 1,6%.

Возросло количество товаров длительного пользования, приобретаемых населением (как за счет роста доходов населения, так и благодаря снижению цен на некоторые товары). Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств возросло с 2000 до 2006г. в 16 раз, легковых автомобилей – с 30-ти до 38-ми на 100 домохозяйств. [2]

Все перечисленные факты говорят о росте благосостояния жителей Пермского края в первой половине 2000-х гг.

*Демографическая ситуация*

В Пермском крае наблюдается сложная демографическая ситуация, характеризующаяся устойчивой убылью населения. Численность населения ежегодно сокращается примерно на 20 тыс. чел.

Начиная с 2000 г. в Прикамье наблюдается небольшой рост общего коэффициента рождаемости, в результате чего этот показатель достиг 10,9%. По уровню рождаемости Пермский край находится на 33-м месте в России.

Уровень общей смертности в Пермском крае (в 2005 г. – 17,8‰) существенно выше, чем в целом по РФ (16,1‰) и в близких по экономическому и трудовому потенциалу регионах – Самарской, Свердловской и Челябинской областях (16,2‰ – 16,6‰). В отдельных территориях края этот показатель больше общероссийского в 1,5 – 1,8 раза.

Рост общего коэффициента смертности в первую очередь обуславливается увеличением числа умерших в трудоспособном возрасте, особенно это характерно для мужского населения. Уровень смертности в трудоспособном возрасте составляет 35,4% от общего числа умерших, смертность мужчин в 3,5 раза выше смертности женщин трудоспособного возраста.

Показатель младенческой смертности в области в 2004 г. (11,4) был близок к общероссийскому (11,6), но превысил. смертность в Самарской (7,9) и Свердловской областях (10,5).

Пермский край значительно отстает от других территорий по показателям продолжительности жизни населения (в 2004 г. – 60 место в РФ), при этом в начале 2000-х гг. наблюдалось ухудшение ситуации. Основной вклад в преждевременную смертность в регионе вносят мужчины, а также жители сельской местности. Так, средняя продолжительность жизни женщин в крае составляет 72 года (в РФ – 73), а у мужчин этот показатель равен 56 годам (в РФ – 59); горожане живут в среднем 64 года, а в сельской местности – только 59 лет. Особенно низкая продолжительность жизни характерна для КПАО, в 2002 г. по этому показателю округ занимал предпоследнее место в России.

*Здоровье населения*

Заболеваемость населения Пермской области несколько выше среднероссийских показателей, а в сравнении с регионами уступает только Самарской области. На конец 2004 г. в среднем на 1000 человек населения было зарегистрировано 834,3 больных с диагнозом, установленным впервые в жизни. По России этот показатель составлял 744,9чел. на 1000 чел. населения

Рост заболеваемости населения области происходит практически по всем классам болезней, что соответствует общероссийским тенденциям. Тенденция на стабилизацию уровня заболеваемости отмечается лишь по классу новообразований.

По большинству классов болезней первичная заболеваемость пермяков превышает как среднероссийские, так и региональные показатели, особенно по инфекционным и паразитарным заболеваниям, травмам и отравлениям.

Уровень социально-обусловленных заболеваний - туберкулеза, сифилиса, гонореи постепенно снижается. Однако показатели социально-обусловленных заболеваний остаются довольно высокими в сравнении со среднероссийскими данными (84,4 случая на 10 тыс. населения).

Остается высокой в сравнении с другими регионами заболеваемость активным туберкулезом. В РФ число больных с впервые установленным диагнозом составило в 2004 г. 71,7 случаев на 100 тыс. населения, в Пермском крае – 78,5 случаев. Численность лиц страдающих болезнью, вызванной вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ) за период с 2000-2005 гг. выросла более чем в 5 раз – с 1447 чел. до 6078 чел.

.Уровень оказания медицинской помощи населению Пермской области достаточно высок, что демонстрируют показатели обеспеченности медицинскими кадрами. Пермская область лидирует среди близких по экономическому и трудовому потенциалам регионах по обеспеченности населения врачами и средним медицинским персоналом, превышая и средние общероссийские показатели. По статистическим данным на конец 2004 г. она занимает 17 место в стране с показателем 54,5 врачей в расчете на 10 000 чел. населения. Для сравнения – Самарская область находится на 34 месте (49/ 10 тыс.чел), Нижегородская на 47 (44,7/10 тыс.чел), Свердловская – на 54 (41,5/10 тыс.чел) и Челябинская – на 57 (40,3/10 тыс.чел).

Число больничных коек на 10000 населения выше средних показателей по России и остается самым высоким среди регионов-конкурентов. В 2004 году в Пермской области этот показатель составил 120, в Самарской – 87, Свердловской – 109, в Нижегородской – 116, в РФ – 112. [5]

Однако, несмотря на относительно высокий уровень развития системы здравоохранения края, уровень здоровья населения остается низким, поскольку базовым фактором, формирующим общественное здоровье, является социальная дезадаптация населения.

Проблемы здоровья населения Коми-Пермяцкого АО усугубляются почти двукратным отставанием основных показателей здравоохранения (обеспеченности амбулаторно-поликлиническими учреждениями и врачами) от среднероссийского уровня.

*Проблемы занятости*

Численность безработных, учтенная по методологии МОТ, в Пермском крае в период 2000-2006гг. несколько сократилась (со 152 до 93 тыс. чел.). В то же время численность безработных по данным служб занятости населения за тот же период возросла с 16,2 до 20,6 тыс. чел. В конце 2004 года уровень безработицы в Пермском крае был близок к среднероссийскому (около 8%), в Коми-Пермяцком АО значительно выше (12,5%) [2] В конце 2008-начале 2009г. ситуация с безработицей стала резко ухудшаться в связи с экономическим кризисом..Число зарегистрированных безработных возросло за несколько месяцев до 42 тыс. чел..

*Безопасность населения*

На протяжении последних лет рост преступности в Пермском крае остается одной из самых острых социальных проблем. Результаты проведенных социологических опросов показывают озабоченность этой проблемой большинства жителей Пермского края. Среди главных причин распространения преступности называются безработица, материальное неблагополучие и недостойный уровень жизни, падение общественной морали, распространение наркомании.

С 2001 по 2006 год количество зарегистрированных преступлений выросло на 54,0% (с 87,9 тысяч до 135,4 тысяч). Характер изменения общего числа зарегистрированных преступлений соответствует общероссийской тенденции показателя, которая также зафиксировала общий рост на 29,9% за тот же пятилетний период. Однако среднее значение темпов роста зарегистрированных в Пермском крае преступлений в 1,8 раза выше аналогичного показателя РФ. За этот же период доля преступлений, совершенных на территории Пермского края выросла от 2,9% от общего числа преступлений в Российской Федерации в 2001 году до 3,5% в 2006 год. В то же время доля численности населения Пермского края в РФ уменьшилась с 1,96% до 1,93%. Таким образом, количество зарегистрированных преступлений на 10 тыс. человек в Пермском крае не только существенно превышает средний уровень РФ, но и имеет тенденцию к росту.

На территории краевого центра - г. Перми совершено более 46% от числа всех преступлений в крае (636 преступлений из расчета на 10000 человек населения). Аналогичная ситуация складывается в других крупных городах края.

В структуре преступлений 47,3% составляют кражи, 13-14 – грабежи и разбои, 3-4% - преступления против личности. По числу убийств на 100 тыс. населения показатели Пермского края в 2002г. были в 1,5 раз выше среднероссийских, а в КПАО – в 2,9 раза.

Наиболее негативно формируют общественное мнение об уровне защищенности от преступных посягательств преступления, совершаемые на улицах и в других общественных местах. В числе преступлений, совершенных в общественных местах и на улицах, высокий удельный вес составляют имущественные преступления. [5]

# 

# 3. Территориальная дифференциация качества жизни населения

Пермский край остается территорией со значительной дифференциацией муниципальных образований по уровню социально-экономического развития, условиям жизни людей. Относительно благоприятная ситуация характерна лишь для 10% муниципальных образований, для 50% населения; В худших условиях находятся сельские и северные территории края, где на фоне низких доходов населения, слабой обеспеченности объектами инфраструктуры отмечается сложная демографическая ситуация, повышенные заболеваемость, безработица и преступность.

На территории края выделяются основные промышленные центры, по своему экономическому развитию и по уровню жизни населения, значительно опережающие наиболее отсталые территории, в основном с сельскохозяйственной специализацией либо монопрофильные, к числу которых также относится Коми-Пермяцкий округ. При этом наблюдается усиление территориальных диспропорций практически по всем направлениям социально-экономического развития края. [5]

Значительны диспропорции в заработной плате – средняя заработная плата в 2004 г. изменялась по районам края от 4 до 10 тыс. руб. Большая часть населения края в районах имела заработную плату ниже среднекраевого уровня (85% муниципальных образований). По уровню заработной платы были выделены следующие типы территорий::

1 тип с минимальным уровнем заработной платы (менее 4 тыс.руб. в 2004г.) включает северные лесопромышленные (Чердынский, Соликамский районы) и аграрные территории - Сивинский, Б.Сосновский. Оханский, Суксунский, Уинский, Кишертский, Куединский районы.

2 тип с низким уровнем заработной платы (до 5 тыс.руб.). В него входят Коми-Пермяцкий округ, и другие преимущественно аграрные территории - Карагайский, Ильинский, Ордынский, Октябрьский и Частинский, Кунгурский районы.

3 тип с относительно низким уровнем заработной платы (до 7 тыс.руб.) включает северные районы (Красновишерский, Усольский), старопромышленные (Кизеловский, Александровский, Лысьвенский и г .Кунгур), старопромышленно-аграрные Верещагинский,. Очерский, Нытвенский районы, а также аграрные районы центра и юга края с развитой нефтедобычей (Бардымский, Чернушинский районы).

4 тип со средним уровнем заработной платы (до 8 тыс. руб.) включает старопромышленные районы (Гремячинск, Губаху, Чусовской, Горнозаводский), а также г. Краснокамск и индустриально-аграрный Осинский район.

5 тип с относительно высоким уровнем заработной платы (до 9 тыс.руб.) включает Соликамск, Березники, Пермский и Чайковский районы.

6 тип с высоким уровнем заработной платы (около 10 тыс. руб.) характерен для Перми и Добрянского района.

Таким образом, большая часть населения края имеет заработную плату ниже среднекраевого уровня. Это характерно для населения 85% муниципальных образований края. Исключение составляет население гг. Пермь, Добрянка, Чайковский, Березники, Соликамск, где средняя заработная плата выше 9 тыс. руб.

Нетрудно заметить, что низкая зарплата характерна для аграрных территорий, а урбанизированные районы, даже самые депрессивные, характеризуются средним уровнем зарплаты

*Территориальные различия в уровне занятости* проявляются в Пермском крае весьма существенно, в связи с разным уровнем экономического развития районов. Миниамльный уровень безработицы традиционно харакерен для г. Перми. Это связано с открытием здесь наибольшего числа вакантных рабочих мест, разнообразием сфер приложения труда, развитием малого бизнеса. Безработица не увеличивалась даже несмотря на ежегодный приток в Пермь трудовых ресурсов из других районов края. Относительно низкая безработица отмечается также в Березниках и Соликамске. Высокая безработица характерна для КПАО и аграрных районов края. Здесь также развита самозанятость – в 2001 г. предпринимателями без образования юридического лица было 14% трудоспособного населения КПАО.[6] Сохраняется высокая безработица в районах Кизеловского бассейна, несмотря на то, что большая часть трудоспособного населения уже покинула эти районы.

Для территории края также характерны *демографические диспропорции* – наиболее сложная ситуация сложилась на севере края, в Коми-Пермяцком округе и в пределах горнозаводского Урала.

Наиболее высокие темпы сокращения населения, обусловленные миграционным оттоком и очень высокой естественной убылью, характерны для городов Кизеловского бассейна. Относительно благополучная демографическая ситуация характерна для южных районов края, где отмечается незначительная убыль населения, повышенные относительно Пермского края, показатели рождаемости, пониженные показатели смертности населения, высокая доля молодого населения. В ряде южных районов наблюдается миграционный приток населения. В большинстве районов центральной и западной частей края отмечается незначительная, в отдельных районах весьма существенная естественная убыль населения. Темпы сокращения населения умеренные.

В Коми-Пермяцком округе демографическая ситуация также характеризуется незначительной убылью населения, которая в первую очередь формируется естественной убылью населения. Здесь наблюдается повышенная, относительно Пермского края, рождаемость, но при этом высокая смертность населения, в том числе и младенческая. Основная демографическая проблема округа – низкая продолжительность жизни населения, высокая младенческая смертность.

Важным показателем качества жизни является *обеспеченность социальной инфраструктурой*, наличие которой создает возможности для комплексного, полноценного развития личности. Важнейшими показателями обеспеченности социальной инфраструктурой являются: число образовательных и медицинских учреждений, число медработников на 1000чел. обеспеченность объектами культурно-досугового типа, обеспеченность книжным фондом, обеспеченность квартирными телефонами, обеспеченность радиотрансляционными точками. По этим показателям также отмечаются значительные территориальные диспропорции. Большая часть объектов приходится на краевой центр, Березники, Соликамск, Чайковский, а в 80% муниципальных образований эти показатели ниже среднекраевого уровня.

Самый низкий уровень обеспеченности социальной инфраструктурой характерен для Коми-Пермяцкого округа, Чердынского, Соликамского, Ильинского, Кунгурского, Октябрьского районов. Слабое развитие социальной инфраструктуры характерно и для большинства других аграрных районов края.

Максимальное развитие социальной мнфраструктуры характерно для г. Перми, а также для Добрянского, Краснокамского, Чайковского районов. городов Соликамска, Березников, Кунгура. [5]

*Показатель Обеспеченности жилищным фондом* мало говорит об уровне экономического развития территории и качестве жизни населения, но темне менее часто использкется для характеристики уровня жизни. В Пермском крае обеспеченностиь жилищным фондом изменяется по районам от 15 до 32м2 на человека.

Высокая обеспеченность жильем характерна для экономически наиболее развитых районов края (Пермь, Березники, Соликамск, Краснокамск, Чайковский) а также для районов Кизеловского бассейна, из которых идет интенсивный отток населения. Обеспеченность жильем здесь выше среднекраевого показателя (около 20 кв.м. на человека, ввод нового жилья максимальный, но в расчете на 1 тыс. жителей он составляет 170 кв.м.)

Низкий уровень обеспеченности жильем характерен для аграрных районов (КПАО, Берёзовский, Б.Сосновский, Сивинский, Суксунский, Чердынский, Уинский, Куединский муниципальные районы) Обеспеченность жилищным фондом здесь составляет менее 18 кв.м., а ввод нового жилья менее 100 кв.м. на 1 тыс. жителей

В большинстве других районов края уровень обеспеченности жильем составляет 18-19 м2 на человека.

*Уровень благоустройства жилищного фонда* считается одним из основных индикаторов качества жизни, так как влияет на бюджет времени человека. Как правило, высокий уровень благоустройства характерен для урбанизированных районов, низкий – для сельских районов.

В Пермском крае Высокий уровень благоустройства жилищного фонда и развития коммунальной инфраструктуры характерен для Перми, Березников, Соликамска, Краснокамска, Гремячинска, Губахи, Чайковского Уровень благоустройства жилищного фонда здесь приближается к 90%. На данную территорию приходятся большая протяженность коммунальных сетей, объем и стоимость жилищно-коммунальных услуг.

Районы с низким уровнем развития коммунальной инфраструктуры (КПАО, Берёзовский, Б.Сосновский, Сивинский, Суксунский, Берёзовский. Осинский, Чердынский, Уинский, Куединский).- иэто преимущественно аграрные территории, в которых практически отсутствует городское население. Уровень благоустройства жилья здесь изменяется от 30 до 50%.

В других районах края уровень развития коммунальной инфраструктуры также определяется уровнем урбанизации – так, в экономически развитом Пермском районе, имеющем, однако, значительную долю сельского населения, обеспеченность коммунальной инфраструктурой меньше, чем в крайне депрессивном Кизеловском районе. .

По обеспеченности *транспортной инфраструктурой* в крае явно выражены территориальные диспропорции: Прежде всего, они проявляются в обеспечении автомобильными дорогами, в автобусном сообщении и в работе городского и пригородного транспорта.

Не завершена единая сеть дорог, оптимальным образом связывающая все населенные пункты края, что особенно остро ощущается в сельских районах, на севере края. Многие соседние муниципальные образования не имеют прямых автодорожных связей.

Наилучшая обеспеченность транспортной инфраструктурой характерна для Перми, Соликамска, Березников и Краснокамска.. Также хорошая обеспеченность транспортной инфраструктурой и эффективная работа транспорта характерна для Кунгурского, Пермского, Чайковского, Чернушинского, Осинского, Усольского, Губахинского районов;

худшая ситуация отмечается в Коми-Пермяцком округе и в северной части края. Здесь представлен в большей части лишь автомобильный транспорт, причем 50% сельского населения здесь не имеют выхода к дорогам с твердым покрытием.

Таким образом, качество транспортной инфраструктуры и транспортная доступность относительно высоки не только в центральных, наиболее благополучных районах края, но и в старопромышленных депрессивных районах. Самая неблагоприятная ситуация отмечается в районах нового освоения.

*Экологическая ситуация* в Пермском крае оказывает значительное влияние на качество жизни населения. Экологическое неблагополучие формирует общее негативное мнение населения о качестве жизни, Оно же является одним из основных факторов, влияющих на здоровье населения края. Пермский край относится к числу экологически неблагополучных регионов России, чему способствует широкое развитие сырьевых отраслей промышленности и других экологически опасных производств, большие выюросы автотранспорта, незначительное использование малоотходных технологий и другие причины. Отмечается значительная территориальная дифференциация По степени экологического неблагополучия.

Наименее благополучная экологическая ситуация складывается в городах Пермь, Соликамск, Березники, Краснокамск. Для них характерны высокие значения Индекса загрязнения атмосферного воздуха , значительные сбросы сточных вод. Остро стоят проблемы утилизации ТБО и отходов производства. Многие промышленные предприятия размещены с наветренной стороны по отношению к жилым кварталам, что усугубляет ситуацию и сказывается на здоровье населения.

Восточные районы края (районы Кизеловского бассейна, Чусовской, Горнозаводский) также имеют неблагоприятную экологическую ситуацию. Для них характерно высокое загрязнение речных вод кислыми шахтными водами, высокие значения ИЗА в городах Чусовом, Горнозаводске за счет выбросов промышленных предприятий.

Для южных аграрно-индустриальных районов края характерна умеренно острая экологическая ситуация. Характерны экологические проблемы, связанные с нефтедобычей, а также с отходами промышленного и с/х производства.

Наиболее благополучная экологическая ситуация отмечается в наименее экономически развитых районах северо-запада региона (КПАО, Чердынский, Сивинский, Карагайский районы). Антропогенное давление на среду здесь минимально и ограничивается очаговым сельским хозяйством и лесозаготовками. В этих и других аграрных районах края экологическая ситуация не оказывает существенного влияния на качество жизни, которое остается низким в связи с социально-экономическими проблемами.

*Районирование по качеству жизни населения*

В Проекте программы социально-экономического развития края выделены следующие районы края по качеству жизни населения

Северный район характеризуется средним уровнем жизни в г. Березники и Соликамск, низким и пониженным - в других муниципальных образованиях края (Чердынском, Красновишерском, Усольском районах) Основные проблемы – плохая транспортная доступность, слабое развитие инфраструктуры, экологические проблемы в Соликамске и Березниках.

Для Коми-Пермяцкого района характерен низкий уровень жизни населения. Отмечается неблагополучие по всем показателям, за исключением экологической ситуации.

В Западном районе наблюдается преимущественно низкий уровень жизни. Только Очерский район выделяется средним уровнем жизни за счет более высокой, чем в округе средней заработной платы (6445 рублей). Основная проблема района – высокий уровень безработицы, низкие доходы населения.

Центральный район отличается большим разбросом показателей уровня жизни. Так, в Перми отмечается самый высокий уровень жизни населения в Пермском крае. В Пермском, Краснокамском, Добрянском муниципальных районах – средний уровень жизни... В Оханском и Нытвенском районах - пониженный уровень жизни, в Ильинском – низкий. В этих районах доходы населения ниже, чем в среднеи по краю. Основные проблемы Центрального района – сложная экологическая ситуация в г. Перми, высокая заболеваемость населения.

Восточный район характеризуется средним уровнем жизни. В каждом районе округа отмечается свой "набор проблем". Здесь сложная экологическая и демографическая ситуация, повышенный уровень заболеваемость и безработицы. Районы Кизеловского бассейна являются наиболее проблемными в Пермском крае, для них характерен низкий уровень жизни.

Юго-восточный район отличается пониженным уровнем жизни. Основные проблемы района – очень низкие доходы сельского населения, слабое развитие инфраструктуры и транспорта.

Южный район характеризуется средним уровнем жизни в Чайковском, Чернушинском и Осинском районах и пониженным уровнем жизни в остальных, что определяется соответствующими показателями. Основная проблема – высокая безработица и низкие доходы населения.

# 

# 4. Субъективная оценка качества жизни населением Пермского края

Субъективная оценка качества жизни выявляется по результатам социологических исследований.. По их результатам выявляется основной индикатор качества жизни – социальное самочувствие.

Оценка социального самочувствия представляет собой комплексный показатель,

состоящий из оценки населением двух основных аспектов качества жизни:

- оценки **условий жизни,** отражающая социально-экономическую ситуацию, уровень доходов и удовлетворения потребностей.

- оценки уровня **социально-психологического комфорта,** отражающие возможности реализации собственных интересов, оценку со стороны кружающих, понимание и уважение в обществе, душевный комфорт.

При расчёте оценки качества жизни учитываются социально-экономические аспекты как на уровне семьи, так и на уровне региона (Пермский край). Каждая из указанных выше оценок (оценка условий жизни и уровня социально-психологического комфорта) складывается из ответов респондентов на ряд вопросов. По каждому вопросу, входящему в такой блок, рассчитывается показатель (индекс), который учитывает соотношение положительных, нейтральных и отрицательных оценок.

За период 2005-2007г. отмечалось снижение оценки населением условий жизни в регионе, при этом повысились оценки условий жизни в семье, что свидетельствует о росте реальных доходов населения в этот период. Индекс общей оценки условий жизни за 2005-2007г. незначительно вырос. **Лучше всего** оценивают условия жизни жители Юрлинского, Сивинского, Ильинского, Бардымского муниципальных районов, а также жители Ленинского и Свердловского районов г. Перми. **Самые низкие** оценки условий жизни у жителей Юсьвинского, Красновишерского, Александровского, Кизеловского и Губахинского районов.

Суммарный индекс социально-психологического комфорта за 2005-2007гг. несколько вырос. При этом жители края традиционно негативно оценивают социально-психологический комфорт жизни в регионе, что свидетельствует о неудовлетворенности пермяков работой органов власти и общественных институтов. В то же время сохраняется позитивная оценка социально-психологического комфорта в семье. Для большинства жителей края семья остается самым комфортным местом пребывания.

Общая оценка качества жизни (индекс социального самочувствия) за 2005-2007гг. незначительно вырос. Выше всех качество жизни в 2007г. оценивали жители Бардымского, Сивинского районов, самые низкие значения индекса отмечены в Александровском, Кизеловском, Губахинском и Гремячинском районах. [3]

Интересно отметить, что по результатам объективной оценки на основе социально-экономических показателей для Бардымского и Сивинского районов характерно низкое качество жизни населения (как впрочем, и районы Кизеловского бассейна с самой низкой субъективной оценкой качества жизни). Для экономически наиболее развитых районов края с максимальными значениями критериев объективной оценки качества жизни (Перми, Соликамска, Березников, Чайковского) характерен средний уровень оценки социального самочувствия.

# Заключение

По результатам работы удалось сделать следующие выводы. Несмотря на высокий экономический потенциал Пермского края качество жизни его населения по многим показателям находится даже ниже среднероссийского уровня. Самая неблагополучная ситуация складывается в сфере безопасности населения (преступности). Продолжительность жизни и уровень здоровья населения края также ниже средних по стране показателей. Неблагополучна и экологическая ситуация в регионе.

В крае наблюдается значительная территориальная дифференциация по качеству жизни. По совокупности объективных показателей уровня жизни относительно благополучными являются экономически наиболее развитые территории – города Пермь, Березники, Соликамск, Чайковский. Самое низкое качество жизни в аграрных районах западной и северной частей края, Коми-Пермяцкого округа. Отмечается явная зависимость качества жизни от уровня урбанизации: даже самые депрессивные урбанизированные территории (районы Кизеловского бассейна) имеют более высокое качество жизни по объективным показателям, чем аграрные территории. Это связано со слабым развитием инфраструктуры и низкими доходами сельских жителей.

В свою очередь, субъективная оценка качества жизни населением края мало соответствует объективным показателям. Так, жители аграрных Сивинского и Березовского районов диаметрально противоположно оценивают свое качество жизни. Достаточно высокая оценка социального самочувствия характерна для жителей многих аграрных районов края, несмотря на их низкие доходы, слабое развитие социальной сферы и проблемы с работой транспорта. Для жителей многих урбанизированных районов, в свою очередь, характерна низкая оценка социального самочувствия.
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