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**Введение**

Некоммерческие общественные организации[[1]](#footnote-1) играют важнейшую созидательную роль в формировании современного гражданского общества, становлении демократии, защите прав и свобод граждан. Все более существенным становится их вклад и в решение общенациональных и региональных задач, связанных с развитием экономики и социальной защитой населения. Влияние развивающегося сектора некоммерческих организаций на социально-экономическую ситуацию в стране непосредственно зависит от характера его взаимодействия с представительными и исполнительными органами государства, местного самоуправления, а также с бизнес-процессами, происходящими внутри самой некоммерческой сферы экономики. Однако, несмотря на такой существенный потенциал возможностей НКО, в России их деятельность не столь заметна, как то хотелось бы видеть. А ведь НКО – это один из важнейших институтов гражданского общества (о развитии которого так много говорилось в последние годы).

Некоммерческая организация, если говорить строго, это не всякое объединение граждан, а юридическое лицо, имеющее государственную регистрацию, устав, руководителя и определенную структуру. Организация ведет периодическую или систематическую деятельность, направленную на достижение уставных целей. НКО - это институционализированная (то есть оформленная) реализация права граждан на объединение.

В связи с этим встаёт вопрос о важности в НКО профессиональных и квалифицированных кадров. К сожалению, несмотря даже на то, что в России действует сейчас примерно 655400 НКО[[2]](#footnote-2), кадровый потенциал их оставляет желать лучшего. НКО является, по сути, параллельным социальным лифтом, предоставляя новые рабочие места, формируя занятость населения. Молодёжь, которая вполне может стать активистом многих общественных начинаний, в НКО не идёт, отсюда – падение кадрового потенциала.

К сожалению, степень внимания, а следовательно проработанности в российской науке поднятой в этой курсовой работе темы достаточно низкая. Если на Западе деятельность некоммерческого сектора довольна значима, то в России этой проблемой практически не занимались. Самым заметным материалом на эту тему можно выделить только лишь официальную статистику Общественной палаты РФ.

Объектом данной работы будут НКО.

Предмет курсовой работы – кадровый потенциал НКО.

Цель – оценить кадровый потенциал НКО, а также особенности и проблемы его формирования.

Задачи:

1. оценить текущее состояние НКО;
2. дать оценку кадровым возможностям НКО;
3. выявить основные проблемы кадрового развития НКО;

**Часть 1**

1. Некоммерческие общественные организации: текущее состояние

Характер взаимодействия некоммерческих организаций и государства является одним из важных факторов, определяющих текущее состояние и перспективы становления третьего сектора в России. Исследования, проведенные в последние годы, свидетельствуют, что взаимоотношения государственных органов и НКО – как на федеральном, так и на региональном уровне являются хотя и не конфликтными, но достаточно проблемными.

Честно говоря, НКО сейчас сильно зависят от власти (даже, несмотря на то, что быть такого не должно). На государственном уровне в последнее время часто обсуждаются вопросы о предоставлении льгот НКО, о стимулировании их развития, об урегулировании налогообложения, но, однако, проблемы взаимодействия НКО и власти всё равно имеют место быть. В частности к ним относятся:

- дискредитация в СМИ;

- проведение проверок Росрегистрацией, налоговой службой, УБЭП, прокуратуры, в том числе синхронных и согласованных;

- отказы в государственной регистрации;

- включение организаций в «черные списки» неблагонадежных, в которыми не рекомендовано сотрудничать государственным органам;

- ликвидация и прекращение деятельности через суд, приостановление деятельности[[3]](#footnote-3).

Ко всему этому можно прибавить и не совсем однозначное отношение к «третьему сектору» со стороны общества.

В частности особое отношение властей ощущают на себе НКО, финансируемые из-за рубежа и часто трактуемые нашим правительством как попытка вмешательства во внутреннюю политику страны[[4]](#footnote-4)

Также в отрицательную сторону сказывается отсутствие социальных заказов со стороны государства некоммерческим организациям. Ведь для того, чтобы начать такие заказы приводить в жизнь, достаточно определить, какие сферы и темы, ранее выполнявшиеся городской администрацией, она могла бы оставить на откуп общественникам, выделить предназначенные для этого средства из бюджета на конкурс, объявить о нем в СМИ, придав большое значение, провести открытый тендер и отбор, а затем осуществлять лишь текущую и конечную оценку реализации проекта. Проверки расходования на первых этапах реализации такой программы должны быть пристрастными, с использованием всех контрольных функций и опубликованием результатов. Так произойдет отбор лучших, определится планка, сформулируются стандарты и наработается репутация – и конкурса, и лучших исполнителей заказа. Несомненно, что, таким образом, авторитет НКО в глазах общества возрастёт, а властям удастся выяснить, какие из них наиболее перспективные.

На основе анализа данных опросов представителей экспертного сообщества, органов власти, руководителей НКО, проведенных на протяжении последних лет, можно сделать вывод об их в*и*дении основных источников (первопричин) проблем взаимодействия государства и структур некоммерческих организаций[[5]](#footnote-5).

Респондентами выделяются два основных источника проблем:

• Несовершенная законодательная и нормативная база, регулирующая

деятельность структур третьего сектора;

• Состояние общественного сознания; общество и власть еще не в полной мере готовы к независимым (гражданским) институтам.

Текущее российское законодательство, регулирующее деятельность

некоммерческого сектора, получило довольно критические оценки, как со стороны экспертов, так и со стороны представителей НКО. Участники опроса акцентировали внимание на отсутствие системности и внутреннюю противоречивость законодательства, его «избыточность», перегруженность и сложность.

Одна из основных претензий к текущему российскому законодательству состоит в том, что оно не способствует развитию некоммерческого сектора и, более того, гражданского общества в стране. Выстраивая не всегда обоснованные жесткие барьеры для расширения деятельности НКО, российское законодательство, таким образом, консервирует текущее состояние «третьего сектора», а не стимулирует его совершенствование и развитие, к чему оно должно было бы стремиться в большей степени.

Согласно оценкам, законодательство ориентировано не на упорядочение деятельности НКО, и уж тем более не на стимулирование их полезной деятельности, а направлено на минимизацию рисков от их деятельности. Образно выражаясь, российское законодательство, регулирующее деятельность некоммерческих организаций, является сегодня «оборонным», а не развивающим («наступательным»).

В экспертном сообществе, да и шире, в общероссийском информационном поле вообще, обсуждается вопрос о «кризисе доверия» как на уровне отдельных индивидов, так и на уровне различных институтов общества. Это один из главных тормозов национального развития. Вместе с тем, через текущее законодательство, регулирующее деятельность некоммерческих организаций, государство косвенно способствует уменьшению «количества доверия» в обществе, в определенной мере провоцирует недоверие власти к некоммерческим организациям и наоборот. Такое обстоятельство, несомненно, сказывается на отношении общества к НКО, а, следовательно, об их желании работать в «третьем секторе» и взаимодействовать с ним[[6]](#footnote-6).

В таких условиях жаловаться на отсутствие проффесиональной подготовки кадров не стоит, так как НКО в этом плане очень ограничены. Идти работать в «третий сектор» никто не хочет (проблемы с недоверием к некоммерческим организациям, трудностью развития, невозможностью перспективного роста дают о себе знать), а государство к тому же ставит барьеры, ещё более проблему усугубляющие.

Именно гражданские инициативы, гражданский контроль и образование способны сейчас заложить основу правового государства, повсеместного соблюдения законности, защиты прав человека и предотвращения коррупции - наиболее острых проблем, тормозящих развитие страны. С помощью гражданских структур возможна и большая прозрачность государственного управления и, следовательно, повышение доверия граждан к государственным институтам.

1. Кадровый анализ рынка НКО

Одним из важных индикаторов развития гражданского общества в стране

является уровень общественной поддержки организаций «третьего сектора»,

выражающийся, в том числе, в показателях членства в некоммерческих организациях.

Судя по данным БД НКО Общественной Палаты РФ, представленные в ней организации, весьма различаются по числу своих членов. При этом динамика за год по данному показателю, практическиотсутствует[[7]](#footnote-7).

Превалируют организации со сравнительно небольшим числом членов (до 100 человек). Крупные по количеству членов НКО, включающие более 1000 человек, составляют около 14%.

Отсутствие роста числа членов некоммерческих организаций связано, скорее всего, с невысокой активностью самих НКО по привлечению новых членов и расширению своей социальной базы, что, опять-таки, относит нас к проблеме взаимоотношений некоммерческих организаций с государством и СМИ.

В частности, этот вывод можно проиллюстрировать данными всероссийского опроса населения[[8]](#footnote-8), согласно которым, лишь 8% работающих россиян, не являющихся членами профсоюза, получали на протяжении последнего года предложение о вступлении в профсоюз.

Не самая лучшая ситуация обнаружена и в Астраханской области. На середину 2007 г. Здесь зафиксировано всего лишь около 300 общественных объединений. И ситуация с НКО обстоит не лучше, чем в целом по России, даже несмотря на открытие в 2007 г. Центра развития некоммерческих организаций[[9]](#footnote-9). На открытии Центра рассматривались различные проблемы, а именно: уставная деятельность НКО, форм участия общественных организаций в работе НКО, способы и пути взаимодействия НКО, общественных организаций и региональной власти. Как видно кадровые проблемы даже не поднимались. А произошло это, очевидно, потому, что кадровый потенциал астраханских НКО на очень высоком уровне, что вряд ли, либо руководители НКО явно недооценивают кадровую проблему, что более вероятно, заостряя внимание на особенностях взаимодействия с властями, от которых, к сожалению, сейчас сильно зависит существование и беспроблемная деятельность НКО. Стоит отметить, что молодёжных объединений на территории Астраханской области пять[[10]](#footnote-10). Разумеется, то, что они есть – уже хорошо, ведь именно от молодёжи зависит кадровое будущее НКО. Но, не для кого не секрет, что эти молодёжные объединения, по сути, не являются самостоятельными, а созданы по сути властными структурами и ими же координируются.

Экономические показатели являются важнейшим индикатором состояния третьего сектора деятельности НКО. Имея в виду известные трудности статистического учета таких показателей, за исходную точку анализа можно принять самооценки руководителями НКО материального положения своих организаций.

Проведенное в 2008 г. исследование третьего сектора городских поселений Приволжского федерального округа свидетельствует, что большинство НКО можно отнести к финансово устойчивым организациям, которым хватает средств на поддержание своей жизнеспособности и ведение текущей работы. Однако лишь немногие из них (12%) обеспечены материально в полной мере, что позволяет их руководителям уверенно заявлять, что их организации «денег хватает». Большинство же НКО (61%) располагают средствами, которых хватает только на текущие расходы, тогда как долгосрочное планирование экономической деятельности является для них затруднительным.

Каждая третья НКО (34%) ведет борьбу за выживание, испытывая дефицит финансовых средств и минимизируя свои расходы, что, очевидно, не позволяет им реализовывать в полном объеме свою профильную деятельность. Наконец, каждая пятая НКО (21%) вследствие отсутствия денег находится на грани закрытия – их сотрудники работают, что называется «на голом энтузиазме»[[11]](#footnote-11).

Подтверждением того, что значительная часть НКО испытывает сегодня серьезные финансовые трудности, мешающие их работе, являются данные о наличии у организаций офисов. Как показал опрос в ПФО, почти четверть организаций (20%) не имеют офиса, хотя он им нужен.

Можно предположить наличие разницы в экономическом положении НКО в различных регионах страны: столичные организации располагают заметно б*о*льшими финансовыми ресурсами, чем их «коллеги по цеху» в регионах. Однако даже столичные НКО сегодня не испытывают полной удовлетворенности своим финансовым положением. Большинство опрошенных группой ЦИРКОН представителей благотворительных организаций Москвы (53%) осторожно оценивают его как «среднее». Самооценки остальных НКО имеют положительный баланс (24% считают свое положение «хорошим», 16% «плохим» или «очень плохим»), однако уверенно оценить материальное положение своей организации как «отличное» среди опрошенных никто не смог.

Всё это, безусловно, не идёт на руку ни обществу, ни государству (в последнее время, говорящее о развитии НКО). «Третий сектор» в настоящее время мог бы сыграть одну из важнейших ролей в обеспечении занятости населения, но, к сожалению, таких тенденций не наблюдается.

1. Проблемы кадрового развития НКО

Количество и развитие НКО с США и странами Западной Европы, к сожалению, не сравнимо. На Западе развитие НКО является неотъемлемой частью функционирования общества, процесс усиления «третьего сектора» происходит постоянно. В России, однако, несмотря на все существующие проблемы, НКО имеют возможности для развития. В стране появляются новые фонды, благотворительные и общественные организации и учреждения культуры. Их, конечно, не много, но, по крайней мере, толчки для развития есть. Этому сейчас есть и причины на государственном уровне. Дмитрий Медведев, в частности, заявил, что законодательство в отношении некоммерческих организаций требует существенных доработок. В их числе: «вопросы налогообложения, и вопросы, связанные с определением порядка взаимодействия между НКО и органами власти, вопросы информирования граждан о деятельности неправительственных организаций, вопросы государственной поддержки организаций гражданского общества, вопросы проведения общественной экспертизы, а также публичных слушаний по вопросам, которые являются существенными для общества. Все эти темы так или иначе, конечно, отражены в законодательстве о деятельности НКО, но, наверное, здесь можно многое еще поменять»[[12]](#footnote-12).

Это означает, что государство хочет, и будет способствовать развитию «третьего сектора», его потенциала.

Однако, странно, что до сих пор не поднимался вопрос о том, что необходима подготовка профессиональных кадров – с учетом специфики деятельности НКО. По данным исследований Российской ассоциации бизнес-образования (РАБО), около 40% российских менеджеров НКО считают, что основные проблемы, с которыми они сталкиваются, связаны с недостатком профессиональных знаний. Кстати, аналогичные проблемы возникают и у специалистов, работающих над социальными и благотворительными проектами крупных коммерческих компаний.

На Западе образование в сфере менеджмента НКО не только можно получить практически во всех университетах, но оно еще и считается крайне престижным, так как необходимо для получения ряда государственных должностей. В России вплоть до недавнего времени не было не только академических образовательных программ в области менеджмента НКО, но и практически никакой специальной литературы на эту тему. Между тем любая область, будь то современные технологии сбора средств для НКО, управление кадрами в некоммерческих организациях, практические навыки менеджмента, общественное руководство НКО, управление общинными центрами и волонтерами, требует определенных знаний. По данным исследований сектора НКО, обнародованным РАБО, основными сложностями в своей работе менеджеры НКО считают необходимость совмещать много разных видов деятельности (63%), недостаток профессиональных знаний (40%) и стереотипы окружающих в отношении сотрудников НКО (39%)[[13]](#footnote-13).

На Западе в связи с динамичным развитием НКО проблем со специальной литературой и особыми структурами, занимающимися и изучающими «третий сектор» проблем обычно не возникает. В России же наряду явной непроработкой данной проблемы возникает множество недопониманий, информация о развитии «третьего сектора» практически отсутствует. Этими вопросами занимаются совсем небольшое количество структур и изданий. К ним можно отнести ежегодные аналитические отчёты ВЦИОМ, ФОМ, а также редкие статьи на эту тему в периодических изданиях. Но справедливо будет заметить, что по сравнению с началом 90-х гг. ситуация в этом направлении улучшена и стоит надеяться, что и впредь информированность общества об НКО будет увеличиваться.

По данным социологических исследований, восприятие проблемы кадрового обеспечения «третьего сектора» заметно различается в зависимости от позиции воспринимающего субъекта. Так, опросы экспертов, проведенные группой ЦИРКОН в рамках разных проектов на протяжении последних лет, показали, что «внешние» по отношению к третьему сектору агенты обычно заостряют кадровую проблему, считая слабость кадрового состава одним из тормозов развития НКО-сектора страны.

В то же время для руководителей НКО эта проблема хотя и ощущается

довольно остро, но все же не входит в число самых острых проблем их организации (обычно лидируют финансовые и материальные проблемы). К примеру, в рамках опроса руководителей благотворительных некоммерческих организаций Москвы, осуществленного Исследовательской группой ЦИРКОН летом 2008 г. в интересах СБОР, 24% респондентов (т.е. каждый четвертый) указали нехватку квалифицированных специалистов в качестве одной из важных проблем, препятствующих эффективному развитию благотворительного сектора столицы (нехватку финансовых средств отметили 50% участников опроса).

Здесь, разумеется, появляется некоторое противоречие, потому как невозможно иметь квалифицированные кадры, не имея на то соответствующих финансовых условий для их содержания.

Значимость кадровой проблемы для НКО-сектора подтверждается и анализом ответов на прямой вопрос о соответствии квалификации сотрудников благотворительной организации современным требованиям. Половина участников опроса считают, что их сотрудникам для работы в благотворительных организациях необходимо приобрести дополнительные профессиональные навыки. Доля тех, кто достаточно высоко оценивает кадровый потенциал своих организаций, ниже (39%)[[14]](#footnote-14).

По мнению участников опроса, кадровую проблему необходимо решать за счет привлечения в благотворительный сектор квалифицированных специалистов, уровень профессионализма которых соответствует современным требованиям. Большинство респондентов (65%) считают, что в первую очередь квалифицированных специалистов может привлечь к работе в благотворительных организациях возможность реализовать в полной мере свой творческий потенциал.

Т.е. мотивы самореализации кажутся представителям благотворительного сектора наиболее адекватными их сфере деятельности. Более «приземленные» материальные стимулы (например, высокий уровень заработной платы) оказались, в представлениях руководителей благотворительных организаций, лишь вторыми по значимости привлекающими факторами (47%). Более трети участников опроса (39%) считают, что занятость в благотворительных организациях может быть привлекательна в силу того, что обеспечит сотрудникам НКО высокий общественный статус[[15]](#footnote-15).

Творческая реализация и материальные стимулы – это разумеется одни из главных составляющих любой проффесиональной деятельности, не только в некоммерческом секторе. Для молодёжи такие факторы были бы очень приемлемы.

Роль, которую российские НКО в целом играют в сфере занятости, на

сегодняшний день может быть оценена как довольно скромная.

Так, согласно данным официальной статистики по состоянию на конец 2007 г., численность занятых в некоммерческом секторе (учитывая только общественные и религиозные организации[[16]](#footnote-16)) составила 0,6% от общей численности занятых.

Для сравнения: доля занятых в некоммерческом секторе от экономически активного населения страны превышает 10% в таких «развитых» странах Запада как Нидерланды, Бельгия, Ирландия (аналогичный показатель для США – 9,8%). Российские показатели доли занятых в секторе НКО сопоставимы с таковыми в «развивающихся» странах Восточной Европы (Словакия, Польша, Румыния – 0,8%[[17]](#footnote-17)).

При этом в последние несколько лет наблюдается тенденция к снижению доли занятых в некоммерческом секторе (с 0,8% в 1999г. и начале 2000-х до 0,6% последние три года). С определенной долей уверенности можно предположить, что уменьшение доли занятых в НКО-секторе за последние 7-8 лет (2000-2007 гг.) связано с укреплением двух других секторов – государственного и бизнес-сектора, которые в эти годы активно

развивались. Судя по всему, имеются основания говорить о существовании своего рода «конкуренции за кадры» между тремя секторами, в которой третий сектор, очевидно, проигрывал.

Исходя из данной гипотезы можно предположить, что в ситуации нынешнего финансового кризиса может произойти некоторое перераспределение трудовых ресурсов в пользу НКО-сектора, как это было в период кризиса 1998 г. В известной степени «третий сектор» может являться направлением миграции избыточных трудовых ресурсов и таким образом участвовать в решении проблем безработицы.

**Часть 2**

**Анализ кадрового потенциала современных российских НКО**

Необходимость анализа деятельности и развития НКО до недавнего времени практически не поднималась. А подниматься стала с целью усиления гражданского общества, причём с желания не только международных наблюдателей, но и с желания российского правительства. Статьи и заметки в газетах об НКО наблюдались всегда, но именно их деятельность и проблемы этой деятельности мешающей, во главу угла ставились нашими властями крайне неохотно. Государство с недавних пор стало заботиться о подготовке проектов, выявляющих основные проблемы и нюансы работы некоммерческого сектора[[18]](#footnote-18). Такие исследования помогают более объективно видеть ситуацию о состоянии НКО и, в частности, его кадрового потенциала.

Цель данного исследования – качественный анализ состояния кадрового потенциала НКО.

Задачи исследования:

1. определить проблемную ситуацию;
2. определить объект и предмет КСИ;
3. произвести выборку документов и провести качественный контент-анализ документов;
4. на основе полученных данных сделать соответствующие выводы и составить отчёт по результатам исследования.

После развала Советского Союза деятельность и развитие НКО прибрели статичный характер, многие из них остались с советского времени и «привыкли» к тому, что их деятельность должна регулироваться государством. Образование новых НКО, ставящих перед собой серьёзные задачи, к числу которых относятся и независимость, свободная и автономная деятельность не происходило. И такая ситуация имела место быть до недавнего времени. Наряду со многими НКО, действующими довольно продолжительное время (как уже было сказано, с советского времени), а потому не могущих предложить новые идеи российскому гражданскому обществу, возникают молодёжные объединения, призванные найти соответствующий баланс во взаимодействии государства и общества. Ставка на молодёжь обусловлена тем, что кадровый состав некоммерческих организаций практически не обновляется. Безусловно, такая проблема связана с плохой материальной базой НКО, но также и с пассивностью на поприще кадровой работы самих НКО.

Объект исследования – НКО.

Предмет исследования – кадровый потенциал НКО.

Метод исследования – качественный контент-анализ документов.

Изначально стоит отметить проблемы, с которыми пришлось столкнуться в данном КСИ. Речь идёт о недостаточном количестве материла, касающегося проблемы кадровой работы некоммерческих организаций. К сожалению, СМИ практически совсем не уделяют внимания этой проблеме и каких-либо крупных исследований в этой области совершенно нет. Часто приходится довольствоваться официальной статистикой, приводимой Общественной Палатой РФ, а также проектами, финансируемыми государством и обозначающими себя как Президентские программы[[19]](#footnote-19).

В качестве источников были выбраны следующие документы:

1. аналитические обзоры по результатам анализа государственной статистики и баз данных НКО №1 2006 г., №2 2007 г., №3 2008 г.;
2. печатные СМИ:

а) «Независимая газета»;

б) «Ведомости»;

3) информационное агентство РИА «Новости».

Аналитические обзоры являются, по сути, наиболее интересным, информативным и объёмным материалом, так как их результаты основаны на базе данных Общественной Палаты РФ и представляют собой довольно авторитетный источник на данный момент.

Среди печатных СМИ предпочтение было отдано «Независимой газете» и «Ведомостям». Такой выбор обусловлен тем, что эти источники наиболее часто освещают вопросы связанные с государственными проектами и государственными мероприятиями в целом, и освещение НКО на сегодняшний момент напрямую связано с государственным регулированием и взаимодействием с властями.

Информационное агентство РИА «Новости» представляет собой наиболее авторитетный источник на просторах интернета. Спектр рассматриваемых вопросов в этом агентстве довольно широк: вопросы политики, общества, культуры, экономики и т. д.

К огромному сожалению, совершенно не удалось обнаружить каких либо исследований, связанных с кадровыми проблемами НКО в таких авторитетных источниках как «Политические исследования» (ПолИс) и «Социологические исследования» (СоцИс).

При проведении исследования были выявлены следующие смысловые единицы:

1. членство в организациях;
2. степень квалификации сотрудников;
3. финансовое состояние НКО;
4. количество добровольцев;
5. привлечение в НКО.

Если в 2006 году ту или иную вовлеченность в общественные инициативы демонстрировали 10-15% российских граждан, то потенциал развития общественной активности гораздо выше – до 25%[[20]](#footnote-20). Этот потенциал, несомненно, будет расти по мере роста доходов населения и укрепления общественных институтов. Основание такого вывода – высокий образовательный уровень российских граждан, не отстающий от ведущих стран мира.

Важнейшим резервом роста активности являются две социальные группы. Первая – интеллигенция, прежде всего работники бюджетных учреждений, науки и социальных отраслей, часть инженерного корпуса и др. Многие из них не получают достойного вознаграждения за свой труд, но проявляют высокую активность в отстаивании общественных интересов и безвозмездно участвуют в работе некоммерческих организаций. Формирование эффективного контракта между обществом и врачами, учителями и другими представителями социального сектора, вывод их из зоны бедности и перманентного поиска дополнительного заработка не просто оздоровит соответствующие сектора общественной жизни. Это даст новых естественных лидеров и активистов системе некоммерческих организаций и общественных движений, укрепит слабые на сегодняшний день профессиональные сообщества в образовании и медицине.

Вторая «группа роста» гражданской активности – это молодежь. Уже сегодня новое поколение, вступившее в активную жизнь в ХХI веке, свободно как от традиций советского прошлого, так и от моральных искажений и безысходного индивидуализма периода бурного формирования российского капитализма 90-х.

По численности штатных сотрудников российские НКО можно охарактеризовать скорее как малочисленные организации. Практически треть анализируемых организаций обходятся 1-3 постоянными сотрудниками, еще столько же НКО располагают штатом в 4-10 человек. Более многочисленные штаты имеют менее пятой части организаций (17%)[[21]](#footnote-21). Как видно, ситуация с количеством штатных сотрудников стабильна, данные за 2006, 2007 и 2008 годы практически совпадают.

Анализ численности временных сотрудников НКО (по данным БД ОП РФ) показал, что серьезная динамика данного показателя также отсутствует. Судя по представленным организациями данным, занятость на временной основе НКО практикуют реже, чем на постоянной. Во всяком случае, около половины НКО не дали сведений о временных работниках. В тех же организациях, где есть временные сотрудники, как правило, их число также не превышает 10-ти человек[[22]](#footnote-22).

Таким образом, можно констатировать, что заметных изменений в структуре НКО по численности занятых в них сотрудников за прошедшие годы не произошло. В то же время, говоря о численности штатных сотрудников НКО, приходится сказать об их малочисленности. А количество временных сотрудников превышает количество постоянных, что говорит о неустойчивости кадрового состояния НКО.

Говоря о количестве сотрудников немаловажно будет упомянуть о добровольчестве в некоммерческих организациях, так как добровольцы являются одними из главных «действующих лиц» третьего сектора. В ходе анализа Базы данных ОП РФ удалось получить общее представление о масштабах добровольного труда россиян в некоммерческих организациях.

Прежде всего, следует сказать, что в 2008 г. около трети анализируемых организаций не сообщили о наличии/отсутствии у них добровольцев. Этот показатель практически не изменился по сравнению с 2006 и 2007г[[23]](#footnote-23).

Можно предположить, что большинство этих НКО в добровольцах и не нуждается, в том числе, в силу специфики своей деятельности. Вместе с тем, о добровольцах, постоянно работающих в их организациях, содержатся сведения в 70% НКО, представленных в БД НКО ОП РФ, что близко к показателям прошлого и позапрошлого годов (66% и 68%, соответственно).

По численности это в основном небольшие (до 10 человек – в 37% НКО) или средние (11-100 человек – в 29%) группы. Многочисленными группами добровольцев, насчитывающими свыше 100 человек, по-прежнему располагают лишь 4% НКО, представленных в БД НКО ОП РФ.

Все данные близки результатам, полученным год назад. Однако можно говорить о наметившейся тенденции увеличения доли НКО, в которых работают добровольцы, особенно небольшие группы (в 1-10 человек).

Временное добровольчество распространено несколько меньше – о нем сообщили 63% НКО. Временные «активы» добровольцев в основном средней численности, от 11 до 100 человек, они есть у трети организаций. Заметно меньше (9%) НКО, в деятельности которых на временной добровольной основе участвуют большие массы граждан численностью свыше 100 человек. Данные 2006, 2007 и 2008 гг. в целом близки, однако можно отметить тенденцию снижения доли НКО без временных добровольцев и увеличения числа организаций, в которых работают «средние» группы временных добровольцев (11-100 чел.).

Участие добровольцев является немаловажным фактором функционирования НКО. Такой труд чаще всего оказывается безвозмездным, а потому наиболее выгодным организациям в условиях их не самого лучшего финансового состояния, ведь недаром важнейшим индикатором состояния третьего сектора являются экономические показатели деятельности НКО. Имея в виду известные трудности статистического учета таких показателей, за исходную точку анализа можно принять самооценки руководителями НКО материального положения своих организаций.

Проведенное в 2008 г. исследование третьего сектора городских поселений свидетельствует, что большинство НКО можно отнести к финансово устойчивым организациям, которым хватает средств на поддержание своей жизнеспособности и ведение текущей работы. Однако лишь немногие из них (12%) обеспечены материально в полной мере, что позволяет их руководителям уверенно заявлять, что их организации «денег хватает». Большинство же НКО (61%) располагают средствами, которых хватает только на текущие расходы, тогда как долгосрочное планирование экономической деятельности является для них затруднительным.

Каждая третья НКО (34%) ведет борьбу за выживание, испытывая дефицит финансовых средств и минимизируя свои расходы, что, очевидно, не позволяет им реализовывать в полном объеме свою профильную деятельность. Наконец, каждая пятая НКО (21%) вследствие отсутствия денег находится на грани закрытия – их сотрудники работают, что называется «на голом энтузиазме».

Оценка материального положения НКО, 2008 г. (опрос руководителей НКО ПФО)

|  |  |
| --- | --- |
|  | % |
| Деньги есть, но только на текущие расходы | 61 |
| Денег не хватает, обходимся минимумом расходов | 34 |
| Находимся на грани закрытия, работаем на энтузиазме | 21 |
| Денег не хватает | 12 |

Подтверждением того, что значительная часть НКО испытывает сегодня серьезные финансовые трудности, мешающие их работе, являются данные о наличии у организаций офисов. Как показал опрос, почти четверть организаций (20%) не имеют офиса, хотя он им нужен.

Можно предположить наличие разницы в экономическом положении НКО в различных регионах страны: столичные организации располагают заметно б*о*льшими финансовыми ресурсами, чем их «коллеги по цеху» в регионах. Однако даже столичные НКО сегодня не испытывают полной удовлетворенности своим финансовым положением. Большинство опрошенных группой ЦИРКОН представителей благотворительных организаций Москвы (53%) осторожно оценивают его как «среднее». Самооценки остальных НКО имеют положительный баланс (24% считают свое положение «хорошим», 16% «плохим» или «очень плохим»), однако уверенно оценить материальное положение своей организации как «отличное» среди опрошенных никто не смог.

Оценка финансового положения благотворительных организаций Москвы (Опрос представителей благотворительных НКО Москвы, ЦИРКОН, 2008).

|  |  |
| --- | --- |
|  | % |
| Отличное | 0 |
| Хорошее | 24 |
| Среднее | 53 |
| Плохое | 10 |
| Очень плохое | 6 |
| Затрудняюсь ответить | 6 |

Такие данные заставляют задуматься, так как по сравнению с Москвой и Центральным округом, потенциал НКО которых относится к развитым и имеющим хорошие перспективы развития[[24]](#footnote-24), в целом ситуация в других округах оставляет желать лучшего. Стоит отметить, что Астраханская область относится к третьей группе регионов по развитости экономики и финансового состояния НКО (всего таких групп - четыре), что говорит о достаточной слабости астраханских НКО, в частности, их экономического положения.

Необходимо заметить, что, анализируя различные источники, пришлось убедиться, что многие статьи в них посвящены именно финансовому состоянию НКО, а также взаимодействию государства с НКО и регулированию законодательства в отношении некоммерческих организаций.

В частности, в статьях РИА «Новости» финансовый вопрос поднимается довольно часто[[25]](#footnote-25) и настолько же часто ставится во главу угла. Так, президент РФ Дмитрий Медведев распорядился выделить некоммерческим общественным организациям, которые участвуют в развитии институтов гражданского общества, 1,2 миллиарда рублей на гранты для реализации социально значимых проектов. В 2008 году общий размер грантов составил 1,5 миллиарда рублей[[26]](#footnote-26). Неудивительно, что размер грантов уменьшился (это связано с кризисом). Но его уменьшение было незначительным, а это даёт шансы полагать, что правительство не будет сильно экономить на общественных объединениях, тем самым стимулируя гражданские инициативы.

Так же довольно много внимания финансированию НКО уделяется в статьях газеты «Ведомости»[[27]](#footnote-27). Поднимаются вопросы о налогообложении некоммерческих организаций, а также регулировании налоговой политики в отношении НКО[[28]](#footnote-28).

Некоммерческие организации Минэкономразвития предлагает наделить статусом благотворительных и освободить от налога на прибыль поступающие взносы. Негосударственные НКО по подготовленному ведомством проекту поправок в законодательство освобождаются от уплаты НДС с оказываемых услуг; сейчас такую льготу имеют только организации с бюджетным финансированием. Таким образом, членские взносы будут приносить немногим больше прибыли НКО.

Большим шагом вперёд отмечается законопроект в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций, регулирования благотворительной деятельности и механизмов общественного контроля[[29]](#footnote-29). В частности, отмечается, что во-первых, будет предложено упорядочивание организационно-правовых форм благотворительных организаций — теперь число форм НКО, которые могут претендовать на статус благотворительных, значительно расширится. Во-вторых, вносится целый ряд поправок собственно налогового характера, касающихся как налогообложения НКО, так и налоговых вычетов для доноров — физических лиц и подоходного налога непосредственных получателей помощи. В-третьих, закон предусматривает целый ряд мер по совершенствованию механизмов общественного контроля. В первую очередь эти меры касаются расширения полномочий Общественной палаты в части проведения общественных слушаний, общественных расследований, экспертизы и т. п. Также вводится ответственность должностных лиц за непредоставление информации по запросу общественных организаций и Общественной палаты[[30]](#footnote-30).

Несомненно, что предлагаемые изменения — это хорошая новость для НКО, их доноров и благополучателей. Законопроект открывает многочисленные конкретные возможности для деятельности НКО и упрощает жизнь в первую очередь тем организациям, которые оказывают помощь нуждающимся и, более широко, предоставляют социальные услуги. Кроме того, данная инициатива, возможно, станет первым шагом к поистине революционному преобразованию — введению в наше законодательство понятия организаций общественной пользы. Именно наличие такой ясно очерченной категории организации на Западе позволяет вводить систему налоговых льгот, не приводящую к злоупотреблениям и гарантирующую максимальную отдачу от деятельности этих НКО при сохранении над ними контроля со стороны общества. Отрадно, что теперь и в России эта идея находит законодательное воплощение.

При всех очевидных плюсах законопроект имеет и некоторые минусы. В первую очередь это традиционная для некоммерческого законодательства и не преодоленная и на этот раз сверхсложность самого текста закона. Несмотря на то что потенциальными потребителями закона являются широкие массы НКО, не всегда искушенные в юридических тонкостях, закон несоразмерно тяжеловесен и местами практически непроницаем. Объяснение этому простое — боясь злоупотреблений, авторы насытили документ разнообразными мелкими оговорками и ограничениями. Помимо этого, как обычно, ключевые положения налоговых поправок должны впоследствии подкрепляться правительственными списками и другими подзаконными актами, что отложит их полноценное введение в силу и потенциально может довольно серьезно ограничить сферу их применения.

Наиболее критично и довольно отрицательно относится к взаимодействию НКО, их финансированию, а также социальной базе «Независимая газета»[[31]](#footnote-31).

В частности говорится о том, что России рост сектора НКО происходит на фоне порой негативного отношения населения к деятельности подобного рода организаций, считающих данные организации средством для отмывания денег и обмана граждан. К формированию такого мнения порой причастны сами НКО, допускающие ошибки в организации подобной деятельности. Странно, что до сих пор не поднимался вопрос о том, что необходима подготовка профессиональных кадров – с учетом специфики деятельности НКО. По данным исследований Российской ассоциации бизнес-образования (РАБО), около 40% российских менеджеров НКО считают, что основные проблемы, с которыми они сталкиваются, связаны с недостатком профессиональных знаний. Кстати, аналогичные проблемы возникают и у специалистов, работающих над социальными и благотворительными проектами крупных коммерческих компаний[[32]](#footnote-32).

Также часто говорится, что наряду с повышением финансирования и увеличения числа грантов, государство ставит множество препонов в работе НКО, а также их регистрации и деятельности[[33]](#footnote-33), довольно проблемными становятся бумажная волокита, проблемы с отчётностью. Отмечается, что в Астраханской области было вынесено 1407 предупреждений при количестве НКО 1113.

Таким образом, можно сказать, что количество членов в некоммерческих организациях со временем выросло, но по-прежнему оставляет желать лучшего[[34]](#footnote-34). Довольно часто при этом приходится надеяться на добровольцев и их инициативы, потому как, несмотря на то, что государство постоянно выделяет определённую квоту денежных вливаний на проведение различных грантов, НКО часто испытывают трудности с финансированием и поддержанием материально-технической базы и потому остаются довольно слабым агентом в российском гражданском обществе.

Также, к сожалению, довольно мало внимания уделяется повышению квалификации штатных сотрудников НКО, их обучению специфике работы НКО в новых условиях, ассимилированных в нестандартных российских реалиях. Сами же руководители НКО довольно индифферентно относятся к необходимости привлечения новых сотрудников. Очевидно, что это связано с их плохим материальным положением, а потому и неспособностью вести равную борьбу за привлечение квалифицированных и талантливых сотрудников с теми же государственными органами или же бизнес-структурами. Однако, работа в этом направлении необходима, иначе НКО в России ждёт застой, либо же постоянная зависимость от государства.

**Заключение**

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно заявить, что развитие НКО в России если и происходит, то очень медленными темпами. Различные трудности как то: несовершенство законодательства по отношению к некоммерческим организациям, недоверие со стороны общества, не самое стабильное материальное состояние многих НКО, плохое взаимодействие со СМИ и между собою, зависимость от властей – всё это в последние годы не самым лучшим образом сказывалось на развитии кадрового потенциала некоммерческих организаций. Квалификация, профессионализм, образование с учётом специфики НКО, их работы, направления деятельности и особенностей функционирования – всё это необходимые и крайне важные элементы реализации кадрового потенциала всех без исключения некоммерческих организаций, будь то фонды благотворительности, религиозные учреждения, клубы по интересам, либо иные общественные объединения и начинания.

Но не стоит говорить о том, что кадровые возможности НКО совершенно минимальны и бесперспективны, это не так. Развитие «третьего сектора» сейчас затрагивается на высшем государственном уровне, власти заинтересованы в их развитии. Во многом это связано, конечно, с экономическим кризисом, так как появляется возможность решения проблемы безработицы с помощью «третьего сектора», куда возможен приток новой рабочей силы. С этим безусловно связано особое отношение законодательных мер к политике налогообложения по отношению к НКО, которую собираются смягчать и, тем самым, давая возможности для развития некоммерческого сектора в России.

**Приложение 1**

Количество членов организации (для НКО в %, членами которых является указанное число физических лиц).

**Приложение 2**

Оценка квалификации сотрудников организаций.

**Приложение 3**

Распределение НКО по количеству занятых на постоянной основе (База данных НКО ОП РФ).

**Приложение 4**

Распределение НКО по количеству привлекаемых добровольцев на постоянной основе (База данных НКО ОП РФ, в % от всех).

**Приложение 5 -** карта контент-анализа

РИА «Новости»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Смысловые | 16.04.2008 | 23.04.2008 | 04.12.2008 | 18.03.2009 | 15.04.2009 |
| единицы | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» |
| 1.Количество членов организации | - | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - |
| 2.Степень квалификации сотрудников | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 3.Финансовое состояние НКО | 3 | - | 3 | - | - | - | 2 | - | - | 1 |
| 4.Количество добровольцев | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | - |
| 5.Привлечение в НКО | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | - |

**Приложение 6** - карта контент-анализа

«Ведомости»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Смысловые | 07.06.2007 | 08.04.2009 | 17.04.2009 |
| единицы | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» |
| 1.Количество членов организации | - | 1 | - | - | - | - |
| 2.Степень квалификации сотрудников | - | - | - | - | - | - |
| 3.Финансовое состояние НКО | 2 | - | 2 | - | 2 | - |
| 4.Количество добровольцев | 1 | - | - | - | 1 | - |
| 5.Привлечение в НКО | - | - | 1 | - | - | - |

**Приложение 7** - карта контент-анализа

«Независимая газета»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Смысловые | 16.02.2007 | 11.09.2007 | 28.12.2007 | 21.03.2008 | 17.04.2008 |
| единицы | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» |
| 1.Количество членов организации | - | 1 | - | 1 | - | 2 | - | 1 | - | 1 |
| 2.Степень квалификации сотрудников | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 3.Финансовое состояние НКО | - | - | - | 2 | - | 1 | - | - | 1 | 1 |
| 4.Количество добровольцев | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5.Привлечение в НКО | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 |

**Приложение 8** - сводная карта контент-анализа

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Смысловые | РИА «Новости» | «Ведомости» | «Независимая газета» | Итого |
| единицы | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» | «+» | «-» |
| 1.Количество членов организации | 2 | - | - | 1 | - | 6 | 2 | 7 |
| 2.Степень квалификации сотрудников | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| 3.Финансовое состояние НКО | 8 | 1 | 6 | - | 1 | 4 | 15 | 5 |
| 4.Количество добровольцев | 3 | - | 2 | - | - | - | 5 | - |
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