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**Введение**

Актуальность темы моей работы заключается в том, что право на обжалование решения любого суда является важнейшей гарантией прав и свобод человека. В судопроизводстве существуют два порядка пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу: апелляционный и кассационный. Кассационная жалоба или представление подаются на решения суда. Кассационная форма обжалования и пересмотра судебных решений выступает надежной и эффективной гарантией реализации неотъемлемых прав и законных интересов участников процесса на справедливое правосудие; обеспечения своевременного и эффективного выявления и устранения ошибок по делу; недопущения вступления в силу незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений.

Задачами работы является:

- показать сущность и значение кассационного обжалования и пересмотра решений, не вступивших в законную силу;

- указать права кассационного обжалования судебных постановлений;

- описать процессуальный порядок рассмотрения дел в кассационной инстанции;

-указать полномочия суда кассационной инстанции;

 -показать основания для отмены или изменения решения, принимаемого в кассационном порядке;

-описать определение кассационной инстанции и его обжалование.

**Глава 1**

**1.1 Сущность и значение стадии кассационного обжалования и пересмотра постановлений, не вступивших в законную силу**

В ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел могут быть допущены судебные ошибки. Причиной тому является неправильное применение судом норм материального или процессуального права, неправильное определение необходимых обстоятельств, подлежащих Доказыванию, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. Для контроля за деятельностью судов первой инстанции и исправления ошибок, допущенных ими при рассмотрении конкретных дел, в гражданском судопроизводстве предусмотрен институт кассационной проверки законности и обоснованности судебных постановлений, не вступивших в законную силу.

Таким образом, задачами кассационного пересмотра являются: выявление и исправление судебных ошибок суда первой инстанции; обеспечение законности и обоснованности судебных постановлений, не вступивших в законную силу; контроль за деятельностью судов первой инстанции. Кассационный пересмотр представляет собой деятельность суда второй инстанции по проверке законности и обоснованности обжалованных судебных постановлений, не вступивших в законную силу.

Сущность кассационного обжалования и пересмотра судебных постановлений состоит в следующем:

* правом обжалования судебных постановлений, не вступивших в законную силу, наделен широкий круг субъектов: стороны и другие лица, участвующие в 'деле, прокурор (только при его участии в судопроизводстве);
* предметом кассационного обжалования и пересмотра являются не вступившие в законную силу решения, определения всех судов в РФ, принятые по первой инстанции (кроме постановлений мировых судей);
* обжалование и пересмотр судебных постановлений, не вступивших в законную силу, представляют собой наиболее быстрый и доступный способ проверки правильности судебного решения или определения, так как осуществление права на обжалование зависит от воли самих лиц, участвующих в деле; сроки кассационного обжалования достаточно краткие, судебные расходы невелики. Подача кассационной жалобы либо представления с соблюдением установленных законом порядка и срока влечет обязательное рассмотрение дела кассационной инстанцией;
* суд кассационной инстанции, по общему правилу, проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, представлении, однако в некоторых случаях в интересах законности он вправе проверить решение суда в полном объеме;[[1]](#footnote-1)
* суд кассационной инстанции оценивает имеющиеся в деле доказательства, не подменяя нижестоящие суды, а также исследует новые дополнительные доказательства, но лишь в случае, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения по делу;
* суд кассационной инстанции обладает широким кругом полномочий направленных на устранение судебных ошибок.

Значение института обжалования и проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу, заключается в том, что в результате проверки судебных решений, определений судом второй инстанции своевременно устраняются ошибки, допущенные судами первой инстанции по конкретным делам, тем самым обеспечивается соблюдение законности в работе суда первой инстанции и осуществления защиты субъективных прав, свобод и законных интересов. Суды кассационной инстанции, обращая внимание судов на допущенные ими ошибки при рассмотрении и разрешении дела, указывая на пути их устранения, способствуют правильному пониманию и применению законов, единообразию судебной практики. Таким образом, кассационное производство по гражданским делам представляет собой самостоятельный правовой институт гражданского процессуального права, обжалования и пересмотра постановлений, не вступивших в законную силу.

**1.2 Право кассационного обжалования судебных постановлений**

Право кассационного обжалования — установленная законом возможность участвующего в деле лица защищать права, свободы и законные интересы в суде второй инстанции путем подачи кассационной жалобы или представления и пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу. Право кассационного обжалования предоставлено сторонам — истцу и ответчику, третьим лицам, заявителям и заинтересованным лицам и другим лицам, участвующим в деле, а также их правопреемникам и судебным представителям при наличии соответствующих полномочий. Государственные органы, органы местного самоуправления, организации, граждане, обращающиеся в суд с заявлением в защиту прав Других лиц (ст. 46 ГПК), а также органы государственной власти и местного самоуправления, участвующие в процессе в порядке ст. 47 ГПК Для дачи заключения по делу, имеют право обжаловать решение суда первой инстанции в кассационном порядке. Прокурор может принести кассационное представление только в случае его участии в судопроизводстве. Это означает определенное ограничение его роли в гражданском судопроизводстве (ст. 45,336 ГПК).

В случае принесения кассационного представления в судебном заседании суда второй инстанции вправе участвовать:

* в суде субъекта РФ — должностное лицо органов прокуратуры по поручению соответственно прокурора республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота);
* в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии Верховного Суда РФ — должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора РФ.[[2]](#footnote-2)

Предметом кассационного обжалования являются решения (заочные решения), определения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу. Решения мировых судей не могут быть пересмотрены в кассационном порядке, а подлежат обжалованию в апелляционную инстанцию.[[3]](#footnote-3) Кассационная жалоба либо представление могут быть поданы не только на постановление в целом, но и на его часть. Так, предметом кассационного обжалования может быть резолютивная часть решения по вопросу распределения расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения или по другим вопросам, разрешаемым судом при рассмотрении дела, либо выводы суда о фактах и правоотношениях сторон в мотивировочной части решения. В тех случаях, когда решение обжалуется частично, необжалованная часть не вступает в законную силу, поскольку на основании кассационная инстанция в интересах законности вправе проверить решение суда в полном объеме, как в обжалованной, так и в необжалованной части. Самостоятельным предметом обжалования может служить дополнительное решение.

Право на обжалование судебных постановлений ограничено десятидневным сроком, исчисляемым со дня принятия решения в окончательной форме, а не со дня вручения либо направления сторонам и другим участвующим в деле лицам копии решения по делу. В некоторых случаях законодатель устанавливает сокращенный срок для обжалования постановлений в кассационном порядке или особенность исчисления срока обжалования. Так, решение суда по делу о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан РФ может быть обжаловано в ходе избирательной кампании или подготовки и проведения референдума в течение пяти дней со дня принятия судом решения. Течение 10-дневного срока на кассационное обжалование заочного решения начинается по истечении семидневного срока для подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, — со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления. В случае отложения судом составления мотивированного решения на срок до пяти дней срок на подачу кассационной жало (представления) на решение должен исчисляться со дня, следующего за днем, установленным судом для ознакомления с решением в окончательной форме. Жалоба или представление, поданные по истечении установленного законом срока обжалования, остаются без рассмотрения и возвращаются принесшим их лицам, потому что с истечением срока кассационного обжалования погашается право обжалования судебных постановлений, не вступивших в законную силу. Пропущенный по уважительной причине срок (болезнь, пребывание в командировке, несвоевременное изготовление судебного решения и т.п.) по просьбе субъекта права обжалования может быть восстановлен в порядке, предусмотренном законодательством. В соответствии с ГПК РФ средствами обжалования являются кассационная жалоба и кассационное представление, которые подаются в кассационную инстанцию через суд, принявший решение. Постановления суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, пересматриваются судом второй инстанции в следующем порядке: решения районных судов — соответственно судебной коллегией по гражданским делам областного суда и приравненного к нему по функциям суда субъекта РФ; решения судов субъектов РФ — Верховным Судом РФ; решения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ — Кассационной коллегией Верховного Суда РФ. Судья, получив кассационную жалобу (представление), проверяет, принадлежит ли подавшему ее лицу право обжалования, соблюден ли срок кассационного обжалования, принесена ли она на решение, подлежащее обжалованию. Несоблюдение предъявляемых к кассационной жалобе (представлению) требований, предусмотренных ГПК РФ, влечет оставление ее без движения к числу таких нарушений можно отнести: не подписание жалобы (представления) подающим ее лицом либо подписание, но лицом, не имеющим для этого надлежащих полномочий, либо подача жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, и т.п. Оставляя кассационную жалобу или кассационное представление без движения, судья выносит об этом определение, в котором отмечает недостатки, допущенные в жалобе (представлении), способы их устранения и назначает реальный срок для исправления недостатков, а также разъясняет последствия неисполнения указаний судьи. В случае своевременного устранения недостатков жалоба (представление) считается поданной в день первоначального поступления в суд.[[4]](#footnote-4)

При наличии оснований, предусмотренных ст. 342 ГПК, кассационная жалоба (представление) до направления дела в суд второй инстанции возвращается подавшему ее лицу. Судья, убедившись в том, что порядок и срок обращения в суд кассационной инстанции соблюдены, совершает ряд процессуальных действий:

* на следующий день после получения кассационной жалобы (представления) направляет всем лицам, участвующим в деле, копии жалобы (представления) и приложенных к ним письменных доказательств;
* извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы (представления) в кассационном порядке;
* по истечении срока кассационного обжалования направляет жалобу (представление) вместе с делом в суд кассационной инстанции (до истечения десятидневного срока дело никем не может быть истребовано из суда).

В соответствии с действием принципов диспозитивности, равенства сторон, состязательности лица, участвующие в деле, после получения копии жалобы (представления) имеют право представить на них возражения в письменной форме (ст. 344 ГПК).[[5]](#footnote-5)

**1.3 Процессуальный порядок рассмотрения дел в кассационной инстанции**

Порядок судебного заседания в суде кассационной инстанции определяется по правилам разбирательства дела в суде первой инстанции и построен на общих принципах гражданского процессуального права.

Однако кассационное производство как самостоятельная стадия гражданского судопроизводства имеет специфические цели, предмет судебного разбирательства, содержание, отличающие её, от других стадий процесса. Так, цель судебного разбирательства во второй инстанции заключается не в разрешении дела, а в проверке законности и обоснованности решения, принятого судом первой инстанции. Особенности пересмотра дела в кассационной инстанции заключаются: в коллегиальном рассмотрении дела, отсутствии секретаря судебного заседания и протокола судебного заседания, в последствиях неявки лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, в характере исследования доказательств и др.[[6]](#footnote-6)

Законодатель предусмотрел специальные сроки рассмотрения дела в кассационной инстанции. Верховный суд республики, краевой, областной суд и суды субъектов РФ должны рассмотреть поступившее по кассационным жалобе, представлению дело не позднее чем в течение месяца со дня его поступления; Верховный Суд РФ — не позднее чем в течение двух месяцев со дня его поступления. Кассационные жалоба, представление по делам о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан РФ, поступившие в ходе избирательной кампании или подготовки референдума на рассмотрение в суд кассационной инстанции, рассматриваются в течение пяти дней со Дня их поступления. Дело в кассационной инстанции пересматривается судом в составе трех профессиональных судей: судьи-председательствующего и двух судей из числа членов судебной коллегии по гражданским делам. Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает необходимые меры к обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка. В заседании суда второй инстанции принято выделять следующие его части: подготовительную, рассмотрение жалобы, представления, судебные прения (если судом исследовались новые доказательства), Постановление и оглашение определения. Подготовительная часть начинается с того, что председательствующий в назначенное время открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей кассационной жалобе (представлению) и на решение какого суда подлежит рассмотрению. Затем суд выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился, устанавливает личности явившихся и проверяет полномочия должностных лиц, их представителей. Председательствующий объявляет состав суда и разъясняет лицам, Участвующим в деле, их право заявлять отводы. Основания для отводов и самоотводов, порядок их разрешения и последствия удовлетворения таких заявлений определяются общими правилами. Судья, участвовавший в рассмотрении дела в суде первой инстанции или в суде надзорной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде кассационной инстанции. Если отводов не последовало, председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, выясняет, понятны ли им они, разрешает заявленные ходатайства и последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела. Неявка лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела', не препятствует разбирательству дела, но суд вправе, признав причины неявки уважительными, отложить разбирательство дела. В суде кассационной инстанции, в силу принципа диспозитивности, лица, участвующие в деле, могут распоряжаться своими процессуальными и материальными правами (ст. 345, 346 ГПК). Лицо, подавшее кассационную жалобу, вправе от нее отказаться в письменной форме до принятия судом постановления по делу. Прокурор, принесший кассационное представление, вправе отозвать его до начала судебного заседания, о чем извещаются лица, участвующие в деле. О принятии отказа от жалобы, отзыва представления суд кассационной инстанции выносит определение, которым прекращает кассационное производство, если решение не было обжаловано другими лицами. В кассационной инстанции истец может отказаться от иска, стороны вправе заключить мировое соглашение в письменной форме и по правилам.[[7]](#footnote-7) При принятии отказа истца от иска или утверждении мирового соглашения сторон суд кассационной инстанции отменяет принятое решение и прекращает производство по делу. Рассмотрение дела в кассационной инстанции начинается докладом председательствующего или одного из судей. Как правило, дело докладывает судья, который его изучил и готовил. Доклад должен быть кратким и полным. В докладе излагаются обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы кассационных жалобы, представления и поступившие на них возражения, содержание представленных в суд новых доказательств, а также сообщаются иные данные, которые необходимо рассмотреть суду для проверки правильности решения суда.

После доклада дела суд кассационной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, их представителей. Первыми выступают лицо, подавшее кассационную жалобу, его представитель или прокурор, если им принесено кассационное представление. Если решение обжаловано обеими сторонами, то первым выступает истец. Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд второй инстанции в необходимых случаях оглашает имеющиеся в деле доказательства и исследует новые доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции. Стороны могут ходатайствовать о вызове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании других доказательств, если в их исследовании им было отказано судом первой инстанции.[[8]](#footnote-8) Если суд кассационной инстанции исследовал новые доказательства, то проводятся судебные прения по общим правилам. Первым выступает подавшее кассационную жалобу лицо, либо прокурор, принесший кассационное представление. По окончании судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для вынесения кассационного. Определение излагается в письменной форме председательствующим или одним из судей, подписывается всеми судьями, участвующими в его постановлении, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении. После принятия и подписания определения суд возвращается в зал судебного заседания, где председательствующий или один из судей объявляет кассационное определение.[[9]](#footnote-9) В случае, когда кассационная жалоба (представление), поданная в установленный законом срок либо после его восстановления, поступит в суд второй инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам, представлению, суд обязан принять ее к производству. В ходе рассмотрения такой жалобы, представления суд кассационной инстанции может прийти к выводу о незаконности или необоснованности ранее вынесенного кассационного определения, которое отменяется, и выносится новое кассационное определение.

**Глава 2**

**2.1 Полномочия суда кассационной инстанции**

Полномочия суда кассационной инстанции — совокупность его прав на совершение процессуальных действий при рассмотрении кассационной жалобы, представления. Суд второй инстанции наделен Широкими полномочиями, закрепленными в ГПК.[[10]](#footnote-10)

Рассматривая дело в кассационном порядке, суд второй инстанции вправе:

* оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу (представление) без удовлетворения в том случае, если обстоятельства дела суд установил верно и полно, решение вынес в соответствии с действующим законодательством, либо были выявлены отдельные несущественные нарушения, не повлиявшие на правильность вынесенного решения. Оставляя жалобу (представление) без удовлетворения в кассационном определении, необходимо указать мотивы, по которым доводы жалобы (представления) признаны необоснованными и не влекущими отмену решения суда первой инстанции, а также на несущественные недостатки в работе суда первой инстанции;
* отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции. Решение суда первой инстанции подлежит отмене при необоснованности решения, при наличии существенных нарушений процессуальных норм или безусловных оснований к отмене. Если решение суда первой инстанции отменяется в части, то в кассационном определении необходимо указать, в какой именно части решение отменяется, а в какой остается без изменения[[11]](#footnote-11) ;
* изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если имеющие значение для дела обстоятельства установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств. Изменить пересматриваемое решение (например, увеличить или уменьшить размер взыскиваемой суммы) возможно, если допущенные судом нарушения не повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон, а имеющие значение для дела обстоятельства установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных материалов, и стороны с ними ознакомлены. Отменить и вынести новое решение кассационная инстанция вправе, когда допущенные судом первой инстанции ошибки или нарушения повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон. Новое решение — решение кассационной инстанции, противоположное по содержанию пересматриваемому решению суда первой инстанции;
* отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения только по основаниям, предусмотренным в ГПК соответственно. Кассационная инстанция осуществляет такое полномочие исходя из характера допущенных нарушений по делу.

**Глава 3**

**3.1 Основания для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке**

Основания для отмены или изменения судебного решения — указанные в законе обстоятельства, при наличии которых суд второй инстанции может отменить или изменить решение, вынесенное судом первой инстанции. Все основания, перечисленные в ст. 362 ГПК, можно подразделить на основания, свидетельствующие о необоснованности, и основания, свидетельствующие о незаконности судебного решения. Необоснованным является решение, в котором выводы суда о фактических обстоятельствах дела не соответствуют действительности, либо не подтверждены доказательствами, исследованными судом первой инстанции. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 362 необоснованным является решение, в котором:

* неправильно определены и не исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, т.е. неправильно определен предмет доказывания;
* имеет место недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. Такая ситуация возможна, когда факты не подтверждены в решении доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, либо подтверждены недостоверными или противоречивыми доказательствами в результате нарушения судом правил оценки судебных доказательств;
* изложенные в решении выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела. Это имеет место в случае, когда суд сделал неправильный вывод о правоотношениях сторон ввиду неправильной оценки доказательств или неправильного применения норм материального права.

Незаконным является судебное решение, которое вынесено с нарушением или неправильным применением норм материального права либо процессуального права.

Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если:

* суд не применил закон, подлежащий применению. Это возникает, когда суд не указал в решении подлежащую применению норму права либо разрешил дело в противоречии с действующим законодательством, применил отмененный закон или нормы подзаконного акта, противоречащие закону, или изданные с нарушением действующего законодательства;
* суд применил закон, не подлежащий применению, т.е. суд при разрешении дела неправильно юридически квалифицировал взаимоотношения сторон, например, применил нормы гражданского права к отношениям, которые регулируются семейным или трудовым законодательством;
* суд неправильно истолковал закон или применил закон, подлежащий применению, но вследствие неправильного понимания его содержания и смысла сделал в решении неправильный вывод о правах и обязанностях сторон.

Нарушения или неправильные применения норм процессуального права можно подразделить на:

1) процессуальные нарушения, которые влекут отмену решения суда первой инстанции только при условии, что это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела («условные» — ч. 1 ст. 364 ГПК). Вопрос о том, привело или может привести то или иное нарушение процессуального права к неправильному разрешению дела, решается кассационной инстанцией в каждом конкретном случае. Поэтому незначительные нарушения норм процессуального права, если они не повлияли на конечные выводы суда, не являются основанием для отмены решения суда в кассационном порядке. Однако суд второй инстанции должен указать суду первой инстанции на такого рода ошибки в кассационном или отдельном определении;

2) процессуальные нарушения, которые приводят к отмене решения суда первой инстанции независимо от доводов кассационных жалобы, представления («безусловные» — ч. 2 ст. 364 ГПК). Это рассмотрение дела в незаконном составе суда либо в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, нарушение правила о языке, на котором ведется судебное производство, правила о тайне совещания судей, порядка вынесения решения и нарушение прав лиц, не привлеченных к участию в деле, отсутствие протокола судебного заседания.

Решение суда первой инстанции подлежит «безусловной» отмене в , кассационном порядке при наличии оснований, указанных в ст. 220 и 222 ГПК, с прекращением производства по делу либо оставлением заявления без рассмотрения. Перечень оснований для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке, предусмотренный гражданским процессуальным законодательством, является исчерпывающим, и суд второй инстанции не вправе отменять и изменять решения по иным основаниям. Однако правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

**3.2 Определение суда кассационной инстанции**

Кассационное определение — постановление, которое выносится судом второй инстанции в результате пересмотра дела по жалобе или представлению.[[12]](#footnote-12) Вынесением кассационного определения подводится итог рассмотрения дела в суде кассационной инстанции. Оно должно быть законным и обоснованным. По содержанию кассационное определение должно состоять из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Все части определения взаимосвязаны и составляют единый процессуальный документ. В вводной части определения перечислены: наименование выносимого постановления; дата и место вынесения; наименование и состав суда, вынесшего определение; лицо, подавшее касационные жалобу, представление. В описательной части излагаются краткое содержание обжалуемого решения суда первой инстанции, кассационной жалобы (представления), представленных доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.[[13]](#footnote-13)

В мотивировочной части суд излагает мотивы, по которым он пришел к своим выводам, указывает на допущенные ошибки при разбирательстве дела, толкует нормативные акты, которые были неправильно применены судом, а также ссылается на законы, которыми суд руководствовался. Оставляя решение без изменения, кассационная инстанция должна в определении указать, какими материалами дела опровергаются доводы жалобы или представления. При отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции необходимо указать, какое нарушение допущено по делу и каким образом оно должно быть исправлено. Например, при направлении дела на новое рассмотрение в кассационном определении должно быть отмечено, какие обстоятельства по делу не установлены, какие факты должны быть включены в предмет доказывания, какими доказательствами они должны быть подтверждены и т.п., а также истолкованы нормы процессуального и материального права, примененные судом первой инстанции при разбирательстве конкретного дела. Для суда первой инстанции, вновь рассматривающего данное дело, указания кассационной инстанции обязательны. В соответствии с действием принципа независимости судей и подчинения их только закону суд второй инстанции не вправе давать указания относительно достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, о том, как должно быть разрешено дело при новом рассмотрении.

В резолютивной части определения [[14]](#footnote-14) кратко и четко формулируются выводы суда второй инстанции по делу, вытекающие из мотивировочной части определения, и соответствующие полномочиям, предоставленным ему законом. В случае удовлетворения жалобы в кассационном определении указывается о взыскании государственной пошлины, уплаченной лицом, подавшим кассационную жалобу. При передаче дела на новое рассмотрение должно быть указано, в какой суд передается дело и в каком составе оно должно быть рассмотрено. В случае частичной отмены решения должно быть четко указано, в какой части определение отменяется и в какой остается без изменения. Если кассационная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, прекращает производство по делу, выносит новое решение или изменяет решение, которое уже приведено в исполнение, то в резолютивной части указывается о повороте исполнения или о передаче этого вопроса на разрешение суда первой инстанции. Кассационное определение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть пересмотрено только в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

**3.3 Обжалование определений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу**

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает возможность обжалования в кассационном порядке не только решений, но и определений суда первой инстанции, за исключением определений мировых судей.[[15]](#footnote-15) Обжалование осуществляется путем подачи сторонами и лицами, участвующими в деле, частных жалоб, а прокурором — принесения представления (если он участвует в судопроизводстве) в течение десяти дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

В соответствии с ГПК отдельно от решения можно обжаловать не все определения суда первой инстанции, а только в случаях, если:

* такая возможность предусмотрена ГПК, например, определение о замене или об отказе в замене правопреемника (ст. 44), определение об отказе в обеспечении доказательств (ст. 65), определение по вопросам, связанным с судебными расходами (ст. 104), определение о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ст. 112), определение об отказе в принятии дополнительно к решения суда (ст. 202) и т.д.
* определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела, например, определение об отказе в принятии заявления (ст. 134 ГПК), определение о приостановлении производства по делу (ст. 218 ГПК), определение о прекращении производства по делу (ст. 220 ГПК), определение об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК) и др.

На остальные определения суда первой инстанции (по вопросам подготовки дела, об отложении разбирательства дела, об отказе в вызове свидетеля или назначении экспертизы и т.п.) частные жалобы и представления не подаются. Однако заинтересованные лица, считающие такие определения неправильными, могут свои возражения относительно них включить в кассационные жалобу (представление). Порядок подачи частной жалобы (представления) на определение суда первой инстанции и рассмотрения судом второй инстанции осуществляется в том же порядке, что и кассационной жалобы (представления). Вместе с тем специфика объекта обжалования выявляет некоторые особенности. Частные жалобы на определение суда первой инстанции не оплачиваются государственной пошлиной. В некоторых случаях срок для подачи жалобы исчисляется не с момента вынесения определения, а со дня, когда заинтересованному лицу стало известно это определение (например, определение об обеспечении иска — ч. 2 ст. 145 ГПК). Рассмотрев частную жалобу (представление прокурора), кассационная инстанция на основании ст. 374 ГПК вправе:

- оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу (представление) без удовлетворения в том случае, когда вынесенное судом первой инстанции определение законно и обоснованно, а мотивы жалобы (представления) — несущественны;

- отменить определение суда и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если определение полностью или в части незаконно или необоснованно и по делу необходимо выяснить какие-либо фактические обстоятельства;

-отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу, когда в деле есть все необходимые доказательства для разрешения вопроса по существу.

Определение суда кассационной инстанции, вынесенное по частной жалобе (представлению), вступает в законную силу со дня его и может быть пересмотрено в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Судебная практика**

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 января 2008 г. N КАС07-677

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Манохиной Г.В.

Хомчика В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по заявлению Ч. о признании частично недействующим пункта 22 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18 июня 2003 года N 313, по кассационной жалобе Ч. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителей МЧС РФ Подлесской Т.И. и Еникеева Р.Ш., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавших, что кассационное производство подлежит прекращению, Кассационная коллегия установила:

Ч. обратилась в Верховный Суд РФ с вышеуказанным заявлением.

Решением Верховного Суда РФ от 1 октября 2007 года в удовлетворении заявления отказано.

Ч., не соглашаясь с указанным решением Верховного Суда РФ, обратилась в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой об его отмене.

Представитель заявительницы - Забубенина В.А., действующая на основании доверенности, обратилась с ходатайством о приостановлении производства по делу по заявлению Ч. о признании частично недействующим пункта 22 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18 июня 2003 года N 313, в связи со смертью заявительницы, о чем представила копию свидетельства о ее смерти.

В ходатайстве указала на то, что суд обязан приостановить производство по делу до определения правопреемника Ч., поскольку, по мнению представителя Забубениной В.А., спорное правоотношение допускает правопреемство.

Кассационная коллегия не находит оснований для приостановления производства, а полагает кассационное производство по настоящему делу подлежащим прекращению.

Согласно ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство.

В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно в любой стадии гражданского судопроизводства (ст. 44 ГПК РФ).

Исходя из смысла названной нормы закона, процессуальное правопреемство происходит в тех случаях, когда права или обязанности одного из субъектов спорного материального правоотношения в силу тех или иных причин переходят к другому лицу, которое не принимало участия в данном процессе. Как следует из материалов гражданского дела, Ч. оспорила положения нормативного правового акта (в части), правопреемство по которому в рамках, установленных законом, невозможно. Поскольку заявительница Ч., подавшая кассационную жалобу, умерла 31 декабря 2007 года (подтверждено копией свидетельства о смерти 11-АН N 795847 от 4 января 2008 года, зарегистрированного отделом ЗАГС администрации г. Новочеркасска), другими лицами решение Верховного Суда РФ не обжаловано, то кассационное производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 44, 220, 360 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ определила:

кассационное производство по гражданскому делу по заявлению Ч. о признании частично недействующим пункта 22 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18 июня 2003 года N 313, по кассационной жалобе Ч. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2007 года прекратить.

Председательствующий:

А.И. ФЕДИН

Члены коллегии:

Г.В. МАНОХИНА

В.В. ХОМЧИК

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 апреля 2008 г. по делу N А72-5315/07-28/345

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Жилищно-строительного кооператива "Юность", город Ульяновск, на решение от 19.12.2007 Арбитражного суда Ульяновской области по делу N А72-5315/07-28/345 по иску Жилищно-строительного кооператива "Юность", город Ульяновск, к открытому акционерному обществу "Ульяновскэнерго", город Ульяновск, третье лицо: муниципальное унитарное предприятие "УльГЭС", город Ульяновск, об утверждении договора электроснабжения, установил:

Жилищно-строительный кооператив "Юность" обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к открытому акционерному обществу "Ульяновскэнерго" об утверждении проекта договора на электроснабжение в редакции истца.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.12.2007 в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным судом законность и обоснованность указанного решения суда не проверялись.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом в части отказа в удовлетворении иска о принятии пункта 1.1 договора в редакции истца, ЖСК "Юность" просит в указанной части судебный акт отменить, дело направить в данной части на новое рассмотрение в тот же суд.

По мнению заявителя жалобы, вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела и закону.

Проверив законность обжалуемого судебного акта по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыв на нее, судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, судебный акт в оспариваемой части подлежащим отмене, дело в указанной части направлению на новое рассмотрение.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Жилищно-строительный кооператив "Юность" был образован гражданами для строительства, эксплуатации и управления жилого дома, расположенного по адресу г. Ульяновск, ул. Полбина, д. 63. До 1.01.2007 электроснабжение данного жилого дома осуществлял МУП "УльГЭС". В рамках реформирования электроэнергетики в соответствии с требованиями статьи 6 ФЗ от 26.03.2003 N 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием ФЗ "Об электроэнергетике" с 1.01.2007 все абоненты МУП "УльГЭС" (в т.ч. ЖСК "Юность") перешли на обслуживание к гарантирующему Поставщику - ОАО "Ульяновскэнерго". 5 мая 2007 года ОАО "Ульяновскэнерго" в соответствии с требованиями раздела 6 "Правил функционирования розничных рынков электроэнергии в переходный период реформирования электроэнергетики", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 года N 530 (далее по тексту Правила ФРРЭЭ), подготовило и направило в адрес ЖСК "Юность" оферту договора энергоснабжения N 0937 от 1.01.2007. Истец протоколом разногласий выразил несогласие с некоторыми условиями договора, предложенными ответчиком и 1.06.2007 направил в адрес ответчика договор и протокол разногласий к нему. Данные документы были получены ответчиком 7 июня 2007 года. Однако до принятия судом иска, ответчик не предпринял каких-либо действий по подписанию протокола разногласий, предложенного истцом либо урегулированию с истцом разногласий. В связи с чем истец обратился в суд с иском. При рассмотрении данного дела истец уточнил свои требования и просит утвердить договор на электроснабжение ЖСК "Юность" N 0937 от 20.05.2007 с учетом составленного кооперативом протокола разногласий и своевременно высланного ответчику в соответствии со ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ЖСК "Юность" в арбитражный суд с иском об урегулировании разногласий по договору энергоснабжения. Отказ в удовлетворении заявленного требования суд мотивировал со ссылкой на положения статей 442, 539, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и положений Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307, Правил функционирования розничных рынков электроэнергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006. В силу ст. 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 ГК РФ либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда. В соответствии со ст. 421 ГК РФ условия договора определяются сторонами, за исключением случаев, когда соответствующее условие предписано законом или иным правовым актом. Судебная коллегия соглашается с выводом суда, считает его основанным на правильном применении норм права и соответствующим материалам дела, за исключением вывода, касающегося разногласий по пункту 1.1 договора. В части п. 1.1. договора вывод суда противоречит как редакции протокола разногласий истца, так и редакции ответчика (л. д. 93 т. 1). Из содержания указанного пункта договора следует, что у участников договора фактически отсутствуют разногласия. Вместе с тем, суд принял редакцию ответчика относительно указанного пункта договора без учета его изменения (л. д. 93 т. 1). При таких обстоятельствах дела судебная коллегия считает, что выяснение данного вопроса нуждается в дополнительной проверке. При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит вывод суда недостаточно обоснованным и противоречащим материалам дела в оспариваемой части решения суда, в связи с чем в указанной части судебный акт подлежит отмене, а дело в данной части направлению на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание указанные недостатки, предложить ответчику уточнить оспариваемый пункт договора и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

решение от 19.12.2007 Арбитражного суда Ульяновской области по делу N А72-5315/07-28/345 в части отказа в удовлетворении иска об урегулировании разногласий по пункту 1.1. договора энергоснабжения N 0937 отменить, в указанной части дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в остальной части решение суда оставить без изменения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

**Заключение**

В заключение хотелось бы изложить вывод. Ни для кого не секрет, что вопросы у граждан и юридических лиц начинаются именно с того момента, когда суд выносит заведомо неправосудное решение и оно в силу тех или иных обстоятельств вступает в законную силу. Оппоненты могут возразить, что в этом случае лица, участвующие в деле, могут сами использовать свое право на обращение с надзорной жалобой. Согласна, это право у них есть. Однако согласитесь, что ранее направление надзорной жалобы в прокуратуру предоставляло бесплатную возможность на рассмотрение дела в суде надзорной инстанции тому же немощному пожилому человеку, который с трудом нашел деньги на адвоката, но дело все равно разрешилось не в его пользу. Теперь такая возможность сохранена, только если прокурор участвовал в деле, а если нет? Ведь работников прокуратуры физически не может хватить на участие во всех делах, которые рассматриваются судами.

В поддержку высказанной позиции можно привести еще один пример, когда необходимо реагирование прокуратуры, а она этого права лишена. По конкретному делу районным судом в начале 2004 г. было вынесено решение о возложении обязанности на сельскую администрацию предоставить правоустанавливающие документы трем физическим лицам на право пожизненного наследуемого владения земельным участком. Мало того, что судом не было установлено достоверно, что наследодатель владел землей именно на этом виде вещного права, так суд еще счел возможным в нарушение положений п. 1 ст. 21 Земельного кодекса РФ Земельный Кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 07.03.2005) // СЗ РФ от 29.10.2001, № 44, ст. 4147, СЗ РФ от 07.03.2005, № 10, ст. 763 наделить правом пожизненного владения других лиц. И, наконец, субъектный состав данного вещного права предопределяется его исключительностью, т.е. единственным правообладателем. Суд же установил это право в отношении сразу трех лиц, создав тем самым пожизненное наследуемое долевое владение (т.е. новый вид вещного права). Данное решение сторонами не обжаловалось, прокурор к участию в деле не привлекался. Остается открытым вопрос о законности такого судебного акта, его исполнимости и о его праве на существование... Было бы сохранено указанное выше право прокуратуры, такого бы вопроса не возникло. Аналогичных примеров можно привести множество, но это не является целью нашего исследования.

Следует также отметить и то, что прокурор в сегодняшнем гражданском судопроизводстве лишен права истребовать дело из суда, что также свидетельствует о стремлении судебной системы к закрытости и не способствует прозрачности приемов и способов, которые используются в судебном разбирательстве некоторыми судьями. Последовательное вытеснение прокурора из гражданского судопроизводства как тенденция и лишение его определенных полномочий подтверждаются и следующим примером. Так, в ответе на вопрос № 26 (раздел «Процессуальные вопросы») Обзора судебной практики ВС РФ за третий квартал 2003 г. Утв. Постановлениями Президиума ВС РФ от 03.12.2003 и от 24.12.2003. указано на отсутствие права прокурора принимать и рассматривать жалобы на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных решений в силу того, что прокурор не вправе осуществлять надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов в ходе осуществления судом правосудия по гражданским делам.
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