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**1. Общая характеристика**

В рамках классической политической экономии[[1]](#footnote-1)[1] (или просто классической школы) в трудах ее основных представителей - А. Смита, Д. Рикардо и др. - впервые было дано систематическое изложение экономической теории как единой целостной научной дисциплины. Поэтому именно после возникновения классической политической экономии можно говорить об окончании этапа становления экономической теории.

Классическая школа - крупнейшее направление в экономической науке за II период ее существования. Более того, отождествление экономической теории этого периода с классической школой не будет сильным преувеличением. Отсюда следует, что едва ли не важнейшим свойством классической школы является

а) акцент на анализе проблем производства и распределения материальных благ. Именно классики закрепили осуществленный физиократами сдвиг методологии экономического анализа от проблем этики ведения хозяйства к исследованию комплекса факторов, связанных с созданием и распределением материального богатства.

Среди других элементов общей характеристики классической школы необходимо выделить следующие.

б) Выработка и применение прогрессивных (для экономической науки того времени) методологических приемов исследования типа причинно-следственного метода, метода логической абстракции, дедуктивного метода.

в) Ядро экономического анализа классиков - проблема ценности. Развитие экономической науки во II периоде ее существования проходило под знаком акцентирования внимания на этой проблеме.

г) Все классики трактовали ценность как величину, определяемую производственными затратами. Однако классический подход к анализу ценности отнюдь не был однозначным. В рамках учения о ценности классической школы существовало две теории ценности. Во-первых, это трудовая теория ценности, разрабатывавшаяся основателем классической школы А. Смитом и Д. Рикардо (а затем получившей чрезвычайно углубленное развитие в трудах К. Маркса). Согласно этой теории, ценность товара определяется затратами труда на его производство. Во-вторых, это теория факторов производства, также заложенная А. Смитом, и развивавшаяся Ж.Б. Сэ и Т.Р. Мальтусом (а затем вошедшая в качестве важного составного элемента в неоклассическую микроэкономику). В соответствии с этой теорией ценность товара складывается из доходов владельцев производственных факторов, участвовавших в изготовлении данного товара.

д) Восприятие экономической системы как системы, аналогичной объектам исследования физики того времени (а точнее, механики). Это, в свою очередь, привело к следующим особенностями экономического анализа классической школы: убежденность в том, что в рыночном (капиталистическом) хозяйстве доминируют универсальные и объективные (экономические) законы; и игнорирование субъективно-психологических факторов хозяйственной жизни.

е) Недооценка роли денег и влияния сферы обращения на сферу производства. Деньги воспринимались классиками как техническое средство, помогающее облегчить обмен. Классики игнорировали роль денег как самого ликвидного средства сохранения ценности. Завершитель классической политической экономии Дж. С. Милль писал: «Короче говоря, вряд ли можно отыскать в общественном хозяйстве вещь более незначительную по своей важности, чем деньги, если не касаться при этом способа, которым экономятся время и труд»[[2]](#footnote-2)[2].

ж) Большой акцент на изучении «законов движения», т.е. закономерностей тенденций динамики, капиталистической экономики. Классики были склонны к исследованию трендов изменений экономических переменных, и, прежде всего, экономического роста и изменений доли основных групп владельцев факторов производства (труда, капитала и земли) в национальном продукте.

з) Отрицательное отношение (за редкими исключениями типа Дж. С. Милля) к активному вмешательству государства в экономику. Классики вслед за физиократами выступали за идеологию laissez-faire.

**2. Учение Адама Смита**

Основная работа: «Исследование о природе и причинах богатства народов» [«An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations»] (1776)

Шотландский экономист А. Смит многими рассматривается в качестве первого великого экономиста. Такого признания А. Смита удостоился из-за того, что его книга «Богатство народов»[[3]](#footnote-3)[3] представляет собой первый в истории экономической науки труд, в котором было дано ее систематическое изложение. По мнению М. Блауга, экономические труды до А. Смита - это «генеральные репетиции науки, но еще не сама наука»[[4]](#footnote-4)[4].

**2.1. Методология исследования**

Методология исследования А. Смита схожа с методологией физиократов. В основе мироздания лежит некий «внутренний», «естественный порядок», создающий гармонию между отдельными действиями свободных независимых друг от друга лиц.

Но при этом его методология содержит элементы новизны, связанные с концепциями «экономического человека» и «невидимой руки»; эти концепции позднее стали фундаментом магистрального направления современной экономической науки (трансформировавшись соответственно в принципы рациональности и равновесия).

Согласно концепции «экономического человека», каждый индивид при осуществлении своих действий руководствуется личными интересами и стремится к максимальной выгоде для себя. Таким образом, каждый человек является «экономическим человеком» [Homo Oeconomicus]. А. Смит характеризует поведение экономического человека следующим образом:

«Он скорее достигнет своей цели, если обратится к их [других людей - И. Р.] эгоизму и сумеет показать им, что в их собственных интересах сделать для него то, что он требует от них. Всякий предлагающий другому сделку какого-либо рода, предлагает сделать именно это. Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что тебе нужно, - таков смысл всякого подобного предложения.»[[5]](#footnote-5)[5]

Согласно концепции «невидимой руки» [invisible hand], поведение отдельных людей, ведущих себя в соответствии с концепцией «экономического человека», в конечном счете приводит к максимально возможному общественному благосостоянию. Его максимизация достигается при неограниченной свободе рыночной деятельности. А. Смит не дает непосредственного определения «невидимой руки», упоминая ее как бы вскользь, утверждая, что индивид «... преследует лишь собственную выгоду, причем... он невидимой рукой направляется к цели, которая совсем и не входила в его намерения; при этом общество не всегда страдает от того, что эта цель не входила в его намерения. Преследуя свои собственные интересы, он часто более действительным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится служить им».[[6]](#footnote-6)[6]

**2.2.Теория богатства**

Уже из названия основной работы А. Смита вытекает, что главным объектом его интересов является богатство. Вся эта книга посвящена выявлению факторов, способствующих или препятствующих накоплению богатства.

По А. Смиту, богатство представляет собой стоимость материальных благ («предметов жизненной необходимости и удобства»), находящихся в руках нации (народа). Богатство состоит из продуктов труда народа данной страны и продуктов труда других народов, приобретенных в обмен на богатство нации. Цель же экономической науки состоит в изучении того, каким образом можно добиться максимального богатства нации.

Среди главных факторов богатства А. Смитом выделяются следующие.

а) Разделение труда.

б) Накопление капитала.

в) Государственное вмешательство в экономику.

Первые два фактора влияют на богатство положительно, третий - отрицательно. Вся дальнейшая структура книги А. Смита прямо или косвенно «подгоняется» под анализ этих факторов. И в первую очередь, А. Смита интересует первый фактор богатства - разделение труда.

**2.3. Концепция разделения труда**

Разделение труда представляет собой его дифференциацию; выделение и существование различных видов трудовой деятельности. В техническом смысле оно является расчленением трудовой деятельности на множество функций и операций в пределах одного предприятия. А. Смит детально описывает такое расчленение и выгоды, которые оно приносит. Согласно концепции классика, разделение труда позволяет повысить его производительность и, тем самым, позволяет увеличить богатство нации.

Что же порождает разделение труда? По А. Смиту, оно представляет собой результат естественной склонности людей к обмену и торговле (вытекающих из их поведения в соответствии с концепцией «экономического человека»). Степень разделения труда определяется возможностями обмена, детерминантами которых являются развитость путей сообщений и размеры рынка. Эти размеры используются максимально полно, когда употребляются деньги.

**2.4. Теория денег**

Согласно взглядам А. Смита, деньги возникают в процессе обмена. Он определяет их как «великое колесо обращения». При этом он рассматривает деньги лишь как средство обмена, не учитывая их функцию средства сохранения ценности. При этом употребление денег только тогда позволяет максимально использовать размеры рынка, - и следовательно, само разделение труда только тогда позволяет увеличить богатство нации, - когда обмен товаров на деньги осуществляется «правильно». Чтобы понять, в каком случае обмен оказывается «правильным», необходимо обратиться к смитовской теории ценности.

**2.5. Теория ценности и цены**

Любой товар, согласно концепции А. Смита, имеет ценность двух типов. С одной стороны, он приносит своему владельцу некие выгоды, когда тот его потребляет. Таким образом, можно говорить о «ценности в употреблении». С другой стороны, каждый данный товар можно обменять на другой товар. Поэтому можно говорить о его «ценности в обмене».

При этом А. Смит подмечает, что товар, который имеет большую «ценность в употреблении», может иметь малую «ценность в обмене», и наоборот. Он пишет о «парадоксе алмаза и воды»: вода является предметом первейшей необходимости (без нее люди бы умерли бы от жажды), но при этом она стоит чрезвычайно дешево; с другой стороны, алмаз не удовлетворяет важнейшие потребности людей, и при этом стоит очень дорого. Не зная, как разрешить данный парадокс (это удалось сделать только маржиналистам), А. Смит концентрирует свое внимание исключительно на «ценности в обмене», т.е. меновой ценности или цене. От чего же зависит меновая ценность (цена) товара?

А. Смит отмечает, что ее детерминантами являются затраты труда на его производство. Таким образом, товары обмениваются друг на друга (через деньги) в пропорциях, соответствующих соотношениям затрат рабочего времени, потраченного на их изготовление. Таким образом, он является родоначальником трудовой теории ценности.

Но затем он добавляет, что цены товаров определяются затратами труда лишь в обществах, находящихся на ранних стадиях своего развития, в которых объемы применения капитала и земли ничтожны. В развитой капиталистической системе, современной А. Смиту, цена отдельно взятого товара складывается из суммы доходов владельцев производственных факторов, примененных в процессе его изготовления. Иными словами, цена - это сумма заработной платы (дохода владельца труда), прибыли (дохода владельца капитала) и ренты (дохода владельца земли). Таким образом, А. Смит является также родоначальником другой теории ценности - теории факторов производства.

Далее А. Смит выделяет два типа цены товара - «естественную цену» и «рыночную цену». Естественная цена - это «нормальное» значение меновой ценности товара. Она равна сумме заработной платы, прибыли и ренты, которые являются обычными или средними («естественными») в данной местности и в данное время. «Когда цена какого-либо товара не больше и не меньше того, что достаточно для оплаты - в соответствии с их естественными нормами - земельной ренты, вознаграждения за труд и прибыли на капитал, употребленный при добывании, обработке и доставке этого товара на рынок, он продается... по своей естественной цене».[[7]](#footnote-7)[7] По мнению А. Смита, естественная цена товара является центром притяжения рыночной (т.е. фактической) цены. Иными словами, рыночная цена стремится к естественной цене. Если, например, рыночная цена оказывается меньше естественной, то владельцы факторов производства как бы «недоплачиваются», вследствие чего начинается их уход из данной местности и/или отрасли, предложение товара сокращается, и его цена поднимается до уровня естественной цены. И наоборот, превышение рыночной цены над естественной приводит к притоку новых владельцев ресурсов в данную местность и/или отрасль, и цена снижается до уровня естественной. Таким образом, разделение труда тогда приводит к увеличению богатства нации, когда обмен товаров происходит по «естественным ценам».

Все это указывает на то, что вопрос о естественной цене тесно связан с вопросом о факторах, влияющих на заработную плату, прибыль и ренту.

**2.6. Теория доходов факторов производства**

Согласно А. Смиту, доходы факторов производства определяются прежде всего накопленным запасом капитала предпринимателей. Чем больше запас капитала, тем больший продукт приносят труд и земля, тем, соответственно, больше заработная плата и рента. Это связано с тем, что чем больше капитал, тем большую сумму предприниматель может выделить для оплаты деятельности этих факторов производства. Ясно, что заработная плата находится в прямой зависимости от капитального запаса. Необходимо также учесть, что нижнюю границу заработной платы формирует то, что сейчас называют прожиточным минимумом, - средства, необходимые для удовлетворения физиологических потребностей рабочего и неработающих членов его семьи. Прибыль, с другой стороны, находится в обратной зависимости от запаса капитала. Отсюда возникает вопрос о факторах, влияющих на накопление капитала, тем более, что (см. раздел 2.2.2) оно является одним из детерминантов богатства нации.

**2.7. Теория капитала**

Капитал - это запас благ или денег, от использования которых их владелец рассчитывает получить доход. В зависимости от длительности применения капитал делится на основной (обращается в течение нескольких производственных циклов, т.е. его стоимость переносится на стоимость выпускаемого продукта частями) и оборотный (обращается за один производственный цикл, т.е. его стоимость переносится на стоимость выпускаемого продукта сразу, целиком). К основному капиталу относят машины и оборудование; здание и сооружения, приносящие доход; улучшение качества земли; приобретение и совершенствование навыков работников (последний вид в XX веке назовут человеческим капиталом).

А. Смит выделяет два важнейших фактора накопления капитала. Первый фактор - бережливость. «Бережливость, а не трудолюбие является непосредственной причиной возрастания капитала»[[8]](#footnote-8)[8]. Таким образом, вслед за А. Тюрго А. Смит полагает, что бережливость автоматически приводит к инвестициям и, тем самым, способствует экономическому росту.[[9]](#footnote-9)[9] Тем самым можно говорить о концепции роста Тюрго - Смита. Второй фактор - доля работников, занятых производительным трудом. Чтобы понять смысл этого фактора, необходимо обратиться к смитовской теории производительного труда.

**2.8. Теория производительного труда**

Производительный труд - это всякий труд, занятый в производстве материальных благ. Соответственно, труд, используемый для оказания услуг, является непроизводительным. Здесь следует вспомнить теорию богатства (раздел 2.2.2). А. Смит включает в богатство только материальные блага. Вот почему рост доли работников, занятых производительным трудом, порождает, по А. Смиту, увеличение богатства нации.

Следует отметить, что смитовская теория производительного труда была положена в основу системы национального счетоводства СССР. Это привело к статистическим искажениям экономического развития Советского Союза и неразвитости сферы услуг.

**2.9. Отношение к государственному вмешательству в экономику**

Как уже отмечалось, А. Смит в целом отрицательно относится к государственному вмешательству в экономику, полагая, что оно негативно влияет на рост богатства наций. Такое отношение с его стороны обусловлено тем, что, на его взгляд, государство своим действиями приводит к отклонениям рыночных цен товаров от их естественных цен. Однако было бы ошибочно полагать, что он вообще отрицает какую-либо экономическую роль государства. Он выделяет три вида государственных вмешательства, которые нужны для рыночной экономики, поскольку способствуют накоплению капитала.

а) Расходы на общественные работы.

б) Расходы на поддержание военное безопасности.

в) Расходы на обеспечение и поддержание правовой системы.

Это то, что государство должно делать в экономике. Любые виды его деятельности, выходящие за описанные рамки, приносят вред хозяйству. Таким образом, и здесь А. Смит продолжает традиции физиократов, последовательно выступая в качестве идеолога экономического либерализма и, соответственно, придерживаясь принципа «laissez-faire».

**3. Учение Дэвида Рикардо**

Основная работа: «Начала политической экономии и налогового обложения» [«The Principles of Political Economy and Taxation»] (1817)

**3.1. Теория ценности**

Работа Д. Рикардо написана под сильным влиянием «Богатства народов» А.Смита. Д. Рикардо постоянно ссылается на своего великого предшественника. Не случайно поэтому то, что Д. Рикардо в своих рассуждениях следует той же логической цепочке, что и А. Смит. Начинает он с исследования источников ценности. Как и А. Смит, он выделяет два фактора ценности. Во-первых, это полезность, или потребительная ценность блага. Однако полезность - это необходимое условие ценности, но никак не мера ее. Меновая ценность определяется редкостью блага (например, картина выдающегося художника существует лишь в единственном экземпляре) или затратами труда на его производство. Таким образом, существуют две категории благ: редкие блага и блага, количество которых может быть произвольно увеличено. Цена первых определяется взаимодействием спроса и предложения, на цену последних преобладающее влияние оказывают издержки производства.

Далее Д. Рикардо вступает в полемику со А. Смитом, находя у него явное противоречие, которое мы можем назвать «дилеммой Смита». Ценность у А. Смита есть одновременно товары, отдаваемые в обмен на данное благо, и товары, которыми вознаграждается труд по производству этого блага. Такая ситуация характерна только для первобытного общества, когда не применяются никакие инструменты, т. е. капитал, и реальная зарплата поэтому совпадает с меновой ценностью блага. В условиях же экономики, современной А. Смиту и Д. Рикардо, меновая ценность блага пропорциональна труду, затраченному на его производство, причем не только на непосредственное производство (живой труд), но и на изготовление машин и инструментов, требующихся в производстве этого блага (прошлый труд).

Для объяснения механизма установления цены блага на рынке Д. Рикардо - в отличие от А. Смита, сосредоточивавшегося на средних величинах, - выдвигает то, что можно назвать теорией наибольших затрат: меновая ценность всех благ (промышленных изделий, сельскохозяйственных продуктов) определяется наибольшим количеством труда, которое затрачивается фирмами, работающими в наименее благоприятных условиях, т. е. несущих в процессе производства наибольшие издержки. Спрос настолько велик, что заставляет прибегать к услугам предприятий, имеющих более высокие производственные издержки, которые должны быть оплачены потребителем, чтобы капиталисты, владеющие такими «предельными» предприятиями, могли получить нормальную прибыль. Фирма, действующая в наихудших условиях, может быть вытеснена с рынка, если количество благ, поставляемое производителями, находящимися в более благоприятном положении, покрывает весь спрос общества на данное благо.

**3.2. Теория зарплаты и прибыли**

Как и А. Смит, Д. Рикардо анализирует составные части цены. В отношении зарплаты и прибыли он не внес в экономическую науку что-либо нового. Наибольшее значение имеет его вклад в исследование ренты. Поэтому теория ренты, предложенная Д. Рикардо, вынесена нами в отдельный раздел, в то время как в данном параграфе мы рассматриваем заработную плату и прибыль.

Зарплата. Труд есть товар, ценность которого определяется точно так же, как ценность любого другого товара. Естественная цена труда есть сумма средств существования и удобства рабочего и его семьи, ставших для него насущными в силу привычки и выраженных в денежной форме; или, другими словами, количество благ, необходимое для того, чтобы численность рабочих сохранялась на прежнем уровне, не изменяясь. Численность населения прямо пропорциональна объему средств существования. Рыночная цена труда может отличаться от его естественной цены как результат соотношения спроса и предложения на рынке труда.

Прибыль. Во-первых, как и А.Смит, Д. Рикардо полагает, что прибыль обратно пропорциональна заработной плате; а, во-вторых, он утверждает, что стремление капиталистов искать своему капиталу наиболее выгодное применение, оставляя ради этого менее прибыльные направления использования, создает сильную тенденцию к тому, чтобы либо приводить прибыль всех к единой норме, либо устанавливать между ними такую пропорцию, «какая по расчету заинтересованных сторон уравновешивает действительные или кажущиеся преимущества одних перед другими»[[10]](#footnote-10)[10]. Важно подчеркнуть выведенную Д. Рикардо тенденцию нормы прибыли к выравниванию в различных отраслях, ибо в дальнейшем она постоянно фигурирует в работах экономистов-классиков, становясь одним из ключевых элементов их теоретических построений.

**3.3. Теория ренты**

Рента - это та часть продукта земли, которая уплачивается землевладельцу за пользование первоначальными и неразрушимыми силами почвы. При первом заселении страны, где в изобилии имеется плодородная земля, лишь незначительную часть которой нужно обрабатывать для снабжения средствами существования наличного населения или можно обработать при капитале, которым располагает это население, ренты не существует.

Почему же возникает рента? Д. Рикардо выделяет следующие источники ренты: «рента всегда платится за пользование землей только потому, что количество земли не беспредельно, а качество ее неодинаково, с ростом же населения в обработку поступает земля низшего качества или расположенная менее удобно»[[11]](#footnote-11)[11]. Таким образом, с ростом населения увеличивается спрос на продукты питания. Поэтому приходится расширять площадь обрабатываемых земель. Однако тот факт, что качество их различно (различны плодородие и местоположение), обусловливает рост затрат труда и капитала на землях более низкого качества, чтобы получить тот же продукт, что и на лучших землях. Или, что то же самое, при равных затратах труда и капитала на разных по качеству участках земли продукт, получаемый на них, различен.

Цена сельскохозяйственной продукции должна быть достаточно высока, чтобы покрыть наибольшие затраты (т. е. стоимость производства на наихудших землях), которые при данном уровне спроса необходимо понести, чтобы обеспечить соответствующий объем предложения. На наихудших землях цена равна затратам (зарплата + прибыль), на наилучших имеет место излишек цены над затратами (рента).

Итак, рента появляется, с одной стороны, в результате давления спроса на продукты питания, производимые в первичном секторе, а с другой стороны, в связи с различием условий производства в этом секторе, связанных с разнообразием плодородия почвы и с различной удаленностью земельных участков от рынков сбыта. Здесь же Д. Рикардо первым среди классиков[[12]](#footnote-12)[12] указал на тенденцию нормы прибыли к понижению по мере экономического развития; эта идея стала важнейшей составной частью того, что можно назвать «классической макроэкономической моделью» (см. раздел 2.6.4).

**4. Учение Жана Батиста Сэя**

Основная работа: «Трактат политической экономии, или простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства» [«Traite d’economie politique, ou Simple exposition de la maniere dont se forment, se distribuent et se consomment les richesses»] (1803)

Ж. Б. Сэ был крупнейшим представителем классической школы во Франции. Из всех представителей классической политической экономии он, пожалуй, удостоился наиболее яростной критики представителей многих еретических направлений в экономической науке - от марксистов до кейнсианцев. Это связано с тем, что его концепции - в большей степени, чем концепции других классиков - приводили к заключению о стабильности и непротиворечивости капиталистической экономики.

**4.1.Теория ценности**

В отличие от Д. Рикардо, Ж. Б. Сэ стал разрабатывать другую традицию трактовки ценности, заложенную А. Смитом - теорию факторов производства. Ж. Б. Сэ первым из классиков четко и однозначно сформулировал идею о том, что ценность товара равна сумме заработной платы, прибыли и ренты, т.е. сумме доходов владельцев производственных факторов, используемых при изготовлении данного товара. При этом, по Ж.Б. Сэ, каждый фактор производства участвует в процессе производства, оказывая свою услугу, а следовательно, вносит свой вклад в создание ценности товаров. Величина такого вклада определяется на рынке конкретного товара. Размер заработной платы характеризует вклад труда, размер процента - вклад капитала, размер земельной ренты - вклад земли. Предпринимательская прибыль сводится Ж. Б. Сэ к заработной плате высококвалифицированного труда, связанного с организацией производственной деятельности, т. е. эффективным комбинированием других факторов производства. Этому виду труда - труду предпринимателя - французский экономист придавал особое значение. Именно предприниматели обеспечивают предложение готовых товаров и предъявляют спрос на факторы производства, тем самым давая занятость рабочей силе. Через них также осуществляется распределение богатства.

**4.2.Теория компенсации**

Ж. Б. Сэ писал свои работы во время промышленного переворота, когда имели место массовые процессы вытеснения машинами рабочих, что приводило к широкомасштабной технологической безработице. Это, в свою очередь, порождало не только экономические, но и социальные затруднения.

С точки зрения Ж. Б. Сэ, технологическая безработица не должна рассматриваться как серьезная проблема. Дело в том, что вытесняющие рабочих машины создают новые рабочие места, тем самым как бы «компенсируя» недостаток старых рабочих мест.

**4.3.Теория рынков сбыта**

В рамках своей теории рынков сбыта Сэ сформулировал закон, названный впоследствии его именем. Этим он навсегда обессмертил свою фамилию в макроэкономической теории.

Согласно теории рынков сбыта Сэ, «сбыт для продуктов создается самим производством»[[13]](#footnote-13)[13], т.е. предложение порождает спрос. Это и есть две равнозначные формулировки закона Сэ.

Закон Сэ, в свою очередь, приводит к следующим следствиям:

а) общее перепроизводство невозможно;

б) то, что выгодно для отдельного хозяйствующего субъекта, выгодно для экономики в целом;

в) импорт выгоден для экономики, поскольку оплачивается ее продуктами;

г) те силы общества, которые потребляют, но не производят, разоряют экономику.

Теория рынков сбыта Сэ приводила к мысли о внутренней стабильности и устойчивости капиталистической экономики. Безработицу и спады производства следовало - на ее основе - трактовать как временные феномены, не имеющие долгосрочного значения. Такая точка зрения на макроэкономическую стабильность рыночной экономики была опровергнута только в 1930-е годы, во время Кейнсианской революции.

**5. Учение Томаса Роберта Мальтуса**

Основные работы: «Опыт о законе народонаселения» [«An Essay on the Principle of Population»] (1798). «Начала политической экономии» [«The Principles of Political Economy»] (1820)

**5.1. Теория народонаселения**

Наиболее важный вклад, внесенный представителем классической школы Т. Р. Мальтусом в экономическую науку, состоит в разработке им «теории народонаселения», в которой он связал экономические и демографические факторы. Причем в его постановке этого вопроса зависимость оказывается двусторонней: как экономика влияет на изменение численности населения, так и величина населения оказывает воздействие на экономику.

Т. Р. Мальтус начинает с того, что выдвигает своего рода «основной биологический закон», которому подчиняются все живые существа: «... великий и тесно связанный с человеческой природой закон, действовавший неизменно со времени происхождения обществ..,» который «... состоит в проявляющемся во всех живых существах постоянном стремлении размножаться быстрее, чем это допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи...»[[14]](#footnote-14)[14] Как пишет далее, ссылаясь на доктора Франклина, Т.Р. Мальтус: «единственной границей воспроизводительной способности растений и животных является лишь то обстоятельство, что, размножаясь, они взаимно лишают себя средств к существованию».[[15]](#footnote-15)[15]

Однако, если у животных инстинкт размножения не сдерживается ничем, то человек обладает разумом, играющим роль ограничения, накладываемого человеческой природой на действие биологического закона. Побуждаемый тем же инстинктом размножения, что и другие твари, он удерживается голосом разума, внушающим ему опасение, что он не в состоянии будет обеспечить удовлетворение потребностей своих детей.

Все было бы еще ничего, если бы росту количества ртов соответствовало увеличение производства продуктов питания. Однако, по мнению Т.Р. Мальтуса (как впрочем, и других классиков), такого не происходит, ибо производство в первичном секторе (где как раз и создаются продукты питания) подчиняется закону убывающего плодородия почвы (см. раздел 2.3.3). «Человек стеснен ограниченным пространством; когда мало-помалу... будет занята и возделана вся плодородная земля, увеличение количества пищи может быть достигнуто не иначе, как только путем улучшения занятых ранее земель. Эти улучшения, по самым свойствам почвы, не только не могут сопровождаться постоянно возрастающими успехами, но, наоборот, последние будут постепенно уменьшаться, в то время как население, если оно находит средства существования, возрастает безгранично, и это возрастание становится, в свою очередь, деятельной причиной нового возрастания»[[16]](#footnote-16)[16].

Поэтому Т. Р. Мальтус постулирует увеличение выпуска средств существования в арифметической прогрессии (1, 2, 3...), а рост населения в геометрической прогрессии (1, 2, 4...). Очевидно, что производство средств существования расширяется медленнее, чем растет численность населения. Рано или поздно величина населения превзойдет фактически доступную сумму средств существования, и начнется голод.

Однако в действительности рост населения происходит не беспрепятственно. Преграды, стоящие на пути к беспрерывному увеличению численности населения, можно классифицировать следующим образом (табл. 5.1).

Таблица 5.1.

|  |
| --- |
| Препятствия  |
| Предупредительные(влияющие на уровень рождаемости) | Разрушительные(влияющие на уровень смертности) |
| 1. Нравственное обуздание | 2. Пороки | 3. Несчастья |
|   |   |   |

1. Нравственное обуздание: «Долг всякого человека состоит в том, чтобы решаться на брачную жизнь лишь тогда, когда он может обеспечить свое потомство средствами существования; но в то же время необходимо, чтобы склонность к брачной жизни сохранила всю свою силу, чтобы она могла поддержать энергию и пробудить в безбрачном человеке стремление достигнуть трудом необходимой степени благосостояния»[[17]](#footnote-17)[17].

2. Пороки: «Распущенность, противоестественные связи, осквернение супружеского ложа, ухищрения, предпринимаемые для сокрытия последствий преступной и противоестественной связи»[[18]](#footnote-18)[18].

3. Несчастья: «... вредные для здоровья занятия, тяжкий, чрезмерный или подвергающий влиянию непогоды труд, крайняя бедность, дурное питание детей, нездоровые жизненные условия больших городов, всякого рода излишества, болезни, эпидемия, война, чума, голод»[[19]](#footnote-19)[19].

Из своих рассуждений Т.Р. Мальтус делает следующие политические выводы: «Если при настоящем положении всех исследуемых нами обществ естественное возрастание населения постоянно и неуклонно сдерживалось каким-либо препятствием; если ни лучшая форма правления, ни проекты выселений, ни благотворительные учреждения, ни высшая производительность или совершеннейшее приложение труда, - ничто не в силах предупредить неизменного действия этих препятствий, тем или иным образом удерживающих население в определенных границах, то из этого следует, что порядок этот есть закон природы и что ему необходимо подчиняться; единственное обстоятельство, предоставленное в этом случае нашему выбору, заключается в определении препятствия, наименее вредного для добродетели и счастья.

Если возрастание народонаселения неизбежно должно быть сдержано каким-либо препятствием, то пусть лучше таковым окажется благоразумная предусмотрительность относительно затруднений, порождаемых содержанием семьи, чем действие нищеты и страданий»[[20]](#footnote-20)[20].

Эту теорию можно в принципе подвергнуть сокрушительной критике, начинающейся от того, что Т. Р. Мальтус не исходил из принципа рациональности поведения людей, и заканчивающейся тем, что он использовал несостоятельные статистические данные по приросту населения - им учитывалась в основном статистика США, где огромную роль играла иммиграция. Однако современная история слаборазвитых стран показывает, что связь между бедностью и нерегулируемым быстрым ростом населения является весьма тесной.

**5.2. Теория ценности и реализации**

Т. Р. Мальтус занимался также исследованиями в области теории ценности. При этом он отверг трудовую теорию ценности в редакции Д. Рикардо на следующем основании: эта теория не в состоянии объяснить, каким образом капиталы с разной структурой, т.е. с разной долей вложения в труд, приносят одинаковую норму прибыли. Кроме того, если заработная плата рабочего является лишь частью ценности, создаваемой трудом, то покупка труда рабочего капиталистом представляет собой неэквивалентный обмен, нарушение законов рыночного, товарного хозяйства.

Как и Ж. Б. Сэ, Т. Р. Мальтус стал развивать «нетрудовой» вариант смитовской теории ценности. Ценность товара определяется не только затратами «живого труда», но и прочими издержками производства, к которым он отнес «овеществленный труд», т.е. затраты, связанные с использованием средств производства (капитальных благ), а также прибыль на вложенный капитал.

И здесь тема ценности становится тесно связанной с проблемой реализации и перепроизводства. Т. Р. Мальтус первым в истории экономической мысли осуществил постановку этой проблемы. В его трактовке эта проблема формулируется следующим образом.

Обозначим издержки, связанные с использованием («живого») труда, символом x, издержки, связанные с использованием средств производства, - y, а прибыль - z. При реализации товаров x будет оплачено рабочими, y - капиталистами (при продажах товаров друг другу); но кто оплатит z (если z не будет оплачено, то, естественно, часть товаров не будет куплена, и возникнет кризис перепроизводства)?

По мнению Т. Р. Мальтуса. z будет оплачена так называемыми «третьими лицами», т.е. людьми, которые только потребляют, ничего при этом не производя. К ним он относит военных, государственных должностных лиц, священников, землевладельцев и т.д. Он считал, что их существование представляет собой необходимое условие для существования рыночной, капиталистической экономики.

«Ахиллесова пята» теории реализации Т. Р. Мальтуса состоит в том, что он не объяснил, откуда «третьи лица» возьмут финансовые средства для оплаты z. Если, например, предположить, что такие средства поступят им в виде ренты, налогов, десятины и т.п., то это означает ничто иное, как вычет из доходов рабочих и капиталистов; величина суммарного спроса (или, как сказали бы современные макроэкономисты, величина совокупного спроса) не изменится.

Однако заслуга Т. Р. Мальтуса состоит в самой постановке проблемы реализации, нашедшей развитие в трудах тех, кто явился творцами и продолжателями Кейнсианской революции.

**6. Классическая макроэкономическая модель**

Основная работа: Дж. С. Милль «Принципы политической экономии» [«The Principles of Political Economy»] (1848)

В наиболее разработанном виде классическая макроэкономическая модель содержится в вышеупомянутой работе Дж.С.Милля (главная заслуга которого состоит в завершении и обобщении учения классической школы[[21]](#footnote-21)[21]). Поэтому наше изложение в основном построено на идеях этой книги.

Данная модель включает три главных рынка - рынок благ, рынок труда и рынок капитала - и два сектора экономики - первичный сектор (сельское хозяйство и добывающая промышленность) и вторичный сектор (обрабатывающая промышленность). Важно добавить также, что классики изучали экономику в «сверхдлительном» периоде, продолжительность которого примерно соответствует одному поколению (20-30 лет). Кроме того, все переменные модели выражаются в реальных величинах, ибо, по мнению классиков, деньги (величина денежной массы) никак не влияют на реальные показатели экономики (относительные цены, реальную зарплату, занятость, реальный выпуск и т.д.). Поэтому в данном случае мы описываем модель экономики, в которой роль денег сводится к выполнению функции средства обращения, облегчающего обмен (такой тип хозяйства Дж. М. Кейнс впоследствии назвал «реальной обменной экономикой», см. раздел 6.2.1).

**6.1. Рынок благ**

На каждом рынке имеются спрос и предложение, которые уравниваются между собой при определенной цене. В классической модели проблемы неравенства спроса и предложения не существует - они всегда равны. В качестве доказательства используется вышеописанный закон Сэ (см. раздел 2.4.3). Поскольку из него следует, что чем больше предложение, тем больше спрос, то в дальнейшем мы будем описывать только сферу предложения, предполагая следующее: спрос есть то же самое, что и предложение.

Предложение на рынке благ - это объем выпуска, или национальный продукт. В производстве национального продукта участвуют три главных фактора: труд (рабочая сила), земля (силы природы) и капитал. Увеличение затрат каждого из этих факторов приводит к увеличению продукта. Однако степень этого прироста различна в разных секторах. В первичном секторе действует упоминавшийся в разделе 2.3.3 закон убывающего плодородия почвы (обусловленный ограниченностью и разнообразием природных условий): с ростом использования труда и капитала на одном и том же участке земли продукт растет, но в меньшей степени. Во вторичном секторе имеет место постоянная, а иногда даже возрастающая отдача от масштабов производства: с ростом затрат труда и капитала продукт увеличивается в той же (в большей) степени. Взаимосвязь затрат и результатов описывается производственной функцией. Объединив производственные функции первичного и вторичного секторов, мы получаем общую производственную функцию всего народного хозяйства:

Y = Y(N,K,L), (2.6.1)[[22]](#footnote-22)[22]

где Y - национальный продукт; N - затраты рабочей силы; K - затраты капитала; L - затраты земли.

Таким образом, спрос и предложение на рынке благ совпадают между собой и описываются производственной функцией, аргументами которой являются три главных фактора производства.

**6.2. Рынок труда**

На рынке труда, так же как и на рынке благ, спрос и предложение обычно равны друг другу - расхождения между ними, если и возникают, то быстро устраняются с помощью изменения заработной платы, представляющей собой цену труда. Иными словами, равновесие на этом рынке обеспечивается благодаря гибкости зарплаты, которая понижается при повышении предложения рабочей силы (спрос задан) и повышается при падении предложения. Если же предложение является фиксированной величиной, то с ростом спроса на труд зарплата растет, а с понижением спроса падает. Теперь перейдем непосредственно к факторам, определяющим спрос и предложение на рынке труда.

Спрос на рабочую силу в классической модели описывался с помощью так называемой теории фонда заработной платы, основы которой были заложены А. Смитом (см. раздел 2.2.6) и Д. Рикардо (см. раздел 2.3.2). В условиях капиталистической экономики главными потребителями рабочей силы являются предприниматели. Они организуют производство, вкладывая в него необходимый капитал. Капитал каждого предпринимателя делится на две части: основной и оборотный капитал. На оборотный капитал приобретается используемое в производстве сырье и нанимается рабочая сила. Предполагается, что доля затрат на труд в капитале предпринимателя (при данном уровне технического прогресса) постоянна. Таким образом, спрос на труд можно выразить в виде

ND = K/w, (2.6.2)

где ND - спрос на труд; w - ставка реальной заработной платы.

Предложение труда в классической модели описывалось с помощью теории народонаселения Т. Р. Мальтуса (см. раздел 2.5.1). Согласно этой концепции, оно являлось функцией от фактической реальной зарплаты и «привычного уровня жизни» (последний термин является одним из нововведений Дж. С. Милля; А. Смит и Д. Рикардо писали о физиологическом минимуме рабочего). Чем выше реальная зарплата, т. е. количество благ, которое могут приобрести на свой заработок трудящиеся, тем больше их склонность к увеличению семьи, а это приводит к тому, что в конце «сверхдлительного» периода численность населения, а значит и рабочей силы, возрастет. «Привычный уровень жизни» - т. е. количество и состав благ, необходимые, чтобы работник чувствовал себя удовлетворенным своей жизнью, - оказывает противоположное воздействие на предложение труда. При неизменном привычном уровне жизни падение реальной зарплаты ниже этого уровня ведет к тому, что работники будут сдерживать свою страсть к продолжению рода. Иными словами, привычный уровень жизни можно рассматривать как своего рода минимум, ниже которого рабочие могут, но не хотят жить. С другой стороны, с течением времени привычный уровень жизни может повышаться вследствие появления у рабочих новых потребностей. Отсюда функцию предложения труда можно представить в следующем виде:

NS = NS(w,Cmin), (2.6.3)

где NS - предложение труда; Cmin - привычный (минимальный) уровень жизни.

Объединяя функцию спроса и функцию предложения, мы получаем ставку зарплаты, при которой на рынке труда устанавливается равновесие при полной занятости:

w = K/ NS. (2.6.4)

Если предложение рабочей силы возрастает, на рынке труда образуется избыток работников, которые начинают конкурировать между собой за получение рабочего места, ибо зарплата является единственным источником их существования. Эта конкуренция приводит к тому, что ставка зарплаты снижается до тех пор, пока все безработные не будут наняты. Если же происходит увеличение капитала в экономике, то на рынке труда образуется избыточный спрос на рабочую силу. Однако в условиях полной занятости каждый работник имеет рабочее место. Поэтому предприниматели начинают переманивать друг у друга рабочих, предлагая им более высокую зарплату. Таким образом, ставка зарплаты повышается. Лишь в сверхдлительном периоде это повышение способно вызвать рост предложения труда.

**6.3. Рынок капитала**

Капитал является одним из важнейших факторов производства. Чем больше капитальный запас, тем больше национальный продукт. Прирост капитального запаса (чистые инвестиции) и восстановление износившихся капитальных благ (амортизация), образующие вместе валовые инвестиции, финансируются за счет сбережений. Сбережения и инвестиции не обязательно производятся одними и теми же людьми. Предприниматель, которому не хватает собственных финансовых ресурсов, может обратиться за заемными средствами на рынок капитала. Роль цены на этом рынке играет процентная ставка, выступающая как плата за капитал.

Рассмотрим сначала спрос на капитал. Спрос этот предъявляют, прежде всего, предприниматели, которым необходимы средства для осуществления инвестиций - увеличения или поддержания в прежнем состоянии капитального запаса своего предприятия. Конечной целью предпринимателей является получение прибыли, которая представляет собой разность между ценностью произведенного продукта и издержками на его изготовление. Ценность продукта, согласно трудовой теории, определяется затратами труда на его производство. С другой стороны, издержки производства также измеряются трудозатратами, поскольку капитал, используемый в производственном процессе, можно представить в виде прошлых затрат труда. Иными словами, прибыль есть разница между тем, что рабочие производят, и тем, что они получают в форме зарплаты. Таким образом, чем больше зарплата, тем меньше прибыль. Индикатором эффективности предприятия для производителей служит норма прибыли на вложенный капитал, которую формально можно выразить в виде

π = (Y - Nwpc)/K, (2.6.5)

где π - норма прибыли; pc - относительные цены на блага, потребляемые работниками (главным образом это продукты питания, производимые первичным сектором). Эта норма прибыли имеет тенденцию к выравниванию в разных отраслях, что обеспечивается благодаря свободному переливу капиталов из отрасли в отрасль. В результате в народном хозяйстве в целом наблюдается некая средняя норма прибыли, отклонения от которой в той или иной отрасли возможны лишь в том случае, когда там отличаются условия производства и/или степень риска (чем хуже производственные условия и чем выше степень риска, тем больше норма прибыли в данной отрасли). В то же время считается, что в каждой эпохе и в каждом обществе существует минимальная норма прибыли, полагающая предел дальнейшему инвестированию капитала. Если какое-то предприятие обещает принести такую норму прибыли, которая ниже минимальной, никто не согласится вкладывать в него капитал. Значение этой минимальной нормы зависит от психологического склада данного общества и от уровня социально-экономического развития. Чем выше этот уровень, тем больше безопасность и порядок в обществе, с одной стороны, и требовательность к норме прибыли, с другой.

Вторым фактором, влияющим на объем инвестиций, является процентная ставка, представляющая собой альтернативную стоимость капитала. Вместо инвестирования своих сбережений в производство предприниматель (или капиталист) мог бы предоставить их кому-то в долг под надежное обеспечение и без особых проблем получать свои проценты. Кроме того, если средства на инвестиции взяты в долг, то норма прибыли должна быть, по крайней мере, равной процентной ставке, а если учесть необходимость выплачивать за счет прибыли жалованье управляющим и получать какое-то вознаграждение за повышенный риск, присущий предпринимательской деятельности, то и выше оной. Отсюда получаем функцию спроса на капитал:

I = I(π,i), (2.6.6)

где I - объем планируемых инвестиций; i - процентная ставка.

Предложение капитала есть объем планируемых сбережений. Сбережения представляют собой разницу между доходом (национальным продуктом) и потреблением. Следовательно, величина сбережений, зависит, с одной стороны, от величины фонда, из которого могут быть сделаны сбережения, а с другой, - от мотива к сбережению. Фонд потенциальных сбережений ограничен разностью между доходом и потреблением. Причем под потреблением здесь нужно понимать прежде всего удовлетворение насущных потребностей, нечто напоминающее привычный уровень потребления (Cmin). Если после удовлетворения необходимых потребностей (в пище, одежде, жилье и т.п.) у хозяйствующего субъекта остается еще что-то, он может сберечь это, а может и потратить на какие-то менее насущные потребности (развлечения). То, как он поступит на самом деле, зависит от силы мотива к сбережению.

Сбережение предполагает выбор между настоящим и будущим потреблением, ибо хозяйствующий субъект рассчитывает в конце концов потребить накопленное. Иными словами, сбережение есть воздержание от немедленного потребления всего дохода. Потребление в настоящем, при прочих равных условиях, всегда дороже для человека, чем потребление в будущем. Следовательно, чтобы побудить его совершить сбережение, ему нужно предложить какое-то вознаграждение. Минимальная величина этого вознаграждения называется у Дж. С. Милля эффективной склонностью к накоплению. Склонность к накоплению зависит от степени неопределенности будущего[[23]](#footnote-23)[23] и от психологических особенностей того или иного народа (есть, например, нации, не склонные к накоплению, готовые без промедления тратить все, что они только что получили). Фактическое вознаграждение равно процентной ставке. Таким образом, процентная ставка должна превышать норму эффективного стремления к накоплению, чтобы заставить людей отказаться от немедленного потребления и отложить какие-то сбережения. Чем выше процентная ставка, тем больше желание сберегать. Поэтому функцию сбережения можно представить в следующем виде:

S = S([Y- Cmin],r,i), (2.6.7)

где S - предложение капитала (объем сбережений); r - норма эффективного стремления к накоплению. Итак, мы можем указать условие равновесия на рынке капитала:

I(π,i) = S([Y- Cmin],r,i), (2.6.8)

откуда видно, что спрос на капитал и предложения капитала уравниваются между собой с помощью процентной ставки. Если норма прибыли по каким-то причинам повышается, растет спрос предпринимателей на капитал, что вызывает повышение процентной ставки, а это в свою очередь, побуждает обеспеченных людей откладывать большую сумму в виде сбережений. С другой стороны, возрастание объема сбережений оказывает понижательное воздействие на процентную ставку.

**6.4. Экономическая динамика**

Важный элемент классической экономической модели составляет теория экономической динамики, рассматривающая общую долговременную тенденцию развития народного хозяйства. В основе этой концепции лежит идея о непрерывном накоплении капитала. К чему же в конце концов, по мнению классиков, должен привести продолжающийся рост капитала в сочетании с возрастанием численности населения?

Увеличение капитала ведет к росту спроса на труд, что при стабильной численности населения обусловливает повышение реальной зарплаты, которое стимулирует в сверхдлительном периоде рост населения. Если накопление капитала идет быстрее, чем увеличение численности рабочей силы, то оба этих процесса могут в принципе продолжаться до бесконечности, если бы не одно обстоятельство. Рост количества работников означает одновременно увеличение числа «ртов», т. е. возрастание спроса на потребительские блага и, прежде всего, продукты питания. Последние производятся в сельском хозяйстве, которое, как нам известно, при прочих равных условиях, характеризуется убывающей отдачей от масштабов. Каждая новая единица пищи достается ценою все больших усилий. Следовательно, издержки производства, а значит и меновая ценность продуктов питания (pc) растут. Это приводит к росту расходов на рабочую силу, так как ценность труда каждого работника становится все больше - чтобы купить прежнее количество сельскохозяйственных благ, необходимо продать большее количество промышленных товаров. В то же время производительность труда работников вторичного сектора остается прежней: работник производит столько же, сколько и раньше, зато обходится в большую сумму предпринимателю. Как следствие, норма прибыли понижается. Это и есть долговременная (вековая) тенденция экономического развития.

Чем же так примечательна эта тенденция? Дело в том, что падение нормы прибыли уменьшает стимулы к инвестированию капитала. И хотя со временем запросы капиталистов в отношении нормы прибыли убывают, мы можем предположить, что существует какая-то наименьшая норма прибыли, которая остановит рано или поздно процесс накопления капитала. Вместе с накоплением капитала прекратится и дальнейший рост населения, ибо остановится рост реальной зарплаты. Люди не склонны будут жертвовать своим благосостоянием в угоду половым инстинктам. Таким образом, экономический рост сойдет на нет, и наступит состояние застоя. Не стоит, однако, слишком пессимистично воспринимать подобную перспективу. Она необязательно означает ухудшение условий жизни людей. Скорее это стабилизация уровня жизни и уменьшение давления на природу со стороны человечества.

Конечно, есть ряд обстоятельств, противодействующих падению нормы прибыли:

· технический прогресс в первичном секторе, приводящий за счет повышения производительности труда к удешевлению сельскохозяйственной продукции;

· импорт более дешевых продуктов питания из-за границы;

· экспорт лишнего капитала за границу.

В целом, однако, все это паллиативы, лишь отсрочивающие наступление состояния застоя.

1. [1] Термин «классическая политическая экономия» было впервые введен в научную терминологию К. Марксом. С точки зрения последнего, заслуга экономистов-классиков (к которым он относил в первую очередь А. Смита и Д. Рикардо) состояла в том, что они якобы проникали в «сущность» исследуемых экономических явлений. Игнорирование «сущностей», характерно, по его мнению, для «вульгарной политической экономии», к которой он, между прочим, относил таких классиков, как Ж. Б. Сэ, Т.Р. Мальтус и др. О важности разграничения исследуемых объектов на «сущности» и «явления» в рамках марксова подхода см. раздел 4.1.

Сам термин **«политическая экономия»** имел за историю своего существования четыре значения (не считая того смысла, которой ему приписывался в рамках марксистско-ленинского подхода и который здесь нами рассматриваться не будет). В момент своего появления в 1615 году (в работе меркантилиста А. Монкретьена, «Трактат политической экономии» [«Traite d’economie politique»]) он означал науку об управлении государством национального хозяйства. В традиционном, «обычном» смысле, под термином «политическая экономия» имелась в виду наука, исследующая «такие отношения, которые направляются на удовлетворение материальных потребностей людей, стремятся ко всему тому, что касается *благосостояния* людей» (Жид Ш. Основы политической экономии. М., 1916. С.2 [первое издание этой книги вышло во Франции еще в 1883 г.]). Легко увидеть, что в такой трактовке этот термин просто соответствует экономическому анализу за II период его существования. Согласно современному «магистральному» значению этого понятия, «политическая экономия» связана с исследованием при помощи экономических методов (прежде всего, при помощи принципа оптимизации) политических явлений и взаимодействия между экономическими и политическими сферами. Нередко «политическую экономию» в такой трактовке относят к одному из течений неоинституционализма (хотя мы этого не делаем, поскольку, как нам представляется, подобное «отнесение» вряд ли обоснованно). Наконец, ряд представителей «еретических» течений современного экономического анализа - неомарксисты и некоторые посткейнсианцы и т.д. - трактуют «политическую экономию» как подход, в рамках которого поведение хозяйствующих субъектов трактуется как зависящее в первую очередь от их классовой принадлежности (а не от индивидуальной оптимизации) и делается акцент на изучении динамического взаимодействия между распределением дохода, накоплением капитала и техническим прогрессом (а не статичным размещением ресурсов). Таким образом, осуществляется попытка возвращения «в лоно» классического и марксистского понимания (т.е. понимания, характерного, опять-таки, для II периода существования экономического анализа) того, чем должна заниматься экономическая наука. Эти экономисты принадлежат к современной радикальной политической экономии; см. Dutt A. K. Analytical Political Economy: An Introduction // New Directions in Analytical Political Economy. Ed. by A. K. Dutt. Aldershot., 1994. P. 1-28. См. также настоящую главу и гл. 5.1, а также тему 4. [↑](#footnote-ref-1)
2. [2] Милль Дж. С. Основы политической экономии. Том 2. М., 1981. С. 234. [↑](#footnote-ref-2)
3. [3] Сокращенная форма названия книги «Исследование о природе и причинах богатства народов». [↑](#footnote-ref-3)
4. [4] Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М. 1994. С. 53. [↑](#footnote-ref-4)
5. [5] Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Том 1. 1993. С. 129. [↑](#footnote-ref-5)
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21. [21] К другим научным заслугам Дж. С. Милля следует, пожалуй, отнести зачатки идеи эластичности (он первым среди классиков пришел к выводу о том, что не только спрос и предложение влияют на цену, но и наоборот, сама цена может воздействовать на них), а также концепцию активного вмешательства государства в экономику: оно, с его точки зрения, должно финансировать науку, создание инфраструктуры, а также проводить продуманную социальную политику. [↑](#footnote-ref-21)
22. [22] Вообще говоря, ни Дж. С. Милль, ни другие классики не использовали алгебраических методов анализа. Формулы приводятся здесь (как и во многих других местах книги) с целью более наглядного представления материала. [↑](#footnote-ref-22)
23. [23] Следует учесть, что у Дж. С. Милля не было продуманной трактовки этого понятия, характерного для Ф. Найта (см. гл. 5.8) или Дж. М. Кейнса (см. раздел 6.2.5). [↑](#footnote-ref-23)