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**Введение**

Время потребовало создания Уголовного кодекса, основанного на иных исходных принципах, на отказе от старой идеологии и признании новой - идеологии приоритета общечеловеческих ценностей, в том числе классовых и национальных, решительного поворота в проблеме уголовно-правовой охраны, прав и свобод человека и гражданина как основополагающей идее уголовного законодательства, соответствия уголовно-правовых запретов основам конституционного строя Российской Федерации, равной защиты всех форм собственности (включая частную), рыночной экономики, общепризнанных принципов и норм международного права[[1]](#footnote-1). Однако любые законы, в том числе и уголовные, со временем отстают от темпов общественных преобразований, и в них необходимо вносить определенные поправки, адекватно отражающие потребности уголовно-правового регулирования качественно новых общественных отношений и соответствующие мировым стандартам. Кроме того, изменение динамики общественно-экономических процессов в России, качественное и количественное изменение преступности в стране и изменение позитивного смежного законодательства также настоятельно требуют текущей реконструкции действующего уголовного законодательства[[2]](#footnote-2).

Принципы права принято определять как основополагающие начала, что обусловлено той ролью, которую они играют в существовании и развитии права. Практически принципы определяют самостоятельность отрасли права наравне с предметом и методом правового регулирования, поэтому они выражают сущность конкретной отрасли права.

Одним из характерных отличий УК РФ 1996 г. является то, что в нем впервые законодательно сформулированы принципы уголовного права как основополагающие положения, которые пронизывают все уголовное законодательство и в соответствии с которыми должна осуществляться практическая деятельность по применению этого законодательства[[3]](#footnote-3).

Одним из основных способов реализации задач УК является установление в нем принципов уголовной ответственности (ч. 2 ст. 2).

Задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, т.е. основных, исходных начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование. В юридической науке правовые принципы обычно увязываются с идеями, фиксирующими представление о том, каким должно быть право, об идеале как цели права. В УК законодательно сформулированы следующие принципы уголовного права: законности (ст. 3), равенства граждан перед законом (ст. 4), вины (ст. 5), справедливости (ст. 6), гуманизма (ст. 7).

Принцип уголовного права - это основное исходное начало, определяющее подход законодателя к построению норм Уголовного кодекса, наполнению их соответствующим содержанием и применению.

Целью курсовой работы является раскрытие принципов уголовного права и их характеристика.

**1. Понятие, содержание и значение принципов в уголовном праве**

История советской науки показывает, что и в рамках юридического позитивизма возможны различные точки зрения на понятие правового принципа. Так, некоторые авторы рассматривают принципы права как воплощенные в нем юридические идеи, которые являются отправными в законотворчестве и правоприменении[[4]](#footnote-4). Другие ученые, наоборот, подчеркивают объективное, не зависящее от человеческого сознания свойство правовых принципов, которые являются отправными положениями системы права[[5]](#footnote-5).

Компромиссной является точка зрения на то, что в каждом правовом принципе субъективное и объективное диалектически сосуществуют. На стадии формирования идей о том, каким должно быть уголовное судопроизводство, принципы составляют содержание одного лишь правосознания. На стадии формирования норм права принципы-идеи приобретают нормативно-правовой характер[[6]](#footnote-6).

Принципы - это основополагающие идеи, которые определяют построение уголовного процесса в целом и его конкретных институтов. Они должны отвечать ряду признаков: а) принципами могут быть не любые, произвольно выбранные взгляды на формы и методы судопроизводства, а лишь те, которые соответствуют социально-экономическим условиям развития общества; б) задачи (назначение) уголовного процесса могут быть реализованы в условиях расследования и рассмотрения уголовных дел на демократических началах; в) принципами процесса являются идеи, нашедшие закрепление в нормах права. Последнее обстоятельство придает принципам обязательность, определенность и гарантированность. Они подлежат прямому применению.

Принципы - это наиболее общие, основополагающие идеи, исходные начала, лежащие в основе доктрины, мировоззрения и отражающие основные закономерности развития общества. Принципы уголовного права теснейшим образом связаны с уголовной политикой. [[7]](#footnote-7)

В ранее действовавших уголовных законах России принципы уголовного права не были закреплены. В этой связи в теории уголовного права формулировались различные принципы, они классифицировались на общие, специальные (отраслевые) и межотраслевые[[8]](#footnote-8). Введение в УК РФ принципов превратило их из предмета теоретических изысканий в систему нормативных предписаний для лиц, применяющих уголовный закон.

Под принципами (principium — начало, основа) уголовного права следует понимать основополагающие идеи, законодательно закрепленные и определяющие содержание уголовного законодательства и практики его применения как в целом, так и на уровне отдельных задач, функций, направлений, методов. Таким образом, принципы как бы "пронизывают" всю структуру уголовного закона, являются его стержнем и ориентиром деятельности при применении уголовного закона.

Принципы права являются руководящими началами для истолкования текста закона. Это базовый элемент искусства юридической герменевтики. Они служат исходными посылками при аргументировании в любом правовом споре, при всяком столкновении интерпретаций текста закона. Идеологические предпочтения определяют создание текста закона, а также прочтение его. Они образуют своего рода канву для смыслопроизводства в судебной речи. Понимание принципов есть усвоение духа права, что позволяет творить право при интерпретации текста закона.

В принципах — вся суть права как воплощенного в тексте закона, так и еще подлежащего воплощению в нем. Интерпретатор конструирует и деконструирует смысл текста закона исходя из общих мест. Поэтому только тот, кто знает принципы, читая букву, текст закона, понимает дух права. Он может правильно прочесть смысл текста закона и сделать его правдоподобным, убедительным для аудитории.

Уголовно-правовые принципы – это основные исходные положения, обязательные для законодателя, правоприменительных органов, граждан и науки в сфере борьбы с преступностью.

На правовом поле противодействия (или борьбы) с преступностью складывается ненормальная ситуация прежде всего с разбалансировкой принципов уголовной ответственности граждан.[[9]](#footnote-9)

Основное значение имеет то обстоятельство, что принципы уголовного права нормативно закреплены, непосредственно сформулированы в уголовном законе (ст.ст. 3-7 УК РФ). Следовательно, они имеют общеобязательный характер эталона, с ними должно соотноситься любое решение на уголовно-политическом, законодательном, правоприменительном уровнях. Соответствие системе принципов уголовного права, направленность на их реализацию - необходимое условие принятия решения судом, следователем, органом дознания. Только в этом случае решение может рассматриваться как правомерное, целесообразное, обоснованное в социальном и правовом отношении. И наоборот, отступление от принципов уголовного права, их нарушение влечет признание такого решения, от кого бы оно ни исходило, ничтожным.

Законодатель закрепил в УК РФ принципы законности, равенства граждан перед законом, ответственности за вину, справедливости, гуманизма. Как своеобразный итог системы принципов уголовного права сформулирована норма ст. 8 УК РФ "Основание уголовной ответственности", базирующаяся на всех звеньях этой системы.

Определяя форму, пределы, предмет и метод уголовно-правового регулирования, нормы, формулирующие принципы и основания уголовной ответственности, выражают специфику уголовного права как особой отрасли системы права[[10]](#footnote-10).

Перечисленные выше принципы уголовного права служат ориентиром для законодателя и правоприменителя, для общественного контроля за правосудием, способствуют стабильности и согласованности уголовно-правовой борьбы с преступностью. Одноименные принципы лежат в основе и других отраслей права (административного, уголовно-процессуального и т.д.), как и системы права в целом. Больше того, они воспроизводят ряд общих положений Конституции (например, ст.ст. 1,2, 15-19, 49, 50, 52 и др.), общепризнанных принципов и норм международного права.

В уголовном праве о законности, равенстве перед законом, ответственности за вину, справедливости, гуманизме говорится конкретизированно в соответствии с предметом и методом уголовно-правового регулирования. Например, принцип законности раскрывается через условия признания деяния преступным и наказуемым; принцип вины включает запрет уголовной ответственности за невиновное причинение вреда; принцип справедливости закрепляет соответствие наказания или иной меры уголовно-правового воздействия деянию и личности виновного и т.д.

Для разработчиков уголовной политики принципы уголовного права являются ориентиром потому, что предложения по учету изменений в социальной и криминальной обстановке осуществимы только через закон, в том числе путем внесения изменений в уголовное законодательство[[11]](#footnote-11).

Очевидна и связанность законодателя с принципами уголовного права. Например, руководствуясь принципами законности и ответственности за вину, законодатель внес в ст. 24 УК РФ "Формы вины" и ряд статей Особенной части УК РФ изменения, связанные с основаниями и предметом ответственности за деяния, совершенные по неосторожности. Связанность законодателя сформулированными в уголовном законе принципами является показателем стремления достичь подлинного верховенства закона и справедливости. Уголовный закон должен быть "законным" не только по формальным признакам (издание надлежащим органом, в пределах его компетенции и т.д.), но и полностью соответствовать принципам уголовного права .

Механизм действия принципов уголовного права на уровне правоприменения состоит в их "усвоении" лицами, применяющими уголовный закон: следователями, дознавателями, прокурорскими работниками, судьями, адвокатами, иными лицами, в формировании у них необходимости следовать данным принципам в правоприменительной деятельности. В случае нарушения принципов уголовного права вступает в действие система их выявления и устранения: прокурорский надзор и судебный контроль, которые обязаны восстановить нарушенные права, обеспечить отмену не основанных на принципах уголовного права действий и решений правоприменителей, а при наличии оснований — привлечь их к законной ответственности.

Характеризуя значение принципов уголовного права для граждан и их общественного мнения, необходимо отметить следующее. Ознакомление граждан с содержанием этих принципов способствует формированию их правосознания, отношения к уголовному закону и практике его применения: ориентировке в собственных правах и возможностях в сфере уголовно-правовой борьбы с преступностью и общественного контроля за ней. «Открытое провозглашение исходных начал уголовно-правового регулирования ставит власть под дополнительный присмотр общества, позволяет критикам сверять текущее правотворчество и правоприменение с выставленными для всеобщего обозрения эталонами»[[12]](#footnote-12).

Декларативные нормы Конституции РФ: ч.2 ст.15, ч.1 ст.19, ч.2 ст.21, ст.52. Установленные в этих нормах принципы законности, равенства, гуманизма и справедливости нашли свое отражение соответственно в ст.ст.3, 4, 6 и 7 Общей части УК. Сюда же нужно причислить и закрепленный в ст.ст.2 и 18 Конституции РФ "лейтмотив" задач уголовного законодательства (ч.1 ст.2 УК). В совокупности перечисленные положения выполняют преимущественно идеологическую (мировоззренческую) функцию, олицетворяя собой концептуальную основу уголовного права и определяя стратегию его развития и применения в целом.[[13]](#footnote-13)

Законодатель (ч. 2 ст. 2 УК РФ), отмечая значимость принципов в уголовно-правовом регулировании общественных отношений, начинает с указания на установление основания и принципов уголовной ответственности. Далее он перечисляет другие элементы уголовно-правового регулирования: установление круга деяний, признаваемых преступлениями, видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера и т.д. Таким образом, закон подчеркивает определяющую роль принципов уголовного права для всего его содержания.

В уголовном праве под принципами понимают основополагающие исходные предписания, обязательные для законодателя, правоприменения (правоохранительных органов, граждан) в сфере борьбы с преступностью, без строгого соблюдения которых невозможно выполнить охранительные и предупредительные задачи уголовного законодательства[[14]](#footnote-14). В таком понимании уголовно-правовой принцип является принципом правотворчества, законотворчества, законодательства, права, правоприменения, правосознания.

Нормы-принципы, сформулированные в ст. ст. 3 - 8 УК, устанавливаются, согласно ч. 2 ст. 2 УК, для осуществления задач (целей, функций) УК, но сформулированы как принципы уголовной ответственности, посредством которой решаются задачи УК и достигается уголовно-правовая безопасность. Но, согласно этой логике утилитарной соподчиненности принципов решению задач УК не опосредованно, а непосредственно, принципы сформулированы как принципы только уголовной ответственности, на что явно указывают такие ключевые для смысла ст. ст. 3 - 8 УК термины, как "наказание", "уголовная ответственность", "наказуемость", которых, в соответствии с требованиями формализации отраслевых принципов, нет лишь в ч. 2 ст. 3 УК, запрещающей применение уголовного закона по аналогии, и в ч. 1 ст. 7 УК, устанавливающей: "Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека"[[15]](#footnote-15).

Принципы уголовного права выражают представления законодателя об общих основах оптимального формирования содержания уголовного законодательства. Их значение не сводится к выражению абстрактных пожеланий должного понимания направленности уголовно-правовых норм, содержащихся в УК. Они обращены прежде всего к правоприменителям и представляют собой известные требования, соблюдение которых обязательно для следователей, прокуроров, судей в их уголовно-правовых отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Этими требованиями обязан руководствоваться и сам законодатель в будущем, принимая решения об изменении и дополнении действующего Уголовного кодекса.

Система этих основных идей выражает сущность идеологической концепции современного российского уголовного права. Она опирается на традиции отечественной уголовно-правовой теории, на мировой опыт прогрессивного уголовного законодательства. Из множества теоретических идей и построений российский законодатель выделил и впервые закрепил в качестве принципиальных основ построения Общей и Особенной частей Уголовного кодекса следующие положения: законность; равенство граждан перед законом; вину; справедливость; гуманизм.

Система этих принципов выработана наукой уголовного права, выражает внутренние закономерности развития уголовного законодательства. Вновь принимаемые уголовно-правовые нормы не должны противоречить этим основным положениям, созидающим в своей совокупности демократическую и гуманистическую концепцию современного российского уголовного права.

**2. Классификация принципов уголовного права Российской Федерации.**

**2.1. Принцип законности**

Принцип законности является общеправовым, универсальным принципом. Начиная с Великой французской революции его провозглашают в своем законодательстве большинство государств. В соответствии с п. "б" ч. 1 ст. 72 Конституции к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов отнесено "обеспечение законности, правопорядка и общественной безопасности". В уголовном праве принцип законности означает, что, с одной стороны, к уголовной ответственности можно привлекать только в тех случаях, когда совершается запрещенное законом общественно опасное деяние, а с другой - правоприменитель может к этой личности применить только ту норму предписания, которую лицо нарушило и которая предусмотрена законом[[16]](#footnote-16).

Принцип законности основополагающий для всей деятельности государства и его органов. Он вытекает из положений Всеобщей декларации прав человека (1948 г.): никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с Законом. Это конституционный принцип, он отражен в ст. 54 Конституции РФ, в которой указывается, что "никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением". Часть 3 ст. 15 Конституции РФ устанавливает важное положение: "Закон подлежит официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются". Следовательно, уголовная ответственность может наступить только на основе опубликованного уголовного закона, только за деяние, которое в момент его совершения предусматривалось уголовным законом. Принцип законности находит свое развитие и в ст. 9 УК, согласно которой преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действующим во время совершения этого деяния[[17]](#footnote-17).

Принцип законности - конституционный принцип уголовного права. Статья 15 Конституции гласит: "Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы". Применительно к уголовному праву этот принцип трансформируется в первую очередь в принцип "нет преступления без указания о том в законе" (уголовном). Он означает, что к уголовной ответственности может быть привлечено лишь лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние. Наказание за совершенное преступление также назначается в пределах, установленных уголовным законом.

Согласно данному принципу, аналогия преступлений и наказаний в российском уголовном праве не допускается (под аналогией в данном случае понимается восполнение пробела в праве, когда закон применяется к случаям, прямо им не предусмотренным, но аналогичным тем, которые непосредственно регулируются этим законом). Восполнение любых пробелов в уголовном праве относится к исключительной компетенции законодателя. Суд, прокурор, следователь, органы дознания не вправе признавать преступлением деяние, находящееся за рамками УК, в том числе путем применения наиболее близкой к совершенному деянию статьи УК[[18]](#footnote-18).

Содержание принципа законности вытекает не только из редакции ст. 3, но и из других законов, и прежде всего Конституции.

Из первой группы требований, определяющих содержание принципа законности, можно выделить следующие положения:

а) в случае расхождения норм УК с нормами международного права приоритет отдается нормам международного права. Это вытекает из соотношения ст. 3 с ч. 3 и 4 ст. 11 и с ч. 3 ст. 13 УК. Это прямо подчеркивается в ч. 2 ст. 1 УК и ч. 4 ст. 15 Конституции;

б) подконституционность уголовного закона. Она состоит в том, что:

- издание уголовных законов должно осуществляться на основе и в соответствии с Конституцией. Часть 1 ст. 15 Конституции предусматривает, что "Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, применяемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации";

- в случае расхождения норм УК с нормами Конституции приоритет отдается последним;

в) законность состоит в точном и неуклонном соблюдении уголовных законов гражданами и правоприменительными органами;

г) законность состоит в том, что не только граждане и субъекты правоприменения должны соблюдать уголовный закон, но и законодатель. Принимаемые законы не должны противоречить принципу законности;

д) законность проявляется в том, что самим законом определены пределы судейского усмотрения при применении ими норм уголовного права. Иначе говоря, в законодательные рамки ставится соотношение целесообразности и законности. Принцип законности предопределяет границы законной целесообразности. Это проявляется в том, что закон устанавливает, например, альтернативные или относительно определенные санкции за преступления, предусмотренные УК.

В этой связи особую актуальность приобретают не только приговоры по конкретным делам, но и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, постановления которого, как отмечается в литературе, порой необоснованно изменяют суть уголовного закона, а значит, нарушают и сам принцип законности, выходя за пределы законной целесообразности;

е) преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния (ч. 1 ст. 9); закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ч. 1 ст. 10).

3. Ко второй группе правил, определяющих содержание принципа законности, относятся[[19]](#footnote-19):

а) принцип nullum crimen, nullum poena sine lege ("нет преступления, нет наказания без прямого указания на то в законе");

б) законность означает, что не только преступления и наказания, но и иные уголовно-правовые последствия совершенного лицом деяния определяются уголовным законом. Например, основания и условия применения условного осуждения, принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, освобождения от уголовной ответственности и наказания, погашение и снятие судимости и т.д.;

в) законность состоит в том, что преступлением может быть признано только деяние - общественно опасное действие или бездействие, причинившее или создавшее реальную угрозу причинения вреда существенным, охраняемым уголовным законом интересам личности, общества или государства. Из этого следует, что мысли и убеждения, независимо от их несоответствия законам, Конституции, не должны рассматриваться как преступления и поэтому не влекут за собой наказания;

г) законность состоит в том, что запрещается применять уголовный закон по аналогии.

В уголовном праве не допускается не только аналогия закона, но и аналогия права, которая имеет место в иных отраслях права, в частности в гражданском праве. Аналогия в уголовном праве была отменена в декабре 1958 г., когда в ст. 7 Основ уголовного законодательства в понятие преступления ввели признак уголовной противоправности. До этого аналогия применялась. Более того, ее применение было предусмотрено в уголовном законе. Так, УК 1926 г. предусматривал специальную статью (ст. 16), разрешавшую применение закона по аналогии"[[20]](#footnote-20).

Более точное содержание данного принципа заключается в неотвратимости именно уголовной ответственности, т. е. привлечения к ней каждого виновного лица за каждое совершенное им преступление. Наказание может не последовать на законных основаниях освобождения от него. Обязательно должно привлекаться к уголовной ответственности каждое совершившее преступление лицо. Уже затем оно может быть от этой ответственности освобождено.

По подсчетам криминологов, латентная, т. е. не включенная в официальную статистику преступность, достигает в РФ 9—12 млн. преступлений в год. Таков статистически наглядный показатель состояния неотвратимости уголовной ответственности.

Приведем пример из практики работы Ленинского районного суда г. Ставрополя[[21]](#footnote-21).

11 июня 2003 года. Ленинский районный суд гор. Ставрополя установил, что подсудимая Мальцева О.А., в неустановленном следствием месте и в не установленное следствием время, приобрела у неустановленного следствием лица 40 стеклянных бутылок тарной ёмкостью 0,5 литра, с этикетками «Водка Русская – Стопка». 6 февраля 2003 года, в 18 часов 45 минут, подсудимая Мальцева по месту своего жительства, в квартире № 3 дома №25 по ул. Старомарьевское шоссе г. Ставрополя, продала Щербюк Г.В. за 17 рублей, одну стеклянную бутылку тарной емкостью 0,5 литра, с этикеткой «Водка «Русская», без специальных марок акцизного сбора.

Согласно заключению судебно-химической экспертизы № 443 от 11 февраля 2003 года, жидкость в бутылке, изъятой у Мальцевой О.А., не соответствует ГОСТУ «Водки и водки особые», не соответствующей по крепости и укупорке, не отвечает требованиям безопасности по содержанию сивушных масел.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Мальцева вину признала и показала, что примерно 4.02.2003 г. на рынке «Южный» она приобрела у нерусского парня две коробки водки, чтобы расплачиваться за привозимый корм для подсобного хозяйства. Пенсия у нее 828 руб., на ее иждивении находятся двое внуков, т.к. ее дочь является матерью-одиночкой, алиментов не получает. Поэтому у нее в семье сложилось тяжелое материальное положение. 6.02.2003 г. вечером около 19 ч. пришел парень, по виду алкоголик, который просил продать ему бутылку водки. Этот парень сказал, что видел, как она принесла водку домой. Из жалости она продала ему одну бутылку «Водка Русская – стопка» за 17 руб. Примерно минуты через две постучали и вошли работники милиции и она отдала им водку.

Суд, допросив подсудимую, исследовав материалы дела, считает вину Мальцевой, доказанной.

Кроме того, вина подсудимой подтверждается: рапортом участкового уполномоченного милиции Ленинского РОВД о выявлении факта продажи Мальцевой одной бутылки, протоколом освидетельствования участника контрольной закупки, покупателя Щербюка Г.В., актом контрольной закупки, протоколом осмотра места происшествия и изъятия у покупателя Щербюка Г.В. одной бутылки водки без марок акцизного сбора и изъятия у Мальцевой 40 бутылок; заключением химической экспертизы, в соответствии с которой, представленная на исследование жидкость в бутылке, изъятой у Мальцевой О.А., не соответствует ГОСТУ «Водки и водки особые» по крепости и укупорке, не отвечает требованиям безопасности по содержанию сивушных масел, по органолептическим показателям, крепости и представляет собой спиртосодержащие жидкости крепостью 32,7 об.% (л.д.14); протоколом осмотра вещественного доказательства и постановлением о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства одной бутылки водки «Русской».

Суд считает, что действия подсудимой правильно квалифицированы по ст. 238 ч. 1 УК РФ, поскольку Мальцева О.А. незаконно сбывала продукцию, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

При определении размера и вида наказания, суд учитывает степень общественной опасности, среднюю тяжесть совершенного преступления; смягчающие вину обстоятельства: что Мальцева характеризуется положительно, совершила преступление впервые, является нетрудоспособной, вину признала в содеянном раскаялась, ее семейное положение, отсутствие по делу отягчающих обстоятельств, считает возможным с учетом личности подсудимой назначить ей наказание, не связанное с изоляцией от общества, в виде условного осуждения к лишению свободы.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать вывод, что к основным признакам указанного принципа относятся: единство законности на всей территории РФ; обязанность соблюдения и исполнения всеми уголовного закона; контроль компетентных органов за должным соблюдением и исполнением указанной обязанности. Профессор Б.Т. Безлепкин, комментируя принцип законности относительно уголовно-процессуального права, замечает, что с позиции теории правоотношений законность не принцип, а признак понятия уголовного судопроизводства, так как незаконного судопроизводства вообще не бывает[[22]](#footnote-22). Исходя из части 1 статьи 1 УК РФ, определяющей, какие именно законы составляют уголовное законодательство РФ, логично предположить, что законность также является признаком, а не принципом понятия уголовного права.

**2.2 Принцип равенства граждан перед законом**

Устанавливаемый ст.4 УК принцип равенства граждан перед законом конкретизирует в уголовном праве применительно к уголовной ответственности общеправовое положение Конституции РФ о равенстве перед законом и судом. Это положение следующим образом сформулировано в УК: "Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств"[[23]](#footnote-23).

Этот принцип тоже является конституционным, так как основан на ст. 19 Конституции РФ, которая полностью соответствует ст. 7 и 8 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.), ст. 4 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.).

Формула УК не содержит упоминания о равенстве перед судом. Уголовно-правовой принцип фиксирует внимание на равной обязанности граждан нести ответственность за нарушение уголовно-правовых запретов. Устанавливаемое этим принципом юридическое равенствограждан перед уголовным законом проявляется в закреплении одинаковых оснований и пределов уголовной ответственности, одинаковых условий применения наказания и освобождения от уголовной ответственности и наказания, одинаковых оснований и порядка устранения иных последствий осуждения лица, например, при погашении судимости. Рассматриваемый принцип не исключает применения различных мер уголовной ответственности за однотипные общественно опасные деяния для рядовых граждан и должностных лиц либо лиц, наделенных специальными полномочиями (например, совершение контрабанды с использованием своего служебного положения - п. «б» ч. З ст. 188 УК).

Признание состава преступления единственным основанием уголовной ответственности служит гарантией осуществления принципа равенства граждан перед законом в деятельности правоохранительных органов. Равная для всех обязанность нести ответственность за совершенное преступление означает, что каждый гражданин, нарушивший уголовный закон, должен быть привлечен к ответственности и не вправе быть от нее освобожден помимо суда, если в его действиях содержится состав преступления. Это положение именуется в теории уголовного права принципом неотвратимости ответственности и является основополагающим для утверждения начала справедливости в уголовном праве.

Принцип равенства перед уголовным законом означает, что при наличии в действиях лица состава преступления социальные данные о его личности не могут служить препятствием для привлечения этого лица к ответственности. Однако из этого не следует, что все осужденные должны приговариваться к одинаковым мерам наказания. Равенство оснований уголовной ответственности должно сочетаться с принципом соответствия суровости наказания тяжести преступления. Особое значение применение рассматриваемого принципа имеет при определении уголовной ответственности должностных лиц государственного аппарата. Принцип равенства перед уголовным законом не противоречит установлению ответственности за преступления, совершаемые специальными субъектами. Эти лица, как правило, и совершать должностные преступления могут лишь благодаря занимаемому положению. При этом некоторые особенности имеет порядок привлечения к уголовной ответственности ряда категорий должностных лиц, которым закон предоставил особый статус в целях обеспечения выполнения своих функций в условиях независимости и самостоятельности (к ним относятся депутаты Государственной Думы, судьи и некоторые иные должностные лица). Эти лица не освобождаются от уголовной ответственности в случае совершения преступлений, но закон устанавливает особый порядок привлечения их к ответственности, обеспечивающий их неприкосновенность в целях создания возможности беспрепятственного исполнения возложенных на них функций.

Принцип равенства перед законом выражается как в том, что невиновный не должен быть привлечен к ответственности, так и в том, что виновный должен подлежать уголовной ответственности. Эти положения закреплены, в частности, в ст. 299 («Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности») и 300 («Незаконное освобождение от уголовной ответственности») УК.

В прошлом имели место случаи, когда высокопоставленные лица из партийной и номенклатурной элиты не привлекались к ответственности за злоупотребление служебным положением, превышение власти, получение взяток и хищения. Не возбуждались или незаконно прекращались уголовные дела и в отношении знаменитых спортсменов[[24]](#footnote-24).

Подобная практика недопустима и противоречит Конституции РФ и Уголовному кодексу РФ.

Уголовно-правовой принцип равенства не означает равную (одинаковую) ответственность и наказание граждан, т.е. равные пределы и содержание уголовной ответственности и наказания. Более того, различие в этом может быть существенным, имея в виду, например, пол или возраст лица, его служебное положение. Так, к женщинам в отличие от мужчин не может быть применена смертная казнь (то же наказание не может применяться к мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста, а также к лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет (ст. 59 УК)). Совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения может повлечь повышенное наказание (например, в соответствии с ч. 3 ст. 160 УК наказание усиливается, если присвоение или растрата чужого имущества, вверенного виновному, совершается лицом с использованием своего служебного положения).

**2.3 Принцип вины**

Вина (наряду с мотивом и целью) образует субъективную сторону преступления. Это внутреннее психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его последствиям в форме умысла и неосторожности. Вина - обязательный признак субъективной стороны преступления. Без вины нет и не может быть состава преступления. Это основной признак субъективной стороны, отграничивающий преступное деяние от непреступного[[25]](#footnote-25).

Российское уголовное право стоит на позиции субъективного вменения. Последнее означает, что уголовно наказуемым закон признает только такое общественно опасное деяние, которое совершено виновно. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Ни одно деяние, совершенное невиновно, какие бы тяжкие последствия оно ни причинило, не может рассматриваться как преступление. Вменение в вину деяния, общественную опасность которого лицо не предвидело и не могло предвидеть, было бы лишено справедливости и какого-либо предупредительного значения и поэтому отвергается правосудием. Президиум Верховного Суда РФ отменил обвинительный приговор по делу Т. и прекратил производство по этому делу ввиду отсутствия доказательств вины лица в совершении преступления.[[26]](#footnote-26)

Так, социальная обусловленность поведения людей в случаях совершения ими общественно опасных деяний неизбежно предполагает их свободный выбор антисоциальной формы этих деяний. Такой свободы нет как у невменяемых, лиц, не достигших возраста наступления уголовной ответственности, так и у невиновных лиц. Лицо, которое не способно адекватно воспринимать окружающую действительность или которое «по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть» (ч. 1 ст. 28 УК), не может принять самостоятельного решения, свободно выбрать общественно опасную форму поведения.

Сущность принципа вины заключается в том, что никто не может нести уголовную ответственность, если не установлена его вина в отношении общественно опасного деяния и наступивших общественно опасных последствий. Вина - это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям в форме умысла или неосторожности (ст. 24-26 УК)[[27]](#footnote-27).

При этом отсутствие свободы выбора такой формы поведения означает не только то, что лицо освобождается от уголовной ответственности из-за недопустимости объективного вменения, но и то, что его поведение не общественно опасно, а лишь объективно вредно. Общественная опасность как социальное свойство поведения человека не существует вне сознательного выбора его антисоциальной формы.

Выбор же данной формы одновременно означает ту или иную степень отрицательного отношения лица к ценностям общества. Поэтому именно выбор лицом конкретной формы общественно опасного поведения и обусловливает содержание вины, является ее предтечей. Как раз на адекватной оценке социальной значимости конкретных форм общественно опасного поведения, органически включающих в себя и антисоциальный выбор лица, и основывалась реализация принципа вины на ранних стадиях развития российского уголовного законодательства.

«Принцип вины, - отмечают С.Г. Келина и В.Н.Кудрявцев, - предполагает неразрывную взаимосвязь субъективных и объективных признаков преступления. С одной стороны, лицо может нести уголовную ответственность лишь за те свои желания и намерения, которые реально воплотились в общественно опасных действиях (бездействии). С другой стороны, никакие вредные для общества действия (бездействие) и их последствия не могут служить основанием уголовной ответственности, если они не определялись психическим отношением лица (в форме умысла или неосторожности»[[28]](#footnote-28).

Принцип ответственности только при наличии вины отражает особенности предмета регулирования уголовного права, определяя виновность деяния как необходимый признак юридического факта, порождающего уголовное правоотношение. Значение принципа вины состоит в том, что он является одним из важнейших средств обеспечения законности в уголовном праве. Принцип вины устанавливает, что лицо подлежит уголовной ответственности лишь тогда, когда установлено определенное психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию. Запрет объективного вменения означает невозможность привлечения к уголовной ответственности лица без обязательного установления именно его вины в совершении деяния, несмотря на факт реально существующего (объективного) наличия последнего.

Так, еще в советский период в одном из решений Верховного Суда указывалось, что обвинение лица в совершении преступления, основанное только на факте наступивших последствий, при отсутствии умышленной или неосторожной вины, представляет собой объективное вменение, «чуждое уголовному праву»[[29]](#footnote-29). Общественно опасное действие как преступное деяние всегда представляет собой осознанный и волевой поступок человека, внешней стороной которого выступает активное поведение или воздержание от совершения конкретных действий (бездействие).

Общественно опасными последствия преступления будут тогда, когда деяние причиняет реальный существенный вред охраняемым уголовным законом объектам или ставит их под угрозу причинения такого вреда. Преступные последствия являются объективным выражением общественной опасности преступления. Они присущи любому преступлению, связывая деяние с объектом посягательства.

Возложение уголовной ответственности за деяние, общественную опасность последствий которого лицо не предвидело и не могло предвидеть, не должно иметь места, т.к. оно лишено предупредительного содержания и означало бы объективное вменение(ответственность за невиновное причинение вреда, что запрещено законом). Принцип виновной ответственности предполагает личную ответственность, когда к уголовной ответственности привлекается только то лицо, которое само совершило преступление и ответственность за которое не может перелагаться на других лиц (родителей, опекунов). Степень вины*,* устанавливаемая на основе всех обстоятельств конкретно совершенного (единичного) преступления, представляет собой сравнительную количественно-качественную характеристику общественной опасности вины, заключающуюся в мере отрицательного отношения к социальным ценностям общества и в мере осознания общественной опасности деяния, предвидения или желания общественно опасных последствий, или возможности их предвидения, выраженных в совершенном лицом преступлении[[30]](#footnote-30). Два аспекта вины: социальный и психологический, хотя и тесно связаны между собой, рассматриваются лишь в единстве, все-таки относительно самостоятельны. Коротко говоря, социальный аспект — ее общественный масштаб, а психологический — индивидуальный, обеспечивающий ее учет на правоприменительном уровне. Потому в определении принципа вины вполне достаточно обозначения его социального аспекта, ибо психологический — подробнейшим образом выражен в ст. 24-28 УК. УК РФ 1996 г. существенно прогрессировал в воплощении принципа вины. Сконструирована отдельная глава под названием "Вина". Количество норм о вине утроено сравнительно с УК РСФСР 1960 г. Во избежание ошибок в понимании вины (многозначность терминов "вина", "виноват", "виновность", "виновен" вызвала бурную дискуссию в 50-х гг.) новый УК четко зафиксировал в ст. 24, что вина — это умысел и неосторожность и ничего более. Впервые в действующее российское уголовное законодательство включена норма об ответственности при неосторожной вине лишь в случаях, специально оговоренных в диспозиции нормы Особенной части (ч. 2 ст. 24 УК РФ).

**2.4 Принцип справедливости**

Соблюдению принципа справедливости всегда придавалось особое значение при реализации норм уголовного права. Общая подчиненность задаче справедливой уголовной ответственности и наказания объединяет принципы уголовного права в систему. Воплощаясь во всей системе принципов уголовного права, справедливость как отправная идея уголовной ответственности занимает в ней свое особенное место. В.В. Похмелкин сравнивает иерархию принципов уголовного права с пирамидой, на вершине которой стоит принцип справедливости. По его словам, «являясь обобщающим началом нормативного регулирования, справедливость служит интегративной оценкой принципов, норм и актов применения уголовного права с точки зрения объективной необходимости, общественной полезности, нравственной допустимости и юридической правомерности»[[31]](#footnote-31).

Справедливость, равенство граждан перед законом, гуманизм находят свое выражение в праве только в содержании и реализации его норм[[32]](#footnote-32), поэтому их последовательное проведение в жизнь возможно только в условиях режима законности, точного и неуклонного соблюдения принципа законности[[33]](#footnote-33). Между тем это только один составляющий взаимосвязь данных явлений момент. Другой в том, что без справедливости законность лишена содержания, сути, мертва.

Статья 6 УК гласит: «1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. 2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Анализ ст. 6 показывает, что в ней отражен лишь один срез принципа справедливости в уголовном праве: справедливым должно быть применяемое наказание или иная мера уголовно-правового характера. Здесь имеется в виду, что справедливыми должны быть:

а) вид наказания, назначаемый виновному;

б) размер наказания в санкции статьи;

в) привлечение к уголовной ответственности один раз за одно и то же преступление.[[34]](#footnote-34)

Справедливость как этическая категория означает истинность, правильность позиции, решения с точки зрения интересов общества.

Справедливость как юридическая категория, воплощенная в принципе уголовного права, реализуется как законодателем при установлении и дифференциации уголовной ответственности, так и судом при индивидуализации наказания. Дифференцируя уголовную ответственность, закон определяет круг преступных деяний, виды наказаний, санкции за конкретные виды преступлений.

Принцип справедливости представляет собой обобщающее этическое начало в уголовном праве. От него неотделимы все иные принципы и основные положения уголовного права: законности, равенства перед уголовным законом, неотвратимости ответственности, дифференциации ответственности и индивидуализации наказания. В отличие от понятия справедливости в уголовном судопроизводстве, которое связано с обоснованностью осуждения, в уголовном праве справедливость рассматривается в основном в аспекте выбора и назначения наказания, его вида и меры. Применение к разным людям, совершившим одинаковые преступления, одного и того же наказания несправедливо, так же как и применение одинакового наказания к одинаково характеризующимся лицам, но совершившим разные преступления. Поэтому принцип справедливости представляет собой комплекс юридических и нравственных элементов в системе принципов уголовного права.

Как оценочная категория справедливость проявляется в уголовном праве с разных сторон. Первая - касается справедливости назначения наказания.

Справедливо такое наказание, вид и размер которого соответствуют тяжести совершенного преступления, личности виновного, всем объективным обстоятельствам дела. Однако, чтобы суд мог назначить справедливое наказание, законодатель должен определить справедливую санкцию за преступное деяние (это вторая сторона понятия справедливости в уголовном праве).

Справедливая санкция - это та, которая не только соответствует тяжести данного деяния, но и согласуется с санкциями за совершение других преступлений.

Третья сторона содержания принципа справедливости касается формирования круга преступных деяний: при криминализации (декриминализации) того или иного деяния законодатель должен учитывать нравственные представления граждан о справедливости и несправедливости определенных поступков.

Подтвердим вышесказанное примерами судебной практики. Так, 4 сентября 2000 г. Промышленный районный суд г. Ставрополя рассмотрел дело по обвинению Ветохина А.Ю., 1986 года рождения, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г, д», 161 ч. 2 п.п. «а, б, д» УК РФ[[35]](#footnote-35).

В ходе рассмотрения было установлено следующее. Несовершеннолетний Ветохин А.Ю., по предварительному сговору с несовершеннолетним Москаленко В.А. с целью открытого хищения чужого имущества, находясь на одной из аллей парка «Победы», остановили проезжающего на велосипеде, незнакомого им Ленкова А.В.. Под угрозой физической расправы Ветохин А.Ю. открыто завладел велосипедом «Таир», принадлежащим Ленкову А.В., стоимостью 1000 рублей, после чего с похищенным скрылся, причинив значительный ущерб.

При определении вида и размера наказания суд, учитывая степень тяжести и общественную опасность совершенного преступления, последствия, данные о личности подсудимых Ветохина и Москаленко, смягчающим ответственность обстоятельством суд признал их несовершеннолетний возраст и счел, что их исправление и перевоспитание возможно без изоляции их от общества.

Судом в отношении Ветохина и Москаленко было назначено наказание 3 года лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считается условным с испытательным сроком 2 года. Ветохина и Москаленко обязали периодически являться на регистрацию в органы внутренних дел, не менять постоянного места жительства. Контроль за их поведением судом был возложен на комиссию по делам несовершеннолетних.

Принцип справедливости находит свое проявление в ст. 60 УК, в которой одним из требований назначения наказания является его справедливость. Принцип справедливости проявляется прежде всего в назначении наказания, вид и размер которого должны соответствовать тяжести совершенного преступления, личности виновного, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание, а также влиянию назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.[[36]](#footnote-36)

Принцип справедливости означает, что суд при назначении наказания должен руководствоваться лишь объективной оценкой как совершенного преступления, так и личности виновного. Этот принцип получает свое выражение и в установленных законом санкциях за тот или иной вид преступления. Поэтому большинство уголовно-правовых норм имеет альтернативные и относительно определенные санкции с широким выбором видов наказания и значительным расхождением между их нижними и верхними пределами. Справедливость наказания и иных мер уголовно-правового характера предполагает соразмерность наказания совершенному деянию, соответствие наказания личности осужденного с тем, чтобы способствовать его исправлению. Несоответствие санкции за конкретное преступное посягательство принципу справедливости корректируется судами назначением при определённых условиях более мягкого наказания, чем предусмотрено законом заданное преступление (ст. 64 УК).

Справедливость назначенного наказания оценивается сторонами в уголовном судопроизводстве неоднозначно. Поэтому объективным мерилом и гарантией соблюдения принципа справедливости при назначении наказания являются соответствие уголовно-правовым нормам об общих началах назначения наказаний, учет смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, особенностей личности виновного[[37]](#footnote-37).

Уголовно-правовое содержание принципа справедливости заключается в том, что наказание или иная мера уголовно-правового воздействия, примененная к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать тяжести преступления, конкретным обстоятельствам совершения преступления и особенностям личности преступника. Этот принцип означает максимальную индивидуализацию ответственности и наказания. Возможность реализации этого принципа заключается в самом содержании уголовного закона. Так, санкции статей Особенной части УК носят относительно-определенный (предусматривают наказание в определенных пределах) или альтернативный (предусматривают не одно, а несколько видов наказания) характер. Еще более широкие пределы индивидуализации ответственности виновного установлены в статьях Общей части УК (например, в ст. 61, 62, 64, 73-85), они позволяют при наличии определенных обстоятельств существенно смягчить ответственность и наказание виновного либо освободить его от уголовной ответственности и наказания.

Одним из важных условий назначения справедливого наказания является правильная юридическая оценка содеянного виновным. Вмененное подсудимому преступление должно быть квалифицировано в точном соответствии со статьей (частью статьи) Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за совершение этого деяния. Назначенное наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.[[38]](#footnote-38)

Справедливость в уголовном праве в известном смысле подразумевает и другие важнейшие его принципы, в первую очередь принципы законности, равенства граждан перед законом и гуманизма. Каждый из этих принципов имеет, как отмечалось, свое специфическое содержание. Вместе с тем каждый из них характеризует какую-то качественную сторону (или аспект) справедливости в уголовном праве, без которого нет и не может быть справедливости в целом. Так, нет справедливости, если при отправлении правосудия по уголовному делу нарушаются законность, принцип равенства граждан перед законом, принцип гуманизма. Таким образом, справедливость можно рассматривать и как обобщающий принцип или обобщающее начало уголовного права.

Уголовный кодекс в ч. 2 ст. 6 воспроизводит положение ст.50 Конституции РФ, запрещающей повторное осуждение за одно и то же преступление. Известно, что в истории советского уголовного судопроизводства это элементарное требование принципа законности многократно нарушалось. Чтобы в наше время исключить повторное осуждение российского гражданина за преступление, совершенное им за пределами территории России, УК допускает привлечение такого лица к уголовной ответственности лишь в случае, если оно не было осуждено за это преступление в иностранном государстве. Вторичное рассмотрение дела судом в случае отмены первоначального приговора не является повторным осуждением, т.к. осужденному обязательно при пересмотре дела засчитывается в срок наказания уже отбытая часть наказания, как и время содержания под стражей в досудебных стадиях.

**2.5 Принцип гуманизма**

Пятый уголовно-правовой принцип - принцип гуманизма. Статья 7 УК РФ формулирует его так:

"1. Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства".

Гуманизм имеет две стороны. Одна обращена к потерпевшим: от преступления. Другая — к субъекту преступления. Поэтому гуманизм вначале раскрывается как всесторонняя охрана человека, гражданина, его жизни, здоровья, прав от преступных посягательств. Данный принцип закреплен и в ст. 2 УК РФ о задачах Кодекса, где в иерархии охраняемых ценностей первыми названы интересы человека и его личности. Втрое увеличенный в новом УК объем обстоятельств, исключающих преступность деяний, предоставляет гражданам право самим защищать собственные интересы и интересы других лиц. Нормы о необходимой обороне, причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, и другие стимулируют социальную активность граждан в противостоянии нарушениям их конституционных прав на жизнь, здоровье, достоинство, гражданские права. Существенным в этом отношении являются изменения и дополнения к Уголовному кодексу Российской Федерации от 8 декабря 2003 г.[[39]](#footnote-39)

Реализацией принципа гуманизма является институт уголовного осуждения, который достаточно широко применялся к лицам, не представляющим большой общественной опасности и совершившим не тяжкие преступления. За совершение тяжких преступлений уголовное осуждение применялось в исключительных случаях. И, хотя максимальный возможный срок лишения свободы условно в законе не был указан, условное лишение свободы на срок более пяти лет практически не применялось. Однако прецедент был создан, когда бывший министр юстиции В.А. Ковалев за совершение хищения в особо крупных размерах был приговорен к лишению свободы сроком девять лет условно. Этот приговор вызвал обоснованное возмущение российской общественности.[[40]](#footnote-40)

Принцип гуманизма, закрепленный в ст. 7 УК, раскрывает два его важнейших аспекта. Прежде всего, уголовное право охраняет жизнь, здоровье, честь, свободу, достоинство человека, его права, свободы и интересы, его безопасность от любых преступных посягательств. Данный аспект отражен в ст. 2 УК, в которой раскрываются задачи, стоящие перед уголовным законодательством. Конкретизируются эти задачи в таких разделах УК, как преступления против личности, общественной безопасности, общественного порядка, мира и безопасности человечества и др. Второй аспект принципа гуманизма связан с охраной законных прав и интересов лиц, совершивших преступление (ч. 2 ст. 7 УК).

Принцип гуманизма находит выражение во многих институтах уголовного права, в частности: наказании, назначении наказания. Особенно ярко он проявляется в условном осуждении (ст. 73 УК), амнистии (ст. 74 УК), помиловании (ст. 75 УК), освобождении от уголовной ответственности (ст. 75-78 УК), освобождении от наказания (ст. 79-83 УК), особенностях уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних (ст. 87-96 УК) и др.[[41]](#footnote-41) Так, в Особенной части УК система разделов и глав начинается с норм об охране жизни, здоровья, половой неприкосновенности, достоинства личности. Посягательство на жизнь и здоровье человека неизменно предусмотрено в составах преступлений как квалифицирующий признак, в том числе и в неосторожных преступлениях. Исключительная мера наказания — смертная казнь в 99% случаев ее назначения судами распространяется на лиц, совершивших умышленные убийства с квалифицированным составом[[42]](#footnote-42).

Другой аспект гуманизма, обращенный к преступившим закон лицам, обязывает суды назначать наказание или освобождать от него на основе требования экономии репрессии, когда наказание избирается по правилу, минимально достаточному для исправления данного правонарушителя. Пункт 2 ст. 7 УК РФ четко устанавливает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера не имеют целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, что соответствует положениям Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года[[43]](#footnote-43).

Принцип гуманизма реализуется также в институтах освобождения от уголовной ответственности и наказания. УК 1996 г. заметно расширил виды такого освобождения. Гуманными соображениями руководствовался законодатель, сконструировав самостоятельный раздел УК "Уголовная ответственность несовершеннолетних". Гуманными идеями проникнут новый, вступивший в законную силу 1 июля 1997 г. Уголовно-исполнительный кодекс РФ.

Обе стороны гуманизма, т. е. в отношении лиц, потерпевших от преступлений, и лиц, совершивших таковые, взаимосвязаны. Поэтому гуманизм ни в коей мере не означает необоснованный либерализм, что, к сожалению, в судебной практике иногда наблюдается. Даже за тяжкие преступления в отношении каждого шестого осужденного назначаются наказания, не связанные с лишением свободы. Между тем структура и динамика преступности отнюдь не обусловливают такую карательную практику. Неоправданный либерализм в наказаниях оборачивается негуманностью в отношении потерпевших от преступлений граждан.

Составляющей принципа гуманизма - обеспечения безопасности человека и общества.[[44]](#footnote-44)

Рассмотрим пример из практики деятельности Промышленного суда г. Ставрополя по изучаемому вопросу.

Судом было установлено, что Москаленко В.А., ранее судимый, на путь исправления не встал и вновь совершил аналогичное преступление. 4 мая 2003 г. Москаленко В.А., находясь в салоне автомашины «такси» ГАЗ 3110 из корыстных побуждений открыто похитил сотовый телефон «Самсунг-210» стоимостью 3899 руб., принадлежащий водителю автомашины Гостякину Е.В., чем причинил значительный материальный ущерб. Действия Москаленко В.А. органами предварительного следствия правильно квалифицированы по ст. 161 ч. 2 п. «б, д» УК РФ как открытое похищение чужого имущества совершенное неоднократно с причинением значительного ущерба потерпевшему, поскольку, как заявил в судебном заседании потерпевший Гостякин Е.В., сумма ущерба в размере 3899 рублей является для него значительным ущербом. Квалифицирующий признак – неоднократность – также нашел свое подтверждение, поскольку Москаленко В.А. ранее судим за аналогичное преступление и судимость не снята и не погашена в установленном порядке. При назначении наказания Москаленко В.А. суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, характеризующие личность, а также то, что Москаленко В.А. совершил тяжкое преступление, имеет непогашенную судимость, и в то же время суд учел то, что Москаленко В.А. вину свою признал, раскаялся, возместил ущерб полностью, имеет несовершеннолетний возраст, с учетом изложенных обстоятельств суд счел возможным назначить Москаленко В.А. наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Суд признал Москаленко В.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «б, д» УК РФ и определил ему наказание в виде 4 лет 8 месяцев лишения свободы без штрафа. В соответствии со ст. 74 п. 5 УК РФ суд отменил условное осуждение по приговору Промышленного суда г. Ставрополя от 20 августа 2002 г. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору суда Москаленко В.А. окончательно определен срок 5 лет лишения свободы без штрафа. В соответствии со ст. 73 УК РФ к Москаленко В.А. применено условное осуждение с испытательным сроком на 4 года, Мера пресечения в отношении Москаленко В.А. изменена с содержания под стражей на подписку о невыезде. В отбытие наказания засчитывается нахождение Москаленко В.А. под стражей с 5 мая 2003 г.[[45]](#footnote-45)

Если попытаться выделить основные положения, которым должно соответствовать определение гуманизма как принципа уголовного законодательства, то необходимо указать следующее[[46]](#footnote-46):

1) оно должно включать в себя и обеспечение гуманистических основ общества и социального государства, ибо без этого обеспечение безопасности человека попросту невозможно;

2) определение должно отражать весь комплекс прав и интересов личности, а не замыкаться сферой безопасности человека;

3) оно должно предполагать не просто обеспечение прав и интересов личности (что в целом было присуще и УК 1960 г.), а в силу ст. 2 Конституции их приоритетную защиту;

4) поскольку реализация принципа гуманизма на практике осуществляется судом, его роль должна быть нормативно закреплена;

5) так как гуманное отношение к преступнику и к потерпевшему неразрывно связаны между собой и на правоприменительном уровне определяется, исходя из их соотношения, законодательная дефиниция должна отражать и тот, и другой аспекты гуманизма;

6) поскольку гуманность к упомянутым лицам имеет свои пределы и реализуется с учетом характера и степени общественной опасности преступления, совершенного виновным, значимости тех отношений, нарушением которых причиняется ущерб потерпевшему, основания и критерии таких пределов тоже должны быть обозначены в указанной дефиниции[[47]](#footnote-47);

7) при формулировании принципа гуманизма должно быть использовано только понятие «меры уголовно-правового характера», ибо употребляемое сейчас наряду с ним выражение «наказание» охватывает хотя и самую значительную, но лишь часть мер уголовно-правового воздействия, что вносит в определение признаки, свойственные принципам меньшего объема, сужает содержание гуманизма как принципа уголовного законодательства до объема принципа назначения наказания.

В ч. 2 ст. 7 УК закрепляется гуманность наказания преступника и применения к нему иных мер уголовно-правового характера. Эта сторона гуманизма проявляется в отрицании жестоких, мучительных и позорящих человеческое достоинство наказаний. Последнее основано на Конституции: "Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию" (ст. 21). Поэтому строгие меры наказания, применяемые к опасным преступникам (например, длительные сроки лишения свободы), сочетаются как с применением наказаний, не связанных с изоляцией от общества, так и с развитием институтов условного осуждения, освобождения от уголовной ответственности и наказания. Принцип гуманизма предполагает также установление в уголовном праве и применение минимума принудительных мер, необходимых для защиты личности, общества и государства от преступных посягательств и предупреждения преступлений.

**3. Общепризнанные принципы и нормы международного права**

Основой для признания принципов и норм международного права в качестве источников уголовного права в Российской Федерации служит положение ч.2 ст.1 УК РФ, согласно которому "настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права"[[48]](#footnote-48).

Следует обратить внимание на некоторую несогласованность текстов Конституции РФ, Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" (1995 г.) и УК РФ. Конституция в ч.4 ст.15 и Федеральный закон различают принципы, нормы международного права и международные договоры РФ, в то время как УК РФ говорит лишь о принципах и нормах международного права. Как в этой связи соотносятся понятия "принцип международного права", "норма международного права" и "международный договор"? Что из них может служить источником российского права и обладать приоритетом над национальным законом? Известно, что в числе источников международного права могут быть как писаные, так и неписаные источники (обычаи). При этом принципы и нормы международного права могут быть как зафиксированными в письменных актах, так и иметь характер обычая, в то время как международный договор является исключительно писаным актом. Однако в правовой литературе принципы и нормы международного права иногда противопоставляются международным договорам как неписаные нормы - писаным, при этом утверждается, что в УК РФ речь идет именно об обычных, неписаных международных нормах (В.П. Коняхин). Полагаем, что для такого утверждения и противопоставления нет достаточных оснований. Скорее, напротив, текст уголовного закона позволяет включить в содержание понятия "принципы и нормы международного права" как обычные, так и писаные нормы. Однако неписаные нормы международного права вряд ли могут служить источником российского национального права. Косвенное подтверждение этому содержит сама Конституция РФ, установившая, что приоритетом над национальными нормативными актами могут обладать только международные договоры, то есть, по сути, писаные источники. Не случайно в связи с этим Пленум Верховного Суда РФ в уже упоминавшемся Постановлении от 31 октября 1995 г. N 8 фактически дал ограничительное толкование соответствующей нормы Конституции РФ и УК РФ, указав, что составной частью российской правовой системы являются "общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах"[[49]](#footnote-49).

В качестве источника уголовного права могут выступать лишь нормы писаных международных документов (таких как конвенции, пакты, договоры и др.), при этом, говоря о нормах, не стоит упускать из виду, что ими могут быть признаны лишь общеобязательные предписания, но не рекомендательные, иначе соответствующее правило поведения утрачивает качество нормативности. Писаные нормы международного права могут содержать различные предписания уголовно-правового характера: формулировать принципы правового регулирования, определять пределы действия национальных уголовных законов, устанавливать особенности ответственности отдельных категорий лиц, конструировать составы преступлений. При этом следует обратить внимание на то, что международные нормы уголовно-правового характера не сведены в единый документ и могут находиться как в документах, посвященных противодействию отдельным видам преступлений, борьбе с ними, так и в документах более общего характера, посвященных правам человека, сотрудничеству государств и др. Иными словами, международные нормы, являющиеся источником национального уголовного права, не являются сугубо нормами международного уголовного права, они могут быть шире по охвату правового воздействия[[50]](#footnote-50).

Учитывая бессистемность международных норм уголовно-правового характера, ряд юристов утверждают о невозможности их приоритетного и прямого действия в отношении национального уголовного законодательства[[51]](#footnote-51). Заметим, что вопрос о приоритете и о прямом действии международно-правовых норм в российском уголовном праве является на сегодняшний день одним из самых дискуссионных. Не углубляясь в анализ имеющихся научных позиций, отметим, что утверждение о необходимости внесения всех уголовных законов в УК РФ (требование полной кодификации уголовно-правовых норм) как ссылка на необходимость обязательной имплементации международных правовых норм во внутреннее уголовное законодательство не вполне соответствует самому УК РФ. В части 1 ст.1 УК говорится о необходимости включения в него всех новых законов, предусматривающих уголовную ответственность. Согласно Толковому словарю русского языка "предусмотреть" означает "предвидя, приготовиться к чему-нибудь"[[52]](#footnote-52). Следовательно, закон, предусматривающий уголовную ответственность, - это, буквально, закон, в котором "приготовлена" (читай - "установлена") ответственность за какое-либо деяние. Установить ответственность - значит провести криминализацию и пенализацию деяния, объявить его преступлением и установить возможное наказание за его совершение. Однако УК РФ помимо него известны еще несколько разновидностей уголовных законов: устраняющих преступность деяния, смягчающих наказание, иным образом улучшающих положение лица, совершившего преступление, устанавливающих преступность деяния (по сути, это тоже закон, устанавливающий уголовную ответственность), усиливающих наказание, иным образом ухудшающих положение лица (ст.10 УК РФ)[[53]](#footnote-53). Таким образом, согласно ч.1 ст.1 УК РФ обязательному включению в Кодекс подлежат только законы, устанавливающие уголовную ответственность (устанавливающие преступность и наказуемость деяния либо изменяющие наказуемость преступления), остальные же могут быть и не кодифицированы. Это правило следует распространить и на нормы международного права. Если эти нормы устанавливают преступность деяния (а, как правило, установление преступности деяния в международном правовом акте не сопровождается установлением его наказуемости, что изначально предполагает имплементацию этих норм в национальное законодательство), они подлежат обязательному включению в УК РФ; если же эти нормы наполнены иным уголовно-правовым содержанием (меняют принципы права, меняют систему наказаний, устанавливают новые виды мер уголовно-правового характера и т.д.), их включение в текст УК РФ необязательно, и они могут действовать на территории России непосредственно в силу требований ч.4 ст.15 Конституции РФ.

Следует подчеркнуть, что международные, а равно и европейские стандарты по правам человека получили в нем определенное соразмерное нашим реалиям воплощение. Прежде всего мы усматриваем это в формулировании задач, принципов и норм как Общей, так и Особенной частей УК. Его главной целью определена охрана прав и свобод человека и гражданина (п.1 ст.2), соответственно Особенная часть на первое место ставит защиту от преступных посягательств основных общечеловеческих ценностей: жизнь, здоровье, свободу, честь и достоинство, конституционные права и свободы человека и гражданина, семью и права детей. Таким образом, человеческое измерение как определяющее для всего УК закреплено впервые в нашем уголовном законе и в системе принципов, сформулированных в качестве его самостоятельных статей (ст.ст. 3-8). Среди этих принципов, которые воспроизводят международные стандарты и имеют особое значение для нашей правоприменительной практики, в Общей части УК следует выделить принцип гуманизма (ст.7). Содержательно гуманизм проявляется в объединении двух начал: обеспечении безопасности членов общества от преступных посягательств и в одновременном обеспечении гуманного и справедливого уголовного наказания лицам, преступившим закон[[54]](#footnote-54).

С точки зрения соответствия Международным стандартам по правам человека необходимо отметить также, что принцип гуманизма получил воплощение и в положении УК об обратной силе закона. В п.1 ст.10 говорится: "Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу..." И далее: "Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет". Как известно, этот принцип считается общепризнанным и закреплен во многих международных договорах, например в Международном пакте о гражданских и политических правах (п.1 ст.15).

Одновременно в УК впервые вводится норма-принцип, в соответствии с которой в случае смягчения наказания новым законом оно должно привести к сокращению срока, который осужденное лицо отбывает (п.2 ст.10). Обогатив содержание этого принципа новеллой, неизвестной международному уголовному праву, УК РФ расширил таким образом арсенал средств дальнейшей гуманизации системы наказаний. Международным нормативам корреспондируют и принципиально новые для российского уголовного права статьи об ответственности за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина. В целях защиты частной и семейной жизни человека в соответствии с установлениями международных документов (ст.12 Всеобщей декларации о правах человека, ст.17 Пакта о гражданских и политических правах, ст.8 Европейской конвенции о защите прав человека) особое значение приобретает криминализация правонарушений при сборе, обработке и использовании информации о различных сторонах жизнедеятельности человека[[55]](#footnote-55). УК вводит новые составы, предусматривающие уголовную ответственность за злоупотребление и незаконные действия с информацией и сведениями о частной жизни человека[[56]](#footnote-56). К ним относится впервые включенная в УК статья об ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни путем незаконного собирания или распространения сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в средствах массовой информации, если эти деяния совершены из корыстной или личной заинтересованности и причинили вред правам и законным интересам граждан (ст.137).

Общепризнанные принципы и нормы международного права сформулированы во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г., в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г., а также в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом Российской Федерации 22 ноября 1991 г. В этом смысле можно сказать, что уголовное право основывается на принципах, отражающих общечеловеческие ценности, относящиеся к правам и свободам человека.

**Заключение**

Общая часть Уголовного кодекса начинается изложением содержания основных институтов уголовного права, признающих значение таких основополагающих принципов уголовного права, как справедливость и гуманизм, и влияет на построение Особенной части, где в иерархии общественно опасных посягательств первое место отводится запрету посягательств на жизнь и здоровье граждан, на их имущественные интересы, на неприкосновенность личности[[57]](#footnote-57).

Подводя итог сказанному, необходимо, хотя бы в общих чертах, определить систему принципов уголовного законодательства.

Поскольку справедливость как наиболее значимая и содержательная идея реализуется в уголовном законодательстве через свои уравнивающую (принцип равенства) и распределяющую (принцип гуманизма) стороны, норма, формулирующая принцип равенства перед законом и судом, и должна стоять первой в ряду принципов Уголовного кодекса. Данный принцип получает всеобъемлющее и самое глубокое выражение в уголовном законодательстве. Ведь даже принцип гуманизма реализуется лишь исключительно в рамках равенства: все лица, обладающие существенными в гуманистическом аспекте особенностями (возраст, состояние здоровья, наличие иждивенцев и т. п.), равны в ответственности перед законом и судом адекватно характеру и значимости этих особенностей.

Второй в этом ряду должна находиться норма, определяющая принцип гуманизма, ибо именно гуманистическая составляющая справедливости, в конечном счете, существенно влияет как на широту и жесткость криминализации общественно опасных деяний, систему и виды наказаний, так и на выбор окончательной меры наказания по всякому уголовному делу.

Принцип справедливости, содержание которого почти полностью воспроизводится посредством принципов равенства и гуманизма, в своем самостоятельном нормативном выражении и в силу невозможности его верного понимания без обращения к определениям указанных принципов, таким образом, должен находиться сразу же после норм об упомянутых принципах. Принцип вины, выступающий одним из проявлений принципа равенства и обладающий меньшим социально-правовым содержанием (а, следовательно, и относительно меньшим в этом плане значением для уголовного законодательства), нежели принципы справедливости, равенства и гуманизма, в системе принципов уголовного законодательства занимает четвертое место. Наконец, принцип законности, являющийся помимо всего прочего и юридической формой содержательных в социально-правовом аспекте принципов, закрепляющий приоритет принципов уголовного законодательства над иными его категориями, институтами, понятиями и нормами, объединяет все принципы в единую систему, одновременно завершая ее (или выступая ее юридическим основанием).

Итак, изложенное дает основания для вывода о необходимости изменения порядка расположения норм о принципах в Уголовном кодексе. Принцип равенства перед законом и судом должен определяться в ст. 3, гуманизма - в ст. 4, справедливости - в ст. 5, вины - в ст. 6, законности - в ст. 7 УК. При этом следует обратить внимание еще на одно немаловажное обстоятельство. Пожалуй, самая содержательная в социально-правовом плане норма Уголовного кодекса - ст. 2 («Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации») - будет находиться рядом с нормой - ст. 3 («Принцип равенства перед законом и судом»), формулирующей наиболее содержательный и глубокий в этом отношении принцип, а норма о принципе законности - ст. 7 УК - станет граничить с нормой, предусмотренной ст. 8 УК («Основания уголовной ответственности»), носящей, как и принцип законности, преимущественно формальный характер.
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