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1. Введение.

18 апреля 2002 г. в Республике Молдова был принят новый Уголовный Кодекс. Глава I Особенной части включила в себя наряду с другими преступлениями против мира и безопасности человечества и **клонирование человека**. Ст. 144 УК устанавливает уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок от 7 до 15 лет за создание человеческих существ путем клонирования.

В теории считается, что процессу создания норм права обычно предшествует выявление потребности в урегулировании определенной сферы общественных отношений. При этом осуществляется научный анализ, оценка действительности, выработка взглядов и концепций о будущем правовом регулировании, максимальный учет общественного мнения и мнения отдельных специалистов - практиков и ученых. Весь этот процесс есть формирование государственной воли в закон.(1) Однако, данная новелла являет собой пример, когда право не следует за общественными отношениями, а предвосхищает их возникновение. Восемь месяцев спустя представители компании «CLONAID» объявили о рождении первого в мире клонированного ребенка .(2) 3 января 2002 года доктор Бриджитт Буассельер в интервью бельгийскому телевизионному каналу VTM сообщила, что второй клонированный ребенок родится в ближайшее время в Нидерландах (3). Хотя данные заявления пока воспринимаются со значительной долей скептицизма (в связи с тем, что с 26 декабря 2002 года - дня рождения первого ребенка «Евы» - компания «CLONAID» так и не явила миру доказательств, что новорожденная является клоном ее матери), это событие с новой силой всколыхнуло споры о результатах исследований в этой области не только среди генетиков, но и среди политиков, специалистов по этике, представителей различных религиозных конфессий и , как следствие, среди широкой общественности.

Проблема клонирования человека актуальна и современна на сегодняшний день. Криминализация данного деяния в Республике Молдова поднимает целый ряд правовых вопросов, связанных с толкованием, квалификацией, применением данной нормы. Это совершенно новый состав преступления, включенный с УК. Причем, новым он является не только для уголовного права Республики Молдова, но и для правовых систем других государств мира. Естественным следствием этого является неразработанность многих правовых вопросов как теоретического, так и практического характера, пробелы, разночтения в толковании. Кроме того, проблема клонирования человека, его потенциального вреда или наоборот
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пользы для общества и человечества в целом по сей день остается спорной. В мире нет ни единого мнения о правовом регулировании подобных правоотношений, ни единого подхода к таковому. Целью данной работы является уголовно-правовой анализ состава, предусмотренного ст. 144 УК.

1. Общие положения. Историческое развитие и правовой опыт других государств.

Термин «клон» происходит от греческого слова «klon», что означает « веточка, побег, черенок», и имеет отношение прежде всего к вегетативному размножению. Клонирование растений черенками, почками, или клубнями в сельском хозяйстве, в частности в садоводстве, известно уже более 4-х тысяч лет. Дело в том, что у растений в процессе их роста клетки не теряют своей способности реализовывать всю генетическую информацию, заложенную в ядре. Поэтому практически любая растительная клетка может дать начало новому организму. Эта особенность лежит в основе многих методов генетики и селекции. Однако с животными дело обстоит сложнее.

Возможность клонирования эмбрионов позвоночных впервые была показана в начале 50-х гг. XX века в опытах на амфибиях американскими учеными Бриггсом и Кингом. Успешные опыты с амфибиями заставили ученых задуматься о клонировании эмбрионов млекопитающих. В 1977 года появилось сенсационное сообщение Хоппе и Улменси о том, что они получили семь взрослых самок мышей путем клонирования. Позже американские ученые Стик и Робл создали шесть живых кроликов. В 1989 года Смиит и Уилмут получили двух клональных ягнят.У этих первых успешных экспериментов был существенный недостаток - очень низкий коэффициент выхода живых особей. В начале 1997 года в Рослине, Шотландия в лабораториях биотехнической компании «PPL Therapeutics» в результате использования донорского ядра клетки молочной железы овцы было получено первое жизнеспособное клональное животное - Долли.(1)

В феврале 1997 года Раэль (Rael) - духовный лидер секты, более 55 000 последователей которой в разных странах мира верят, что человеческая раса была создана инопланетянами путем клонирования, создал первую в мире компанию, оказывающую услуги по клонированию людей. На сегодняшний день около 250 человек заявили о своей готовности заплатить компании 200 000 долларов США за создание своего клона. (2)

В конце ноября 2001 года американская компания «Advanced Cell Technology» сообщила об успешном клонировании человеческого эмбриона. «АСТ» постаралась избежать моральных и юридических проблем, прекратив развитие эмбриона до начала дифференцировки тканей. По словам представителей компании они создали не человеческую жизнь, а лишь «группу клеток». Одновременно компания «CLONAID» выступила в прессе с заявлением, что их учеными человеческий эмбрион был клонирован раньше, чем «АСТ», но это не афишировалось из-за полу легального осуществления исследований данной компанией. Кроме того было заявлено, что «CLONAID» в отличие от «АСТ» не собирается уничтожать
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клонированные эмбрионы, а наоборот намерена имплантировать их женщинам, которые дадут согласие родить клонированного ребенка.(1)

26 декабря 2002 года «CLONAID» заявила о рождении «Евы» - клона 31 летней американки, имя и место нахождения которой скрывается.

**Что же такое человеческий клон?**

КЛОН- это обычное человеческое существо, которое является идентичным близнецом другого человека, отсроченным во времени. Клона вынашивает обычная женщина в течение девяти месяцев. Клон не наследует ничего из воспоминаний оригинального индивида. Это не «ксерокопия» человека, а близнец, который, как и 150 млн. идентичных близнецов, существующих на сегодняшний день в мире, может иметь лишь 70% корреляции (сходства) в интеллекте и 50% в чертах характера. Таким образом, клон очень похож, но не точная копия оригинала.(2)

Упрощенно процесс клонирования можно представить в следующем виде : из клетки любой части человеческого организма ( соматической , т. е. неполовой) удаляют ядро. Одновременно ядро удаляется

и из женской половой клетки ( яйцеклетки ). Затем ядро соматической клетки вводится в оболочку яйцеклетки. Яйцеклетка с новым ядром подвергается воздействию электрического тока, что стимулирует деление. Таким образом появляется эмбрион. (3)

Клонирование человека бывает двух видов:

* терапевтическое
* репродуктивное

ТЕРАПЕВТИЧЕСКОЕ клонирование- это производство человеческих эмбрионов для извлечения из них стволовых клеток.

Стволовые клетки являются краеугольным камнем клеточного строительства. Из них можно получить любые ткани и органы, которые при пересадке донору не будут отторгаться организмом. Их можно использовать для лечения ранее считавшихся неизлечимыми болезней, например, диабета, болезни Паркинсона. Стволовые клетки можно извлекать и из взрослых людей, но поношенный генетический материал, по мнению ученых, не так хорош, как эмбриональный. (4) Таким образом, при терапевтическом
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клонировании человеческие зародыши не имплантируются женщине, а выращиваются лишь до определенной стадии, и после извлечения стволовых клеток, погибают.

РЕПРОДУКТИВНОЕ клонирование определяется в ст. 2 закона Российской Федерации № 54-Ф3 «О временном запрете на клонирование человека» от 19.04.2002 года. Под репродуктивным клонированием понимается создание человека, генетически идентичного другому живому или умершему человеку, путем переноса в лишенную ядра женскую половую клетку ядра соматической клетки. (1) В этих целях клонированный эмбрион имплантируется в матку женщины.

Cт. 144 УК РМ запрещает именно репродуктивное клонирование. Она устанавливает уголовную ответственность за создание человеческих существ, но ничего не говорит о создании эмбрионов, тканей и органов.

Республика Молдова одна из первых в мире установила категорический запрет на осуществление на своей территории опытов по клонированию. 19 апреля 2002 года Государственной Думой Российской Федерации был принят закон «О временном запрете на клонирование человека». Данный закон установил пятилетний срок , в течение которого на территории Российской Федерации запрещается клонировать человека (но не иные организмы) , а так же ввоз на и вывоз с территории РФ клонированных эмбрионов. (2) В 2001 году Палата Представителей конгресса США наложила запрет как на репродуктивное, так и на терапевтическое клонирование. Такие действия стали федеральным уголовным преступлением, за совершение которого виновным грозит штраф до миллиона долларов США и до 10 лет лишения свободы. Однако верхняя палата парламента еще не определилась по поводу внесенного законопроекта. Основные разногласия возникли здесь по поводу терапевтического клонирования. (3) Несмотря на то, что закон пока не действует на федеральном уровне, подобные законы уже существуют в законодательстве многих штатов (Нью-Йорк, Иллиноис, Массачусетс, Индиана, Техас, Верджиния). США так же пытались повлиять на принятие Генеральной Ассамблеей ООН резолюции, согласно которой во всех странах ООН будет введен полный запрет на любые эксперименты по клонированию человеческих особей и отдельных тканей. Это предложение было поддержано Ватиканом ( хотя он и не имеет официального права голоса в ООН ) и рядом стран, в которых сильна позиция католической церкви- Испания, Филиппины, Италия, Аргентина, Коста-Рика. Клонирование запрещено и в соседней США Канаде. Европарламент так же принял рекомендательный акт о запрете опытов в этой сфере. (4) В Германии
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запрещено как терапевтическое, так и репродуктивное клонирование. Правительство так же намерено добиваться осуждения подобных экспериментов на международном уровне. С таким заявлением еще в ноябре 2001 г. выступил в Берлине министр Эдельгард Бульман. (1) Репродуктивное клонирование полностью запрещено в Австралии. (2) В 2001 г. запрещающий закон был принят и в Великобритании. Однако в марте 2002 г. комитет Палаты Лордов принял решение о разрешении клонирования человеческих эмбрионов для научных целей, правда с рядом серьезных ограничений. На сегодняшний день действует закон, разрешающий терапевтическое клонирование и использование эмбрионов до 14 дней.(3)

Законодатель Республики Молдова включил клонирование в главу « Преступления против мира и безопасности человечества, военные преступления» УК 2002 года. Данная группа преступлений относится к международным преступлениям, посягающим на основные принципы международного права, обеспечивающие мир и безопасность человечества. В настоящее время в Комиссии международного права ООН проводится работа по разработке проекта Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества. В проекте предусмотрено 12 преступлений, однако клонирование пока не включено в их число. (4)

Для того, чтобы какое-либо деяние можно было признать преступлением, оно должно быть общественно опасным, противоправным, виновным, наказуемым и содержать в себе признаки состава преступления. Наиболее проблематичным для клонирования является решение вопроса о том, в чем же общественная опасность подобных деяний. Наличие общественной опасности – качественный признак преступления. Он выражает материальную сущность преступления и объясняет, почему то или иное деяние признается преступлением.

**Общественная опасность** – это способность предусмотренного законом деяния причинять существенный вред охраняемым законом объектам (интересам). (5)

Общественная опасность может быть раскрыта путем указания объектов уголовно – правовой охраны. Она может зависеть от особенностей самого общественно опасного деяния – места, времени, способа, обстановки его совершения. Одной из основных величин, определяющих общественную
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опасность, является вред, который причиняет или может причинить совершенное деяние. В некоторых случаях общественная опасность определяется и свойствами лица, совершившего деяние. Она может быть так же связана с такими признаками, как мотив , цель.

Соответственно, наука уголовного права и уголовное законодательство выделяют в общественной опасности количественную и качественную стороны. Ст. 36 действующего УК РМ 1961 года , определяя общие начала назначения наказания , указывает на необходимость учета характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность. Ст. 75 нового УК РМ использует иную формулировку, которая однако не меняет суть: «при назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а так же условия жизни его семьи». Характер общественной

опасности принято называть качественной характеристикой преступления, а степень – количественной.

Раскрывая содержание **характера** общественной опасности, следует отметить , что она определяется теми общественными отношениями, на которые совершено посягательство, т. е. объектом преступления. (1)

При определении **степени** общественной опасности следует принимать во внимание ряд факторов: тяжесть причиненных последствий, особенности посягательства( окончено оно или нет, совершено единолично или в соучастии, способ преступления), характер вины, особенности субъекта, т. е. конкретные проявления признаков преступления. Степень общественной опасности свое окончательное выражение находит в санкции. Чем более строгое наказание предусматривает санкция статьи, тем выше степень общественной опасности. Степень общественной опасности позволяет отграничить друг от друга одинаковые по характеру общественной опасности преступления.

Так на что же посягает клонирование человека? По этому поводу высказываются самые различные мнения , ведутся жаркие диспуты между сторонниками и противниками запрета на клонирование:

**Ученые** считают, что наиболее важным аргументом против проведения этих экспериментов, является несовершенство технологий. Сам Ян Уилмут, создатель овечки Долли, осудил клонирование человека. Филипп Райли, доктор в области медицины и генетики, утверждает, что лишь 1 % клонированных эмбрионов развивается нормально.(2) Так же существует риск рождения детей со значительными врожденными дефектами, так как
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они наблюдались в целом ряде случаев при клонировании животных. При обнаружении таковых еще во время беременности суррогатной матери, это может привести к необходимости аборта, что принесет как физический так и моральный вред женщине. Кроме того, такие дефекты как правило обнаруживаются по истечении определенного времени после рождения, таким образом изначально будущий ребенок обрекается на физические и моральные страдания, и даже инвалидность.(1) Риску подвергается также жизнь суррогатной матери. Исследования на животных показали, что иногда клонированные животные или их плаценты вырастают до необычайных размеров (синдром гигантизма). В 1999 году было проведено обследование 12 коров, беременных клонированными эмбрионами. Четыре из них скончались от осложнений.(2) Существуют и сторонники противоположной точки зрения. Они утверждают, что 22 года назад, когда только началась практика in vitro оплодотворения, удачные эксперименты так же составляли лишь 1 % от всех проведенных. А врожденные дефекты так же наблюдались при проведении экспериментов с животными, и никогда у людей. (3)Таким

образом, несовершенство технологий это стимул для дальнейших исследований, а не основание для запрета. Кроме того, ученые подчеркивают, что угроза жизни и здоровью матери и ребенка существует лишь при репродуктивном клонировании, тогда как терапевтическое клонирование не несет в себе никакой опасности для общества, позволяет не выпускать эту технологию за пределы лабораторий, не ограничивая при этом развития науки. Члены известного американского Центра Генетики и Общества собрали 100 подписей в Сенат США с требованием не запрещать терапевтическое клонирование.(4) В марте 2001 г. в Интернете была распространена Декларация в защиту терапевтического клонирования, подписанная 32 авторитетнейшими учеными мира.(5)

Нравственный аспект проблемы особо подчеркивается **представителями различных религиозных конфессий**. Русская Православная церковь пригрозила отлучением всем ученым, которые будут проводить такие эксперименты. Еще более резкой была реакция Ватикана. Православная церковь на сегодняшний день не может привести веских аргументов, которые доказывали бы , что в соответствии с их катехизисом, клонирование есть грех, нарушение какой-либо из сторон Библейского

---------------------------------

1. Glenn McGee, Ph.D. “Primer on Ethics and Human Cloning” at: http://actionbioscience.org/biotech/mcgee.html

2. См.: указ. статью «Не сегодня, так завтра// Ломоносов»

№ 2/8, 2003 г. Стр. 9.

3.Dr. Boisselier’s speech in front of the Congress in favor of human cloning. March 28th, 2001. At: http:// www.clonaid.com/english/pages/press.html

4. См. : на http://www.compulenta.ru/2002/3/20/27057/

5. “Free Inquiry Magazine” Vol.17, № 3. At: http://www.secularhumanism.org/library/fi/cloning\_declaration\_17\_3.html

вероучения. Поэтому в отношении репродуктивного клонирования представители церкви лишь высказывают опасения вероятных злоупотреблений и греховного применения его результатов. Однако терапевтическое клонирование резко осуждается православными наряду с проблемой абортов и эвтаназии. Церковь не может рассматривать человеческий эмбрион лишь как источник клеток, для нее в нем уже заключена неприкосновенная человеческая жизнь. Использование же его для получения стволовых клеток , хоть и во благо других, приравнивается ею к убийству.

В реакции католического мира на клонирование гораздо больше специфически конфессионального. Для католиков клонирование ставит серьезную богословскую проблему: будет ли наследоваться первородный грех людьми, а если так, то как он будет им передаваться. Со времен Августина католики считали, что первородный грех передается через акт зачатия. Уже в семени Адама были все мы, то есть все мы были в Адаме, когда он грешил, и потому мы все совиновны в том грехе. По логике Августинизма получается, что ребенок, зачатый без соития, без участия мужской половой клетки оказывается не под властью первородного греха. Он безгрешен, он Бог? Еще один вопрос , который остро стоит для католиков, будет ли у данного существа душа? Так как в церковной теории традуционизма так же считается, что души детей содержатся в семени отца. Если же ребенок произойдет не от семени отца, а от его соматической клетки, он душой обладать не будет. Таким образом мы можем создать

совершенно новую расу, значительно более разделить мир, чем он сейчас разделен различными религиями, нациями и цветами кожи. В свете всего этого, каковы могут оказаться взаимоотношения между клонированными и появившимися на свет естественным путем? Все ли согласятся признать клонов людьми? Кем они будут в своем собственном восприятии и мы в их?(1) Папа Иоанн Павел II заявил, что эксперименты, при которых ни во что не ставится достоинство и ценность личности ,недопустимы. (2)

Шейх Мухаммед ибн Салех ал-Отимин, член Совета Улемов (высшего органа религиозной власти в Саудовской Аравии) заявил, что наименьшим наказанием за клонирование людей должна быть ампутация кистей рук и стоп. Человеческая жизнь не может превратиться в объект купли-продажи. Шейх Мухаммед Хусейн Фадлалах, духовный лидер Шиитского направления исламских фундаменталистов придерживается иного мнения. Ученые
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открыли секреты клонирования лишь потому, что так было угодно Аллаху, и потому это не может быть греховно. (1)

Мартин Робра, исполнительный секретарь Мирового совета церквей ( World Council of Churches ) считает, что большинство конфессий удовлетворил бы мораторий на клонирование, пока этическая сторона проблемы не была бы решена.(2)

**Общество** в целом также отрицательно относится к данному явлению. Американская компания CNN проводила опрос общественного мнения в феврале 1997 года ( сразу после создания Долли) и в феврале 2001 года. (3)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1997 год | 2001 год | Ответы на поставленные вопросы |
| 93% | 90% | Относятся отрицательно к клонированию людей |
| 66% | 67% | Относятся отрицательно к клонированию животных |
| 69% | Нет данных | Опасаются перспектив, которые открывают эксперименты в этой области |
| 74% | 69% | Считают, что это противно Божьей воле |

Общественность под влиянием СМИ выдвигает самые разнообразные аргументы от морально-этических и чисто научных ( что клонирование может сократить генетическое разнообразие людей и таким образом сделать человеческую расу более восприимчивой к болезням и эпидемиям; что технологии несовершенны), и до абсурдных ( что диктаторы могут использовать клонирование для создания армий зомби или что оно может привести к созданию мутантов и монстров) (4)

Проанализировав все вышесказанное, попробуем теперь определиться с **юридической точки зрения** с понятием общественной опасности клонирования человеческих существ.

19 ноября 1996 года комитетом министров Совета Европы была принята Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины. Государства-члены Совета Европы, прочие государства и Европейское Сообщество, подписавшие эту конвенцию, «будучи убеждены в том, что предосудительное использование достижений биологии и медицины может привести к действиям, которые
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поставили бы под угрозу человеческое достоинство, утверждая, что успехи в области медицины и биологии должны использоваться на благо нынешнего и грядущих поколений, подчеркивая необходимость международного сотрудничества для этого», провозгласили приоритет интересов и блага отдельного человека над интересами общества или науки.

Ст. 1 указанной Конвенции в качестве ее цели провозгласила защиту достоинства и индивидуальной целостности человека, гарантию каждому без исключения соблюдения неприкосновенности личности и других прав и основных свобод в связи с применением достижений биологии и медицины.(1) 12 января 1998 года в Париже к данной конвенции был принят дополнительный протокол относительно запрещения клонирования людей, в преамбуле которого указывается, что «инструментализация людей посредством преднамеренного создания генетически идентичных людей противоречит человеческому достоинству и в силу этого представляет собой предосудительное использование достижений биологии и медицины.»(2)

Ст. 1 Конституции Республики Молдова провозглашает достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности высшими ценностями государства и общества. Право на достоинство является основной целью всех остальных прав человека. В этом смысле достоинство человека – это источник его прав и свобод. **Достоинство** – это признание обществом социальной ценности , уникальности конкретного человека. (3) Достоинство, уважение личности – это не только поиск к удовлетворению прав и законных интересов человека, но и этика в обращении с людьми. (4) Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским и научным опытам. Создание эмбрионов человека в исследовательских целях запрещается, тело человека и его части не должны в качестве таковых являться источником финансовой выгоды, гласят ст.ст. 18 , 21 указанной конвенции.

Таким образом, можно сделать **вывод**, что преступление клонирования представляет собой вид предосудительного использования достижений медицины и биологии и посягает на достоинство человека и жизнь и здоровье суррогатной матери. Причем достоинство человека здесь надо
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понимать не как право отдельного конкретного индивида, а как социальную ценность, т. е. клонирование посягает не на достоинство определенного лица,

но на достоинство человека вообще как представителя человеческого рода. Именно в силу этого оно не было отнесено, например, к преступлениям против чести и достоинства или против жизни и здоровья, а нашло свое закрепление в ряду преступлений против мира и безопасности человечества.

Во многих странах так же считается, что клонирование посягает на жизнь и здоровье будущего ребенка, на его право на открытое будущее. Однако это характерно лишь для тех стран, где закон защищает жизнь ещё не рожденного ребенка. Так, например, п.3 ч.3 Конституции Ирландии 1937 года гласит : «Государство признает право на жизнь нерожденного и… гарантирует в своих законах уважение этого права и по возможности защищает и поддерживает его своими законами.» (1) Законодательство РМ устанавливает уголовную ответственность лишь за посягательство на жизнь новорожденного. А насильственное прекращение жизнедеятельности плода до рождения не квалифицируется как преступление против жизни нерожденного, а как нанесение тяжкого телесного повреждения матери. (2)

------------------------------------------

1. «Конституционное право зарубежных стран. Общая часть.» под ред. Б. А. Страшуна. Т.1-2. М.: «БЕК». Стр.148 ( глава написана В. В. Маклаковым совместно с Б. А. Страшуном)

2. См.: Пт. 13 Постановления пленума Верховного Суда МССР №7 от 30.10.1978г. «О практике по делам о причинении умышленных телесных повреждений»

1. Уголовно – юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 144 УК Республики Молдова 2002 года.

Всякое преступление, предусмотренное уголовным законом, выступает фактическим основанием уголовной ответственности, при его отсутствии речь об уголовной ответственности идти не должна. Эту идею содержит как действующее уголовное законодательство, так и новый УК РМ 2002 года, утверждая, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.

**Состав преступления** – это совокупность объективных и субъективных элементов, позволяющих соответствующее общественно опасное деяние рассматривать в качестве преступления. Это логическая модель, нормативная категория, закрепляющая типичные признаки преступного деяния, отражающие его сущность. Элементами состава являются : объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект.

Таким образом, для познания сущности преступления клонирования человека необходим анализ элементов его состава.

**3.1.** **Объект преступления.**

Из анализа общественной опасности преступления , а в частности ее характера , вытекает **объект** преступления. Кроме того, главы Особенной части УК систематизированны и расположены по признаку объекта посягательства, т. е. по группам родственных общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Следовательно , объект становится известен и исходя из того, к какой конкретно подгруппе преступлений относится данное преступление.

**Объект преступления** – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено общественно опасное деяние, и которым причиняется вред, или создается реальная угроза причинения вреда. (1)

Объект преступления по вертикали классифицируется на общий, родовой и непосредственный.

**Общим** объектом для всех преступлений является совокупность всех общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

**Родовой** объект – это группа однородных и взаимосвязанных между собой общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступлений, которые по своей юридической природе так же образуют однородную группу. (2) Как уже было сказано выше, по признаку родового
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объекта Особенная часть УК разделяется на главы. Клонирование относится к преступлениям против безопасности человечества. Ранее в эту группу включались лишь преступления геноцида и экоцида. Родовым объектом этих преступлений являются общественные отношения, складывающиеся в результате соблюдения норм международного права и обеспечивающие основы существования государств и народов. (1) Это справедливо и для клонирования.

**Непосредственный** объект – это конкретное общественное отношение, на которое направлено посягательство, и которому преступлением причиняется вред, или создается реальная угроза причинения такового.

Непосредственным объектом клонирования являются общественные отношения, обеспечивающие достоинство человека как представителя человеческого рода, индивидуальную целостность и неприкосновенность

личности. Это так называемый основной непосредственный объект. Однако здесь следует говорить и о ряде дополнительных. Таковыми будут жизнь и здоровье суррогатной матери, порядок регулирования медицинской деятельности.

Говорить о предмете преступления в данном составе преступления не приходится. **Предмет** – это вещь объективно существующего внешнего мира, в связи с которой совершается преступление. Преступление клонирования наносит вред в первую очередь обществу, которое нельзя рассматривать ни как предмет, ни как потерпевшего. Когда данное преступление причиняет физический и моральный вред личности ( суррогатной матери) , ее можно признать **потерпевшей**. ( Ст. 47 УПК РМ от 24.03.1961 года).(Сразу оговоримся, что ее нельзя признать соучастницей в преступлении, так как законодательство Республики Молдова дает женщине право самой решать вопрос о материнстве – ст. 32 закона «Об охране здоровья» №411-XIII от 28.03.1995г. Monitorul Oficial al Republicii Moldova 1995, №34) Некоторые ученые отождествляют термины «потерпевший» и «предмет» преступления, считая, что при посягательствах на личность «человек как живое биологическое существо может выступать в качестве предмета».(2) Однако, более убедительной кажется противоположная точка зрения. Предмет преступления – это то , по поводу чего , в отношении чего совершается преступление. Фигура же потерпевшего возникает уже после того, как посягательство было совершено, в результате посягательства, а не в процессе.(3)
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**3.2. Объективная сторона.**

**Объективная сторона** преступления – это внешнее проявление общественно опасного посягательства. В. Н. Кудрявцев пишет: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата». (1)

Объективная сторона преступления включает совокупность юридически значимых признаков. Обязательными признаками являются общественно опасное деяние, преступный результат и причинная связь между ними. К факультативным признакам относятся обстановка, время, место и способ совершения преступления.

**Деяние.** Уголовно-наказуемое деяние должно быть общественно опасным, противоправным, осознанным и волевым. Ст. 14 УК РМ 2002 года определяет две формы общественно опасного деяния:

- Действие – это активное волевое поведение, включающее в себя совокупность телодвижений, осуществляемых под контролем сознания действующего лица.

- Бездействие – это пассивное волевое поведение, выраженное в невыполнении лежащей на лице обязанности действовать.(2)

Преступление клонирования возможно только в форме действия, причем данное деяние включает в себя целую совокупность актов человеческого поведения : из клетки любой части человеческого организма ( соматической , т. е. неполовой) удаляют ядро. Одновременно ядро удаляется и из женской половой клетки ( яйцеклетки ). Затем ядро соматической клетки вводится в оболочку яйцеклетки. Яйцеклетка с новым ядром подвергается воздействию электрического тока, что стимулирует деление. Таким образом появляется эмбрион.(3) Эмбрионом признается зародыш человека на стадии развития до 8 недель(4) Затем клонированный эмбрион имплантируется в матку суррогатной матери, которая вынашивает его вплоть до естественно-биологических родов.
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Особенностью преступления клонирования является то, что исполнение объективной стороны одним лицом на практике не возможно. По оценкам специалистов для проведения этих опытов необходима по крайней мере небольшая группа ученых, минимальные лабораторные условия и бюджет в 1-2 миллиона долларов США. (1) Кроме того, специфика осуществляемой медицинской и научной деятельности исключает неосведомленность о характере и целях производимых опытов и о совместности совершения преступления с другими участниками. Таким образом, здесь следует говорить о соучастии. Ст. 41 УК РМ 2002 года гласит : « **Соучастием** признается совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления». При этом требуется, чтобы деятельность соучастников была объективно и субъективно совместной.

Объективные признаки соучастия при клонировании заключаются в том, что :

* в преступлении участвуют два и более лица;
* действия каждого из них являются необходимым условием для совершения действий другими участниками;
* действия каждого из соучастников находятся в причинной связи с общим преступным результатом.

Субъективные признаки будут раскрыты при рассмотрении субъективной стороны клонирования человека.

**Форма соучастия** здесь – **сложное соучастие** (ст. 43, ст. 45 УК 2002 г.) – имеет место, когда при его совершении лица выступили в качестве исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. При этом объективная сторона всегда исполняется двумя и более **исполнителями** (ч. 2 ст. 42 УК), которые могут выполнять самые разнородные действия объективной стороны состава в силу особого характера данной деятельности, обязательного наличия специальных знаний и навыков.

В связи с необходимостью координации деятельности многих лиц для достижения поставленных результатов и обеспечения ее эффективности важную роль в клонировании человека играет **организатор** преступления (ч. 3 ст. 42 УК). От других участников его отличает прежде всего инициатива в подготовке к преступлению, вовлечении других лиц, активное участие в разработке плана преступных действий, руководство преступной деятельностью, координация действий всех участников. В самом преступлении он может выступать и в роли исполнителя, и подстрекателя, и пособника совмещая их или выполняя последовательно.

Думается, что фигура **подстрекателя** здесь не будет иметь самостоятельного значения, так как склонение другого лица к совершению
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преступления будет осуществляться наряду с другими действиями по организации и подготовке этого преступления организатором.

Напротив фигура **пособника** играет важную роль(ч. 5 ст. 42 УК).Не принимая участия в действиях, образующих объективную сторону, он активно содействует преступлению. Причем насущно необходимым для соучастников здесь может быть как интеллектуальное пособничество, так и физическое. Под первым следует понимать предоставление информации, содействие советами, указаниями (например: консультация специалиста в области генетики, молекулярной биологии, акушерстве и т.п.), а так же заранее данное обещание скрыть преступника, следы преступления, средства или приобрести или сбыть такие предметы.(1) Физическое пособничество представляет собой оказание физической помощи исполнителю при подготовке или совершении им преступления путем предоставления средств для этого (например: денег, помещения, медицинского инструментария, лабораторного оборудования) и устранение препятствий к его совершению (например: получение согласия главного врача медицинского учреждения на использование операционной, больничных палат). (2)

Здесь возникает закономерный вопрос, если исполнение объективной стороны при клонировании одним человеком невозможно, то следует ли считать, что ст. 144 УК РМ изначально предусматривает ответственность за совершение этого преступления в соучастии , или все же требуется дополнительная квалификация со ст. 41 УК 2002 года ? Думается, что ввиду чрезвычайно абстрактной формулировки ст. 144 УК внести ясность в этот вопрос может лишь официальное толкование.

**Общественно опасные последствия.** Преступление клонирования влечет за собой наступление ряда общественно опасных последствий материального и нематериального характера. Единственное указанное в диспозиции ст. 144 УК последствие материального характера – появление клонированного человеческого существа. Помимо этого могут наступить и не указанные в диспозиции материальные последствия, а именно физические в виде смерти суррогатной матери или вреда здоровью различной степени тяжести. Наступление таких последствий будет требовать дополнительной квалификации по ст. 149 (лишение жизни по неосторожности) и ст. 157 (причинение тяжкого и средней тяжести телесных повреждений и иного тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности). Не определены в диспозиции и нематериальные последствия, т. е. которые возникают в результате нарушения общественных отношений, предметом которых не являются материальные вещи внешнего мира ( например: достоинство, мораль, этика и т.п.)
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Состав данного преступления следует считать **материальным** – преступление будет оконченным лишь с момента наступления предусмотренных диспозицией преступного результата – появления жизнеспособного клонированного человеческого существа. Так как ст. 144 РМ 2002 года предусматривает уголовную ответственность за репродуктивное клонирование, то моментом наступления преступного результата будет момент, с которого можно говорить о начале жизни клонированного ребенка. Этот момент наступает с первым вздохом, когда легкие новорожденного расправляются, о чем обычно свидетельствует первый крик.(1) Если же деяние, направленное на достижение преступного результата, предусмотренного диспозицией, не приведет к его наступлению, оконченного преступления не будет. Так, если клонированный эмбрион

прекратит свое развитие, произойдет выкидыш, возникнут осложнения, которые приведут к необходимости аборта или повлекут смерть суррогатной матери еще до родов, виновные лица будут нести ответственность за **покушение** на клонирование человека – умышленное, непосредственно направленное на совершение преступления действие, не доведенное до конца по независящим от воли лица причинам. При этом, содеянное следует квалифицировать по ст. 27 и ст. 144 УК РМ 2002 года. Если же действия виновного будут прерваны помимо его воли еще на более ранних этапах – осуществление предварительного сговора на совершение преступления, приискание соучастников, приискание, изготовление или приспособление орудий и средств, оборудование лаборатории и создание иных условий для его совершения – ответственность будет наступать за **приготовление** к клонированию человека по ч. 1 ст. 26 и ст. 144 УК 2002 года.

**Причинная связь.** Обязательным признаком объективной стороны клонирования является причинная связь между преступным деянием, предусмотренным диспозицией ст. 144 УК РМ , и преступными последствиями такового.

Деяние будет находиться в причинной связи с преступным результатом , если :

1. Совершение всех действий объективной стороны предшествовало во времени общественно опасным последствиям.

Причем временной промежуток здесь не может быть произвольным, так как он связан с развитием естественных физико-биологических процессов. Минимальный срок беременности по истечении которого возможно появление на свет жизнеспособного ребенка составляет 28 недель или 196 дней.(2) Максимальный же срок определен в ч. 3 ст. 47 Семейного Кодекса Республики Молдова, в соответствии с которой отцовство признается, если ребенок родится в срок, не превышающий 300 дней с момента расторжения
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брака или смерти супруга матери. (1) Значит, создание эмбриона человека путем клонирования и его имплантация в матку суррогатной матери должна предшествовать по времени моменту рождения ребенка на срок от 196 до 300 дней.

2. Действия виновных лиц должны не только предшествовать по времени, но и создавать реальную возможность наступления предусмотренных диспозицией статьи последствий в момент его совершения, чтобы наступившее последствие являлось результатом именно этого, а не иного деяния( например, естественно-биологического оплодотворения или оплодотворения in vitro).

3. Действия виновных лиц должны с неизбежностью влечь за собой наступление преступного результата.

**Способ.** Наибольшее юридическое значение среди факультативных признаков объективной стороны имеет способ совершения преступления – это совокупность приемов и методов, которые использует виновное лицо, совершая общественно опасное деяние. Ст. 144 УК РМ прямо указывает на способ совершения этого преступления – «создание человеческих существ путем клонирования». ( В общем виде совокупность приемов и методов, используемых при этом была описана выше. См. : стр. 17 )

В способ совершения преступления принято включать так же применение виновным орудий и средств, то есть материальных предметов внешнего мира, с помощью которых совершается преступление ( для клонирования это может быть лабораторное оборудование, медицинский инструментарий, химические реактивы и т.п.)

**Обстановка.** Обстановка совершения преступления – это обстоятельства, условия существования, совершения преступления. Считается, что обстановка юридически значима лиши если она прямо предусмотрена законом. (2) В ст. 144 УК РМ не содержится ни прямого, ни косвенного указания на обстановку совершения этого преступления.

**Время и место** совершения преступления – это фактически конкретные компоненты обстановки, которые однако принято выделять в самостоятельные признаки объективной стороны. Они также не имеют значения в данном составе.

**3.3**. **Субъективная сторона.**

Субъективная сторона преступления отражает внутренние процессы, происходящие в сознательной и волевой сферах лица, совершающего, либо

готовящегося совершить преступление.
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К признакам ее характеризующим относятся вина как обязательный и мотив и цель как факультативные ( некоторые авторы включают в их ряд и эмоции). В совокупности они дают представление о том внутреннем процессе, который происходит в психике лица , и отражают связь его сознания и воли с совершаемым общественно опасным деянием.

**Вина.** Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им конкретному общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Понятие вины необходимо рассматривать с учетом интеллектуального и волевого критериев.

**Интеллектуальный** критерий заключается в сознании виновным общественно опасного характера совершаемого им деяния(в формальных составах) и в предвидении его общественно опасных последствий (в материальных составах).

**Волевой** критерий характеризует отношение субъекта преступления к совершаемому деянию и его последствиям. (1) Учет и соотношение этих двух критериев дает основание делить вину на формы: умышленную ( ст.17 УК 2002г.) и неосторожную (ст. 18 УК).

Совершение клонирования человека при обязательном соучастии исключает неосторожную форму вины. Ст. 41 УК РМ прямо указывает на **умысел** как форму вины при соучастии. Именно он делает преступную деятельность соучастников совместной. При этом умысел может быть только **прямой**.

Интеллектуальный момент умысла у соучастников в этом преступлении отличается от такового у лица, действующего в одиночку. Он не только подразумевает **сознание** общественно опасного характера своей деятельности и **предвидение** ее общественно опасного результата в виде рождения клонированного ребенка, но и требует **взаимного знания** о совместности преступной деятельности с другими лицами. Осознание уголовно-правовой противоправности, являющейся юридическим выражением общественной опасности, в формулу умысла традиционно не включается в силу древней юридической презумпции: Ignorantia legis neminem excusat. Лишь в тех случаях, когда лицо не могло осознавать , что совершаемое им деяние является общественно опасным и запрещенным уголовным законом, оно не подлежит уголовной ответственности.

Волевой момент характеризуется **единым намерением** совершить одно и то же преступление (клонирование человека)и **желанием** участия в такой совместной преступной деятельности и достижения намеченного общественно опасного последствия.

Умысел в преступлении клонирования человека будет заранее обдуманным ( между возникновением намерения и его реализацией будет
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определенный довольно значительный промежуток времени) и простым конкретизированным (виновные лица четко и ясно представляют себе последствие своих действий – появление на свет клонированного человеческого существа).

Факультативные признаки – мотив, цель, эмоции – становятся обязательными лишь при условии, что законодатель включает их в таком качестве в конструкцию данного состава преступления. В остальных случаях они могут влиять на квалификацию деяния либо учитываться при индивидуализации наказания как обстоятельство, смягчающее или отягчающее ответственность.

**Мотив**. Мотив – это обусловленное определенными потребностями и интересами внутреннее побуждение, вызывающее у лица решимость совершить преступление. Воздействуя на сознание человека, мотив формирует направленность его воли, обуславливает характер его действий.

Мотивы у лиц, совершающих клонирование человека могут быть различны – религиозные (секта раэлитов), корыстные ( стоимость клонирования человека в компании «CLONAID» составляет примерно 200 000 долларов США), карьеристские ( как бы там ни было, клонирование человека – величайшее научное открытие, способное принести автору бессмертную славу).

**Цель**. На основе мотива формируется цель преступления – это идеальный образ желаемого преступного результата, к достижению которого стремится преступник.(1) Целью данного преступления является создание человеческого существа путем клонирования.

Вместе мотив и цель формируют интеллектуальную и волевую деятельность лица по совершению преступления.

**Эмоции** – это испытываемые человеком переживания по поводу собственного состояния, совершаемого деяния или событий окружающей действительности. Они не являются источником действий человека, они лишь придают психическим процессам определенную окраску, способствуют возникновению мотива, ориентируют человека на постановку определенной цели. (2) Однако, вряд ли эмоции будут иметь какое-либо значение в составе преступления клонирования человека, так как они наиболее характерны при внезапно возникшем умысле и особенно аффектированном. Заранее обдуманный же умысел предполагает более хладнокровный, уравновешенный подход к совершению преступления.

**3.4. Субъект преступления.**

**Субъект преступления** – это вменяемое физическое лицо, которое в момент совершения преступления достигло установленного законом возраста
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уголовной ответственности. (ч. 1 ст. 21 УК)

Субъектом преступления по новому УК РМ 2002 года может быть и юридическое лицо. Однако , оно несет уголовную ответственность за совершение лишь определенных преступлений, прямо предусмотренных законом. Преступление клонирования в их число не входит.

Обязательными признаками субъекта клонирования человека являются следующие признаки : физическое лицо, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности.

**Физическое лицо.** Физические лица – это граждане РМ, иностранные граждане (лица, не являющиеся гражданами РМ и имеющие доказательства своей принадлежности к гражданству другого государства) , лица без гражданства ( лица, не являющиеся гражданами и не имеющие доказательств своей принадлежности к гражданству другого государства) (ст.ст. 1, 2 закона «О правовом положении граждан и лиц без гражданства в Республике

Молдова» №275-XIII от 10.11.1994г. Monitorul Oficial al Republicii Moldova 1994, №20).

Все лица, совершившие преступление клонирования человека на территории РМ, привлекаются к уголовной ответственности в соответствии с УК РМ (ч. 1 ст. 11 УК 2002года.). К государственной территории страны относятся : земная территория, ее недра, внутренние и территориальные воды, воздушное пространство над земной и водной территорией, территории посольств, военных кораблей в открытом море, кабины летательных аппаратов.(1) Ее пределы установлены ст. 1 закона «О государственной границе Республики Молдова» №108-XIII от 17.05.1994г. Monitorul Oficial al Republicii Moldova 1994, №12

Граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие на территории Республики Молдова , совершившие преступление за пределами Республики Молдова , несут уголовную ответственность в соответствии с УК РМ (ч. 2 ст. 11 УК). За совершение преступлений против мира и безопасности человечества и иных преступлений, предусмотренных международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова ,привлекаются на территории Республики Молдова и несут уголовную ответственность в соответствии с УК РМ и иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно на территории республики, если они не были подвергнуты наказанию в иностранном государстве (ч. 3 ст. 11 УК). Иностранные граждане являющиеся дипломатическими представителями иностранных государств и иные лица, которые в соответствии с международными договорами , одной из сторон которых является Республика Молдова, пользуются дипломатическими иммунитетами под действие уголовного закона РМ не подпадают.

**Иммунитет** – это изъятие из-под административной, уголовной и
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гражданской юрисдикции государства пребывания. (1) Венские конвенции о

дипломатических сношениях 1961 года и о консульских сношениях 1963 года установили правила, обязывающие государства-участники (Республика Молдова ратифицировала указанные конвенции) распространять иммунитеты в сфере уголовного права на дипломатический персонал (послы, посланники, советники, торговые представители и их заместители, специальные атташе, секретари, атташе), консулов, членов их семей, административно-технический персонал и даже обслуживающий персонал, но лишь при исполнении последними их обязанностей. Такие же правила действуют в отношении специальных миссий и делегаций на международных конференциях и делегаций государств на двусторонних переговорах для их глав, членов, советников, экспертов. Определенные оговорки существуют и в

отношении граждан Республики Молдова. Они зачастую также пользуются иммунитетами в области уголовного права и могут быть привлечены к ответственности лишь при соблюдении определенной процедуры. К ним относятся : Президент, депутаты Парламента, советники местных советов, прокуроры, судьи, члены избирательных комиссий, парламентский адвокат и др.

**Вменяемость.** Вменяемость – это психическое состояние лица, которое способно осознавать вредный характер своего деяния, а так же выражать свою волю и руководить своими действиями (ст. 22 УК).

**Возраст уголовной ответственности.** Ст. 144 УК 2002 года устанавливает за совершение преступления клонирования человека уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок от 7 до 15 лет. В соответствии с новой классификацией преступлений, данной в ст. 16 УК , данное преступление относится к **тяжким** преступлениям (ч. 4 ст. 16 УК). Ч.1 ст. 21 УК РМ указывает, что при совершении тяжких преступлений, виновные лица подлежат ответственности с четырнадцатилетнего возраста.

В связи с тем, что преступление клонирования совершается в соучастии, нужно отметить, что если в преступлении участвуют несколько человек, из которых лишь один отвечает признакам субъекта, а иные либо невменяемы, либо не достигли возраста уголовной ответственности, этот человек будет нести ответственность за соучастие, а не за единоличное совершение преступления. Здесь так же нужно упомянуть правовую норму, содержащуюся в ч. 2 ст. 12 УК 2002 г. – если соучастник преступления, совершенного за рубежом, действовал на территории РМ, он подпадает под действие ее уголовного закона, даже если такое деяние в месте его совершения не подлежит наказанию.
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Наконец, нужно отметить, что данное преступление может быть исполнено только лицом, наделенным помимо обязательных признаков и дополнительными, т. е. **специальным субъектом**. Однако, вернее будет сказать, что это состав со специальным исполнителем, а не субъектом. Роль других соучастников могут выполнять общие субъекты. Признаки, характеризующие специального исполнителя отражают его профессию и род занятий. Это должно быть лицо, обладающее знаниями в области генетики, молекулярной биологии, репродуктивной медицины (ученые, работники НИИ, лаборанты и т. п. )

**4. Заключение.**

Создание человеческих существ путем клонирования в соответствии с новым УК РМ представляет собой тяжкое преступление против безопасности человечества, посягающее на достоинство человека, жизнь и здоровье суррогатной матери и в какой-то степени на порядок регулирования медицинской деятельности в Республике Молдова. Данное преступление может быть тесно связано с рядом других составов, предусмотренных новым УК.

Так, если подобное деяние повлечет по неосторожности смерть суррогатной матери, ответственность будет наступать по совокупности со ст. 149 УК РМ, а причинение по неосторожности тяжких и средней тяжести телесных повреждений или иного тяжкого и средней тяжести вреда здоровью – со ст. 157 УК. В связи с тем, что эта деятельность преследуется по закону, она скорее всего может осуществляться в нелегальных частных медицинских учреждениях, и тогда ответственность будет наступать по совокупности со ст. 214 «Незаконное врачевание или осуществление фармацевтической деятельности» без дополнительной квалификации со ст. 149 и ст. 157, если такие последствия наступят, так как они поглощаются ст. 214 УК. В случае, если данные опыты будут производиться в государственных медицинских учреждениях с ведома их должностных лиц и с использованием ими своего должностного положения в личных интересах, дополнительная квалификация будет осуществляться со ст. 327 УК. Преступление клонирования может быть тесно связано и требовать дополнительной квалификации со ст. 158 «Принуждение к изъятию органов и тканей с целью трансплантации», если они изымаются для последующего использования в качестве генетического материала для клонирования, и ст. 161 «Осуществление искусственного оплодотворения или имплантации эмбриона без согласия пациентки» в отношении суррогатной матери.

На территории РМ опыты по клонированию человека никогда не проводились. Был ли клонирован хоть один человек в мире? На сегодняшний день таких данных нет ни у кого . Существуют лишь голословные заявления представителей компании «CLONAID» , не подкрепленные ни одним веским доказательством. Однако, исключать такую возможность нельзя. Если ученые смогли создать жизнеспособных млекопетающих путем клонирования, практически ничто не может помешать им сделать это и в отношении вида Homo Sapiens. Но насущен ли этот вопрос для Молдовы? Сегодня слышны многочисленные критические высказывания по поводу необходимости включения этого состава в УК. Многие считают, что норма ст. 144 лишь пополнит ряд так называемых «мертвых» норм и на практике не будет применяться. Но все же, логика криминализации данного деяния существует. Пресловутая компания «CLONAID» уже несколько лет кочует по миру, обходя законы государств, в которых клонирование запрещено. Эта компания и подобные ей, которые, думается не преминут в скором времени появиться, выискивают страны, в которых могли бы осуществлять свою деятельность хотя бы полу легально. Категорический запрет, внесенный в УК закрыл такой путь в Молдову. Однако, редакция ст. 144 УК РМ далеко не совершенна. Норма сформулирована чрезвычайно абстрактно, что может повлечь за собой разночтения при толковании и применении. Думается, что целесообразно официальное толкование, которое бы разъяснило следующие положения : понятие репродуктивного клонирования и толкование иных терминов, вопрос о необходимости дополнительной квалификации со ст. 41 УК при условии, что исполнение объективной стороны данного преступления иначе чем в соучастии невозможно, другие вопросы квалификации.

Включение данного состава преступления в новый УК РМ - смелый шаг. Отношение к экспериментам по клонированию человека в мире довольно противоречивое. Хотя в большинстве своем общественность отрицательно настроена по отношению таких опытов, но все же основные опасения сводятся лишь к проблеме несовершенства технологий. Мир привык к прогрессу, и потому общество уже не столь консервативно, чтобы не воспринимать новое и многообещающее. В этом свете может быть более целесообразной кажется позиция тех стран, которые не спешат с окончательными решениями и ограничиваются пока временными мерами (РФ, США, Великобритания), чтобы можно было подождать, пока человечество научится цивилизованно использовать плоды этого несомненно величайшего научного открытия.
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