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**Введение**

Задача работы – выявление характерных коммуникативных установок нынешней государственной власти через анализ примера коммуникации конкретного решения, касающегося внутренней политики государства.

О понятии коммуникации, и ее месте в государственном управлении будет подробно изложено в первой главе работы. Во введении важно подчеркнуть, что цель коммуникации – влияние. Коммуникация власти с обществом – дополнительная возможность и инструмент для государства воздействовать на граждан. Критерий успешной коммуникации – наступление коммуникативного последствия – исполнение должного действия или принятие предлагаемого тезиса (согласие).

Коммуникация проявляет отношение между ее субъектом и объектом, и пример позволяет выявить модель взаимодействия власти и общества.

Предмет анализа – выступление Президента в связи с изданием его Указа о Комиссии при Президенте РФ по формированию и подготовке резерва управленческих кадров, выбран в силу следующих причин:

1. актуальность задачи для государства в целом;
2. объективная необходимость широкой коммуникации данного решения для его реализации.

Период рассмотрения ограничен тремя месяцами со дня ключевой коммуникации (выступление Президента). Данный период достаточен, чтобы оценить эффективность коммуникации: с 23 июля 2008 года – дата проведение заседания (ключевая коммуникация) по 5 ноября 2008 года – дата обращения Президента к Федеральному собранию, где фиксируется новая редакция коммуникации после этапа ее распространения в предшествующие месяцы.

Для анализа выбраны печатные СМИ, так как они являются базовым каналом коммуникации между властью и обществом, чьи материалы доступны для детального анализа. Интернет- издания не смотря на то, что законодательно не относятся к СМИ, будут рассматриваться, так как по сути своей таковыми являются.

Настоящая работа состоит из трех содержательных глав.

Глава первая посвящена определению понятия коммуникация и её роли в государственном управлении. Вторая содержит описание нормативно-правовой базы по выбранной теме. Третья – анализ конкретной коммуникации и ответ на поставленный в центр работы вопрос: каковы характерные коммуникативные установки нынешней власти, какова примененная модель взаимодействия власти и общества.

В завершении введения, необходимо определить ряд терминов, которые будут использоваться в тексте работы. Понятие коммуникации, как указано выше, будет подробно раскрыто в первой главе и будет использоваться в двух значениях: широком, как явление и более узком как синоним слов «речь», «публичное выступление». Коммуникатор – автор, субъект коммуникации. Его синонимы: оратор, выступающий. Адресат (коммуникации) – получатель информации, тот человек или люди, к которым обращена коммуникация. Синоним – аудитория, слушатели.

**Глава 1. Роль и значение коммуникации для государственного управления**

Прежде чем углубляться в анализ конкретного примера, необходимо более подробно рассмотреть понятие «коммуникация», её роль в государственном управлении.

Термин «коммуникация» имеет латинское происхождение (лат. сcommunication «делаю общим, связываю») и получил широкое распространение в начале ХХ века.

На сегодняшний день он имеет, по крайней мере, три интерпретации: а) средство связи любых объектов материального и духовного мира, б) общение – передача информации от человека к человеку, в) передача и обмен информацией в обществе с целью воздействия на него[[1]](#footnote-1).

Последняя из перечисленных интерпретаций уже в начале ХХ века приобрела свое специфичное, видовое название - «политическая коммуникация». Возникновение этого нового, более узкого понятия возможно отнести к высказыванию Ф. Ратцеля о том, что “передача информации в политическом отношении является самой важной из всех коммуникационных услуг”[[2]](#footnote-2). Под коммуникацией понимается весь процесс создания, отправления, получения и обработки сообщений, оказывающих существенное воздействие на успешность реализации государственных решений. «Термин “политическая коммуникация” должен описывать циркуляцию информации в сфере политической деятельности, т.е. любые сообщения, тексты, оказывающие воздействие на отношения между классами, нациями и государствами”[[3]](#footnote-3).

Ключевым фактором, определяющим и отличающим политическую коммуникацию от любой иной, является коммуникатор - политические институты или действующие от их имени лица. Другим “…главным фактором, определяющим сущность и особенность термина “политическая коммуникация”, представляется функциональное назначение распространяемой информации. Эта информация, обслуживающая политические структуры и воздействующая на принятие политических решений”[[4]](#footnote-4).

В “Политологическом словаре” приводится определение, подчеркивающее именно функциональную сторону явления: “Политическая коммуникация – процесс передачи политической информации, который структурирует политическую деятельность и придает ей новое значение, формирует общественное мнение и политическую социализацию граждан с учетом их потребностей и интересов”[[5]](#footnote-5). Аналогичная трактовка дается и в словаре-справочнике “Зарубежная политология”[[6]](#footnote-6).

Более развернутое определение, представлено в двухтомной “Политической энциклопедии”, где под политической коммуникацией понимается “обмен информацией между субъектами политической жизни, а также между государством и гражданами”, который “может протекать на формальном (например, в средствах массовой информации) и неформальном (“закулисные” переговоры) уровнях”.

Значительное внимание различными авторами, изучающими данный вопрос, уделяется массовой политической коммуникации, которая в современном мире “все больше превращается из подчиненного элемента политики в ее творца” и, “являясь важным источником политической социализации, …способствует овладению политическими знаниями, установками, ценностями и формами политического участия”[[7]](#footnote-7).

Понятие “коммуникация” своим превращением из узкоспециального термина, употреблявшегося преимущественно в языке техников, связистов и военных, в термин общенаучный, во многом обязано основоположнику кибернетики Н. Винеру. В 1948 году Н. Винер определил данную область междисциплинарных исследований как “науку об управлении и коммуникации”[[8]](#footnote-8). Ученый основывался на гипотезе, что все явления окружающего мира могут быть объяснены с точки зрения информационного обмена, циркулирования информации. Для определения коммуникации в её связи с социально-политическими проблемами принципиально важное значение имеет другая работа Н. Винера “Человеческое использование человеческих существ”[[9]](#footnote-9), где коммуникация трактуется, как ключевая ценность информационного общества, в котором “действенно жить – это значит жить, располагая правильной информацией”[[10]](#footnote-10). В обществе “человек коммуникационный” (Homo communicants) ориентируется в большей мере на внешние события, а не на свои внутренние чувства, живет за счет поступающей из вне информации, сбор и анализ которой становится для него жизненно необходимым. Закономерно, что в подобном обществе средства коммуникации приобретают особое значение как основной инструмент, позволяющий человеку реагировать на происходящие в окружающем мире изменения.

Роль и значимость коммуникации в современном государственном управлении сложно переоценить.

«Информационно-коммуникативные связи являют собой ту соединительную ткань, которая интегрирует в единое целое все уровни и компоненты макросоциального управления, укрепляя антиэнтропийные свойства государства, придавая ему способность к самоорганизации и саморазвитию. При этом степень интенсивности информационного обмена и коммуникативных связей самым существенным образом влияют на характер деятельности и организацию государственного управления, расширение или сужение полномочий объектов, способность управленческой системы к преодолению своих критических состояний, а так же и на другие его свойства и качества. Все это позволяет толковать информационно-коммуникативные связи и как важнейшую предпосылку (ресурс) функционирования системы государственного управлении, и важнейшую функцию и одновременно – результат активности государства на информационном рынке»[[11]](#footnote-11).

«По сути, самое управление – это ни что иное, как осуществление целенаправленных коммуникационных контактов людей, обменивающихся и потребляющих определенную информацию»[[12]](#footnote-12).

К. Дойч назвал политическую коммуникацию “нервной системой государственного управления”, считая политические сообщения фактором, обусловливающим политическое поведение[[13]](#footnote-13). По мнению Ж.-М. Коттрэ, роль коммуникации в политической жизни общества сопоставима со значением кровообращения для организма человека[[14]](#footnote-14).

Резюмируя, акцентируем, что цель коммуникации – влияние. Коммуникация власти с обществом – дополнительная возможность и инструмент для государства воздействовать на граждан. Критерием успешной коммуникации является наступление коммуникативного последствия – исполнение должного, задуманного действия или принятие предлагаемого тезиса (согласие).

Насколько грамотно власть коммуницирует свои решения, «пытается оказывать то или иное влияние на общественные отношения и сознание граждан»[[15]](#footnote-15). добиваясь их принятия, поддержки и реализации, во многом определяется выбором модели (способа) коммуникации.

Конкретные виды и типологии коммуникаций будут рассмотрены в третьей главе на примере анализа конкретного выступления представителя исполнительной власти.

Для анализа будет применен наиболее распространенный метод изучения – системный подход, как метод более иных отражающий специфику политической коммуникации.

**Глава 2. Нормативно-правовая база**

Настоящая глава содержит характеристику законодательной трактовки роли и функции коммуникационной работы государственных служащих. Ключевыми нормативными документами являются Конституция страны, ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. N 79 и ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" от 27 мая 2003 г. № 58.

Основной закон, Конституция, в нескольких местах фиксирует значимую роль коммуникации между властью и обществом. Базовая необходимость подобной коммуникации заложена в основах конституционного строя России, где постулируется демократический характер государственного устройства[[16]](#footnote-16). Эта норма детализирована в пункте 3 статьи 15, указывающая наиболее важный предмет коммуникации – принимаемые законы. «Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения»[[17]](#footnote-17). Это требование законодателя базируется на одном из основных прав граждан демократической страны – праве участвовать в управлении делами государства[[18]](#footnote-18).

Таким образом, процесс коммуникации власти и общества является основополагающим процессом взаимодействия власти и граждан. Однако, сам процесс коммуникации по поводу государственных решений в нормативных актах четко не регламентирован. Федеральный закон № 58 не содержит норм, касающихся процесса коммуникации.

В федеральном законе № 79 в статье 17 «Запреты, связанные с гражданской службой» оговаривается важнейший принцип коммуникации для государственных служащих – не допускать «публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности».

Закон закрепляет через должностные инструкции предмет и область коммуникации для государственных служащих и фиксирует иерархию возможных высказываний. Важно отметить, что приведенная выше норма четко направлена против возможного искажения информации через несанкционированные трактовки.

В теории коммуникации неоднозначность и многообразие трактовок или комментариев признается одним из самых распространенных «шумов» коммуникации, т.е. видом коммуникативной ошибки. Фактически закон фиксирует один из вариантов борьбы с этой ошибкой – запрет на множественные источники коммуникации.

Отсутствие законодательно оформленных норм и процедур коммуникации государственных решений предоставляет достаточную свободу действия представителям власти и позволяет им придерживаться той коммуникативной стратегии, которую они считают верной в каждый отдельный момент времени.

**Глава 3. Анализ примера коммуникации**

Настоящая глава содержит анализ конкретного примера политической коммуникации - выступление Президента в связи с изданием его Указа о Комиссии при Президенте РФ по формированию и подготовке резерва управленческих кадров. (См. Приложение 1. Вступительное слово на совещании по вопросам формирования резерва управленческих кадров). Причины выбора данного случая описаны во введении.

Анализ текста коммуникации будет проведен с точки зрения его ключевых характеристик: кто говорит (коммуникатор), что говорит (тезис, ключевая мысль), кому говорит (заявляемая аудитория), как говорит (набор аргументов и мыслей, раскрывающих тезис). Ответы на перечисленные вопросы позволяют определить тип политической коммуникации и ее соответствие политической задаче.

Отвечая на первый вопрос (кто?), необходимо отметить высочайший статус коммуникатора, и, следовательно, важность содержания данной коммуникации. Исходя из функций Президента, зафиксированных в пункте 3 статьи 80 Конституции, в его компетенции находятся определение и, следовательно, высказывания основных направлений внутренней и внешней политики государства. Отсутствие второстепенных коммуникаторов, которыми могли бы быть участники соответствующего совещания – должностные лица и представители структур Минэкономразвития, Минобразования, подчеркивает значимость озвучиваемого тезиса. Выбор фигуры коммуникатора акцентирует и суть речи – определение глобальных приоритетов и, как следствие, постановка цели или задачи для общества и соответствующих государственных структур.

Именно эта задача отражена в базовом тезисе речи: «Необходимость создания целостной системы воспроизводства и обновления профессиональной элиты в нашей стране. И как инструмент для этого – формирование общероссийского резерва эффективных управленческих кадров».

По своей структуре и содержанию речь носит прикладной характер и типична для текста технического задания, выдаваемого начальником своим подчиненным. Речь состоит из двух смысловых частей. Первая содержит характеристику проблемы и ее происхождение. Вторая – формулировку задачи и ее детальное, прикладное описание: анализ альтернатив и их оценка, определение ресурсов, перечень составляющих и сопутствующих задач, требования к качеству решения, назначение ответственных.

Начинается речь указанием на взаимосвязь озвучиваемой проблемы с уже выбранным внутриполитическим курсом («Поставленные планы стратегического развития») тем самым дается отсылка к ранее данным распоряжениям. Новая задача получает место в контексте текущей деятельности.

Акцент речи, со всей очевидностью, смещен в прикладную сторону описания требований к действиям. С точки зрения технического задания неоговоренными остаются лишь сроки реализации. Полностью отсутствует мотивация аудитории: зачем и почему им следует исполнять данную задачу. Сама задача и проблема вовсе не обосновываются.

Описанная структура речи позволяет достаточно однозначно определить тип коммуникации и ее цель.

Для простоты атрибуции речи из обилия классификаций речей необходимо использовать два: по типу коммуникативного последствия (что оратор хочет от аудитории) и по предмету обсуждения (что именно оратор обсуждает с аудиторией).

Классификация выступлений по типу коммуникативного последствия позволяет определить степень давления коммуникатора на своего адресата. (Таблица 1)

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип речи** | **Коммуникативное последствие** | **Степень давления оратора на аудиторию** |
| Информационная речь | От аудитории не требуется действий, только усвоение информации | Низкая |
| Убеждающая речь | От аудитории ожидаются действия, но сценарий жестко не определен. | Средняя |
| Агитационная речь | От аудитории ожидаются действия по предложенному оратором сценарию | Высокая |

Классификация по предмету обсуждения так же выявляет характер отношений между коммуникатором и адресатом, определяет статусное соотношение между ними. (Таблица 2)

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип речи** | **Предмет речи** | **Пример** |
| Ценностная речь | Ценности, критерии оценки, авторитеты, образцы, цели и т.п. | «Что такое хорошо, что такое плохо» |
| Судительная речь | События и ситуации – их оценка и интерпретация | «Есть ли жизнь на Марсе»  «Кому на Руси жить хорошо»  «Кто виноват» |
| Совещательная речь | Планы действий | «Что делать»  «Как нам обустроить Россию» |

Приведенный выше анализ структуры речи позволяет сделать вывод о том, что данная речь является агитационной и совещательной. Агитационный характер речи подчеркивает высокий уровень давления оратора на свою аудиторию, когда он ожидает от нее исполнения, учитывая все озвученные им требования.

Характер и содержание любой речи определяются взаимными правами, обязанностями и взаимозависимостью оратора и аудитории. Когда оратор и аудитория не связаны административной властью, и исполнение решения зависит от доброй воли последней, оратор, как, правило, не имеет возможности перейти к совещательно речи, опустив элементы разъяснения и мотивации – ценностная и судительная речи. Отсутствие данных частей в выступлении Президента подчеркивает связанность его аудитории с ним единой иерархией.

Очевидно, что речь адресована сотрудникам исполнительной власти, в то время как остальные граждане и общество являются просто свидетелями факта постановки задачи.

Описанная двойственность определяет размытость целепологания решения с точки зрения социального блага: кто именно является ключевым бенефициаром. На этот вопрос нет прямого ответа в речи, но среди описания задачи проскальзывает деталь, которая позднее становится ключевой в официальной интерпретации речи Президента в релизе его пресс-службы. (см. Приложение 2. Пресс-релиз, опубликованный на официальном сайте Президента РФ, 23 июля 2008 года). В резюме пресс-службы значится: «Президент предложил сформировать общероссийский резерв эффективных управленческих кадров – единую общедоступную базу данных о лучших специалистах на всех трёх уровнях: муниципальном, региональном и федеральном. Наиболее перспективные профессионалы войдут в, так называемую, президентскую квоту, подчеркнул глава государства».

Таким образом, главным бенефициаром ожидаемого результата должен стать сам Президент. Встает вопрос, зачем информировать широкую общественность о постановке подобной задачи, если само общество не является выгодополучателем. Однако, наличие управленческих кадров влияет прежде всего на возможности власти, ее реальную силу. Это важно для легитимизации власти – способной управлять страной. Заявление Президента на широкую аудиторию о постановке данной задачи должно быть воспринято как то, что власть держит под контролем данное направление и не отпускает его на самотек.

Анализ последовавших после выступления Президента публикаций аналитиков и комментаторов, оценка журналистов подчеркивают равнодушие широкой общественности к произошедшей коммуникации. Последовало два вида комментариев: большинство сфокусировались на «жареных фактах» (Президент признал, что должности продаются), иные досадовали на противоречие узкости постановки задачи (собрать президентскую 1000) и глобальности проблемы – повсеместное отсутствие управленческих кадров. При этом слова Президента о привлечении к решению проблемы широкой общественности: «Не просто декларировать присутствие гражданского общества, а действовать совместно с общественными объединениями, экспертным сообществом, профессиональными ассоциациями», – воспринимались как пустая риторика.

Подводя итоги анализа текста, необходимо подчеркнуть, что по типу коммуникаций выступление Президента является агитационной, судительной речью. Ее цель – постановка задачи для подчиненных; коммуникативное последствие – исполнение решения согласно озвученным требованиям.

Выступление адресовано двум различным аудиториям: государственным служащим и широкой общественности. Для первых – постановка технической задачи, для вторых – информирование о факте постановки данной задачи. Последнее должно укрепить авторитет власти.

государственный коммуникативный взаимодействие общество

**Вывод**

В настоящей работе ее автор исходит из того, что коммуникация для государственного управления является одной из ключевых функций и инструментом воздействия на общество. «По сути, самое управление – это не что иное, как осуществление целенаправленных коммуникационных контактов людей, обменивающихся и потребляющих определенную информацию»[[19]](#footnote-19).

Анализ характера коммуникации позволяет определить отношение между ее субъектом и объектом управления. В данном случае: между властью и обществом. Задачей работы было по средствам анализа конкретного примера выявить характерные коммуникативные установки нынешней государственной власти.

В завершении необходимо констатировать следующие выводы:

1. Власть не имеет нормативно закрепленных стандартов коммуникации с обществом, и располагает большой свободой выбора коммуникативных моделей в каждый отдельный момент времени.
2. Власть, обращаясь к широкой общественности, по сути, адресует свое сообщение лишь иерархически подчиненной ей части общества – государственным служащим.
3. Таким образом, власть избегает диалогичной коммуникации с обществом, не ожидая активной его реакции, использует пропагандистскую модель, цель которой укрепить авторитет власти.
4. Власть не использует коммуникацию как возможный источник обратной связи и ресурс для решения задач, тем самым изолирует себя от ответной информации.

Характеристика информационно-коммуникативного взаимодействия зависит от политического уклада общества. Приведенный пример показывает, что современная власть использует пропагандистско-агитационную модель коммуникации, которая господствовала в СССР и, или не желает, или не способна, использовать диалогичную модель, свойственную демократическому складу общества. Автор всегда ограничен в выборе модели коммуникации не только своим желанием, но и необходимостью учитывать готовность общества к определенному ее виду. Очевидно, что сегодняшней власти удобно ориентироваться на слабую политическую активность граждан, и правящая элита не стремится развить диалоговую составляющую общения.

Сам по себе вопрос о том не может или не желает власть развивать диалоговый характер любой коммуникации интересен. Но данная тема находится за рамками настоящей работы. И в заключении следует подчеркнуть, что тема существующих и развивающихся коммуникационных моделей взаимодействия власти и общества содержит в себе множество интересных управленческих вопросов и обладает большим потенциалом для дальнейших исследований в области гуманитарных наук.
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**Приложение 1**

**Вступительное слово Президента РФ на совещании по вопросам формирования резерва управленческих кадров, 23 июля 2008 года**

Структура сообщения:

1. Формулировка потребности, характеристика проблемы:

«Поставленные планы статегического развития требуют адекватных управленческих ресурсов. Стратегия, которую мы с вами приняли, до 2020 года, предусматривает фундаментальные изменения экономической и социальной структуры нашего общества. … переход к этим рубежам может быть сделан только при активном труде самой талантливой, предприимчивой и умной части нашего общества. То есть для этого нужны хорошо подготовленные управленцы».

2. Характеристика искомых людей

«Люди, у которых для этого есть все способности, люди, которые хотят этим заниматься, обладают для этого достаточными знаниями, целеустремлённостью и волей».

3) Описание альтернатив и их оценка

3.1 «…но целостной системы нет. Она была, была в советские времена, называлась она номенклатурной системой подготовки кадров, имела и очевидные минусы всем известные, и определённые достоинства».

3.2 «…очень часто решения о назначении на ведущие должности принимаются по знакомству, по принципу личной преданности, к сожалению, бывает и такое, и – это наиболее отвратительная ситуация – просто за деньги, то есть должности продаются».

4. Определение ресурсов для решения проблемы

«У государства, не только у нашего, кстати сказать, таких возможностей нет. Государственная служба везде по уровню оплаты всё-таки отстаёт от частного бизнеса, значит, нужны другие стимулы».

5) Дополнительная характеристика желательного решения

«…переход толковых чиновников из регионов в центр, и наоборот, из центра в регионы, крайне редкое явление. А такая мобильность нам очень нужна».

6) Дополнительная характеристика проблемы, постановка задачи

«Что самое печальное, у нас до сих пор нет единой системы кадрового мониторинга и информации о вакансиях. Существующие же кадровые службы, которые действуют в государственных структурах, просто архаичны, они абсолютно не соответствуют задачам дня».

7. Дополнительная проблема

«Ещё одна причина дефицита квалифицированных управленческих кадров в неповоротливости самой системы образования. Несмотря на многочисленные поручения, она так и не переориентировалась на рынок труда, особенно в регионах. А заказчики кадров, в том числе и органы федеральной власти, не вовлечены ни в подготовку, ни в последующее переобучение кадров».

8. Постановка задачи

«Всё, что я сейчас сказал, подводит к мысли о необходимости создания полноценного резерва управленческих кадров в общенациональном масштабе».

9. Составляющие задачи

«во-первых, найти лучших специалистов,

во-вторых, подготовить единую базу данных о них, причём, естественно, на всех трёх уровнях: на муниципальном, региональном и на федеральном.

При этом я считал бы принципиально важным, чтобы наиболее перспективные профессионалы вошли в так называемую президентскую квоту».

10. Сужение цели

«При этом я считал бы принципиально важным, чтобы наиболее перспективные профессионалы вошли в так называемую президентскую квоту. Мы эту тему обсуждали достаточно давно, я еще руководителем Администрации работал тогда. Пора это сделать, и личные профессиональные достижения этих людей я буду оценивать сам».

11. Требования к качеству решения

«…мы должны заложить правильные критерии, с тем чтобы можно было оценивать движение людей, чтобы возникли необходимые стимулы и, соответственно, чтобы присутствие в этой квоте было для работодателей … реальным знаком качества, что человек из этой квоты достоин работать не только на государственной службе, но и в других местах».

12. Постановка задачи

«Задача государства – создать общие подходы к формированию резерва и процедуры конкурсного отбора. Нам потребуется и нормативное регулирование. В результате должны определяться и лучшие студенты, и молодые специалисты, государственные и муниципальные служащие, и, хотел бы специально на это обратить внимание, работники негосударственного сектора, которые рекомендуются к зачислению в резерв управленческих кадров. Это должны быть сообщающиеся сосуды…»

13. Дополнение задачи и назначение ответственных

«…это касается и резерва для последующего замещения руководителей регионов. У нас здесь нет «скамейки запасных», мы каждый раз ломаем голову по поводу того, как найти подходящие кадры для замещения высших должностей в субъектах Федерации. И этим нам нужно озаботиться вместе, конечно, с нашими коллегами из регионов. Это прямая задача полномочных представителей и Администрации».

14. Подведение итога

«Это должна быть общедоступная, открытая база данных о лучших специалистах страны, и её использовать смогут все».

**Приложение 2**

**Пресс-релиз, опубликованный на официальном сайте Президента РФ, 23 июля 2008 года, 13.30**

«Президент предложил сформировать общероссийский резерв эффективных управленческих кадров – единую общедоступную базу данных о лучших специалистах на всех трёх уровнях: муниципальном, региональном и федеральном.

Наиболее перспективные профессионалы войдут в так называемую президентскую квоту, подчеркнул глава государства. При этом нужно заложить правильные критерии отбора специалистов в эту квоту, чтобы присутствие в ней было для работодателей «реальным знаком качества» профессионала, достойного работать не только на государственной службе, но и в других местах.

Кроме того, Президент указал на необходимость создания единой системы кадрового мониторинга и информации о вакансиях, а также гибкой, ориентированной на рынок труда, системы образования.

Задача государства – создать общие подходы к формированию резерва и процедуры конкурсного отбора, отметил Д. Медведев».

**Приложение 3**

**Обращение Президента РФ к Федеральному собранию, 5 ноября 2008 года**

«Уважаемые депутаты и члены Совета Федерации!…

Какие бы идеальные законы и стратегии ни принимались на основе Конституции, реализация заложенного в них смысла зависит от конкретных людей. Их интеллектуальная энергия, творческая сила – это главное богатство нации и основной ресурс прогрессивного развития.

Нам нужно организовать масштабный и системный поиск талантов и в России, и за рубежом. Вести, я бы сказал, настоящую «охоту за головами». Содействовать приходу молодых одарённых людей в фундаментальную и прикладную науку. Ускорить формирование сильных государственных и частных центров разработки новых технологий. Реально помочь малому и среднему бизнесу в создании инновационных предприятий. Подчеркну, что всё это задачи для всех нас, а не только для каких-то новых государственных корпораций. Это задача всего общества и в то же время шанс для каждого применить свои способности.

Сегодняшней России и её будущей инновационной экономике, государственной службе, системе управления и социальных услуг нужна и новая система формирования кадрового резерва, которая позволит привлечь в органы государственного, муниципального управления, в бизнес наиболее талантливых, творчески мыслящих и профессиональных людей. Вы знаете: такое решение мной уже принято.

Поэтому поручаю Правительству и Администрации Президента уже до конца этого года «запустить» Программу формирования и подготовки резерва управленческих кадров, разработанную совместными усилиями органов государственной власти, местного самоуправления и общественных организаций.

Управленческий резерв должен включать в себя три уровня: муниципальный, региональный и федеральный. А наиболее успешные руководители должны составить так называемую «президентскую тысячу». Считаю, что лучших управленцев должна знать вся страна. Поэтому информацию о наиболее способных специалистах в различных сферах деятельности надо включать и в общероссийский банк данных.

Решающую роль в формировании нового поколения профессиональных кадров должно сыграть возрождение российской образовательной системы. Её прежние успехи были признаны во всем мире. Сегодня, несмотря на некоторые позитивные сдвиги, положение дел в образовании оставляет желать лучшего. Надо прямо сказать: с передовых позиций мы уже «откатились». И это становится самой серьёзной угрозой нашей конкурентоспособности.
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