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**Введение**

Современная Россия стремится наладить работу всех правовых институтов демократического правового государства. Относится это и к защите прав человека и гражданина, что провозглашено в ст.2 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1).

Неотъемлемой частью правового статуса человека и гражданина является право требовать возмещения морального вреда, при условии, что такой вред был нанесен. При этом право определения наличия факта причинения морального вреда остается за гражданином, что оставляет широкое поле не только для реальной защиты прав, но и для спекуляций.

Как отмечают исследователи[[2]](#footnote-2), институт морального вреда достаточно эффективно действует в странах Европы, в США, а также в контрольном органе Совета Европы – Европейском Суде по правам человека. Возникает логичный вопрос: как дело обстоит в России? Работает ли институт возмещения морального вреда? Выполняет ли он свои функции и задачи?

Данные вопросы приобретают большую актуальность, если обратить внимание на те факты, что история института морального вреда насчитывает чуть более десяти лет, а новые процессуальные основы приняты совсем недавно (ГПК РФ[[3]](#footnote-3)).

Цель курсовой работы – исследовать особенности рассмотрения дел о компенсации морального вреда в трудовых отношениях. Исходя из поставленной цели, автор ставит перед собой следующие задачи:

- дать легальное понятие и условия возмещения морального вреда, рассмотреть историю правового регулирования вопроса возмещения морального вреда;

- выделить круг лиц участвующих в деле о возмещении морального вреда;

- выделить особенности содержания решения и исполнение решений суда по делам о компенсации морального вреда.

Несмотря на то, что в юридической литературе есть множество разработок посвященных возмещению морального вреда, большинство из них отстают от темпов совершенствования законодательства, тем самым рассматриваемый вопрос не теряет своей актуальности.

В исследовании будут использованы теоретические разработки и юридическая литература по рассматриваемой тематике: монографии, комментарии и периодика.

**Глава 1. Понятия и условия возмещения морального вреда. История вопроса**

Россия, в отличие от ряда европейских стран имеет сравнительно небольшую историю института морального вреда. Наиболее развита теория и практика применения института морального вреда в государствах с англосаксонской (прецедентной) системой права, которая применяется в Великобритании, США и ряде стран, на которые оказали сильное влияние (в виду колониального присутствия или исторического происхождения) названные государства.

В Российской юридической действительности институт компенсации морального вреда фактически сформировался за последние 10-13 лет. Однако, предпосылки возникновения данного института появились еще в конце 19 – начале 20 вв.

В дореволюционном российском законодательстве институт компенсации морального вреда был развит слабо. На наш взгляд это связано с тем, что государство в России всегда играло большую роль, нежели права человека, особенно в то время. Поэтому защита прав, была возложена на самого гражданина, в том числе, когда она связана с «моральным вредом» (понятие, которое в данный период не используется).

В дореволюционный период законодательство защиту неимущественных прав ограничивало лишь нормой о вознаграждении за нравственный вред при защите чести и достоинства гражданина.

Стоит отметить, что в теории цивилистики возникали и иные мнения. И. А. Покровский критиковал аргументы противников возмещения нематериального вреда, активно выступал за такое возмещение, причем не только в деликтных, но и в договорных обязательствах. Он отмечал, что именно эта позиция была отражена в проекте Гражданского уложения, который предусматривал возможность возмещения нравственного вреда в договорных обязательствах как общее правило (ст.130) и в деликтных обязательствах в ряде конкретных ситуаций. К таким деликтам относились: любодеяние и обольщение (ст.1202 проекта), обезображение или иное телесное повреждение, а также случаи лишения свободы (ст.1201 проекта). В указанных ситуациях суд, принимая во внимание различные обстоятельства дела (в частности, была ли со стороны виновного обнаружена злонамеренность), мог назначить потерпевшему денежную сумму по справедливому усмотрению, даже если потерпевший не понес никаких убытков (претерпел лишь нравственные страдания)[[4]](#footnote-4).

Если и в дореволюционном праве не появилось института морального вреда, то в советский период, он тем более не получает развития.

Вред, причиненный нематериальным благам, мог быть возмещен лишь в случае, если он отражался на имущественной сфере потерпевшего (например, причинение вреда здоровью неблагоприятно влияло на материальные условия жизни потерпевшего: утрачивалась или ограничивалась его трудоспособность, исчезал источник материальных средств существования человека)[[5]](#footnote-5). Подобный подход традиционен для цивилистики и берет начало еще в римском праве, которое предоставляло потерпевшему право на возмещение только имущественного вреда и допускало возможность вознаграждения за нематериальный вред лишь в отдельных исключительных случаях, например, при рассмотрении исков об обиде (actio injuriarum).

Юридическое закрепление и широкое развитие институт морального вреда получает в начале 90-х гг. Понятие «моральный вред», было введено в Российское законодательство с принятием Закона «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990г. (в настоящее время Закон уже прекратил свое действие). Названный Закон не раскрывал содержания понятия морального вреда. Ст.39 Закона закрепляла: Моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами.

Легальное понятие морального вреда вводится год спустя Основами Гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г[[6]](#footnote-6). Ст.131 Основ закрепляет, что моральный вред - физические или нравственные страдания. Моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями, возмещается причинителем при наличии его вины. Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В последующие годы категория «моральный вред» входит в десятки нормативных актов страны и получает законодательное закрепление в быстро обновляемом законодательстве страны.

Между тем, появление нового института, на первом этапе его законодательного закрепления вызывает некоторые ошибки. Поясним, законодатель вносил нормы о моральном вреде в отдельные акты, при этом возникала вероятность коллизии норм. Как отмечает А.М. Эрдлевский, «такая законодательная ситуация вызывала сомнения в возможности применения системы генерального деликта к возмещению морального вреда, а столь значительное число нормативных актов, регулирующих отношения в этой области наряду с регулированием разнохарактерных видов общественных отношений, порождало дополнительные сложности в правоприменительной практике, усугублявшиеся разными сроками принятия и введение в действие указанных нормативных актов»[[7]](#footnote-7).

С принятием Гражданского кодекса РФ, данная проблема частично была разрешена. Однако сохранялось противоречие между ранее принятыми законодательными актами и ГК РФ, что в последующем было окончательно разрешено ВС РФ в обзорах судебной практики.

Таким образом, с 1990 г. по наше время институт морального вреда получил надлежащее законодательное (материальное) закрепление и укрепился в ряде отраслей права: гражданское, семейное, трудовое, уголовное и др.

В настоящее время «моральный вред» - широко используемое законодателем категория. Им оперируют:

- Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая и третья). Статья 150

- Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ. Статья 237

- Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ. Статья 136;

- Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

- Федеральный закон от 27 мая 1998 г. №76-ФЗ "О статусе военнослужащих" Пункт 5 статьи 18.

- Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и др. законодательные акты.

Обратимся к легальному определению «морального вреда». Оно не претерпело изменений. Дается в ст.151 ГК РФ: моральный вред – «физические или нравственные страдания». Более содержательное понятие «морального вреда» приводится Верховным судом Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда". Важно подчеркнуть, что в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 настоящее постановление не подлежит применению на территории Российской Федерации, в части применения гражданского процессуального законодательства.

Итак, моральный вред определяется как *нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.*

Как поясняется в Постановлении Пленума ВС РФ №4 от 20.12.94, моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Верховный Суд РФ, таким образом, допускает возможность компенсации вторичного морального вреда. Например, если в результате распространения не соответствующих действительности порочащих сведений лицо испытывает переживания (нравственные страдания), переносит в результате этого гипертонический криз с болевыми ощущениями (физические страдания), испытывает переживания и по этому поводу вторичные нравственные страдания, то нет оснований не признать совокупный моральный вред находящимся в причинной связи с противоправным деянием в виде распространения не соответствующих действительности сведений. Аналогичная ситуация будет и в том случае, если первичный моральный вред будет причинен в виде физических страданий, которые повлекут за собой нравственные страдания.

Оперируя понятием «моральный вред» не все исследователи сходятся в едином мнении трактовки его содержания. Большинство из них сходится в том, что моральный вред предполагает нравственные страдания, и их можно определить как совокупность отрицательных эмоций - чувства страха, унижения, обиды и т.д.

Так, А.М. Эрдлевский отмечает: определение содержания морального вреда как "страдания" означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме и негативных ощущений (физические страдания), и негативных представлений или переживаний (нравственные страдания). Достаточно очевидно, что любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия.

Важно подчеркнуть, что понятие «страдания» не совпадает по своему содержанию с понятиями «физический вред» или «вред здоровью». Физические страдания - это одна из форм морального вреда в том его виде, как он определен в российском законодательстве[[8]](#footnote-8). Физический (органический) вред - это вред, наносимый здоровью человека (связанный с протеканием органических процессов в организме человека, влекущих ухудшение физического здоровья).

Спорным в теории цивилистики является вопрос о включении в категорию «моральный вред» такого элемента как «психическое благополучие». Одни исследователи, включают психологическое благополучие в физический вред, а значит, определяю как часть морального вреда. Другие исследователи не включают психологическое благополучие в категорию морального вреда, выделяя его в отдельную разновидность благ.

Так, А.М. Эрдлевский отмечает: безоговорочное отнесение психического благополучия к числу нематериальных благ в смысле ст.150 ГК РФ означало бы выхолащивание ограничений, установленных в отношении возникновения права на компенсацию морального вреда в ст.151 ГК РФ, - ведь выражающееся в страданиях нарушение психического благополучия личности возникает *и в случае нарушения имущественных прав*. Однако если относить психическое благополучие к числу нематериальных благ, то для их защиты путем компенсации морального вреда ст.151 ГК ограничений не предусматривает. Следовательно, во всех случаях нарушений имущественных прав была бы допустима компенсация морального вреда. В то же время, согласно ст.151 ГК, в случае нарушения имущественных прав возможность их защиты путем компенсации причиненных правонарушением страданий должна быть специально предусмотрена законом.

Как отмечает А.М. Эрдлевский, введение *психического благополучия* в состав нематериальных благ в смысле ст.150 ГК РФ в качестве полноправного и самостоятельного блага приводило бы к явному противоречию. Поэтому психическое благополучие личности следует считать особым (в вышеуказанном смысле) неимущественным благом и соответственно относить моральный вред к особой категории вреда, могущего существовать не самостоятельно, а лишь в качестве последствия причинения как неимущественного, так и имущественного вреда.

Иной точки зрения придерживается ряд исследователей[[9]](#footnote-9). Как отмечают С. Нарижний, К. Голубев, во-первых, как следует из определения понятия "здоровья", психическое благополучие является его неотъемлемым элементом. Здоровье же, в свою очередь, безоговорочно относится к неимущественным благам личности[[10]](#footnote-10).

Во-вторых, в ст.151 ГК РФ установлены ограничения для имущественных прав, в то время как в данном случае речь идет о компенсации морального вреда, причиненного посягательством на неимущественное благо (здоровье), которое лишь самым тесным образом связано с правом на имущество[[11]](#footnote-11).

На наш взгляд, вторая точка зрения является более убедительной. Действительно, в подавляющем большинстве случаев деяние, нарушающее имущественные права гражданина, одновременно является и посягательством на его неимущественные права, прежде всего, на психическое благополучие, являющееся составным элементом здоровья человека. Следовательно, моральный вред, явившийся следствием противоправного посягательства на такие неимущественные права, должен компенсироваться в денежной форме на основании положений ст.ст.151, 1099 ГК РФ.

Несмотря на то, что человек претерпевает страдания во множестве случаев, не каждый такой случай придает человеку право требовать возмещение морального вреда. Как верно отмечает К.Б. Ярошенко, правило о компенсации морального вреда является не общим, а специальным[[12]](#footnote-12).

Можно говорить об особых условиях ответственности за причинение морального вреда. Систематический анализ понятия морального вреда позволяет сформулировать следующие условия:

- наличие страданий – морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;

- неправомерные действия (бездействия) причинителя вреда;

- причинная связь между неправомерным действием (бездействием) и моральным вредом;

- вина причинителя вреда.

Рассмотрим каждое из условий подробнее.

Из положений ст.ст.151, 1099 ГК РФ следует, что *моральный вред*, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права граждан, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Приведем примеры из практики:

«Проблемным на практике является вопрос о компенсации морального ущерба, причиненного пенсионерам в связи с задержкой выплаты пенсий.

Иски подобного рода предъявляются во многих регионах. Как правило, суд отказывает в удовлетворении этих исков.

Тем не менее, в некоторых случаях в судах первой инстанции судьи, руководствуясь нормами гражданского права, принимают решения о возмещении морального ущерба пенсионерам. Такие решения неправомерны и подлежат немедленному обжалованию по следующим основаниям.

Во-первых, в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к пенсионным отношениям не могут быть применены нормы гражданского права.

Во-вторых, пенсионное законодательство Российской Федерации не содержит норм права, обязывающих Пенсионный фонд Российской Федерации возмещать моральный ущерб, причиненный задержкой выплаты пенсий»[[13]](#footnote-13).

Еще один пример:

«Гражданин обратился в областной суд с заявлением о признании не действующим и не подлежащим применению закона субъекта Российской Федерации и взыскании компенсации морального вреда.

Областной суд, признавая положения этого закона противоречащими федеральному законодательству, отказал гражданину в части взыскания компенсации морального вреда, указав следующее.

Ст.1099 ГК РФ, устанавливающая общие положения компенсации морального вреда, при определении основания и размера такой компенсации отсылает к правилам, предусмотренным главой 59 и ст.151 настоящего кодекса.

Согласно ст.151 Кодекса компенсация морального вреда предусмотрена в случае, если нарушены личные неимущественные права либо совершены действия, посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В обоснование своих требований о компенсации морального вреда по данному делу заявитель сослался на то, что в связи с изданием обжалуемого нормативного акта его предпринимательская деятельность была приостановлена и он не получил предполагаемого дохода, то есть указал на нарушения его имущественных прав.

Поскольку ст.151 Кодекса не предусматривает компенсацию морального вреда при нарушении имущественных прав граждан, то в данном случае применена быть не может. Действующее же законодательство не предусматривает взыскание компенсации морального вреда при нарушении прав граждан принятием нормативного акта, противоречащего федеральному законодательству»[[14]](#footnote-14).

Итак, еще раз подчеркнем, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права граждан, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

В этой связи важно отграничить рамки действия законодательства о моральном вреде. Как отмечается в п. 6 Постановления Пленума ВС РФ №4 от 20.12.94, если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (пункт 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации).

Однако, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжаются после введения этого закона в действие, то моральный вред в указанном случае подлежит компенсации.

Следующим условием ответственности выступает *противоправность действий (бездействий) причинителя вреда*.

Моральный вред может стать следствием как действия, так и бездействия, т. е. не только активного, но и пассивного поведения. Четкое указание Гражданского кодекса на возможность компенсации морального вреда, причиненного бездействием, особенно важно для правильного понимания п.1 ст.151 ГК РФ - буквальное толкование указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что компенсации подлежит лишь моральный вред, причиненный действием. Напомним: в соответствии с Конституцией РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст.53), а также может обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ст.46). Данный подход законодателя отражен в норме п.2 ст.1099 ГК РФ: «Моральный вред, причиненный действиями (бездействием)...». Уточним, что бездействие противоправно только «при неисполнении прямо предусмотренной законом или договором обязанности совершить определенные действия». Приведем пример из практики:

«Ш. обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать Правительство Санкт-Петербурга и мэра Санкт-Петербурга принять меры по реализации ст.20 Федерального закона от 12 января 1995 г. "О ветеранах" и возместить причиненный ему моральный вред, ссылаясь на то, что этим Законом ему как лицу, награжденному медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов", предоставлена 50-процентная скидка со стоимости проезда на железнодорожном и водном транспорте пригородного сообщения, однако реализовать льготу он не может, так как скидку ему не предоставляют. Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда в принятии заявления было отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определение судьи отменила, указав в том числе, что Ш. обжаловал в суд бездействие органов исполнительной власти, в результате которого не осуществляется реализация прав, предоставленных ему как ветерану. Поскольку в соответствии со ст.46 Конституции РФ обжаловать в суд можно не только акты и действия органов государственной власти, в том числе органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, но и бездействие названных органов, заявителю необоснованно отказано в принятии его заявления, поданного по мотивам защиты его прав»[[15]](#footnote-15).

Еще одно условие – *наличие причинной связи* между неправомерным действием и моральным вредом. Данное условие означает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда. Однако наличие причинной связи не всегда легко установить. Например, в случае компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в виде специфического заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, требуется прежде всего установить наличие причинной связи между заболевание и неблагоприятным воздействием. Для этого «необходимо установить вредное вещество, вызывавшее заболевание или иное расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить принадлежность этого вещества какому-то источнику эмиссии»[[16]](#footnote-16).

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является *вина причинителя.* Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Так в силу ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда *только при наличии вины*.

Но как мы отметили, из общего правила об обязательности вины причинителя есть ряд исключений:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 1100 ГК РФ);

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Приведем пример из практики:

«М. обратилась в суд с иском о возмещении причиненного вреда за счет казны Российской Федерации в связи с незаконным привлечением ее к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде и компенсации морального вреда. Решением суда иск удовлетворен. Президиум областного суда это решение отменил и вынес новое решение об отказе в иске, считая, что органы предварительного следствия, привлекая М. к уголовной ответственности и применяя в отношении нее меру пресечения - подписку о невыезде, незаконных действий не допускали.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила упомянутое постановление, а также решение суда первой инстанции и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно ст.1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия. В силу ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда в этих случаях осуществляется также независимо от вины причинителя вреда»[[17]](#footnote-17).

Допускается установление законом и иных случаев компенсации морального вреда независимо от вины причинителя.

**Глава 2. Особенности содержания решения суда по делам о компенсации морального вреда**

Принцип разумности и справедливости является важнейшим критерием для определения судом размера компенсации морального вреда.

Прежде чем обратиться к содержанию судебного решения, остановимся на некоторых проблемных аспектах определения критериев размера компенсации морального вреда.

Дискуссионным является вопрос о том, необходимо ли в качестве критерия оценки морального вреда учитывать материальное положение потерпевшего (имущественное положение истца)? Безусловно, что для людей с разным материальным достатком представляется разным виденье о сумме компенсации морального вреда, но должно ли это учитываться судом?

В юридической литературе сложилось две противоположных точки зрения. Согласно первой (В.Усков), при определении размера взыскиваемой в счет компенсации морального вреда денежной суммы судам необходимо руководствоваться не только индивидуальными психологическими особенностями потерпевшего, но и его материальным положением, что, не только не противоречит принципу равенства граждан, но и соответствует требованию ст.1064 ГК о праве потерпевшего на возмещение в полном объеме вреда, ему причиненного[[18]](#footnote-18).

Согласно другой точке зрения (А.М. Эрдлевский, Э.Гаврилов) такой критерий как имущественное положение истца не является критерием для понижения или увеличения компенсации морального вреда. Присуждение разных размеров компенсации за одинаковые страдания противоречило бы как принципам разумности и справедливости (ст.1011 ГК РФ), так и общим правилам о возмещении вреда, которые предусматривают возможность учета имущественного положения субъектов деликтного обязательства лишь для целей снижения судом размера ответственности гражданина – причинителя вреда[[19]](#footnote-19). Возможность повышения размера ответственности в зависимости от имущественного положения потерпевшего или причинителя вреда ГК не предусматривается[[20]](#footnote-20).

При рассмотрении судами дел о компенсации морального вреда может быть установлено, что сумма, заявленная истцом, занижена, не соответствует характеру и степени морального вреда. С учётом этого рационально было бы закрепить в ст.151 ГК РФ положение о том, что суд может назначить сумму компенсации морального вреда выше заявленной истцом только с согласия истца. При этом подобное повышение суммы компенсации морального вреда должно быть особо оговорено в судебном решении.

Обращаясь к особенностям содержания решения о возмещении морального вреда, необходимо отметить, что оно состоит из двух частей – первое, это признание факта причинения морального вреда, и второе – установление конкретного размера компенсации морального вреда.

Главной особенностью решения по делам о компенсации морального вреда заключается в том, что конкретный размер компенсации морального вреда должен быть *обоснован в решении суда*. Приведем пример из практики:

«Уткин обратился в суд с иском к Муниципальному жилищному ремонтно-эксплуатационному предприятию № 6 г. Выборга о возмещении морального вреда и в обоснование иска указал, что 5 декабря 1994 г. он по месту жительства в подъезде дома провалился в открытый люк, получив повреждение правой ноги. Длительное время лечился и по настоящее время сохраняется хромота. В результате по вине ответчика ему причинены физические и нравственные страдания.

Выборгский городской суд 16 августа 1996 г. вынес решение, которым взыскал в возмещение морального вреда 1 млн. рублей.

В кассационной жалобе Уткин указывал, что суд необоснованно снизил размер возмещения с указанных 15 млн. до 1 млн.

Отменяя решение суда, 26 ноября 1996 г. Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда указала, что в соответствии с п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 28 апреля 1994 г. "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" размер возмещения морального вреда определяется судом в решении, исходя из степени тяжести травм, иного повреждения здоровья, других обстоятельств, свидетельствующих о перенесении потерпевшим нравственных страданий, а также с учетом имущественного положения причинителя вреда, степени вины потерпевшего и иных конкретных обстоятельств.

Суд в решении фактически не обосновал своих выводов о размере подлежащего взысканию возмещения, хотя и удовлетворил иск частично. При таком положении решение не соответствует требованиям закона, ст. 197 ГПК РФ»[[21]](#footnote-21).

Таким образом, решение суда о присуждении конкретного размера компенсации морального вреда должно быть подкреплено выводами суда и обосновано в судебном решении.

К слову сказать, пренебрежение данными правилами – одна из самых частых ошибок судов при рассмотрении данной категории дел. Компенсация морального вреда рассматривается судами зачастую как второстепенное требование, а поэтому ему не уделяется должное внимание. Традиционно суды уменьшают размер компенсации заявленной истцами, последние же стремятся заявить размер компенсации как можно больше, учитывая то, что суд все равно снизит размер компенсации. При этом ни та, ни другая сторона не использует какие-либо весомые для этого основания.

Между тем, в ряде зарубежных стран в судебной практике прослеживается тенденция к упорядочиванию системы определения размеров компенсации. Это достигается в Англии путем введения таблиц для определения размеров компенсации морального вреда, причиненного умышленными преступлениями, а в Германии и Франции – путем выработки судебной практикой правила ориентироваться на ранее вынесенные судебные решения по делам, связанным с сопоставимыми правонарушениями[[22]](#footnote-22).

На наш взгляд было ба рациональным закрепление и упорядочивание системы определения размеров компенсации и в России.

**Заключение**

Итак, в заключение работы подведем итоги проделанному исследованию.

Моральный вред - нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Предметом судебного рассмотрения в данной категории дел является правоотношение, содержанием которого служит право истца требовать компенсации морального вреда и обязанность ответчика компенсировать ему нравственные или физические страдания.

Предмет иска - требование истца о конкретной денежной сумме, которая, по его мнению, эквивалентна физическим и (или) нравственным страданиям. Если истец и ответчик пришли к соглашению об иной форме компенсации морального вреда, то предмет иска изменяется и составляет требование о предоставлении определенного имущества либо оказании услуги.

Основанием иска о компенсации морального вреда является сложный фактический состав, включающий:

- физические или нравственные страдания истца;

- юридически значимые действия (или бездействие) ответчика, которыми причиняются эти страдания;

-наличие правовой нормы, предусматривающей компенсацию морального вреда.

Истцом по всем видам исков о компенсации морального вреда может быть только физическое лицо, которому причинены физические или нравственные страдания. Юридические лица не могут быть истцами по этой категории дел.

Ответчиком могут быть физические или юридические лица, Российская Федерация, субъекты РФ или муниципальные образования. В тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда соединено с требованием о защите нарушенного избирательного права, ответчиками могут быть органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения, должностные лица, избирательные комиссии и комиссии референдума, а также кандидат.

Предметом доказывания является сложный юридический состав, включающий размер компенсации морального вреда, степень вины и не правомерность действий, бездействия ответчика, степень физических или нравственных страданий истца, и в чем они выразились.

При рассмотрении иска о компенсации морального вреда необходимо назначение психологической, медицинской или психиатрической экспертизы.

В результате проведённого исследования можно сделать обстоятельный вывод, что действующей институт возмещения морального вреда еще далеко от совершенства.

Во-первых, часть положений о моральном вреде требую законодательного закрепления. В частности, необходимо добавить в ст.1070 ГК РФ ч.3, установив права третьих лиц (родственников) на право требования возмещения морального вреда в случае смерти потерпевшего. Рациональным было бы, на наш взгляд, дополнения ст.151 отдельными положениями (в частности о допустимости увеличения судом размера компенсации морального вреда, при наличии согласия на это истца).

Во-вторых, рациональным было бы закрепление презумпции причинения морального вреда в ряде отраслей действующего законодательства. В частности, такая презумпция защищала бы права работника в трудовых правоотношениях.

В третьих, необходимо выработать конкретные критерии определения размера компенсации морального вреда (например, в виде таблицы), что могло бы найти отражение в виде разъяснения ВС РФ.
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