# Введение

В данной работе я поставил перед собой две цели: рассмот­реть непосредственно конституционную защиту прав и свобод лич­ности по конституции РФ, используя доступные мне средства и ме­тоды, в том числе и метод сравнительно-правового анализа, во-вторых, что кажется мне наиболее существенной и значимой частью моей работы, выявить недостатки Конституции РФ 1993 в сфере защиты прав и свобод личности.

Для этих целей я использую такие источники как, прежде всего, Конституция РФ 1993, Конституция Франции 1958 года(вклю­чая Декларацию прав и свобод человека и гражданина 1783 года и Преамбулу Конституции 1946 года), и отчасти Конституция США. Что же касается вторичных источников, то есть комментаторов данных правовых документов, то, на мой взгляд, они не так важ­ны. Это книга Француа Люшера "Конституционная защита прав и свобод личности", а также "Основы Конституционного права Рос­сийской Федерации" А.И. Коваленко. Для определения некоторых понятий, таких как демократия, либерализм, я использую компиля­тивный источник "Что такое демократия" Информационного агент­ства США. Общей теоретической базой для меня явились такие ис­точники как "Теория государства и права"(МЮИ, 1993 год) и "Идея правового государства:истоки, перспективы, тупики" Также я ци­тирую А.П. Герасимова и его работу "53 вопроса о Конституции РФ"

Почему я выбрал именно эту тему для курсовой работы? Дело в том, что "Российская Федерация - демократическое правовое го­сударство..."(ст.1 Конституции РФ, далее КРФ) и "Человек, его права и свободы являются *высшей ценностью*. Признание, соблюде­ние и *защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства"*(ст. 2 КРФ) Мне нравятся принципы, заложенные в этих двух статьях. И я искренне надеюсь, что они получат даль­нейшее развитие. Именно по этой причине я решил выбрать эту те­му для курсовой работы. На мой взгляд, пока еще не все так хо­рошо и замечательно, как провозглашено в Конституции РФ. Однако это не умаляет того факта, что в ней заложен огромный потенци­ал, при реализации которого Россия имеет шанс стать правовым и демократическим государством.

Безусловно, что работе, претендующей хотя бы на минималь­ную степень научности, необходима объективность. Sine ira et studio, сказал римский историк Тацит. Но дело в том, что я убежден, что полная объективность невозможна по определению. Над нашими суждениями довлеет груз моральных ценностей и прочих субъективных вещей. К объективности конечно же надо стремиться, однако я не могу не быть ограниченным своими ценностными сужде­ниями, что неизбежно,вопреки моим стараниям, отразится на со­держании данной работы. Для меня приоритетными являются принци­пы либерализма и демократии, и из двух последних либерализм, как вы можете заметить, я поставил на первое место. Это вовсе не означает однобокого подхода к данной теме, но критика моя в основном направлена на несоответствие Конституции РФ 1993 года этим двум принципам, которых я нашел достаточное количество.

Думаю на этом введение должно быть закончено.

\*\*\*

**ЗАЩИТА ПРАВА НА СВОБОДУ.**

Свобода личности. Право личности на свободу это право ин­дивида вести подобающий ему образ жизни, то есть выбирать в жизни то, что ему представляется наиболее подходящим. Это право можно разложить по его составным частям, каждая из которых име­ет соответствующее подкрепление в Конституции. Чисто научная классификация этих частей приобретает следующий вид:

1. Право беспрепятственного передвижения.

2. Право на частную жизнь.

3. Право на семейную жизнь.

4. Право располагать своим достоянием.

Последние две разновидности прав по существу лишь модифи­цируют право на частную жизнь.

Защита свободы передвижения. "Каждый, кто законно находит­ся на территории Российской Федерации, имеет право свободно пе­редвигаться, выбирать место пребывания и жительства."(ч. 1 ст. 27 КРФ) Таким образом, статья 27 КРФ гарантирует, а, следова­тельно, и защищает право личности на свободу передвижения на территории РФ. Сравнение: непосредственно в Конституции Франции этот принцип четко не закреплен, однако этот принцип свободы личности защищается решением Конституционного Совета, сформули­рованным в следующей форме: "Свобода передвижения есть принцип конституционного значения"(решение от 12 июля 1979 года), а также в наиболее емкой форме пользование правом передвижения зафиксировано в законах, гарантирующих неприкосновенность лич­ности.

"Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Фе­дерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятс­твенно возвращаться в Российскую Федерацию"(ч. 2 ст. 27 КРФ). Данный пункт этой статьи гарантирует человеку право передвиже­ния не только в пределах территории Российской Федерации, но и покидать её. Он защищает право гражданина РФ беспрепятственно возвращаться в РФ. Сравнение: в Конституции Франции это право не закреплено, однако согласно ратифицированным международным соглашениям( ст. 2-3 дополнительного протокола Европейской кон­венции по защите прав человека и основных свобод и статье 12-2 международного пакта о гражданских и политических правах) пре-дусмотрена защита этого права. Кроме того, на мой взгляд это право косвенно вытекает из Декларации 1789 года. И существует несколько решений Конституционного Совета на этот счет.

В данном случае мы можем видеть, что Конституция РФ доста­точно четко( даже если сравнить её с Конституцией Франции) за­щищает право человека и гражданина на свободу передвижения. Считаю, что формулировка статьи 27 вполне корректна и достаточ­но конкретна, что исключает возможность нарушения данного права человека и гражданина. В этой статье полностью соблюден принцип либерализма.

Защита права на частную жизнь. "Люди рождаются и остаются свободными"(ст. 1 Декларации 1789 года). А поскольку человек волен жить так, как ему нравится, то и нет надобности в специ­альной регламентации дозволений; напротив, необходимы законы, где перечислялись бы основания для ограничения свободы(неоднок­ратно уже упомянутый принцип либерализма - "свобода и закон"), а тогда закономерен вопрос о том, каковы же пределы законода­тельного вмешательства в эту сферу.

Свобода личности предполагает, что каждый вправе свободно располагать своим организмом, ухаживать за собой так, как он этого пожелает, и, следовательно, обращаться к лечащему врачу по своему выбору. Исходя из этого принципа, каждый имеет право на самоубийство, так как оно не является уголовно наказуемым и не может быть таковым в силу принципа свободы. Но в таком слу­чае следует позаботится о том, чтобы индивид осознавал то, что он совершает, так как безрассудство или бессознательное состоя­ние человека есть болезнь, которую общество обязано исцелить во имя принципа охраны здоровья.

"1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жиз­ни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго име­ни.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных пере­говоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного реше­ния"(ст. 23 КРФ)

"Сбор, хранение, использование и распространение информа­ции о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому воз­можность ознакомления с документами и материалами, непосредс­твенно затрагивающими его права и свободы, если иное не предус­мотрено законом."(ст. 24 КРФ).

В этом вопросе Конституция РФ более четко сформулировала принцип защиты права на неприкосновенность частной жизни, чем Конституция Франции. Конституционная ценность этого права во Франции была признана, но четкого решения Конституционного Со­вета по этому вопросу нет. Принцип невмешательства в частную жизнь является логическим следствием Декларации 1789 года.

Обеспечение тайны корреспонденции, телефонных переговоров, телеграфных, почтовых и иных Конституция Франции также не дек­ларирует, хотя действующий кодекс признает уголовные наказания за её нарушение. Исключение аналогичное - на основании судебно­го решения.

"Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть вынужден к определению и указанию своей национальной принадлежности"(ст. 26 КРФ)

"Жилище неприкосновенно. Никто не в праве проникать в жи­лище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, ус­тановленных федеральным законом, или на основании судебного ре­шения"(ст. 25)

Таким образом, рассмотрев текст Конституции РФ по данной проблеме, мы можем видеть, что она выгодно отличается от Конс­титуции Франции. Но, что для нас более важно, принцип неприкос­новенности частной жизни защищен вышеприведенными статьями Конституции РФ. Ссылка на федеральный закон подразумевает огра­ниченный список исключений из данной нормы, а судебное решение является механизмом защиты прав других лиц, то есть полностью соответствует принципу либерализма "Моя свобода заканчивается там, где начинается твоя".

Защита права на семейную жизнь. "Материнство, детство, семья находятся под защитой государства.

Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях"(ст. 38 КРФ)

"Нация обеспечивает личности и семье необходимые условия

для развития"(10 абзац Преамбулы Конституции 1946 года)

На мой взгляд последняя формулировка более конкретна, чем первая. Согласитесь, что "условия для развития" являются более серьёзной мерой по защите права человека и гражданина на семей­ную жизнь, чем "защита государства". Сравните: "*Нация* обеспечи­вает..." - "под защитой государства". Само по себе государство теоретически ничего защищать не может, а, точнее не должно. За­щищает безусловно народ, но посредством такого искусственно созданного механизма для исполнения своей воли, как государс­тво. Нас не должно смущать слово "нация". В переводе на рос­сийскую действительность оно звучало бы как "многонациональный народ"(такому словосочетанию нашлось место лишь в насквозь дек­ларативной Преамбуле к Конституции РФ). Вполне возможно, кто-то скажет, что я был хорошо обработан либерально-демократической пропагандой, и исхожу из основных положений утопичной теории "общественного договора" Руссо. Но не стоит забывать, тот факт, что создатели Конституции РФ пытались придать ей(по крайней ме­ре внешне) явно либеральный характер. В связи с этим я считаю необходимым напомнить: Конституция - не "вещь в себе", а всего лишь инструмент по передаче полномочий от народа системе госу­дарственной власти. Поэтому гарантом защиты прав и свобод не может являться государство, как всякое вторичное явление. Ду­маю, что моя мысль достаточно ясна и не стоит на ней больше за­держиваться.

Защита свободы распоряжаться своим состоянием. "Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности."(ст. 34 КРФ).

Принцип свободного распоряжения своим состоянием специаль­но не фигурирует в Декларации 1789 года. В основе своей он ни­когда не обсуждался; применительно к имуществу свобода распоря­жения им есть один из атрибутов права собственности, за которой Декларация признает нерушимый и естественный характер(ст. 17).

Вывод: *По вопросам защиты личных прав и свобод Конституция РФ является более основательным и разработанным документом, чем Конституция такого общепризнанного демократическим государства, как Франция. Многие права и свободы из этой сферы не закреплены*

*непосредственно в Конституции Франции, однако существуют в дру­гих правовых документах.*

*Вопрос о степени реального действия данных статей мной* *не может быть рассмотрен на практическом уровне ввиду отсутствия необходимой для этого достоверной современной информации. Можно лишь констатировать тот факт, что эти статьи обладают достаточ­но высоким потенциалом с точки зрения защиты прав и свобод лич­ности.*

**Защита публичных свобод.**

Термин "публичные свободы" обозначен в статье 34 Конститу­ции Франции, гласящей, что закон устанавливает нормы, касающие­ся "основных гарантий, предоставляемых гражданам для осущест­вления публичных свобод". Поскольку, таким образом, свобода возведена в принцип, закон устанавливает не столько свободы, сколько гарантии, необходимые для пользования ими, ибо ограни­чение свободы кого-либо из людей может стать гарантией свободы других людей(ст. 4 Декларации); следовательно, закон может и ограничивать пользование свободами; это конституционное право на установление ограничений варьируется по-своему объему в за­висимости от объективной сущности каждой из свобод. В этом от­ношении уместно проводить некоторые разграничения.

Государственный Совет Франции дает такое определение тер­мину "публичные свободы" - это, прежде всего, свободы личности, а также основные свободы, которые не ограничиваются только од­ним индивидом, а проявляются вовне, в частности, свобода собра­ний, свобода ассоциаций, свободу объединений, свободу печати и вообще право на распространение мыслей, свободу совести и куль­тов, свободу образования." Думаю, что это определение публичных свобод можно использовать и применительно к Конституции РФ.

Итак, "Каждому гарантируется свобода совести, свобода ве­роисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию, или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними"(ст. 28 КРФ) На мой взгляд законодатели несколько увлекшись красивой деклараци­ей прав людей религиозных, забыли о разумном ограничении данной свободы. Как, скажем это было сделано в ст. 29 Конституции РФ, или в ст. 10 Декларации 1789 года: "Никого нельзя беспокоить из-за его мнений, даже религиозных, *если их проявление не нару­шает общественного порядка, установленного законом."* Это пос­леднее добавление весьма существенно: оно, безусловно ограничи­вает право личности на свободу совести, но лишь в той мере, в какой эта свобода может стать социально опасной.

Кроме того, защиту свободы совести можно обнаружить и в ст. 59, ч. 3 : "Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также и в иных случаях, установленных федеральным за­коном имеет право на замену её альтернативной гражданской служ­бой." Но, как известно, пока отсутствует федеральный закон об альтернативной службе. Сравнение: во Франции сложилась обратная ситуация - защита этого права в Конституции отсутствует, но оно вполне успешно применяется, так соответствующая норма существу­ет в Кодексе Национальной Службы.

Защита свободы объединений и собраний. "Каждый имеет право на объединение, включая право создавать создавать профессио­нальные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем."(ст. 30 КРФ)

"Граждане Российской Федерации имеют право собираться мир­но, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование".(ст. 31 КРФ)

Этими двумя статьями защищается свобода объединений и соб­раний. Делать какие-либо комментарии к тексту данных статей не представляется необходимым. На мой взгляд они надежно защищают от произвола государственных властей, а требование "собираться мирно, без оружия" преследует цель защиты прав и свобод других личностей, составляющих общество, в частности их право на жизнь.

Вывод: *В результате сравнения Конституции РФ с Конституци­ей Франции, Конституцией старого демократического государства мы можем ясно и четко увидеть тот факт, что регламентация сферы вмешательства законодателя с целью ограничения публичных сво­бод, что говорит о более высокой степени защиты публичных прав и свобод.*

**Защита свободы выражения мыслей и мнений.**

"Свободное сообщение другим своих мыслей и мнений есть одно из драгоценных прав *человека*; поэтому всякий *гражданин* мо­жет свободно говорить, писать, неся ответственность за злоупот­ребление этой свободой в случаях, установленных законом."(ст. 11 Декларации 1789 года). Чаще всего это право называют "свобо­дой информации". Я выделил два термина, последовательно упот­ребленные в данной статье: "одно из драгоценных прав *человека*; каждый *гражданин* поэтому может свободно высказываться, писать, печататься." Ст. 34 Конституции Франции в свою очередь предус­матривает только основные гарантии, предоставляемые *гражданам для осуществления публичных свобод; поэтому эти гарантии могут не признаваться за иностранцами в той мере, в какой установле­ние этих гарантий также означает ограничение возможности поль­зоваться свободами; причем эти ограничения могут, таким обра­зом, быть более строгими для иностранцев, естественно с оговор­кой о соблюдении международных соглашений. Теперь сравним это с Конституцией РФ.*

*"Каждому* гарантируется свобода мысли и слова."(ч.1 ст.29 КРФ)

"*Каждый* имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным спосо­бом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, оп­ределяется федеральным законом"(ч.4 ст. 29 КРФ).

"Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запре­щается."(ч.5 ст. 29 КРФ).

Думаю, что любой человек сразу заметит отличие в защите свободы выражения мыслей и мнений Конституции РФ от Конституции Франции: она гарантирует свободу информации каждому, тогда как в Конституции Франции это право дифференцировано.

Также в Конституции РФ выделяется свобода массовой инфор­мации и запрещение цензуры, что отсутствует в таком классичес­ком документе, как Декларация 1789 года.

Злоупотребление. "Не допускаются пропаганда и агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расово­го, национального, религиозного или языкового превосходс­тва."(ст. 29, ч.2 КРФ) Конституция РФ с помощью данного пункта этой статьи защищает права других людей от злоупотребления сво­бодой выражения мыслей и мнений. Существует такое мнение, что этому ограничению не место в конституции демократического и ли­берального государства. Сам я его тоже придерживался долгое время. Вот суть этих возражений: 1. Это прямое нарушение свобо­ды выражения мыслей и мнений. 2. Сама по себе пропаганда и аги­тация не причиняют ущерба личности и её имуществу. Да, безус­ловно, она провоцирует на определенные действия, но в этом слу­чае наказуемы должны быть действия, а не призыв к ним. 3. Конс­титуция США не имеет такого ограничения.

Что же можно возразить сторонникам этой точки зрения? 1. Эта статья не нарушает свободу выражения мыслей и мнений, а, как уже было сказано выше, защищает от злоупотребления этой свободой. Аргумент у меня один, но очень веский. Это статья 21 Конституции РФ: "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления". Таким обра­зом, ч.5 ст. 29 стоит на охране достоинства личности от необос­нованного умаления.

Однако, действительно, старые и устойчивые демократические государства(США, Франция) могут позволить себе не иметь в своих конституциях такого ограничения. Нашей же демократии около 3 лет и при всеобщей политической нестабильности, а также неспо­собности государства надежно защитить личность.

Вывод: Таким образом, при рассмотрении защиты публичных свобод мы можем увидеть, что Конституция РФ более точно и под­робно гарантирует эту защиту по сравнению с классическими доку­ментами - Конституцией США и Декларацией 1789 года Франции. Од­нако при этом, все нормы, заложенные в эти конституции нашли отражение в Конституции РФ. То есть создана прекрасная база для практической защиты публичных прав и свобод человека и гражданина. Практическая реализация данных норм связана с определен­ными затруднениями, впрочем, как и защита других прав и свобод личности. Однако мы видим на сегодняшний день по меньшей мере свободу печати, свободу распространения мыслей и мнений, следо­вательно, нормы действуют.

**Защита местных или территориальных свобод.**

Свобода, в античном смысле слова - это участие в осущест­влении власти: свободным является народ, который живет по своим собственным законам. Но так как непосредственная демократия в условиях 20 века невозможна, государство в целом является зако­нодателем, исполнителем и судьей. При всем этом остаются ка­кие-либо мелкие, локальные проблемы, решение которых централь­ной властью либо затруднительно, либо вообще невозможно. Кроме того, имеет значение еще и фактор оперативности. По этим причи­нам, а также потому, что у личности есть такое право, этот воп­рос был рассмотрен Конституцией РФ.

"Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечива­ет самостоятельное решение населением вопросов местного значе­ния, владение, пользование и распоряжение муниципальной собс­твенностью.

Местное самоуправление осуществляется гражданами путем ре­ферендума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления"(ст. 130 КРФ).

Каким же образом защищается это право? "Местное самоуправ­ление в Российской Федерации гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в ре­зультате решений, принятых органами государственной власти, запретом на ограничение прав местного самоуправления, установ­ленных Конституцией Российской Федерации и федеральными закона­ми."(ст. 133 КРФ)

При изучении Конституции США я не обнаружил статей, посвя­щенных этой проблеме.

Институты местного самоуправления во Франции отличаются от российских. Так как Франция - унитарное государство, то, ес-

тественно не существует разграничения полномочий между центром

и местной властью. Более того, местная власть остается на вто­рых ролях, так как государственные представители имеют приори­тет(ч.3 ст. 72).

Таким образом, одно из неотъемлемых прав человека защища­ется российской Конституцией на достаточно высоком уровне. Ко­нечно, стоило бы сравнить наш защиту права на самоуправление с оригиналом, но к сожалению в Англии не существует конституции.

**ЗАЩИТА ПРАВА НА РАВЕНСТВО.**

"Все равны перед законом и судом.

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запре­щаются любые формы ограничения прав граждан по признакам соци­альной, расовой, национальной, языковой или религиозной принад­лежности.

Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации."(ст. 19 Конституции РФ).

Сразу же возникает вопрос, зачем дублировать понятие "пол" во второй части статьи понятиями "мужчина и женщина" в третьей? Неужели они означают различные признаки? По-моему, нет. Дело, видимо, в другом. Во-первых, это связано с историей развития права на равенство(до начала 20 века женщины не были равны в правах с мужчинами), во-вторых, в политических целях, равенство прав мужчины и женщины подчеркнуто.

Ст. 1 Декларации 1789 года гласит: "Люди рождаются и оста­ются свободными и равными в правах."

Преамбула Конституции 1946 года установила, что "закон га­рантирует женщине во всех областях равные права и мужчиной."

Принцип равенства всех граждан перед законом нашел свое отражение в ст. 6 Декларации , а также в ст. 2 Конституции Франции, установив, что последняя "обеспечивает равенство перед законом всем гражданам без различия происхождения, расы или ре­лигии."

Ст. 6 Декларации закрепляет гражданам равный доступ к должностям: "Все граждане равны перед законом и поэтому имеют равный доступ ко всем постам, публичным должностям и занятиям сообразно их способностям и без каких-либо иных различий, кроме тех, что обеспечены их добродетелями и способностями."

Ст. 3 Конституции 1958 года гласит, что выборы всегда яв­ляются всеобщими, равными и тайными."

Ст. 13 Декларации гласит: "Общие взносы должны быть равномерно распределены между всеми гражданами сообразно их возмож­ностям".

"Никто не может быть ущемлен в труде и в профессии по при­чине своего происхождения, своих взглядов или своего вероиспо­ведания"(Абзац 5 Преамбулы 1946 года).

В ст. 2 Конституции Франции говорится о том, что всем обеспечивается равный доступ к образованию.

Таким образом, мы можем увидеть, что принцип равенства за­ложен в обе Конституции. Имеются правда некоторые структурные отличия. В Конституции Франции принцип равенства фигурирует во многих статьях, тогда как Конституция РФ утверждает его ст. 18 и все остальные статьи следует рассматривать с учетом ст. 18. Закрепляя принцип равенства, Конституция тем самым ограничивает возможность злоупотребления этим принципом. Само это право яв­ляется одним из неотъемлемых прав человека и гражданина и вос­ходит к естественным правам.

Россия претендует сейчас на роль социального государства и поэтому, в отличие от Франции, Конституция РФ закрепляет общео­бязательность основного общего образования. Это мера хорошая, однако необходимо признать, что она противоречит либеральным принципам.

Вывод: Российская Федерация, провозглашая демократический режим, обязана соблюдать естественные права человека. Право на равенство является одним из этих прав. Можно объяснять проис­хождение этого принципа с помощью любых теорий, но ясно одно - если отсутствует право на равенство, то говорить о демократи­ческом государстве нельзя, ибо в этом случае не будет res pub­lica в первичном, древнеримском значении этого слова.

**ЗАЩИТА ПРАВА НА СОБСТВЕННОСТЬ.**

Согласно Декларации 1789 года собственность - "естествен­ное и неотъемлемое право"(ст. 2). И в то же время - "право неп­рикосновенное и священное."(ст. 17). Преамбула Конституции 1946 года ограничивается подтверждением Декларации. Самого определе­ния понятия "собственность" в Конституции Франции нет.

"Право частной собственности охраняется законом.

Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государс­твенных нужд может быть произведено только при условии предва­рительного и равноценного возмещения.

Право наследования гарантируется."(ст. 35 КРФ)

На мой взгляд, Конституция РФ горздо более четко защищает интересы собственника. дело в том, что французская Конституция накладывает ряд ограничений, которые, по моему мнению, ущемляют интересы личности во благо общества. Правда это объясняется тем, что Франция, также как и Россия провозглашается социальным государством.(ст. 2 КФ). Но встает философский вопрос, в какой мере интересы личности должны ограничиваться в угоду обществу? Но вернемся непосредственно к ограничениям. Во-первых, абзац 9 Преамбулы Конституции 1946 года гласит, что "Всякое имущество, всякое предприятие, эксплуатация которого имеет или принимает черты национальной общественной службы или фактической монопо­лии, должно стать коллективной собственностью". Безусловно, что норма хорошая в целом. Но имеет и свои побочные эффекты. В частности, она лишает стимулов деятельность крупных м талантли­вых бизнесменов, которые являются личностями.

Согласно ст. 17 Декларации 1789 года лишение права собс­твенности может также произойти при наличии "общественной необ­ходимости", которая должна быть установлена в законных рамках и при условии справедливого и предварительного возмещения. Опять же, понятие "общественная необходимость" весьма расплывчато, следовательно, не исключена возможность злоупотребления, то есть нарушения права собственности. Такие же сомнения вызывает

и статья 34 Конституции Франции, в которой речь идет о национа­лизации имущества. Национализация является мерой принудитель­ной, а следовательно противоречащей ст. 17 Декларации.

Вывод: Режим частной собственности по Конституции РФ тяго­теет более к либеральным принципам, нежели к принципам социаль­ного государства, тогда как в Конституции Франции мы можем ви­деть сильный уклон в сторону именно социального государства. Хорошо это или плохо? Так ставить вопрос нельзя. Ибо все зави­сит от оценочных критериев. Поэтому мне больше нравится режим частной собственности, закрепленный в российской Конституции, то есть интересы собственника для меня все-таки важнее интере­сов общественного блага, но не во всех случаях, ибо каждое пра­вило всегда имеет исключение.

**ЗАЩИТА ПРАВА НА ДОСТОИНСТВО.**

"Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жес­токому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия под­вергнут медицинским, научным или другим опытам"(ст. 21 КРФ).

Достоинство личности есть неотъемлемое право человека и гражданина и поэтому оно не зависит от государства. Последнее может лишь охранять его, но ограничивать, или запрещать не мо­жет. В России гарантом прав и свобод граждан является Президент РФ(ст. 80, ч. 2)

Что же касается мировой практики, то во Франции право на достоинство не закреплено ни в одном акте конституционного зна­чения. Но, согласно преамбулам двух Международных Пактов 1966 года, ратифицированных и опубликованных во Франции, "Достоинс­тво присуще каждому человеку".

Вывод: Таким образом, мы видим, что Конституция РФ соблю­дает международные нормы, более того, существенно уточняет де­тали, что,безусловно, способствует защите права на достоинство. Что же касается вопроса о практической реализации данной нормы, то необходимо отметить, что на данный момент уже имеются преце­денты исков о защите чести и достоинства граждан, существуют соответствующие статьи и институты реализации защиты этого пра­ва.

**ЗАЩИТА ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ.**

Согласно статье 2 Декларации 1789 года неприкосновенность личности относится к разряду естественных и неотъемлемых прав человека. "Целью всякого политического объединения является за­щита естественных и неотчуждаемых прав человека. Этими правами являются свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению."

По объективным причинам в Конституции РФ 1993 года этот вопрос освещен более подробно. Ст. 22 гласит: "Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Арест, заключение под стражу и содержание под стражей до­пускаются только по судебному решению. До судебного решения ли­цо не может быть задержано на срок более 48 часов".

Такое определение приемлемо, ибо неприкосновенность -колы­бель всех гражданских учреждений и, надо заметить, что Деклара­ция 1789 года в этом вопросе нисколько не устарела. Более того, она закрепляет право на сопротивление угнетению, которое от­сутствует в Конституции РФ 1993 года. Можно конечно говорить, что этот принцип - пережиток смутных времен, однако, на мой взгляд, он имеет смысл и сейчас, особенно для России, потому что у нас отсутствуют демократические традиции и стабильность общества низкая.

Стоит также обратить внимание на то, что монархические го­сударства, развивавшиеся в средние века, тоже ставили цель за­щиты права личности на неприкосновенность. Не ради этого ли мо­нархия узурпировала у нации или у народа суверенные права?

Безусловно, государство упорядочивает общество, предостав­ляя гражданам право на неприкосновенность и прежде всего обес­печивает функционирование правосудия как основы этого права. Но кроме того государство обеспечивает за гражданами материальные предпосылки такой неприкосновенности, что согласно Преамбуле Конституции 1946 года, а также Конституции РФ гарантирует инди­виду сохранение его личности, имущества, а также защиту закон­ных прав и интересов.

Поэтому, рассматривая вопрос о защите права на неприкосно­венность личности, я счел уместным разбить его на четыре пунк-

та:

- право на правосудие;

- материальная безопасность лиц и имущества;

- юридическая защита личности;

- юридическое обеспечение реализации прав.

Защита права на правосудие.

Личность вправе обращаться в суд; перед лицом правосудия все равны. Это следствия из принципа равенства, которые были изложены выше.

Правосудие есть не идеал справедливости, ибо степень спра­ведливости правосудия зависит от условий времени, места, гос­подствующих воззрений и верований. Правосудие есть система, преследующая общеполезные цели, как организация процесса, поз­воляющая обеспечить соблюдение права. Следовательно правосудие есть один из аспектов обеспечения защиты неприкосновенности граждан, их имущества, а также защиты охраняемых законом прав и интересов.

Право на правосудие - изначальный аспект права на непри­косновенность; оно имеет под собой конституционное обоснование в форме разделения властей(ст. 16 Декларации & ст. 10 Конститу­ции РФ).

"Государственная власть в Российской Федерации осуществля­ется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны."(10 ст. КРФ)

"Всякое общество, в котором не обеспечено пользование пра­вами и не проведено разделение властей, не имеет конститу­ции."(ст.16 Декларации).

"Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Решения и действия(или бездействие) органов государствен­ной власти, органов местного самоуправления, общественных объ­единений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по

защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся

внутригосударственные средства правовой защиты"(ст. 46

КРФ).Аналогов этой статьи в Конституции Франции не обнаружено. "Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела

в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено за­коном.

Обвиняемый в совершении преступления имеет право на расс­мотрение его дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом."(ст. 47).

С помощью этих двух статей защищается возможность свобод­ного доступа к правосудию. Эти принципы отсутствуют в Конститу­ции Франции, но содержаться в уголовном и гражданском кодексах республики.

Нельзя не затронуть вопрос о профессиональной подготовке судей. Согласно статье 119 Конституции РФ "Судьями могут быть граждане Российской Федерации...имеющие высшее юридическое об­разование и стаж работы по юридической профессии не менее 5 лет." Французская Конституция таких ограничений не накладывает, так как во Франции существует разветвленная система третейских судов. Организация подобного рода судов является демократичес­ким проявлением и логическим продолжением идеи, заложенной в институте присяжных заседателей.

Также важно затронуть вопрос о независимости судей. Поче­му? Ответ лежит на поверхности. Только независимый судья спосо­бен на беспристрастное рассмотрение дела. Следовательно, только независимый судья может обеспечить должную защиту прав и свобод человека и гражданина. Но здесь есть один нюанс: при всей неза­висимости решение(приговор) судьи потенциально должны иметь возможность обжалования. Все это отражает наша и, в меньшей ме­ре, французская Конституции.

"Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону."(ст. 120 КРФ), "Судьи несменяемы"(ст.

121), "Судьи неприкосновенны"(ст. 122).

Принцип независимости судебной власти закреплен и в ст. 64 Конституции Франции. Однако означает ли это независимость конк­ретного судьи? Конституция не дает ответа на этот вопрос. Он был рассмотрен Конституционным Советом.

"Судьи несменяемы", - гасит последний абзац ст. 64 Консти-

туции Франции. Подобная статья есть и в Конституции РФ(См. вы­ше). Но, на мой взгляд, принципы независимости судей и её обес­печения должны быть рассмотрены в Конституции более подробно, учитывая нынешнюю ситуацию в стране, когда третья власть факти­чески является придатком первых двух.

Вывод: Таким образом, рассмотрев данный пункт работы мы можем увидеть, что Конституция Российской Федерации в области защиты права личности на неприкосновенность соответствует меж­дународным стандартам, а судебная власть является непосредс­твенным защитником этого права, в связи с чем мы выяснили, что независимость суда и судей является важной основой справедливой защиты прав и свобод человека и гражданина.

Защита материальной безопасности лиц и имущества.

В этом вопросе необходимо рассмотреть два аспекта пробле­мы:

1) предупреждение посягательства на лица и имущество;

2) обеспечение граждан, не имеющих для этого возможности, то есть социальная защита.

Законодательная власть, которая определяет объем основных гарантий, предоставляемых гражданам для реализации ими публич­ных свобод (ст. 34 КФ), и условия реализации свободы личнос­ти(ст.66 КФ) устанавливает также и границы пользования ими (ст. 4 Декларации). В числе этих границ значатся: необходимость обеспечения человеческого здоровья, обнаружения виновных в на­рушении закона и пресечения посягательств на установленный пра­вопорядок, в частности, с целью обеспечить безопасность личнос­ти и её имущества. Эти цели являются не только не только обще­полезными и общезначимыми, но и имеющими конституционное значе­ние.

"Право частной собственности охраняется законом"; "Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению су­да."(ст. 35). Во Франции аналогичные гарантии дает ст. 17 Дек­ларации.

С другой стороны, Франция и Россия являются социальными государствами(ст.2 КФ; ст. 7 КРФ), и поэтому они обязались обеспечивать материальное состояние лиц, лишенных возможности

обеспечивать себя своими собственными усилиями. "Каждому гаран­тируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Государственные пенсии и социальные пособия устанавливают­ся законом.

Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворитель­ность."(ст. 39 КРФ).

"Всякое человеческое существо, лишенное возможности тру­диться по своему возрасту, физическому или умственному состоя­нию или экономическому положению, имеет право получать от кол­лектива средства, необходимые для существования."(Преамбула 1946 года)

Фактическое содержание статей очень близкое, Конституция РФ затрагивает более широкий круг вопросов.

Вывод: Таким образом, на фоне общей тенденции в мире к созданию социальных государств и "государств всеобщего благо­денствия", Конституция России также закрепляет социальную защи­ту населения. Однако практическая реализация данных норм нахо­дится на скандально низком уровне, граничащем с издевательством над теми, кого обязались защищать. Это объясняется многими объ­ективными и субъективными причинами. Но оправданием последние служить не могут.

**Юридическая защита личности.**

Прежде всего это охрана свободы личности, рассмотренная в этой работе, которую обеспечивает правосудие - ст. 66 Конститу­ции Франции; ст.ст. 46, 45, 47, 48 Конституции РФ.

"Никто не может быть наказан иначе, как в силу закона, принятого и обнародованного до совершения правонарушения"(ст. 8 Декларации). Речь идет о том, что закон не может иметь обратной силы, если на момент совершения деяние не являлось преступлением, или ответственность за него была ниже, чем установленная позже. Также речь идет о том, что только обнародованный закон является действующим. Аналогичные принципы юридической защиты личности закреплены и в Конституции РФ 1993 года:

"Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устра­нена или смягчена, применяется новый закон."(ст. 54 КРФ).

Стоит обратить внимание на то, что в конституционных доку­ментах Франции не закреплены случаи, когда закон имеет обратную силу(см. выше).

"Поскольку каждый считается невиновным, пока его вина не установлена, то в случаях, когда признается нужным арест лица, любые излишние суровые меры, не являющиеся необходимыми, должны строжайше пресекаться законом"(ст. 9 Декларации).

"Каждый обвиняемый в совершении преступления считается не­виновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотрен­ном федеральном законом порядке и установлена вступившим в за­конную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого."(ст. 49)

Конституция РФ более глобально разрабатывает принцип пре­зумпции невиновности, тогда как Декларации он нашел отражение лишь в виде общего принципа. Правда стоит обратить внимание на одну маленькую деталь: "излишне суровые меры, не являющиеся не­обходимыми должны строжайше пресекаться законом". В Конституции РФ данная деталь не закреплена, а следовательно, Конституция РФ не защищает нас от произвола в этой области. Практическая реа­лизация данной нормы в условиях России невозможна на данный мо­мент(достаточно вспомнить наши следственные изоляторы, чтобы позабыть про все излишне суровые меры, не являющиеся необходи­мыми и т.д.)

"Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться услугами адво­ката(защитника) с момента собственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения."(ст. 48, ч. 2 КРФ)

Эта норма гарантирует защиту от произвола правоохранительных органов. В Конституции Франции аналогов не обнаружено, поэ­тому это можно записать в разряд достоинств Конституции РФ.

"Никто не может быть произвольно лишен свободы"(ст. 7 Дек­ларации).

"Закон должен устанавливать наказания лишь строго и бесс­порно необходимые"(ст. 8 Декларации).

Согласно ст. 4 законодатель вправе устанавливать "пределы осуществлению свобод", а также, согласно ст. 7 Декларации, ос­нования и формы, соблюдение которых необходимо для ареста и со­держания под стражей лица. Та же идея заложена в ст. 66 Консти­туции Франции в том, что касается свободы личности, и в ст. 34, согласно которой законом определяются преступления и деликты и меры наказания за их совершение. Но это касается не основных прав и свобод личности, так как те вообще неотчуждаемы и при­надлежат человеку с рождения. В Конституции РФ также имеется статья, в которую заложен аналогичный принцип. "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и закон­ных интересов других граждан, обеспечения обороны страны и бе­зопасности государства."(ст. 55 КРФ)

Данная статья включает в себя весьма расплывчатые опреде­ления,как, например "нравственность". Как же можно защищать то, что четко неопределено. Следовательно, возможен произвол. Уже имеются Конкретные примеры. К 9 мая этого года уличных художни­ков "попросили" убрать картины, изображающие ВОВ в далеко не радужном и патриотическом свете, аргументируя это тем,что по­добные произведения могут оскорбить ветеранов. На лицо ограни­чение свободы человека и гражданина, однако вот вопрос, в какой степени это наносит вред обществу? С тем же успехом можно наст­роить потемкинских деревень для г-на Ельцина, аргументируя это тем, что мол, чего Президента заставлять волноваться?

Также вызывает сомнение ценность "безопасности государс­тва". Дело в том, что как "вещь в себе" государство существо­вать не должно, а следовательно защищать надо безопасность на­рода, а не государства.

Защита права убежища."Каждый человек, преследуемый за свою деятельность во благо свободы, имеет право убежища на территории Республики" - гласит абзац 4 преамбулы Конституции 1946 года.

"Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам или лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

В Российской Федерации не допускается выдача лиц, пресле­дуемых за политические убеждения, а так же за действия(или без­действие), не признаваемые в Российской Федерации преступлени­ем. Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государс­твах осуществляются на основе федерального закона или междуна­родного договора Российской Федерации.(ст. 63 КРФ).

Думаю, что сразу заметны различия в российской и французс­кой конституциях. Россия предоставляет убежище любому полити­ческому беженцу, но Франция - нет. Только человеку, преследуе­мому за деятельность на благо свободы. Кроме того, и это более противоречивый момент, убежище предоставляется человеку, кото­рый не совершил преступления по законам РФ. Безусловно, дать оценки этим разногласиям нельзя. Все-таки мне кажется, что не стоит наделять правом убежища людей, совершивших преступление, а также политических преступников, не исповедующих демократи­ческие идеалы.

Еще один нюанс - во Франции человек имеет право убежища, а у нас РФ предоставляет убежище. Не знаю, насколько различный смысл в этих формулировках, но мне кажется, что не государство предоставляет, а человек имеет это право.

Вывод: Таким образом,несмотря на мелкие противоречия, практически по всем вопросам, относящимся к сфере неприкосно­венности личности, Конституция РФ выполняет необходимый минимум по защите прав и свобод человека и гражданина. Более того, мы можем отметить, что по некоторым вопросам Конституция РФ напи­сана более четко и подробно, чем конституционные документы Франции.

**ЗАЩИТА ПРАВА НА ДЕМОКРАТИЮ.**

"Российская Федерация есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления(ст. 1 КРФ)

"Франция является неделимой, светской, демократической Республикой... Её принцип: правление народа, народом и для на­рода"(ст. 2 КРФ)

Принцип заложенный в этой статье, также присутствует в Конституции РФ, однако лишь косвенно.

"Национальный суверенитет принадлежит народу, который осу­ществляет его через своих представителей и путем референду­ма"(ст. 3 КФ).

"Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ.

Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуп­равления.

Высшим непосредственным выражением воли народа являются референдум и свободные выборы."(ст. 3 КРФ)

Сравнивая эти статьи, можно заметить, что Конституция РФ более детально освещает права народа. Однако, на мой взгляд, понятие "представители"(КФ) более емкое, чем "органы государс­твенной власти и местного самоуправления"(КРФ)

"Политические партии и группировки... должны соблюдать принципы национального суверенитета и демократии"(ст. 3 КФ).

В Российской Федерации признаются политическое многообра­зие и многопартийность.

Общественные объединения равны перед законом.

Запрещается создание и деятельность общественных объедине­ний, цели или действия которых направлены на насильственное из­менение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание национальной и религиозной розни."(ст. 13 КРФ).

Сравнивая эти две статьи, я могу сказать, что при всей подробности их рассмотрения в Конституции РФ, лаконичное определение в Конституции Франции гораздо более мудрое. Кроме того, у меня возникает естественный вопрос к создателям Конституции РФ: что они думают по поводу партии или объединения, подрываю­щей безопасность государства, но при этом выражающей волю граж­данского общества и обеспечивающей этому обществу безопасность? Это будет демократическим и суверенным волеизъявлением, не так ли? Таким образом толковать данную статью только как возмож­ность государственного образования защитить себя от своих соз­дателей.

"Закон есть выражение общей воли. Все граждане имеют право принимать участие лично или через своих представителей в созда­нии закона."(ст. 6 Декларации). Аналогичная формулировка содер­жится в ст. 3 Конституции РФ.

"Все граждане имеют право лично или через своих представи­телей, удостовериться в необходимости общественного обложения, свободно выражать на него согласие, следить за его расходовани­ем и определять его размер, основания и порядок взимания."(ст. 14 Декларации).

"Каждый обязан платить законно установленные налоги и сбо­ры. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшаюшие положе­ние налогоплательщиков, обратной силы не имеют."(ст. 57 КРФ).

С первого взгляда видно, что французская формулировка бо­лее демократична российской. Что такое "законно установленные налоги?" Те, что не противоречат Конституции? Но в таком случае и 100-процентный налог законнен. Что же касается обратной силы закона, то это принцип общий и его упоминание в данной конкрет­ной статье не так необходимо. Короче, граждане должны платить и служить(ст. 59 КРФ), а государство будет законно устанавливать.

"Общество имеет право требовать отчет у каждого должност­ного лица по вверенной ему части управления"(ст. 15 Декларации)

Аналогов в Конституции РФ нет. Это косвенно вытекает из целого ряда норм. Таким образом "слуги народные лучше хозяев живут".

"Всякое общество, в котором... не проведено разделение властей, не имеет Конституции."(ст. 16 Декларации)

"Государственная власть в Российской Федерации осуществля­ется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную." Органы законодательной, исполнительной и судебной

самостоятельны.(ст. 10 КРФ). Содержание этих статей приблизи­тельно одинаково, поэтому сравнивать их не имеет смысла.

Избирательное право. "Голосование может быть прямым и кос­венным, в соответствии с условиями, предусмотренными Конститу­цией. Оно всегда является всеобщим, равным и тайным.

В соответствии с условиями, определенными законом, избира­телями являются все совершеннолетние французские граждане обое­го пола, пользующихся гражданскими правами и политическими пра­вами."(ст. 3 КФ).

"Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Не имеют права избирать и быть избранными граждане, приз­нанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах ли­шения свободы по приговору суда."(ст. 32 КРФ).

Конституция РФ отличается большей конкретностью и подроб­ностью в формулировке. Общие принципы, закрепленные в этих статьях аналогичны.

Сопротивление угнетению. Это очень интересное явление. Согласно статье 2 Декларации 1789 года "сопротивление угнетению есть одно из прав человека." В российской Конституции аналогов этой статьи я не обнаружил. Но самое интересное в том, что оп­ределения терминам "угнетение" и "сопротивление" в Конститу­ции(а равно и в преамбуле 1946 года и Декларации) нет. Его мож­но обнаружить, исследуя историю конституционных документов Франции, начиная с 1791 года, однако это не входит в сферу дан­ной работы. На мой взгляд, это право является дополнительной гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина и за­щищает от законов, которые ущемляют эти права.

**ПРАВА, КОТОРЫХ НЕТ В КОНСТИТУЦИИ ФРАНЦИИ.**

"Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правона­рушением."(ст. 42 КРФ)

"Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бе­режно относится к природным богатствам."(ст. 58 КРФ)

Аналогов в Конституции Франции(в том числе и в Декларации и в Преамбуле Конституции 1946 года) не существует, да и не мо­жет существовать, так как это одно из новейших прав человека и гражданина. Таким образом, закрепленное в Конституции это право уже защищается тем, что Конституция - Основной Закон. Из данной нормы уже появилась целая отрасль права - экологическое право.

"Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры."(ст. 44 КРФ).

Этот принцип также отсутствует в Конституции Франции(а равно и в Конституции США). Суть его в том, что человеку гаран­тируется сохранение исторического и культурного наследия, это равное право и обязанность, так как, с одной стороны, "каждый обязан", а с другой стороны, человек имеет право пользоваться памятниками культуры(изучать, лицезреть). Эта норма способству­ет сохранению традиций и культурных ценностей общества.

Вывод: Экологическое право, которое отсутствует в Консти­туции Франции(и США), позволяет считать его значительным преи­муществом Конституции РФ, что же касается сохранения культурно­го и исторического наследия, то, хотя это право в определенных ситуациях нарушает неприкосновенность частной собственности, оно служит общественному интересу, ведь Россия - социальное го­сударство(ст.7).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Задачей этой работы было рассмотрение конституционной за­щиты прав и свобод человека и гражданина.

При выполнении её я пришел к определенным выводам, кото­рые сейчас попытаюсь изложить.

Конституция РФ 1993 года действительно является Конститу­цией демократического правового государства. В ней довольно обстоятельно изложены все основные права и свободы человека и гражданина, включая новейшие, которые отсутствуют даже в таких классических документах как Декларация 1789 года и Конституция США.

По вопросам защиты личных прав и свобод Конституция РФ превосходит аналоги более детальным рассмотрением многих прин­ципов, что конечно же защищает права и свободы личности более четко, ибо против Конституции открыто не будет действовать даже Президент. Защита личных прав и свобод соответствует всем меж­дународным соглашениям(то есть минимальному стандарту) и даже превосходит их.

Что особенно важно, Конституция РФ более четко регламенти­рует сферу вмешательства законодателей с целью ограничения пуб­личных свобод. Свобода информации рассмотрена в ней очень глу­боко и подробно, кроме того, свобода информации гарантирована любому, а не только гражданину, как в Конституции Франции.

Защита права на равенство соответствует международным нор­мам.

Защита права на частную собственность по Конституции РФ гораздо более четко охраняет интересы собственника, практически не оставляет возможностей для злоупотребления, в ней заложен скорее либеральный, чем социальный принцип, хотя элементы пос­леднего также присутствуют.

Защита права на достоинство соответствует международным нормам.

Практически по всем вопросам, рассмотренным в рамках защи­ты права личности на неприкосновенность, Конституция РФ отлича­ется от классических документов конституционного значения более четкими и подробными формулировками. Некоторые недостатки Конс­титуции РФ выглядят незначительной мелочью на фоне пробелов в

Конституции Франции.

В области права на демократию нет прямого закрепления контроля народом действий государственной власти.

Одним из достоинств Конституции является экологическое право и право на сохранение исторических ценностей.

Таким образом, Конституция Российской Федерации является потенциально мощной защитой прав и свобод личности, документом своего времени, документом, достойным(в области прав и свобод) международного признания.

При четкой практической реализации всех этих конституцион­ных принципов, Российская Федерация сможет претендовать на са­мое свободное и социально защищенное положение личности в мире.

\*\*\*
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