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Введение

В данной работе я поставил перед собой две цели: рассмотреть непосредственно конституционную защиту прав и свобод личности по конституции РФ, используя доступные мне средства и методы, в том числе и метод сравнительно-правового анализа, во-вторых, что кажется мне наиболее существенной и значимой частью моей работы, выявить недостатки Конституции РФ 1993 в сфере защиты прав и свобод личности.

Для этих целей я использую такие источники как, прежде всего, Конституция РФ 1993, Конституция Франции 1958 года(включая Декларацию прав и свобод человека и гражданина 1783 года и Преамбулу Конституции 1946 года), и отчасти Конституция США. Что же касается вторичных источников, то есть комментаторов данных правовых документов, то, на мой взгляд, они не так важны. Это книга Француа Люшера "Конституционная защита прав и свобод личности", а также "Основы Конституционного права Российской Федерации" А.И. Коваленко. Для определения некоторых понятий, таких как демократия, либерализм, я использую компилятивный источник "Что такое демократия" Информационного агентства США. Общей теоретической базой для меня явились такие источники как "Теория государства и права"(МЮИ, 1993 год) и "Идея правового государства: истоки, перспективы, тупики" Также я цитирую А.П. Герасимова и его работу "53 вопроса о Конституции РФ"

Почему я выбрал именно эту тему для курсовой работы? Дело в том, что "Российская Федерация - демократическое правовое государство..."(ст.1 Конституции РФ, далее КРФ) и "Человек, его права и свободы являются 3высшей ценностью 0. Признание, соблюдение и 3 защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность 3государства" 0(ст. 2 КРФ) Мне нравятся принципы, заложенные в этих двух статьях. И я искренне надеюсь, что они получат дальнейшее развитие. Именно по этой причине я решил выбрать эту тему для курсовой работы. На мой взгляд, пока еще не все так хорошо и замечательно, как провозглашено в Конституции РФ. Однако это не умаляет того факта, что в ней заложен огромный потенциал, при реализации которого Россия имеет шанс стать правовым и демократическим государством. Безусловно, что работе, претендующей хотя бы на минимальную степень научности, необходима объективность. Sine ira et studio, сказал римский историк Тацит. Но дело в том, что я убежден, что полная объективность невозможна по определению. Над нашими суждениями довлеет груз моральных ценностей и прочих субъективных вещей. К объективности конечно же надо стремиться, однако я не могу не быть ограниченным своими ценностными суждениями, что неизбежно, вопреки моим стараниям, отразится на содержании данной работы. Для меня приоритетными являются принципы либерализма и демократии, и из двух последних либерализм, как вы можете заметить, я поставил на первое место. Это вовсе не означает однобокого подхода к данной теме, но критика моя в основном направлена на несоответствие Конституции РФ 1993 года этим двум принципам, которых я нашел достаточное количество. Думаю на этом введение должно быть закончено.

ЗАЩИТА 0 2ПРАВА НА СВОБОДУ.

Свобода личности. Право личности на свободу это право индивида вести подобающий ему образ жизни, то есть выбирать в жизни то, что ему представляется наиболее подходящим. Это право можно разложить по его составным частям, каждая из которых имеет соответствующее подкрепление в Конституции. Чисто научная классификация этих частей приобретает следующий вид: Право беспрепятственного передвижения. Право на частную жизнь. Право на семейную жизнь. Право располагать своим достоянием.

Последние две разновидности прав по существу лишь модифицируют право на частную жизнь.

Защита свободы передвижения. "Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства."(ч. 1 ст. 27 КРФ) Таким образом, статья 27 КРФ гарантирует, а, следовательно, и защищает право личности на свободу передвижения на территории РФ. Сравнение: непосредственно в Конституции Франции этот принцип четко не закреплен, однако этот принцип свободы личности защищается решением Конституционного Совета, сформулированным в следующей форме: "Свобода передвижения есть принцип конституционного значения"(решение от 12 июля 1979 года), а также в наиболее емкой форме пользование правом передвижения зафиксировано в законах, гарантирующих неприкосновенность личности.

"Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию"(ч. 2 ст. 27 КРФ). Данный пункт этой статьи гарантирует человеку право передвижения не только в пределах территории Российской Федерации, но и покидать её. Он защищает право гражданина РФ беспрепятственно возвращаться в РФ. Сравнение: в Конституции Франции это право не закреплено, однако согласно ратифицированным международным соглашениям( ст. 2-3 дополнительного протокола Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод и статье 12-2 международного пакта о гражданских и политических правах) предусмотрена защита этого права. Кроме того, на мой взгляд это право косвенно вытекает из Декларации 1789 года. И существует несколько решений Конституционного Совета на этот счет.

В данном случае мы можем видеть, что Конституция РФ достаточно четко( даже если сравнить её с Конституцией Франции) защищает право человека и гражданина на свободу передвижения. Считаю, что формулировка статьи 27 вполне корректна и достаточно конкретна, что исключает возможность нарушения данного права человека и гражданина. В этой статье полностью соблюден принцип либерализма.

Защита права на частную жизнь. "Люди рождаются и остаются свободными"(ст. 1 Декларации 1789 года). А поскольку человек волен жить так, как ему нравится, то и нет надобности в специальной регламентации дозволений; напротив, необходимы законы, где перечислялись бы основания для ограничения свободы(неоднократно уже упомянутый принцип либерализма - "свобода и закон"), а тогда закономерен вопрос о том, каковы же пределы законодательного вмешательства в эту сферу.

Свобода личности предполагает, что каждый вправе свободно располагать своим организмом, ухаживать за собой так, как он этого пожелает, и, следовательно, обращаться к лечащему врачу по своему выбору. Исходя из этого принципа, каждый имеет право на самоубийство, так как оно не является уголовно наказуемым и не может быть таковым в силу принципа свободы. Но в таком случае следует позаботится о том, чтобы индивид осознавал то, что он совершает, так как безрассудство или бессознательное состояние человека есть болезнь, которую общество обязано исцелить во имя принципа охраны здоровья.

"1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения"(ст. 23 КРФ)

"Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом."(ст. 24 КРФ).

В этом вопросе Конституция РФ более четко сформулировала принцип защиты права на неприкосновенность частной жизни, чем Конституция Франции. Конституционная ценность этого права во Франции была признана, но четкого решения Конституционного Совета по этому вопросу нет. Принцип невмешательства в частную жизнь является логическим следствием Декларации 1789 года.

Обеспечение тайны корреспонденции, телефонных переговоров, телеграфных, почтовых и иных Конституция Франции также не декларирует, хотя действующий кодекс признает уголовные наказания за её нарушение. Исключение аналогичное - на основании судебного решения.

"Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть вынужден к определению и указанию своей национальной принадлежности"(ст. 26 КРФ)

"Жилище неприкосновенно. Никто не в праве проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения"(ст. 25)

Таким образом, рассмотрев текст Конституции РФ по данной проблеме, мы можем видеть, что она выгодно отличается от Конституции Франции. Но, что для нас более важно, принцип неприкосновенности частной жизни защищен вышеприведенными статьями Конституции РФ. Ссылка на федеральный закон подразумевает ограниченный список исключений из данной нормы, а судебное решение является механизмом защиты прав других лиц, то есть полностью соответствует принципу либерализма "Моя свобода заканчивается там, где начинается твоя".

Защита права на семейную жизнь. "Материнство, детство, семья находятся под защитой государства.

Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях"(ст. 38 КРФ)

"Нация обеспечивает личности и семье необходимые условия для развития"(10 абзац Преамбулы Конституции 1946 года)

На мой взгляд последняя формулировка более конкретна, чем первая. Согласитесь, что "условия для развития" являются более серьёзной мерой по защите права человека и гражданина на семейную жизнь, чем "защита государства". Сравните: " Нация  обеспечивает..." - "под защитой государства". Само по себе государство теоретически ничего защищать не может, а, точнее не должно. Защищает безусловно народ, но посредством такого искусственно созданного механизма для исполнения своей воли, как государство. Нас не должно смущать слово "нация". В переводе на российскую действительность оно звучало бы как "многонациональный народ"(такому словосочетанию нашлось место лишь в насквозь декларативной Преамбуле к Конституции РФ). Вполне возможно, кто-то скажет, что я был хорошо обработан либерально-демократической пропагандой, и исхожу из основных положений утопичной теории "общественного договора" Руссо. Но не стоит забывать, тот факт, что создатели Конституции РФ пытались придать ей(по крайней мере внешне) явно либеральный характер. В связи с этим я считаю необходимым напомнить: Конституция - не "вещь в себе", а всего лишь инструмент по передаче полномочий от народа системе государственной власти. Поэтому гарантом защиты прав и свобод не может являться государство, как всякое вторичное явление. Думаю, что моя мысль достаточно ясна и не стоит на ней больше задерживаться.

Защита свободы распоряжаться своим состоянием. "Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности."(ст. 34 КРФ).

Принцип свободного распоряжения своим состоянием специально не фигурирует в Декларации 1789 года. В основе своей он никогда не обсуждался; применительно к имуществу свобода распоряжения им есть один из атрибутов права собственности, за которой Декларация признает нерушимый и естественный характер(ст. 17).

Вывод: По вопросам защиты личных прав и свобод Конституция РФ является более основательным и разработанным документом, чем Конституция такого общепризнанного демократическим государства, как Франция. Многие права и свободы из этой сферы не закреплены непосредственно в Конституции Франции, однако существуют в других правовых документах.

Вопрос о степени реального действия данных статей мной не может быть рассмотрен на практическом уровне ввиду отсутствия необходимой для этого достоверной современной информации. Можно лишь констатировать тот факт, что эти статьи обладают достаточно высоким потенциалом с точки зрения защиты прав и свобод личности. Защита публичных свобод.

Термин "публичные свободы" обозначен в статье 34 Конституции Франции, гласящей, что закон устанавливает нормы, касающиеся "основных гарантий, предоставляемых гражданам для осуществления публичных свобод". Поскольку, таким образом, свобода возведена в принцип, закон устанавливает не столько свободы, сколько гарантии, необходимые для пользования ими, ибо ограничение свободы кого-либо из людей может стать гарантией свободы других людей(ст. 4 Декларации); следовательно, закон может и ограничивать пользование свободами; это конституционное право на установление ограничений варьируется по-своему объему в зависимости от объективной сущности каждой из свобод. В этом отношении уместно проводить некоторые разграничения.

Государственный Совет Франции дает такое определение термину "публичные свободы" - это, прежде всего, свободы личности, а также основные свободы, которые не ограничиваются только одним индивидом, а проявляются вовне, в частности, свобода собраний, свобода ассоциаций, свободу объединений, свободу печати и вообще право на распространение мыслей, свободу совести и культов, свободу образования." Думаю, что это определение публичных свобод можно использовать и применительно к Конституции РФ.

Итак, "Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию, или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними"(ст. 28 КРФ) На мой взгляд законодатели несколько увлекшись красивой декларацией прав людей религиозных, забыли о разумном ограничении данной свободы. Как, скажем это было сделано в ст. 29 Конституции РФ, или в ст. 10 Декларации 1789 года: "Никого нельзя беспокоить из-за его мнений, даже религиозных, 1 если их проявление не нарушает общественного порядка, установленного законом." 0 Это последнее добавление весьма существенно: оно, безусловно ограничивает право личности на свободу совести, но лишь в той мере, в какой эта свобода может стать социально опасной.

Кроме того, защиту свободы совести можно обнаружить и в ст. 59, ч. 3 : "Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также и в иных случаях, установленных федеральным законом имеет право на замену её альтернативной гражданской службой." Но, как известно, пока отсутствует федеральный закон об альтернативной службе. Сравнение: во Франции сложилась обратная ситуация - защита этого права в Конституции отсутствует, но оно вполне успешно применяется, так соответствующая норма существует в Кодексе Национальной Службы.

 Защита свободы объединений и собраний. " Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем."(ст. 30 КРФ)

"Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование".(ст. 31 КРФ)

Этими двумя статьями защищается свобода объединений и собраний. Делать какие-либо комментарии к тексту данных статей не представляется необходимым. На мой взгляд они надежно защищают от произвола государственных властей, а требование "собираться мирно, без оружия" преследует цель защиты прав и свобод других личностей, составляющих общество, в частности их право на жизнь.

 Вывод:  В результате сравнения Конституции РФ с Конституцией Франции, Конституцией старого демократического государства мы можем ясно и четко увидеть тот факт, что регламентация сферы вмешательства законодателя с целью ограничения публичных свобод, что говорит о более высокой степени защиты публичных прав и свобод. 0 Защита свободы выражения мыслей и мнений.

"Свободное сообщение другим своих мыслей и мнений есть одно из драгоценных прав  человека ; поэтому всякий 1 гражданин 0 может свободно говорить, писать, неся ответственность за злоупотребление этой свободой в случаях, установленных законом."(ст. 11 Декларации 1789 года). Чаще всего это право называют "свободой информации". Я выделил два термина, последовательно употребленные в данной статье: "одно из драгоценных прав  человека ; каждый 1гражданин 0 поэтому может свободно высказываться, писать, печататься." Ст. 34 Конституции Франции в свою очередь предусматривает только основные гарантии, предоставляемые  гражданам для осуществления публичных свобод; поэтому эти гарантии могут не признаваться за иностранцами в той мере, в какой установление этих гарантий также означает ограничение возможности пользоваться свободами; причем эти ограничения могут, таким образом, быть более строгими для иностранцев, естественно с оговоркой о соблюдении международных соглашений. Теперь сравним это с Конституцией РФ.

" Каждому гарантируется свобода мысли и слова."(ч.1 ст.29

КРФ)

" Каждый  имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом"(ч.4 ст. 29 КРФ).

"Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается."(ч.5 ст. 29 КРФ).

Думаю, что любой человек сразу заметит отличие в защите свободы выражения мыслей и мнений Конституции РФ от Конституции Франции: она гарантирует свободу информации каждому, тогда как в Конституции Франции это право дифференцировано. Также в Конституции РФ выделяется свобода массовой информации и запрещение цензуры, что отсутствует в таком классическом документе, как Декларация 1789 года.

Злоупотребление. "Не допускаются пропаганда и агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства."(ст. 29, ч.2 КРФ) Конституция РФ с помощью данного пункта этой статьи защищает права других людей от злоупотребления свободой выражения мыслей и мнений. Существует такое мнение, что этому ограничению не место в конституции демократического и либерального государства. Сам я его тоже придерживался долгое время. Вот суть этих возражений: 1. Это прямое нарушение свободы выражения мыслей и мнений. 2. Сама по себе пропаганда и агитация не причиняют ущерба личности и её имуществу. Да, безусловно, она провоцирует на определенные действия, но в этом случае наказуемы должны быть действия, а не призыв к ним. 3. Конституция США не имеет такого ограничения.

Что же можно возразить сторонникам этой точки зрения? 1. Эта статья не нарушает свободу выражения мыслей и мнений, а, как уже было сказано выше, защищает от злоупотребления этой свободой. Аргумент у меня один, но очень веский. Это статья 21 Конституции РФ: "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления". Таким образом, ч.5 ст. 29 стоит на охране достоинства личности от необоснованного умаления.

Однако, действительно, старые и устойчивые демократические государства(США, Франция) могут позволить себе не иметь в своих конституциях такого ограничения. Нашей же демократии около 3 лет и при всеобщей политической нестабильности, а также неспособности государства надежно защитить личность.

Вывод: Таким образом, при рассмотрении защиты публичных свобод мы можем увидеть, что Конституция РФ более точно и подробно гарантирует эту защиту по сравнению с классическими документами - Конституцией США и Декларацией 1789 года Франции. Однако при этом, все нормы, заложенные в эти конституции нашли отражение в Конституции РФ. То есть создана прекрасная база для практической защиты публичных прав и свобод человека и гражданина. Практическая реализация данных норм связана с определенными затруднениями, впрочем, как и защита других прав и свобод личности. Однако мы видим на сегодняшний день по меньшей мере свободу печати, свободу распространения мыслей и мнений, следовательно, нормы действуют. Защита местных или территориальных свобод.

Свобода, в античном смысле слова - это участие в осуществлении власти: свободным является народ, который живет по своим собственным законам. Но так как непосредственная демократия в условиях 20 века невозможна, государство в целом является законодателем, исполнителем и судьей. При всем этом остаются какие-либо мелкие, локальные проблемы, решение которых центральной властью либо затруднительно, либо вообще невозможно. Кроме того, имеет значение еще и фактор оперативности. По этим причинам, а также потому, что у личности есть такое право, этот вопрос был рассмотрен Конституцией РФ.

"Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления"(ст. 130 КРФ).

Каким же образом защищается это право? "Местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами."(ст. 133 КРФ)

При изучении Конституции США я не обнаружил статей, посвященных этой проблеме.

Институты местного самоуправления во Франции отличаются от российских. Так как Франция - унитарное государство, то, естественно не существует разграничения полномочий между центром и местной властью. Более того, местная власть остается на вторых ролях, так как государственные представители имеют приоритет(ч.3 ст. 72).

Таким образом, одно из неотъемлемых прав человека защищается российской Конституцией на достаточно высоком уровне. Конечно, стоило бы сравнить наш защиту права на самоуправление с оригиналом, но к сожалению в Англии не существует конституции.

ЗАЩИТА  ПРАВА НА РАВЕНСТВО.

"Все равны перед законом и судом.

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации."(ст. 19 Конституции РФ).

Сразу же возникает вопрос, зачем дублировать понятие "пол" во второй части статьи понятиями "мужчина и женщина" в третьей? Неужели они означают различные признаки? По-моему, нет. Дело, видимо, в другом. Во-первых, это связано с историей развития права на равенство(до начала 20 века женщины не были равны в правах с мужчинами), во-вторых, в политических целях, равенство прав мужчины и женщины подчеркнуто.

Ст. 1 Декларации 1789 года гласит: "Люди рождаются и остаются свободными и равными в правах."

Преамбула Конституции 1946 года установила, что "закон гарантирует женщине во всех областях равные права и мужчиной."

Принцип равенства всех граждан перед законом нашел свое отражение в ст. 6 Декларации , а также в ст. 2 Конституции Франции, установив, что последняя "обеспечивает равенство перед законом всем гражданам без различия происхождения, расы или религии."

Ст. 6 Декларации закрепляет гражданам равный доступ к должностям: "Все граждане равны перед законом и поэтому имеют равный доступ ко всем постам, публичным должностям и занятиям сообразно их способностям и без каких-либо иных различий, кроме тех, что обеспечены их добродетелями и способностями."

Ст. 3 Конституции 1958 года гласит, что выборы всегда являются всеобщими, равными и тайными."

Ст. 13 Декларации гласит: "Общие взносы должны быть равномерно распределены между всеми гражданами сообразно их возможностям".

"Никто не может быть ущемлен в труде и в профессии по причине своего происхождения, своих взглядов или своего вероисповедания"(Абзац 5 Преамбулы 1946 года).

В ст. 2 Конституции Франции говорится о том, что всем обеспечивается равный доступ к образованию.

Таким образом, мы можем увидеть, что принцип равенства заложен в обе Конституции. Имеются правда некоторые структурные отличия. В Конституции Франции принцип равенства фигурирует во многих статьях, тогда как Конституция РФ утверждает его ст. 18 и все остальные статьи следует рассматривать с учетом ст. 18. Закрепляя принцип равенства, Конституция тем самым ограничивает возможность злоупотребления этим принципом. Само это право является одним из неотъемлемых прав человека и гражданина и восходит к естественным правам.

Россия претендует сейчас на роль социального государства и поэтому, в отличие от Франции, Конституция РФ закрепляет общеобязательность основного общего образования. Это мера хорошая, однако необходимо признать, что она противоречит либеральным принципам.

 Вывод:  Российская Федерация, провозглашая демократический режим, обязана соблюдать естественные права человека. Право на равенство является одним из этих прав. Можно объяснять происхождение этого принципа с помощью любых теорий, но ясно одно если отсутствует право на равенство, то говорить о демократическом государстве нельзя, ибо в этом случае не будет res publica в первичном, древнеримском значении этого слова.

ЗАЩИТА  ПРАВА НА СОБСТВЕННОСТЬ.

Согласно Декларации 1789 года собственность - "естественное и неотъемлемое право"(ст. 2). И в то же время - "право неприкосновенное и священное."(ст. 17). Преамбула Конституции 1946 года ограничивается подтверждением Декларации. Самого определения понятия "собственность" в Конституции Франции нет.

"Право частной собственности охраняется законом.

Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Право наследования гарантируется."(ст. 35 КРФ)

На мой взгляд, Конституция РФ горздо более четко защищает интересы собственника. дело в том, что французская Конституция накладывает ряд ограничений, которые, по моему мнению, ущемляют интересы личности во благо общества. Правда это объясняется тем, что Франция, также как и Россия провозглашается социальным государством.(ст. 2 КФ). Но встает философский вопрос, в какой мере интересы личности должны ограничиваться в угоду обществу? Но вернемся непосредственно к ограничениям. Во-первых, абзац 9 Преамбулы Конституции 1946 года гласит, что "Всякое имущество, всякое предприятие, эксплуатация которого имеет или принимает черты национальной общественной службы или фактической монополии, должно стать коллективной собственностью". Безусловно, что норма хорошая в целом. Но имеет и свои побочные эффекты. В частности, она лишает стимулов деятельность крупных м талантливых бизнесменов, которые являются личностями.

Согласно ст. 17 Декларации 1789 года лишение права собственности может также произойти при наличии "общественной необходимости", которая должна быть установлена в законных рамках и при условии справедливого и предварительного возмещения. Опять же, понятие "общественная необходимость" весьма расплывчато, следовательно, не исключена возможность злоупотребления, то есть нарушения права собственности. Такие же сомнения вызывает и статья 34 Конституции Франции, в которой речь идет о национализации имущества. Национализация является мерой принудительной, а следовательно противоречащей ст. 17 Декларации.

 Вывод:  Режим частной собственности по Конституции РФ тяготеет более к либеральным принципам, нежели к принципам социального государства, тогда как в Конституции Франции мы можем видеть сильный уклон в сторону именно социального государства. Хорошо это или плохо? Так ставить вопрос нельзя. Ибо все зависит от оценочных критериев. Поэтому мне больше нравится режим частной собственности, закрепленный в российской Конституции, то есть интересы собственника для меня все-таки важнее интересов общественного блага, но не во всех случаях, ибо каждое правило всегда имеет исключение.

ЗАЩИТА ПРАВА НА ДОСТОИНСТВО.

"Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или другим опытам"(ст. 21 КРФ).

Достоинство личности есть неотъемлемое право человека и гражданина и поэтому оно не зависит от государства. Последнее может лишь охранять его, но ограничивать, или запрещать не может. В России гарантом прав и свобод граждан является Президент РФ(ст. 80, ч. 2)

Что же касается мировой практики, то во Франции право на достоинство не закреплено ни в одном акте конституционного значения. Но, согласно преамбулам двух Международных Пактов 1966 года, ратифицированных и опубликованных во Франции, "Достоинство присуще каждому человеку".

 Вывод:  Таким образом, мы видим, что Конституция РФ соблюдает международные нормы, более того, существенно уточняет детали, что, безусловно, способствует защите права на достоинство. Что же касается вопроса о практической реализации данной нормы, то необходимо отметить, что на данный момент уже имеются прецеденты исков о защите чести и достоинства граждан, существуют соответствующие статьи и институты реализации защиты этого права.

ЗАЩИТА ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ.

Согласно статье 2 Декларации 1789 года неприкосновенность личности относится к разряду естественных и неотъемлемых прав человека. "Целью всякого политического объединения является защита естественных и неотчуждаемых прав человека. Этими правами являются свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению."

По объективным причинам в Конституции РФ 1993 года этот вопрос освещен более подробно. Ст. 22 гласит: "Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть задержано на срок более 48 часов".

Такое определение приемлемо, ибо неприкосновенность -колыбель всех гражданских учреждений и, надо заметить, что Декларация 1789 года в этом вопросе нисколько не устарела. Более того, она закрепляет право на сопротивление угнетению, которое отсутствует в Конституции РФ 1993 года. Можно конечно говорить, что этот принцип - пережиток смутных времен, однако, на мой взгляд, он имеет смысл и сейчас, особенно для России, потому что у нас отсутствуют демократические традиции и стабильность общества низкая.

Стоит также обратить внимание на то, что монархические государства, развивавшиеся в средние века, тоже ставили цель защиты права личности на неприкосновенность. Не ради этого ли монархия узурпировала у нации или у народа суверенные права?

Безусловно, государство упорядочивает общество, предоставляя гражданам право на неприкосновенность и прежде всего обеспечивает функционирование правосудия как основы этого права. Но кроме того государство обеспечивает за гражданами материальные предпосылки такой неприкосновенности, что согласно Преамбуле Конституции 1946 года, а также Конституции РФ гарантирует индивиду сохранение его личности, имущества, а также защиту законных прав и интересов.

Поэтому, рассматривая вопрос о защите права на неприкосновенность личности, я счел уместным разбить его на четыре пункта: право на правосудие; материальная безопасность лиц и имущества; юридическая защита личности; юридическое обеспечение реализации прав. Защита 0 2права на правосудие.

Личность вправе обращаться в суд; перед лицом правосудия все равны. Это следствия из принципа равенства, которые были изложены выше.

Правосудие есть не идеал справедливости, ибо степень справедливости правосудия зависит от условий времени, места, господствующих воззрений и верований. Правосудие есть система, преследующая общеполезные цели, как организация процесса, позволяющая обеспечить соблюдение права. Следовательно правосудие есть один из аспектов обеспечения защиты неприкосновенности граждан, их имущества, а также защиты охраняемых законом прав и интересов.

Право на правосудие - изначальный аспект права на неприкосновенность; оно имеет под собой конституционное обоснование в форме разделения властей(ст. 16 Декларации & ст. 10 Конституции РФ).

"Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны."(10 ст. КРФ)

"Всякое общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей, не имеет конституции."(ст.16 Декларации).

"Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Решения и действия(или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты"(ст. 46 КРФ).Аналогов этой статьи в Конституции Франции не обнаружено.

"Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом."(ст. 47).

С помощью этих двух статей защищается возможность свободного доступа к правосудию. Эти принципы отсутствуют в Конституции Франции, но содержаться в уголовном и гражданском кодексах республики.

Нельзя не затронуть вопрос о профессиональной подготовке судей. Согласно статье 119 Конституции РФ "Судьями могут быть граждане Российской Федерации...имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее 5 лет." Французская Конституция таких ограничений не накладывает, так как во Франции существует разветвленная система третейских судов. Организация подобного рода судов является демократическим проявлением и логическим продолжением идеи, заложенной в институте присяжных заседателей.

Также важно затронуть вопрос о независимости судей. Почему? Ответ лежит на поверхности. Только независимый судья способен на беспристрастное рассмотрение дела. Следовательно, только независимый судья может обеспечить должную защиту прав и свобод человека и гражданина. Но здесь есть один нюанс: при всей независимости решение(приговор) судьи потенциально должны иметь возможность обжалования. Все это отражает наша и, в меньшей мере, французская Конституции.

"Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону."(ст. 120 КРФ), "Судьи несменяемы"(ст. 121), "Судьи неприкосновенны"(ст. 122).

Принцип независимости судебной власти закреплен и в ст. 64 Конституции Франции. Однако означает ли это независимость конкретного судьи? Конституция не дает ответа на этот вопрос. Он был рассмотрен Конституционным Советом.

"Судьи несменяемы", - гасит последний абзац ст. 64 Конституции Франции. Подобная статья есть и в Конституции РФ(См. выше). Но, на мой взгляд, принципы независимости судей и её обеспечения должны быть рассмотрены в Конституции более подробно, учитывая нынешнюю ситуацию в стране, когда третья власть фактически является придатком первых двух.

 Вывод:  Таким образом, рассмотрев данный пункт работы мы можем увидеть, что Конституция Российской Федерации в области защиты права личности на неприкосновенность соответствует международным стандартам, а судебная власть является непосредственным защитником этого права, в связи с чем мы выяснили, что независимость суда и судей является важной основой справедливой защиты прав и свобод человека и гражданина.

Защита  материальной безопасности лиц и имущества.

В этом вопросе необходимо рассмотреть два аспекта проблемы: 1) предупреждение посягательства на лица и имущество; 2) обеспечение граждан, не имеющих для этого возможности, то есть социальная защита.

Законодательная власть, которая определяет объем основных гарантий, предоставляемых гражданам для реализации ими публичных свобод (ст. 34 КФ), и условия реализации свободы личности(ст.66 КФ) устанавливает также и границы пользования ими (ст. 4 Декларации). В числе этих границ значатся: необходимость обеспечения человеческого здоровья, обнаружения виновных в нарушении закона и пресечения посягательств на установленный правопорядок, в частности, с целью обеспечить безопасность личности и её имущества. Эти цели являются не только не только общеполезными и общезначимыми, но и имеющими конституционное значение.

"Право частной собственности охраняется законом"; "Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда."(ст. 35). Во Франции аналогичные гарантии дает ст. 17 Декларации.

С другой стороны, Франция и Россия являются социальными государствами(ст.2 КФ; ст. 7 КРФ), и поэтому они обязались обеспечивать материальное состояние лиц, лишенных возможности обеспечивать себя своими собственными усилиями. "Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность."(ст. 39 КРФ).

"Всякое человеческое существо, лишенное возможности трудиться по своему возрасту, физическому или умственному состоянию или экономическому положению, имеет право получать от коллектива средства, необходимые для существования."(Преамбула 1946 года)

Фактическое содержание статей очень близкое, Конституция РФ затрагивает более широкий круг вопросов.

 Вывод:  Таким образом, на фоне общей тенденции в мире к созданию социальных государств и "государств всеобщего благоденствия", Конституция России также закрепляет социальную защиту населения. Однако практическая реализация данных норм находится на скандально низком уровне, граничащем с издевательством над теми, кого обязались защищать. Это объясняется многими объективными и субъективными причинами. Но оправданием последние служить не могут. Юридическая защита личности.

Прежде всего это охрана свободы личности, рассмотренная в этой работе, которую обеспечивает правосудие - ст. 66 Конституции Франции; ст.ст. 46, 45, 47, 48 Конституции РФ.

"Никто не может быть наказан иначе, как в силу закона, принятого и обнародованного до совершения правонарушения"(ст. 8 Декларации). Речь идет о том, что закон не может иметь обратной силы, если на момент совершения деяние не являлось преступлением, или ответственность за него была ниже, чем установленная позже. Также речь идет о том, что только обнародованный закон является действующим. Аналогичные принципы юридической защиты личности закреплены и в Конституции РФ 1993 года:

"Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон."(ст. 54 КРФ).

Стоит обратить внимание на то, что в конституционных документах Франции не закреплены случаи, когда закон имеет обратную силу(см. выше).

"Поскольку каждый считается невиновным, пока его вина не установлена, то в случаях, когда признается нужным арест лица, любые излишние суровые меры, не являющиеся необходимыми, должны строжайше пресекаться законом"(ст. 9 Декларации).

"Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого."(ст. 49)

Конституция РФ более глобально разрабатывает принцип презумпции невиновности, тогда как Декларации он нашел отражение лишь в виде общего принципа. Правда стоит обратить внимание на одну маленькую деталь: "излишне суровые меры, не являющиеся необходимыми должны строжайше пресекаться законом". В Конституции РФ данная деталь не закреплена, а следовательно, Конституция РФ не защищает нас от произвола в этой области. Практическая реализация данной нормы в условиях России невозможна на данный момент(достаточно вспомнить наши следственные изоляторы, чтобы позабыть про все излишне суровые меры, не являющиеся необходимыми и т.д.)

"Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться услугами адвоката(защитника) с момента собственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения."(ст. 48, ч. 2 КРФ)

Эта норма гарантирует защиту от произвола правоохранительных органов. В Конституции Франции аналогов не обнаружено, поэтому это можно записать в разряд достоинств Конституции РФ.

"Никто не может быть произвольно лишен свободы"(ст. 7 Декларации).

"Закон должен устанавливать наказания лишь строго и бесспорно необходимые"(ст. 8 Декларации).

Согласно ст. 4 законодатель вправе устанавливать "пределы осуществлению свобод", а также, согласно ст. 7 Декларации, основания и формы, соблюдение которых необходимо для ареста и содержания под стражей лица. Та же идея заложена в ст. 66 Конституции Франции в том, что касается свободы личности, и в ст. 34, согласно которой законом определяются преступления и деликты и меры наказания за их совершение. Но это касается не основных прав и свобод личности, так как те вообще неотчуждаемы и принадлежат человеку с рождения. В Конституции РФ также имеется статья, в которую заложен аналогичный принцип. "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других граждан, обеспечения обороны страны и безопасности государства."(ст. 55 КРФ)

Данная статья включает в себя весьма расплывчатые определения, как, например "нравственность". Как же можно защищать то, что четко не определено. Следовательно, возможен произвол. Уже имеются Конкретные примеры. К 9 мая этого года уличных художников "попросили" убрать картины, изображающие ВОВ в далеко не радужном и патриотическом свете, аргументируя это тем, что подобные произведения могут оскорбить ветеранов. На лицо ограничение свободы человека и гражданина, однако вот вопрос, в какой степени это наносит вред обществу? С тем же успехом можно настроить потемкинских деревень для г-на Ельцина, аргументируя это тем, что мол, чего Президента заставлять волноваться?

Также вызывает сомнение ценность "безопасности государства". Дело в том, что как "вещь в себе" государство существовать не должно, а следовательно защищать надо безопасность народа, а не государства.

Защита права убежища. "Каждый человек, преследуемый за свою деятельность во благо свободы, имеет право убежища на территории Республики" - гласит абзац 4 преамбулы Конституции 1946 года.

"Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам или лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

В Российской Федерации не допускается выдача лиц, преследуемых за политические убеждения, а так же за действия(или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением. Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации.(ст. 63 КРФ).

Думаю, что сразу заметны различия в российской и французской конституциях. Россия предоставляет убежище любому политическому беженцу, но Франция - нет. Только человеку, преследуемому за деятельность на благо свободы. Кроме того, и это более противоречивый момент, убежище предоставляется человеку, который не совершил преступления по законам РФ. Безусловно, дать оценки этим разногласиям нельзя. Все-таки мне кажется, что не стоит наделять правом убежища людей, совершивших преступление, а также политических преступников, не исповедующих демократические идеалы.

Еще один нюанс - во Франции человек имеет право убежища, а у нас РФ предоставляет убежище. Не знаю, насколько различный смысл в этих формулировках, но мне кажется, что не государство предоставляет, а человек имеет это право.

 Вывод:  Таким образом, несмотря на мелкие противоречия, практически по всем вопросам, относящимся к сфере неприкосновенности личности, Конституция РФ выполняет необходимый минимум по защите прав и свобод человека и гражданина. Более того, мы можем отметить, что по некоторым вопросам Конституция РФ написана более четко и подробно, чем конституционные документы Франции.

ЗАЩИТА ПРАВА НА ДЕМОКРАТИЮ.

"Российская Федерация есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления(ст. 1 КРФ)

"Франция является неделимой, светской, демократической Республикой... Её принцип: правление народа, народом и для народа"(ст. 2 КРФ)

Принцип заложенный в этой статье, также присутствует в Конституции РФ, однако лишь косвенно.

"Национальный суверенитет принадлежит народу, который осуществляет его через своих представителей и путем референдума"(ст. 3 КФ).

"Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ.

Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Высшим непосредственным выражением воли народа являются референдум и свободные выборы."(ст. 3 КРФ)

Сравнивая эти статьи, можно заметить, что Конституция РФ более детально освещает права народа. Однако, на мой взгляд, понятие "представители"(КФ) более емкое, чем "органы государственной власти и местного самоуправления"(КРФ)

"Политические партии и группировки... должны соблюдать принципы национального суверенитета и демократии"(ст. 3 КФ).

В Российской Федерации признаются политическое многообразие и многопартийность.

Общественные объединения равны перед законом.

Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание национальной и религиозной розни."(ст. 13 КРФ).

Сравнивая эти две статьи, я могу сказать, что при всей подробности их рассмотрения в Конституции РФ, лаконичное определение в Конституции Франции гораздо более мудрое. Кроме того, у меня возникает естественный вопрос к создателям Конституции РФ: что они думают по поводу партии или объединения, подрывающей безопасность государства, но при этом выражающей волю гражданского общества и обеспечивающей этому обществу безопасность? Это будет демократическим и суверенным волеизъявлением, не так ли? Таким образом толковать данную статью только как возможность государственного образования защитить себя от своих создателей.

"Закон есть выражение общей воли. Все граждане имеют право принимать участие лично или через своих представителей в создании закона."(ст. 6 Декларации). Аналогичная формулировка содержится в ст. 3 Конституции РФ.

"Все граждане имеют право лично или через своих представителей, удостовериться в необходимости общественного обложения, свободно выражать на него согласие, следить за его расходованием и определять его размер, основания и порядок взимания."(ст. 14 Декларации).

"Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшаюшие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют."(ст. 57 КРФ).

С первого взгляда видно, что французская формулировка более демократична российской. Что такое "законно установленные налоги?" Те, что не противоречат Конституции? Но в таком случае и 100-процентный налог законен. Что же касается обратной силы закона, то это принцип общий и его упоминание в данной конкретной статье не так необходимо. Короче, граждане должны платить и служить(ст. 59 КРФ), а государство будет законно устанавливать.

"Общество имеет право требовать отчет у каждого должностного лица по вверенной ему части управления"(ст. 15 Декларации)

Аналогов в Конституции РФ нет. Это косвенно вытекает из целого ряда норм. Таким образом "слуги народные лучше хозяев живут".

"Всякое общество, в котором... не проведено разделение властей, не имеет Конституции."(ст. 16 Декларации)

"Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную." Органы законодательной, исполнительной и судебной самостоятельны.(ст. 10 КРФ). Содержание этих статей приблизительно одинаково, поэтому сравнивать их не имеет смысла.

 Избирательное право.  "Голосование может быть прямым и косвенным, в соответствии с условиями, предусмотренными Конституцией. Оно всегда является всеобщим, равным и тайным.

В соответствии с условиями, определенными законом, избирателями являются все совершеннолетние французские граждане обоего пола, пользующихся гражданскими правами и политическими правами."(ст. 3 КФ).

"Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда."(ст. 32 КРФ).

Конституция РФ отличается большей конкретностью и подробностью в формулировке. Общие принципы, закрепленные в этих статьях аналогичны.

 Сопротивление угнетению.  Это очень интересное явление. Согласно статье 2 Декларации 1789 года "сопротивление угнетению есть одно из прав человека." В российской Конституции аналогов этой статьи я не обнаружил. Но самое интересное в том, что определения терминам "угнетение" и "сопротивление" в Конституции(а равно и в преамбуле 1946 года и Декларации) нет. Его можно обнаружить, исследуя историю конституционных документов Франции, начиная с 1791 года, однако это не входит в сферу данной работы. На мой взгляд, это право является дополнительной гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина и защищает от законов, которые ущемляют эти права.

ПРАВА, КОТОРЫХ НЕТ В КОНСТИТУЦИИ ФРАНЦИИ.

"Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением."(ст. 42 КРФ)

"Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относится к природным богатствам."(ст. 58 КРФ)

Аналогов в Конституции Франции(в том числе и в Декларации и в Преамбуле Конституции 1946 года) не существует, да и не может существовать, так как это одно из новейших прав человека и гражданина. Таким образом, закрепленное в Конституции это право уже защищается тем, что Конституция - Основной Закон. Из данной нормы уже появилась целая отрасль права - экологическое право.

"Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры."(ст. 44 КРФ).

Этот принцип также отсутствует в Конституции Франции(а равно и в Конституции США). Суть его в том, что человеку гарантируется сохранение исторического и культурного наследия, это равное право и обязанность, так как, с одной стороны, "каждый обязан", а с другой стороны, человек имеет право пользоваться памятниками культуры(изучать, лицезреть). Эта норма способствует сохранению традиций и культурных ценностей общества.

 Вывод:  Экологическое право, которое отсутствует в Конституции Франции(и США), позволяет считать его значительным преимуществом Конституции РФ, что же касается сохранения культурного и исторического наследия, то, хотя это право в определенных ситуациях нарушает неприкосновенность частной собственности, оно служит общественному интересу, ведь Россия - социальное государство(ст.7).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Задачей этой работы было рассмотрение конституционной защиты прав и свобод человека и гражданина.

При выполнении её я пришел к определенным выводам, которые сейчас попытаюсь изложить.

Конституция РФ 1993 года действительно является Конституцией демократического правового государства. В ней довольно обстоятельно изложены все основные права и свободы человека и гражданина, включая новейшие, которые отсутствуют даже в таких классических документах как Декларация 1789 года и Конституция США.

По вопросам защиты личных прав и свобод Конституция РФ превосходит аналоги более детальным рассмотрением многих принципов, что конечно же защищает права и свободы личности более четко, ибо против Конституции открыто не будет действовать даже Президент. Защита личных прав и свобод соответствует всем международным соглашениям(то есть минимальному стандарту) и даже превосходит их.

Что особенно важно, Конституция РФ более четко регламентирует сферу вмешательства законодателей с целью ограничения публичных свобод. Свобода информации рассмотрена в ней очень глубоко и подробно, кроме того, свобода информации гарантирована любому, а не только гражданину, как в Конституции Франции.

Защита права на равенство соответствует международным нормам.

Защита права на частную собственность по Конституции РФ гораздо более четко охраняет интересы собственника, практически не оставляет возможностей для злоупотребления, в ней заложен скорее либеральный, чем социальный принцип, хотя элементы последнего также присутствуют.

Защита права на достоинство соответствует международным нормам.

Практически по всем вопросам, рассмотренным в рамках защиты права личности на неприкосновенность, Конституция РФ отличается от классических документов конституционного значения более четкими и подробными формулировками. Некоторые недостатки Конституции РФ выглядят незначительной мелочью на фоне пробелов в Конституции Франции.

В области права на демократию нет прямого закрепления контроля народом действий государственной власти.

Одним из достоинств Конституции является экологическое право и право на сохранение исторических ценностей.

Таким образом, Конституция Российской Федерации является потенциально мощной защитой прав и свобод личности, документом своего времени, документом, достойным(в области прав и свобод) международного признания.

При четкой практической реализации всех этих конституционных принципов, Российская Федерация сможет претендовать на самое свободное и социально защищенное положение личности в мире.
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