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**ВВЕ­ДЕ­НИЕ**

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ яв­ля­ет­ся су­деб­ным ор­га­ном кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля, са­мо­стоя­тель­но и не­за­ви­си­мо осу­ще­ст­в­ляю­щим су­деб­ную власть по­сред­ст­вом кон­сти­ту­ци­он­но­го су­до­про­из­вод­ст­ва.[[1]](#footnote-1)

Кон­сти­ту­ци­он­ный кон­троль от­но­сит­ся к чис­лу эф­фек­тив­ных средств обес­пе­че­ния вер­хо­вен­ст­ва кон­сти­ту­ци­он­ных пред­пи­са­ний, ко­то­рое яв­ля­ет­ся глав­ным ат­ри­бу­том лю­бо­го де­мо­кра­ти­че­ско­го го­су­дар­ст­ва. Ос­нов­ное на­зна­че­ние кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля со­сто­ит пре­ж­де все­го в вы­яв­ле­нии пра­во­вых ак­тов и дей­ст­вий го­су­дар­ст­вен­ных ор­га­нов или долж­но­ст­ных лиц, про­ти­во­ре­ча­щих кон­сти­ту­ци­он­ным пред­пи­са­ни­ям, а так­же в при­ня­тии мер по уст­ра­не­нию вы­яв­лен­ных от­кло­не­ний. Прак­ти­че­ски кон­сти­ту­ци­он­ный кон­троль воз­ник там и то­гда, где и ко­гда на­ча­ли по­яв­лять­ся за­ко­ны, име­нуе­мые кон­сти­ту­ция­ми. Как и дру­гие за­ко­ны, кон­сти­ту­ции ну­ж­да­лись в га­ран­ти­ях их ре­аль­но­го ис­пол­не­ния все­ми в ус­ло­ви­ях кон­крет­ных го­су­дарств. [[2]](#footnote-2)

В ре­фор­ми­рую­щей­ся Рос­сии про­бле­мы кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля ока­за­лись в сфе­ре по­вы­шен­но­го на­уч­но­го вни­ма­ния. В те­че­ние не­сколь­ких по­след­них лет по этой те­ме пе­ре­ве­де­ны кни­ги, от­ра­жаю­щие за­ру­беж­ный опыт, про­ве­де­ны срав­ни­тель­но-пра­во­вые ис­сле­до­ва­ния, вы­шли ра­бо­ты с ана­ли­зом оте­че­ст­вен­но­го опы­та кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля и над­зо­ра. Та­кая ак­тив­ность впол­не объ­яс­ни­ма: этот ин­сти­тут яв­ля­ет­ся важ­ней­шим эле­мен­том по­строе­ния пра­во­во­го го­су­дар­ст­ва, и в со­вре­мен­ной Рос­сии он стал наи­бо­лее зри­мым его во­пло­ще­ни­ем. [[3]](#footnote-3)

Прак­ти­че­ски во всех со­вре­мен­ных го­су­дар­ст­вах су­ще­ст­ву­ют кон­сти­ту­ции. Но на­ли­чие в го­су­дар­ст­ве кон­сти­ту­ции еще не по­зво­ля­ет ото­жде­ст­в­лять его с “кон­сти­ту­ци­он­ным го­су­дар­ст­вом” в со­вре­мен­ном смыс­ле. Кон­сти­ту­ци­он­ность го­су­дар­ст­ва от­нюдь не ис­чер­пы­ва­ет­ся тем, что в нем су­ще­ст­ву­ет не­кий ос­нов­ной за­кон, воз­мож­но, за­кре­п­ляю­щий оп­ре­де­лен­ный ком­про­мисс со­ци­аль­но-по­ли­ти­че­ских сил, ус­та­нав­ли­ваю­щий то или иное го­су­дар­ст­вен­ное уст­рой­ст­во и ком­пе­тен­цию ор­га­нов вла­сти. Кон­сти­ту­ци­он­ность не ис­чер­пы­ва­ет­ся и тем, что этот ос­нов­ной за­кон об­ла­да­ет ре­аль­ным прак­ти­че­ским дей­ст­ви­ем, вер­хо­вен­ст­вом по от­но­ше­нию к ос­таль­ным за­ко­нам и мо­жет быть из­ме­нен лишь пу­тем осо­бой за­ко­но­твор­че­ской про­це­ду­ры. Это не­об­хо­ди­мые, но не дос­та­точ­ные при­зна­ки кон­сти­ту­ци­он­ной го­су­дар­ст­вен­но­сти.

Судь­ба кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля, осу­ще­ст­в­ляе­мо­го ор­га­на­ми су­деб­ной вла­сти, в на­шей стра­не не бы­ла про­стой. По­вы­шен­ный ин­те­рес к этой про­бле­ме воз­ник, ко­гда по­сле об­ра­зо­ва­ния СССР по­тре­бо­ва­лось пре­одо­ле­вать "раз­но­бой и пе­ст­ро­ту" в за­ко­но­да­тель­ст­ве со­юз­ных рес­пуб­лик. Ра­зу­ме­ет­ся, юри­ди­че­ской ба­зой для это­го мог­ла стать Кон­сти­ту­ция СССР: ори­ен­та­ция на ее пред­пи­са­ния соз­да­ва­ла ус­ло­вия для при­да­ния еди­но­об­ра­зия фор­ми­ро­вав­ше­му­ся в то вре­мя за­ко­но­да­тель­ст­ву. Ор­га­ном, на ко­то­рый бы­ла воз­ло­же­на функ­ция кон­тро­ли­ро­ва­ния со­блю­де­ния Кон­сти­ту­ции СССР, стал об­ра­зо­ван­ный в 1924 го­ду Вер­хов­ный Суд СССР. С на­ча­ла 30-х го­дов ак­тив­ность Вер­хов­но­го Су­да СССР в об­лас­ти Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да, кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля зна­чи­тель­но упа­ла, а за­тем и во­все "ис­чез­ла". В Кон­сти­ту­ции 1936 г. уже не бы­ло упо­ми­на­ния о кон­сти­ту­ци­он­ном кон­тро­ле, осу­ще­ст­в­ляе­мом су­да­ми.

Со­вет­ские кон­сти­ту­ции не иг­ра­ли су­ще­ст­вен­ной ро­ли в жиз­ни об­ще­ст­ва, т.е. в те­че­ние поч­ти всех 75 лет Со­вет­ской вла­сти, они лег­ко мог­ли быть обой­де­ны. Пом­пез­ные ме­ро­прия­тия по слу­чаю их при­ня­тия (осо­бен­но в 1936 и 1977 гг.) бы­ли ор­ке­ст­ро­ван­ны­ми ри­туа­ла­ми, кон­тро­ли­ро­вав­ши­ми­ся по­ли­ти­че­ской вер­хуш­кой, стре­мив­шей­ся, по­ми­мо про­че­го, про­де­мон­ст­ри­ро­вать си­лу сво­его кон­тро­ля. И ес­ли от­дель­ные по­ло­же­ния этих кон­сти­ту­ций мог­ли быть ин­тер­пре­ти­ро­ва­ны как уг­ро­жаю­щие ин­сти­ту­там су­ще­ст­вую­ще­го ре­жи­ма (на­при­мер, нор­ма, про­воз­гла­шаю­щая пра­во сво­бод­но­го вы­хо­да рес­пуб­лик из Сою­за), то по не­пи­са­ным пра­ви­лам со­вет­ской по­ли­ти­ки по­доб­ные "уг­ро­зы" не толь­ко не име­ли воз­мож­но­сти быть реа­ли­зо­ван­ны­ми, но да­же не мог­ли от­кры­то об­су­ж­дать­ся.[[4]](#footnote-4) Ин­те­рес к про­бле­мам кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля воз­ник вновь толь­ко во вто­рой по­ло­ви­не 80-х гг., ко­гда на­ча­лись по­ис­ки пу­тей соз­да­ния то­го, что при­ня­то име­но­вать пра­во­вым го­су­дар­ст­вом.[[5]](#footnote-5)

М.Гор­ба­че­вым и его спод­виж­ни­ка­ми бы­ла сде­ла­на по­пыт­ка при­дать ря­ду кон­сти­ту­ци­он­ных по­ло­же­ний долж­ное по­ли­ти­че­ское зна­че­ние. Убе­ж­ден­ный в том, что мно­гие ста­рые го­су­дар­ст­вен­ные струк­ту­ры не слу­жат пе­ре­строй­ке, Гор­ба­чев стал пла­ни­ро­вать за­ме­ну их но­вы­ми, в боль­шей сте­пе­ни пред­став­ляю­щи­ми на­се­ле­ние и от­вет­ст­вен­ны­ми пе­ред ним. Он на­де­ял­ся, что ши­ро­кие слои на­ро­да под­дер­жат его уси­лия сде­лать со­вет­скую сис­те­му бо­лее эф­фек­тив­ной и в сфе­ре эко­но­ми­ки и в об­лас­ти по­ли­ти­ки. Ко­гда же де­ло дош­ло до прак­ти­ки, то пла­ни­руе­мый уро­вень кон­тро­ля со сто­ро­ны цен­тра был сни­жен, что при­ве­ло к оп­ре­де­лен­ным уг­ро­зам по­зи­ции Гор­ба­че­ва и ком­му­ни­сти­че­ской пар­тии. Так, ко­гда в 1988 г. ХIХ пар­тий­ная кон­фе­рен­ция при­ня­ла ре­ше­ние о це­ле­со­об­раз­но­сти соз­да­ния съез­да на­род­ных де­пу­та­тов, пред­по­ла­га­лось, что ме­ст­ные пар­тий­ные ор­га­ни­за­ции бу­дут кон­тро­ли­ро­вать вы­дви­же­ние кан­ди­да­тов в про­цес­се са­мих вы­бо­ров. На прак­ти­ке, од­на­ко, во мно­гих слу­ча­ях это­го не по­лу­чи­лось. Дру­гой при­мер. Схе­ма но­вых го­су­дар­ст­вен­ных струк­тур на рес­пуб­ли­кан­ском уров­не пред­по­ла­га­ла, что ка­ж­дая со­юз­ная рес­пуб­ли­ка бу­дет иметь так же, как и на уров­не Сою­за ССР, двух­сту­пен­ча­тую ле­гис­ла­ту­ру (Съезд и Вер­хов­ный Со­вет) и оп­ре­де­лен­ное чис­ло де­пу­та­тов бу­дет из­бра­но об­ще­ст­вен­ны­ми ор­га­ни­за­ция­ми. Од­на­ко эти на­ме­ре­ния бы­ли встре­че­ны та­ки­ми воз­ра­же­ния­ми, что Со­юз­ный центр был вы­ну­ж­ден по­зво­лить ка­ж­дой рес­пуб­ли­ке ре­шать эти во­про­сы са­мо­стоя­тель­но. В ито­ге все рес­пуб­ли­ки, за ис­клю­че­ни­ем Рос­сии, пред­по­чли од­но­сту­пен­ча­тую сис­те­му пред­ста­ви­тель­ных ор­га­нов. Прак­ти­ка из­бра­ния де­пу­та­тов об­ще­ст­вен­ны­ми ор­га­ни­за­ция­ми в рес­пуб­ли­ках так­же прак­ти­че­ски не при­ме­ня­лась.

Та­ким об­ра­зом, ес­ли рань­ше Кон­сти­ту­ция не иг­ра­ла поч­ти ни­ка­кой ро­ли в ус­та­нов­ле­нии и рас­пре­де­ле­нии по­ли­ти­че­ской вла­сти, то те­перь кон­сти­ту­ци­он­ные нор­мы ста­ли од­ним из ос­нов­ных объ­ек­тов про­ти­во­ре­чий, воз­ни­каю­щих в кон­це 80-х гг.. Кон­сти­ту­ция соз­да­ла но­вые струк­ту­ры, ко­то­рые по­лу­чи­ли су­ще­ст­вен­ную власть и ста­ли соз­да­вать уг­ро­зу для тра­ди­ци­он­но­го пу­ти про­ве­де­ния со­вет­ской по­ли­ти­ки. Зна­че­ние кон­сти­ту­ци­он­ных струк­тур еще боль­ше воз­рос­ло в свя­зи с соз­да­ни­ем в СССР (1990г.) ин­сти­ту­та пре­зи­дент­ской вла­сти. Бла­го­да­ря то­му же са­мо­му на­бо­ру кон­сти­ту­ци­он­ных по­пра­вок, ко­то­рые вве­ли ин­сти­тут пре­зи­дент­ской вла­сти, ком­му­ни­сти­че­ская пар­тия ут­ра­ти­ла свою офи­ци­аль­ную мо­но­по­лию на по­ли­ти­че­скую власть. Те­перь на­стоя­щая кон­сти­ту­ци­он­ная по­ли­ти­ка поя­ви­лась на со­вет­ской по­ли­ти­че­ской аре­не уже не столь­ко фор­маль­но.

Еще в 70-х гг. со­вет­ские юри­сты ос­то­рож­но вы­дви­ну­ли идею не­за­ви­си­мо­го ор­га­на кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля . Но толь­ко в пе­ри­од пе­ре­строй­ки воз­ник­ли ус­ло­вия, при ко­то­рых пред­ло­же­ния по­доб­но­го ро­да мог­ли встре­тить по­ло­жи­тель­ный от­клик.[[6]](#footnote-6)

23 де­каб­ря 1989 г. со­стоя­лось при­ня­тие за­ко­на " О кон­сти­ту­ци­он­ном над­зо­ре в СССР' В со­от­вет­ст­вии с ним был об­ра­зо­ван Ко­ми­тет кон­сти­ту­ци­он­но­го над­зо­ра - ква­зи­су­деб­ный ор­ган, час­тич­но при­кре­п­лен­ный к пар­ла­мен­ту.[[7]](#footnote-7)

Ко­ми­тет функ­цио­ни­ро­вал ме­нее двух лет. С са­мо­го на­ча­ла его юрис­дик­ция бы­ла ог­ра­ни­че­на, а сфе­ра его дей­ст­вия бы­ла еще боль­ше су­же­на в ре­зуль­та­те про­тес­тов со сто­ро­ны рес­пуб­лик. Не­смот­ря на эти ог­ра­ни­че­ния но­вый ин­сти­тут при­влек к се­бе зна­чи­тель­ное вни­ма­ние как в Сою­зе, так и за ру­бе­жом. Дан­ный ин­сти­тут за­слу­жи­ва­ет вы­со­кой оцен­ки за свои ре­ше­ния от­но­си­тель­но за­щи­ты ин­ди­ви­ду­аль­ных и по­ли­ти­че­ских прав. Сре­ди су­ще­ст­вен­ных ре­ше­ний в этой об­лас­ти сле­ду­ет от­ме­тить, что Ко­ми­тет пре­кра­тил прак­ти­ку из­да­ния сек­рет­ных за­ко­но­да­тель­ных ак­тов, влияю­щих на пра­ва гра­ж­дан; по­ста­но­вил, что ог­ра­ни­че­ния сво­бо­ды пе­ре­дви­же­ния и вы­бо­ра мес­та жи­тель­ст­ва, вы­те­каю­щие из по­ло­же­ний за­ко­на, рег­ла­мен­ти­рую­щих про­пис­ку, на­ру­ша­ли Кон­сти­ту­цию и ме­ж­ду­на­род­ные со­гла­ше­ния о пра­вах че­ло­ве­ка; от­ме­нил указ пре­зи­ден­та СССР, за­пре­щав­ший про­ве­де­ние де­мон­ст­ра­ций в цен­тре Мо­ск­вы, как про­ти­во­ре­ча­щий Кон­сти­ту­ции; при­знал что при­ну­ди­тель­ное ле­че­ние лиц, стра­даю­щих ал­ко­го­лиз­мом и нар­ко­ма­ни­ей, на­ру­ша­ло Кон­сти­ту­цию и ме­ж­ду­на­род­ные со­гла­ше­ния о пра­вах че­ло­ве­ка. Ко­ми­тет так­же ус­та­но­вил, что ми­ни­стер­ские по­ста­нов­ле­ния, ог­ра­ни­чи­ваю­щие от­вет­ст­вен­ность ми­ни­стерств за вы­пуск не­стан­дарт­ной про­дук­ции, на­ру­ша­ли пра­ва по­тре­би­те­лей.

Вверг­ну­тый в во­до­во­рот чрез­вы­чай­но важ­ных во­про­сов, свя­зан­ных с по­пыт­ка­ми цен­тра со­хра­нить свои по­зи­ции в от­но­ше­нии рес­пуб­лик, стре­мив­ших­ся к боль­шей ав­то­ном­но­сти, ес­ли не к пол­ной не­за­ви­си­мо­сти, Ко­ми­тет за­нял сто­ро­ну цен­тра, что без­ус­лов­но на­нес­ло урон его ре­пу­та­ции в оп­ре­де­лен­ных кру­гах. Но, при­ни­мая во вни­ма­ние ус­ло­вия то­го вре­ме­ни, воз­мож­но, из­лиш­ним бы­ло ожи­дать, что Ко­ми­тет ста­нет дей­ст­во­вать по-ино­му. Ведь Кон­сти­ту­ция СССР не бы­ла от­ме­не­на.

Даль­ней­шая кри­ти­ка Ко­ми­те­та кон­сти­ту­ци­он­но­го над­зо­ра фо­ку­си­ро­ва­лась на не­дос­тат­ках в тща­тель­ном обос­но­ва­нии мне­ний и том фак­те, что не­ко­то­рые ре­ше­ния Ко­ми­те­та в сущ­но­сти ос­та­лись не­вы­пол­нен­ны­ми и, ко­неч­но же, по­пыт­ка Ко­ми­те­та про­де­мон­ст­ри­ро­вать свою ней­траль­ность по­тер­пе­ла крах, ко­гда его чле­ны ста­ли вы­ска­зы­вать­ся по важ­ным по­ли­ти­че­ским во­про­сам за пре­де­ла­ми Ко­ми­те­та. В ито­ге чле­ны Ко­ми­те­та не су­ме­ли за­нять проч­ную по­зи­цию в за­яв­ле­нии от 19 ав­гу­ста 1991 г.

Ме­ж­ду тем цен­но уже то, что Ко­ми­тет кон­сти­ту­ци­он­но­го над­зо­ра был пер­вой по­пыт­кой соз­да­ния уч­ре­ж­де­ния по­доб­но­го ро­да по­сле 70 лет по­сто­ян­но­го вну­ше­ния, что не­за­ви­си­мый ор­ган кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля не толь­ко не был не­об­хо­дим, но да­же пред­став­лял бы со­бой ре­аль­ную уг­ро­зу прин­ци­пам Со­вет­ской сис­те­мы. Уяс­нив эту ат­мо­сфе­ру, уже не уди­вишь­ся то­му, что ра­бо­та Ко­ми­те­та не ста­ла пред­ме­том все­об­ще­го про­слав­ле­ния.

Не­сколь­ко про­ек­тов до­го­во­ров о соз­да­нии об­нов­лен­но­го Сою­за уч­ре­ж­де­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да как пре­ем­ни­ка Ко­ми­те­та кон­сти­ту­ци­он­но­го над­зо­ра. Этот во­прос при­об­рел дис­кус­си­он­ный ха­рак­тер, но еще до раз­ва­ла Сою­за ССР и РСФСР бы­ло при­ня­то ре­ше­ние о соз­да­нии в РСФСР сво­его Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.

Пра­во­вой ба­зой ор­га­ни­за­ции и дея­тель­но­сти Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ по­слу­жи­ло не­боль­шое кон­сти­ту­ци­он­ное по­ло­же­ние (при­ня­тое в ви­де по­прав­ки к Кон­сти­ту­ции от 15 де­каб­ря 1990 г.) и дос­та­точ­но под­роб­ный (89 ста­тей) За­кон о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де от 12 ию­ля 1991г.

Этот за­кон не яв­лял­ся об­раз­цо­вым ак­том. Длин­ный и не­бреж­но со­став­лен­ный, он со­дер­жит ряд дей­ст­ви­тель­но важ­ных по­ло­же­ний, рег­ла­мен­ти­рую­щих внут­рен­ний рас­по­ря­док и ор­га­ни­за­цию дея­тель­но­сти су­да ( в ча­ст­но­сти, как обес­пе­чи­ва­ет­ся безо­пас­ность по­ме­ще­ний су­да, ох­ра­на су­дей и чле­нов их се­мей - ст.86). В это же вре­мя в нем есть нор­мы, ко­то­рые,по край­ней ме­ре, в дру­гих стра­нах пред­став­ля­ют­ся на­столь­ко оче­вид­ны­ми, что не ну­ж­да­ют­ся в за­ко­но­да­тель­ном за­кре­п­ле­нии (на­при­мер, по­ло­же­ние о том, что все рас­хо­ды су­да по­кры­ва­ют­ся из рес­пуб­ли­кан­ско­го бюд­же­та - ст.85), что сви­де­тель­ст­ву­ет об от­сут­ст­вии у ав­то­ров его про­ек­та опы­та в соз­да­нии ак­тов по­доб­но­го ро­да, хо­тя бо­лее ве­ро­ят­но, что это сде­ла­но с це­лью пре­ду­смот­реть и пре­одо­леть воз­мож­ные по­пыт­ки ос­ла­бить кон­троль Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.

На­ча­ло дея­тель­но­сти Кон­сти­ту­ци­он­но­го су­да не бы­ло стре­ми­тель­ным. В ав­гу­сте 1991 г. бы­ли из­бра­ны 13 из 15 су­дей. Съезд не мог прий­ти к еди­но­му мне­нию от­но­си­тель­но двух ос­тав­ших­ся кан­ди­да­тов; они долж­ны бы­ли быть из­бра­ны на сле­дую­щем Съез­де. По про­ше­ст­вии двух лет две ва­кан­сии так и ос­та­лись сво­бод­ны­ми. Од­на­ко за­кон по­зво­ля­ет су­ду на­чать ра­бо­ту при на­ли­чии 2/3 его со­ста­ва, и в кон­це ав­гу­ста 1991 г., т.е. год спус­тя по­сле при­ня­тия по­прав­ки к Кон­сти­ту­ции, про­воз­гла­сив­шей соз­да­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го су­да, 13 су­дей при­нес­ли при­ся­гу и из­бра­ли В.Д.Зорь­ки­на сво­им пред­се­да­те­лем.

24 де­каб­ря 1993 г. Ука­зом Пре­зи­ден­та РФ N 2288 За­кон от 12 ию­ля 1991 г. от­ме­нен и ра­бо­та над про­ек­том но­во­го За­ко­на о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ зна­чи­тель­но ак­ти­ви­зи­ро­ва­лась. 21 ию­ля 1994 г. этот про­ект по­сле одоб­ре­ния Фе­де­раль­ным Со­б­ра­ни­ем и под­пи­са­ния Пре­зи­ден­том РФ стал фе­де­раль­ным кон­сти­ту­ци­он­ным за­ко­ном, в ко­то­ром ре­ше­ны все ос­нов­ные во­про­сы ор­га­ни­за­ции и дея­тель­но­сти дан­но­го су­да в це­лом он со­сто­ит из 115 ста­тей, пе­ре­ход­ных по­ло­же­ний и по­ло­же­ний, ка­саю­щих­ся всту­п­ле­ния за­ко­на в си­лу.[[8]](#footnote-8)

Пол­но­мо­чия, по­ря­док об­ра­зо­ва­ния и дея­тель­но­сти Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ оп­ре­де­ля­ют­ся Кон­сти­ту­ци­ей РФ (ст. 125, 128, и Фе­де­раль­ным Кон­сти­ту­ци­он­ным за­ко­ном о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ от 21 ию­ля 1994г.)

В це­лях за­щи­ты ос­нов кон­сти­ту­ци­он­но­го строя, ос­нов­ных прав и сво­бод че­ло­ве­ка и гра­ж­да­ни­на, обес­пе­че­ния вер­хо­вен­ст­ва и пря­мо­го дей­ст­вия Кон­сти­ту­ции РФ на всей тер­ри­то­рии Кон­сти­ту­ци­он­ный суд РФ:

1) раз­ре­ша­ет де­ла о со­от­вет­ст­вии Кон­сти­ту­ции РФ:

а) фе­де­раль­ных за­ко­нов, нор­ма­тив­ных ак­тов Пре­зи­ден­та РФ, Со­ве­та Фе­де­ра­ции, Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­мы, Пра­ви­тель­ст­ва РФ;

б) кон­сти­ту­ций рес­пуб­лик, ус­та­вов, а так­же за­ко­нов и иных нор­ма­тив­ных ак­тов субъ­ек­тов РФ, из­дан­ных по во­про­сам, от­но­ся­щим­ся к ве­де­нию ор­га­нов го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ и со­вме­ст­но­му ве­де­нию ор­га­нов го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ и ор­га­нов го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти субъ­ек­тов РФ;

в) до­го­во­ров ме­ж­ду ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ и ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти субъ­ек­тов РФ, до­го­во­ров ме­ж­ду ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти субъ­ек­тов РФ;

г) не всту­пив­ших в си­лу ме­ж­ду­на­род­ных до­го­во­ров РФ;

2) раз­ре­ша­ет спо­ры о ком­пе­тен­ции:

а) ме­ж­ду фе­де­раль­ны­ми ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти;

б) ме­ж­ду ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ и ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ;

в) ме­ж­ду выс­ши­ми го­су­дар­ст­вен­ны­ми ор­га­на­ми субъ­ек­тов РФ;

3) по жа­ло­бам на на­ру­ше­ния кон­сти­ту­ци­он­ных прав и сво­бод гра­ж­дан и по за­про­сам су­дов про­ве­ря­ет кон­сти­ту­ци­он­ность за­ко­на, при­ме­нен­но­го или под­ле­жа­ще­го при­ме­не­нию в кон­крет­ном де­ле;

4) да­ет тол­ко­ва­ние Кон­сти­ту­ции РФ;

5) да­ет за­клю­че­ние о со­блю­де­нии ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка вы­дви­же­ния об­ви­не­ния Пре­зи­ден­та РФ в го­су­дар­ст­вен­ной из­ме­не или со­вер­ше­нии ино­го тяж­ко­го пре­сту­п­ле­ния;

6) вы­сту­па­ет с за­ко­но­да­тель­ной ини­циа­ти­вой по во­про­сам сво­его ве­де­ния;

7) осу­ще­ст­в­ля­ет иные пол­но­мо­чия, пре­дос­тав­ляе­мые ему Кон­сти­ту­ци­ей РФ, Фе­де­ра­тив­ным до­го­во­ром и фе­де­раль­ны­ми кон­сти­ту­ци­он­ны­ми за­ко­на­ми; мо­жет так­же поль­зо­вать­ся пра­ва­ми, пре­дос­тав­ляе­мы­ми ему за­клю­чен­ны­ми в со­от­вет­ст­вии со стать­ей 11 Кон­сти­ту­ции РФ до­го­во­ра­ми о раз­гра­ни­че­нии пред­ме­тов ве­де­ния и пол­но­мо­чий ме­ж­ду ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ и ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти субъ­ек­тов РФ, ес­ли эти пра­ва не про­ти­во­ре­чат его юри­ди­че­ской при­ро­де и пред­на­зна­че­нию в ка­че­ст­ве су­деб­но­го ор­га­на кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля.

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ ре­ша­ет ис­клю­чи­тель­но во­про­сы пра­ва. Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ при осу­ще­ст­в­ле­нии кон­сти­ту­ци­он­но­го су­до­про­из­вод­ст­ва воз­дер­жи­ва­ет­ся от ус­та­нов­ле­ния и ис­сле­до­ва­ния фак­ти­че­ских об­стоя­тельств во всех слу­ча­ях, ко­гда это вхо­дит в ком­пе­тен­цию дру­гих су­дов или иных ор­га­нов.[[9]](#footnote-9)

Пол­но­мо­чия Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ не ог­ра­ни­че­ны оп­ре­де­лен­ным сро­ком.[[10]](#footnote-10)

Ес­ли про­вес­ти срав­ни­тель­ный ана­лиз пол­но­мо­чий Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ по за­ко­но­да­тель­ст­ву 1991 г. и его пол­но­мо­чий по Фе­де­раль­но­му за­ко­ну 1994 г. мож­но сде­лать вы­вод, что су­зи­лась сфе­ра кон­тро­ля Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да за ак­та­ми ис­пол­ни­тель­ной вла­сти. Изъ­я­та, со­дер­жав­шая­ся в ст.165 Кон­сти­ту­ции РФ (ред. 21.04.92) нор­ма о раз­ре­ше­нии Кон­сти­ту­ци­он­ным Су­дом РФ дел о кон­сти­ту­ци­он­но­сти не толь­ко ак­тов Пре­зи­ден­та, пра­ви­тель­ст­ва и т.д., но на­ря­ду с ни­ми и ак­тов "фе­де­раль­ных ор­га­нов ис­пол­ни­тель­ной вла­сти", что да­ва­ло ос­но­ва­ния го­во­рить об ори­ен­та­ции су­деб­но­го кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля и на ак­ты ми­ни­стерств, ве­домств, и т.д. В то же вре­мя это ог­ра­ни­че­ние сфе­ры юрис­дик­ции Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да мо­жет быть оце­не­но как "ра­бо­таю­щее" не толь­ко на его де­по­ли­ти­за­цию, но пре­ж­де все­го - его раз­груз­ку с це­лью эф­фек­тив­ной ра­бо­ты по иным ос­нов­ным на­прав­ле­ни­ям. Во-вто­рых кон­сти­ту­ци­он­ный кон­троль ак­тов фе­де­раль­ных ор­га­нов ог­ра­ни­чен ак­та­ми выс­ших звень­ев за­ко­но­да­тель­ной и ис­пол­ни­тель­ной вет­вей вла­сти и ак­тов гла­вы го­су­дар­ст­ва. В от­ли­чие от уни­тар­ных ев­ро­пей­ских стран сфе­ра юрис­дик­ции Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ не рас­про­стра­ня­ет­ся на ак­ты ме­ст­но­го са­мо­управ­ле­ния. В том чис­ле и в про­ек­те За­ко­на РФ "Об об­щих прин­ци­пах ор­га­ни­за­ции ме­ст­но­го са­мо­управ­ле­ния в РФ " со­от­вет­ст­вую­щие во­про­сы от­не­се­ны к об­ще­му су­деб­но­му по­ряд­ку (ст.46.2 про­ек­та). Ак­ты субъ­ек­тов фе­де­ра­ции тре­бу­ют осо­бо­го ана­ли­за. Го­во­ря о пе­реч­не ак­тов, хо­те­лось бы об­ра­тить вни­ма­ние на не­ре­шен­ность во­про­са о фе­де­раль­ных кон­сти­ту­ци­он­ных за­ко­нах - но­вой раз­но­вид­но­сти за­ко­нов в РФ, впер­вые пре­ду­смот­рен­ной Кон­сти­ту­ци­ей 1993 г. Яв­ля­ют­ся ли они объ­ек­та­ми ох­ра­ны Кон­сти­ту­ци­он­ным Су­дом ли­бо объ­ек­та­ми про­вер­ки в Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де, т.е. кон­сти­ту­ци­он­но-кон­троль­ной экс­пер­ти­зы? Как из­вест­но, по сво­ей юри­ди­че­ской си­ле (про­це­ду­ре при­ня­тия) они весь­ма близ­ки, но пол­но­стью не сов­па­да­ют с за­ко­на­ми об из­ме­не­нии и до­пол­не­нии Кон­сти­ту­ции. За­тра­ги­вая те­му о пе­реч­не ак­тов хо­те­лось бы ос­та­но­вить­ся и на про­бле­ме пред­ва­ри­тель­но­го кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля. Спе­ци­фи­ка Рос­сии не про­сто в сдер­жан­ном, но и в от­ри­ца­тель­ном от­но­ше­нии к про­ек­там нор­ма­тив­ных ак­тов. В но­вом За­ко­не о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де про­ек­ты ак­тов не упо­ми­на­ют­ся в пе­реч­не под­ле­жа­щих про­вер­ке в Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де. А в преж­нем за­ко­не 1991 г. со­дер­жал­ся пря­мой за­прет на та­кое пол­но­мо­чие. В ст.32.6 го­во­ри­лось, что Кон­сти­ту­ци­он­ный суд не впра­ве осу­ще­ст­в­лять пред­ва­ри­тель­ный кон­троль и ре­цен­зи­ро­ва­ние про­ек­тов до­го­во­ров и нор­ма­тив­ных ак­тов, вы­ска­зы­вать су­ж­де­ния о кон­сти­ту­ци­он­но­сти не­под­пи­сан­ных до­го­во­ров, не­при­ня­тых нор­ма­тив­ных ак­тов и т.д. Это од­но из не­мно­гих свое­об­ра­зий, ко­то­рые долж­ны быть уч­те­ны как кор­рек­ти­рую­щие к об­ще­му вы­во­ду о пре­дель­но ши­ро­ком кру­ге ак­тов, мо­гу­щих стать объ­ек­та­ми про­ве­рок в Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ.[[11]](#footnote-11)

За­кон о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ бо­лее яс­но и де­таль­но уре­гу­ли­ро­вал во­про­сы ка­саю­щие­ся дел о кон­сти­ту­ци­он­но­сти за­ко­нов по жа­ло­бам на на­ру­ше­ния кон­сти­ту­ци­он­ных прав и сво­бод гра­ж­дан. Дан­ное пол­но­мо­чие су­да име­ет важ­ней­шее зна­че­ние в де­ле пра­во­вой за­щи­ты лич­но­сти. По­ло­же­ния пре­ды­ду­ще­го ак­та, ка­саю­щие­ся кон­сти­ту­ци­он­но­сти пра­во­при­ме­ни­тель­ной прак­ти­ки, свя­зан­ной с дея­тель­но­стью су­да по ох­ра­не кон­сти­ту­ци­он­ных прав и сво­бод гра­ж­дан бы­ли весь­ма слож­ны и за­юри­ди­зи­ро­ва­ны. Зна­чи­тель­но уп­ро­ще­на ны­не и про­це­ду­ра воз­бу­ж­де­ния та­ко­го ро­да дел. Жа­ло­бы на на­ру­ше­ния кон­сти­ту­ци­он­ных прав и сво­бод гра­ж­дан мо­гут быть ин­ди­ви­ду­аль­ны­ми или кол­лек­тив­ны­ми. Они до­пус­ка­ют­ся при двух ус­ло­ви­ях: ес­ли за­кон за­тра­ги­ва­ет кон­сти­ту­ци­он­ные пра­ва и сво­бо­ды гра­ж­дан: ес­ли за­кон при­ме­нен или под­ле­жит при­ме­не­нию в кон­крет­ном де­ле, рас­смот­ре­ние ко­то­ро­го за­вер­ше­но или на­ча­то в су­де, или ином ор­га­не, при­ме­няю­щем та­кой За­кон. На­ли­цо пре­одо­ле­ние ра­нее су­ще­ст­во­вав­ше­го по­ло­же­ния, ко­гда гра­ж­да­нин, чьи пра­ва на­ру­ше­ны, пе­ред об­ра­ще­ни­ем в Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд дол­жен был прой­ти мно­же­ст­во ин­стан­ций. Важ­ное зна­че­ние име­ют и пре­ду­смот­рен­ные по­след­ст­вия при­ня­тия жа­ло­бы к рас­смот­ре­нию. Пре­ж­де все­го Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд уве­дом­ля­ет об этом рас­смат­ри­ваю­щий де­ло суд или иной ор­ган, в ко­то­ром при­ме­нен или под­ле­жит при­ме­не­нию об­жа­луе­мый за­кон. Это не обя­зы­ва­ет при­ос­та­но­вить про­из­вод­ст­во по де­лу, но вме­сте с тем суд или иной ор­ган,рас­смат­ри­ваю­щие де­ло, впра­ве при­ос­та­но­вить про­из­вод­ст­во до при­ня­тия ре­ше­ния Кон­сти­ту­ци­он­ным Су­дом. Ус­та­нов­ле­но, что ес­ли по­след­ний при­зна­ет за­кон, при­ме­нен­ный в кон­крет­ном де­ле, не со­от­вет­ст­вую­щим Кон­сти­ту­ции РФ, де­ло во вся­ком слу­чае под­ле­жит пе­ре­смот­ру ком­пе­тент­ным ор­га­ном в обыч­ном по­ряд­ке.

Из­ме­не­ны пол­но­мо­чия Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да , свя­зан­ные с про­це­ду­рой от­ре­ше­ния Пре­зи­ден­та от долж­но­сти. Те­перь Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд да­ет лишь за­клю­че­ние о со­блю­де­нии ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка вы­дви­же­ния об­ви­не­ния Пре­зи­ден­ту в го­су­дар­ст­вен­ной из­ме­не или со­вер­ше­нии ино­го тяж­ко­го пре­сту­п­ле­ния, а не о на­ли­чии ос­но­ва­ний для от­ре­ше­ния от долж­но­сти, как это бы­ло ра­нее. Та­кие дей­ст­вия Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд при­ни­ма­ет по за­про­су Со­ве­та Фе­де­ра­ции. Ес­ли Суд при­ни­ма­ет ре­ше­ние о не­со­блю­де­нии ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка вы­дви­же­ния об­ви­не­ния Пре­зи­ден­ту РФ в го­су­дар­ст­вен­ной из­ме­не или со­вер­ше­нии ино­го тяж­ко­го пре­сту­п­ле­ния, то пре­ду­смот­рен­ное Кон­сти­ту­ци­ей рас­смот­ре­ние об­ви­не­ния пре­кра­ща­ет­ся. Во всех ос­таль­ных слу­ча­ях окон­ча­тель­ное ре­ше­ние об от­ре­ше­нии Пре­зи­ден­та РФ от долж­но­сти при­ни­ма­ет Со­вет Фе­де­ра­ции.

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ со­глас­но но­во­му за­ко­но­да­тель­ст­ву ут­ра­тил ряд пол­но­мо­чий, имев­ших­ся у не­го ра­нее. Из ком­пе­тен­ции это­го ор­га­на ис­клю­че­но рас­смот­ре­ние дел о кон­сти­ту­ци­он­но­сти пар­тий, об­ще­ст­вен­ных объ­е­ди­не­ний, дей­ст­вий и ре­ше­ний всех выс­ших долж­но­ст­ных лиц РФ и ее субъ­ек­тов, о да­че за­клю­че­ний о на­ли­чии ос­но­ва­ний для их от­ре­че­ния от долж­но­сти. Те­перь нет у Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да и пра­ва да­вать за­клю­че­ния о на­ли­чии у со­от­вет­ст­вую­щих долж­но­ст­ных лиц стой­кой не­спо­соб­но­сти по со­стоя­нию здо­ро­вья осу­ще­ст­в­лять свя­зан­ные с их дея­тель­но­стью пол­но­мо­чия. По-но­во­му ре­шен ряд во­про­сов, свя­зан­ных с субъ­ек­та­ми, ко­то­рые впра­ве воз­бу­ж­дать де­ла в Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де. Ра­нее дей­ст­во­вав­шее за­ко­но­да­тель­ст­во пре­дос­тав­ля­ло Су­ду пра­во рас­смот­ре­ния во­про­сов по соб­ст­вен­ной ини­циа­ти­ве. Та­кая прак­ти­ка име­ет ме­сто и в не­ко­то­рых за­ру­беж­ных го­су­дар­ст­вах, но­вое за­ко­но­да­тель­ст­во не пре­дос­тав­ля­ет Кон­сти­ту­ци­он­но­му Су­ду пра­ва рас­смот­ре­ния во­про­сов по соб­ст­вен­ной ини­циа­ти­ве. Та­ким об­ра­зом, обес­пе­чи­ва­ет­ся прин­цип объ­ек­тив­но­сти и бес­при­стра­ст­но­сти в дея­тель­но­сти это­го ор­га­на. Ра­нее с за­про­са­ми в Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ о про­вер­ке кон­сти­ту­ци­он­но­сти мог об­ра­тить­ся лю­бой де­пу­тат пар­ла­мен­та, те­перь - пя­тая часть со­ста­ва ка­ж­дой из па­лат пар­ла­мен­та. Пра­во воз­бу­ж­де­ния дел в Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де об­ще­ст­вен­ны­ми ор­га­ни­за­ция­ми ог­ра­ни­чи­ва­ет­ся в на­стоя­щее вре­мя лишь воз­мож­но­стью по­да­чи жа­лоб на на­ру­ше­ния кон­сти­ту­ци­он­ных прав и сво­бод гра­ж­дан. Все это при­зва­но пре­дот­вра­тить пе­ре­не­се­ние по­ли­ти­че­ских во­про­сов и де­ба­тов в зал Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.[[12]](#footnote-12)

Про­ве­ден­ный ана­лиз сви­де­тель­ст­ву­ет о том, что но­вое за­ко­но­да­тель­ст­во рас­ши­ри­ло пол­но­мо­чия Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да пу­тем пре­дос­тав­ле­ния ему но­вых прав. Речь идет о про­вер­ке кон­сти­ту­ци­он­но­сти за­ко­нов по за­про­сам су­дов и пра­ве тол­ко­ва­ния Кон­сти­ту­ции Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции. В ар­се­на­ле Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ две фор­мы тол­ко­ва­ния кон­сти­ту­ци­он­ных норм.

Од­на из них свой­ст­вен­на всем кон­сти­ту­ци­он­ным су­дам и со­став­ля­ет ос­нов­ное со­дер­жа­ние их дея­тель­но­сти: это - тол­ко­ва­ние кон­сти­ту­ци­он­ных норм и по­ло­же­ний в свя­зи с рас­смот­ре­ни­ем кон­крет­ных спо­ров, будь то во­прос о со­от­вет­ст­вии нор­ма­тив­но­го ак­та кон­сти­ту­ции, спор о ком­пе­тен­ции ме­ж­ду го­су­дар­ст­вен­ны­ми ор­га­на­ми, ме­ж­ду фе­де­ра­ци­ей и ее субъ­ек­та­ми или, на­ко­нец, во­прос о со­от­вет­ст­вии ме­ж­ду­на­род­но­го до­го­во­ра Кон­сти­ту­ции стра­ны.

Вто­рая фор­ма - это так на­зы­вае­мый пря­мой за­прос о тол­ко­ва­нии, ко­то­рое не свя­за­но с ре­ше­ни­ем во­про­сов, от­не­сен­ных к ком­пе­тен­ции Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да. Воз­мож­ность та­ко­го пря­мо­го за­про­са - дос­та­точ­но ред­кое яв­ле­ние. В за­ру­беж­ной прак­ти­ке су­деб­но­го кон­сти­ту­ци­он­но­го кон­тро­ля встре­ча­ет­ся (как это бы­ло, на­при­мер, в ФРГ) в пер­вые го­ды дей­ст­вия но­вой Кон­сти­ту­ции. Та­ко­ва си­туа­ция в Рос­сии, где но­вая Кон­сти­ту­ция 1993 г. от­ли­ча­ет­ся во мно­гих от­но­ше­ни­ях от пре­ды­ду­щих и к то­му же яв­ля­ет­ся Кон­сти­ту­ци­ей же­ст­кой: вно­сить в нее по­прав­ки дос­та­точ­но слож­но. От­сю­да и пре­дос­тав­лен­ная оп­ре­де­лен­ной ка­те­го­рии субъ­ек­тов кон­сти­ту­ци­он­но­го пра­ва воз­мож­ность об­ра­тить­ся с пря­мым за­про­сом о тол­ко­ва­нии в Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ и обя­зан­ность Су­да дать тол­ко­ва­ние той или иной нор­мы Кон­сти­ту­ции, со­от­но­ше­ния норм, пра­во­во­го со­дер­жа­ния ис­поль­зо­ван­ных в тек­сте по­ня­тий и т.п. Кон­сти­ту­ци­он­ный пе­ре­чень пра­во­моч­ных на то субъ­ек­тов вклю­ча­ет: Пре­зи­ден­та РФ, ка­ж­дую из па­лат Фе­де­раль­но­го Со­б­ра­ния,

Пра­ви­тель­ст­ва РФ, ор­ган за­ко­но­да­тель­ной вла­сти ка­ж­до­го из субъ­ек­тов РФ (ч.5 ст.125)

Та­ким об­ра­зом, Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд име­ет две воз­мож­но­сти тол­ко­ва­ния Кон­сти­ту­ции: пря­мо пре­ду­смот­рен­ную Кон­сти­ту­ци­ей (ч.5 ст.125), по за­про­сам пе­ре­чис­лен­ных вы­ше субъ­ек­тов (ра­нее та­ко­го пра­во­мо­чия Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд не имел) и им­пли­цит­но при­су­щую при ре­ше­нии спо­ров о кон­сти­ту­ци­он­но­сти нор­ма­тив­ных ак­тов, спо­ров о ком­пе­тен­ции и иных во­про­сов, от­не­сен­ных Кон­сти­ту­ци­ей к ве­де­нию Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ.

Со­глас­но дей­ст­вую­ще­му за­ко­но­да­тель­ст­ву Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ со­сто­ит из 19 су­дей, на­зна­чае­мых на долж­ность Со­ве­том Фе­де­ра­ции по пред­став­ле­нию Пре­зи­ден­та РФ. Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ впра­ве осу­ще­ст­в­лять свою дея­тель­ность при на­ли­чии в его со­ста­ве не ме­нее 3/4 от об­ще­го чис­ла су­дей. Пред­став­ле­ние Пре­зи­ден­та РФ го­то­вит­ся и вно­сит­ся с со­блю­де­ни­ем ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка. Ос­нов­ные по­ло­же­ния та­ко­го по­ряд­ка оп­ре­де­ле­ны в ст. 9 За­ко­на о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де. Пред­ло­же­ния о кан­ди­да­тах на долж­но­сти су­дей Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ мо­гут вно­сить­ся Пре­зи­ден­ту РФ чле­на­ми (де­пу­та­та­ми) Со­ве­та Фе­де­ра­ции и де­пу­та­та­ми Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­мы, а так­же за­ко­но­да­тель­ны­ми (пред­ста­ви­тель­ны­ми) ор­га­на­ми субъ­ек­тов РФ, выс­ши­ми су­деб­ны­ми ор­га­на­ми и фе­де­раль­ны­ми юри­ди­че­ски­ми ве­дом­ст­ва­ми, все­рос­сий­ски­ми юри­ди­че­ски­ми со­об­ще­ст­ва­ми, юри­ди­че­ски­ми на­уч­ны­ми и учеб­ны­ми за­ве­де­ния­ми.

Со­вет Фе­де­ра­ции рас­смат­ри­ва­ет во­прос о на­зна­че­нии на долж­ность су­дьи Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ в срок не позд­нее че­тыр­на­дца­ти дней с мо­мен­та по­лу­че­ния пред­став­ле­ния Пре­зи­ден­та РФ. Ка­ж­дый су­дья Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ на­зна­ча­ет­ся на долж­ность в ин­ди­ви­ду­аль­ном по­ряд­ке тай­ным го­ло­со­ва­ни­ем. На­зна­чен­ным на долж­ность су­дьи Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ счи­та­ет­ся ли­цо, по­лу­чив­шее при го­ло­со­ва­нии боль­шин­ст­во от об­ще­го чис­ла чле­нов (де­пу­та­тов) Со­ве­та Фе­де­ра­ции.

В слу­чае вы­бы­тия су­дьи из со­ста­ва Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ пред­став­ле­ние о на­зна­че­нии дру­го­го ли­ца на ва­кант­ное ме­сто су­дьи вно­сит­ся Пре­зи­ден­том РФ не позд­нее ме­ся­ца со дня от­кры­тия ва­кан­сии.

Су­дья Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ, срок пол­но­мо­чий ко­то­ро­го ис­тек, про­дол­жа­ет ис­пол­нять обя­зан­но­сти су­дьи до на­зна­че­ния на долж­ность но­во­го су­дьи или до при­ня­тия ито­го­во­го ре­ше­ния по де­лу, на­ча­то­му с его уча­сти­ем.

Фе­де­раль­ным кон­сти­ту­ци­он­ным за­ко­ном о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де ус­та­нав­ли­ва­ет­ся, что судь­ей Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да мо­жет быть ква­ли­фи­ци­ро­ван­ный юрист с безу­преч­ной ре­пу­та­ци­ей в воз­рас­те не мо­ло­же 40 лет и со ста­жем ра­бо­ты по юри­ди­че­ской про­фес­сии не ме­нее 15 лет. Су­дья Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да на­зна­ча­ет­ся на срок 12 лет. На­зна­че­ние на эту долж­ность на вто­рой срок не до­пус­ка­ет­ся. Пре­дель­ный воз­раст пре­бы­ва­ния в долж­но­сти су­дьи - 70 лет. Су­дья Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ счи­та­ет­ся всту­пив­шим в долж­ность с мо­мен­та при­не­се­ния им при­ся­ги. Его пол­но­мо­чия пре­кра­ща­ют­ся в по­след­ний день ме­ся­ца, в ко­то­рый ис­те­ка­ет срок его пол­но­мо­чий или в ко­то­ром ему ис­пол­ня­ет­ся семь­де­сят лет. Су­дью ни­кто не впра­ве сме­нить, ни­кто не впра­ве пре­рвать его пол­но­мо­чия ина­че как в по­ряд­ке и по ос­но­ва­ни­ям, ус­та­нов­лен­ным этим за­ко­ном. Кон­сти­ту­ци­он­ный фе­де­раль­ный за­кон пре­ду­смат­ри­ва­ет пол­ные га­ран­тии не­за­ви­си­мо­сти су­дей.

Су­дья счи­та­ет­ся ушед­шим или уда­лен­ным в от­став­ку, ес­ли его пол­но­мо­чия пре­кра­ще­ны по ос­но­ва­ни­ям, пре­ду­смот­рен­ным пунк­та­ми 2, 3 и 9 час­ти 1 и ча­стью 2 ст. 18 Фе­де­раль­но­го за­ко­на о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ. На пре­бы­ваю­ще­го в от­став­ке су­дью Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ рас­про­стра­ня­ют­ся так­же иные по­ло­же­ния ста­ту­са су­дьи, пре­бы­ваю­ще­го в от­став­ке, ус­та­нов­лен­ные Фе­де­раль­ным за­ко­ном о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ.[[13]](#footnote-13)

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ рас­смат­ри­ва­ет и раз­ре­ша­ет де­ла в пле­нар­ных за­се­да­ни­ях и за­се­да­ни­ях па­лат Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да. Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд со­сто­ит из двух па­лат, вклю­чаю­щих в се­бя со­от­вет­ст­вен­но де­сять и де­вять су­дей Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да. Пер­со­наль­ный со­став па­лат оп­ре­де­ля­ет­ся пу­тем же­ребь­ев­ки, по­ря­док про­ве­де­ния ко­то­рой ус­та­нав­ли­ва­ет­ся Рег­ла­мен­том Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.

В пле­нар­ных за­се­да­ни­ях уча­ст­ву­ют все су­дьи Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да, в за­се­да­ни­ях па­лат - су­дьи, вхо­дя­щие в со­став со­от­вет­ст­вую­щей па­ла­ты.

Пер­со­наль­ный со­став па­лат не дол­жен ос­та­вать­ся не­из­мен­ным бо­лее чем три го­да под­ряд. В со­став од­ной и той же па­ла­ты не мо­гут вхо­дить пред­се­да­тель и за­мес­ти­тель пред­се­да­те­ля Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.

Оче­ред­ность ис­пол­не­ния судь­я­ми, вхо­дя­щи­ми в со­став па­ла­ты, пол­но­мо­чий пред­се­да­тель­ст­вую­ще­го в ее за­се­да­ни­ях оп­ре­де­ля­ет­ся на за­се­да­нии па­ла­ты.

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд впра­ве рас­смот­реть в пле­нар­ном за­се­да­нии лю­бой во­прос, вхо­дя­щий в его ком­пе­тен­цию. Ис­клю­чи­тель­но в пле­нар­ных за­се­да­ни­ях Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд: раз­ре­ша­ет де­ла о со­от­вет­ст­вии Кон­сти­ту­ции РФ кон­сти­ту­ций рес­пуб­лик ус­та­вов субъ­ек­тов РФ; да­ет тол­ко­ва­ние Кон­сти­ту­ции РФ; да­ет за­клю­че­ние о со­блю­де­нии ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка вы­дви­же­ния об­ви­не­ния Пре­зи­ден­та РФ в го­су­дар­ст­вен­ной из­ме­не или со­вер­ше­нии ино­го тяж­ко­го пре­сту­п­ле­ния; при­ни­ма­ет по­сла­ния Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да; ре­ша­ет во­прос о вы­сту­п­ле­нии с за­ко­но­да­тель­ной ини­циа­ти­вой по во­про­сам сво­его ве­де­ния.

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд на пле­нар­ных за­се­да­ни­ях так­же из­би­ра­ет Пред­се­да­те­ля, за­мес­ти­те­лей Пред­се­да­те­ля, су­дью-сек­ре­та­ря Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да; при­ни­ма­ет Рег­ла­мент Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да и вно­сит в не­го из­ме­не­ния и до­пол­не­ния; ус­та­нав­ли­ва­ет оче­ред­ность рас­смот­ре­ния дел в пле­нар­ных за­се­да­ни­ях, а так­же рас­пре­де­ля­ет де­ла ме­ж­ду па­ла­та­ми; при­ни­ма­ет ре­ше­ния о при­ос­та­нов­ле­нии или пре­кра­ще­нии пол­но­мо­чий су­дьи Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да, а так­же о дос­роч­ном ос­во­бо­ж­де­нии от долж­но­сти пред­се­да­те­ля, за­мес­ти­те­ля Пред­се­да­те­ля и су­дьи-сек­ре­та­ря Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.

В за­се­да­ни­ях па­лат Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд раз­ре­ша­ет де­ла, от­не­сен­ные к ве­де­нию Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да и не под­ле­жа­щие рас­смот­ре­нию в пле­нар­ных за­се­да­ни­ях. В их чис­ло вхо­дят де­ла о со­от­вет­ст­вии Кон­сти­ту­ции Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции:

а) фе­де­раль­ных за­ко­нов, нор­ма­тив­ных ак­тов Пре­зи­ден­та РФ, Со­ве­та Фе­де­ра­ции, Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­мы, Пра­ви­тель­ст­ва РФ;

б) за­ко­нов и иных нор­ма­тив­ных ак­тов субъ­ек­тов РФ, из­дан­ных по во­про­сам, от­но­ся­щим­ся к ве­де­нию ор­га­нов го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ и ор­га­нов го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти субъ­ек­тов Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции;

в) до­го­во­ров ме­ж­ду ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ и ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти субъ­ек­тов РФ;

г) не всту­пив­ших в си­лу ме­ж­ду­на­род­ных до­го­во­ров РФ.

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд в за­се­да­ни­ях па­лат раз­ре­ша­ет так­же спо­ры о ком­пе­тен­ции:

а) ме­ж­ду фе­де­раль­ны­ми ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти;

б) ме­ж­ду ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти РФ и ор­га­на­ми го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти субъ­ек­тов РФ;

в) ме­ж­ду выс­ши­ми го­су­дар­ст­вен­ны­ми ор­га­на­ми субъ­ек­тов РФ.

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд в за­се­да­ни­ях па­лат по жа­ло­бам на на­ру­ше­ние кон­сти­ту­ци­он­ных прав и сво­бод гра­ж­дан и по за­про­сам су­дов про­ве­ря­ет кон­сти­ту­ци­он­ность за­ко­на, при­ме­нен­но­го или под­ле­жа­ще­го при­ме­не­нию в кон­крет­ном де­ле.

Пра­ви­ла про­ве­де­ния за­се­да­ний су­да (пле­нар­ных и в со­ста­ве па­лат) в со­от­вет­ст­вии с за­ко­ном о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де в ос­нов­ном оди­на­ко­вы.

Как в пле­нар­ных за­се­да­ни­ях, так и в за­се­да­ни­ях в со­ста­ве па­лат цен­траль­ной фи­гу­рой яв­ля­ет­ся су­дья дан­но­го Су­да. Он на­рав­не с дру­ги­ми судь­я­ми ак­тив­но уча­ст­ву­ет в раз­би­ра­тель­ст­ве де­ла: впра­ве пред­ва­ри­тель­но зна­ко­мить­ся со все­ми ма­те­риа­ла­ми, под­ле­жа­щи­ми об­су­ж­де­нию при рас­смот­ре­нии кон­крет­но­го де­ла, за­да­вать во вре­мя за­се­да­ния во­про­сы сто­ро­нам, сви­де­те­лям, экс­пер­там, сво­бод­но из­ла­гать свою по­зи­цию при об­су­ж­де­нии всех во­про­сов, воз­ни­каю­щих по хо­ду за­се­да­ния, в том чис­ле при вы­не­се­нии ито­го­во­го ре­ше­ния. Ему, как и дру­гим судь­ям, пре­дос­тав­ле­но пра­во ре­шаю­ще­го го­ло­са по всем рас­смат­ри­вае­мым во­про­сам. От уча­стия в раз­би­ра­тель­ст­ве кон­крет­но­го де­ла су­дья мо­жет быть от­стра­нен толь­ко в слу­ча­ях, чет­ко ука­зан­ных в за­ко­не. К при­ме­ру, это воз­мож­но, ко­гда объ­ек­тив­ность су­дьи в раз­ре­ше­нии де­ла мо­жет быть по­став­ле­на под со­мне­ние вви­ду его род­ст­вен­ных или суп­ру­же­ских от­но­ше­ний с пред­ста­ви­те­ля­ми сто­рон. Ре­ше­ние об от­стра­не­нии долж­но быть мо­ти­ви­ро­ван­ным и под­дер­жан­ным боль­шин­ст­вом уча­ст­вую­щих в за­се­да­нии су­дей. Пе­ред при­ня­ти­ем та­ко­го ре­ше­ния от­стра­няе­мый су­дья впра­ве из­ло­жить свои со­об­ра­же­ния. На за­се­да­ни­ях при­сут­ст­ву­ют ли­ца, име­нуе­мые уча­ст­ни­ка­ми про­цес­са. К ним по за­ко­ну от­но­сят­ся сто­ро­ны, их пред­ста­ви­те­ли, сви­де­те­ли, экс­пер­ты и пе­ре­во­дчи­ки. Сто­ро­на­ми счи­та­ют­ся зая­ви­те­ли (ор­га­ны, ли­ца, на­пра­вив­шие в Суд об­ра­ще­ние, по­слу­жив­шее по­во­дом для рас­смот­ре­ния дан­но­го де­ла), ор­га­ны и долж­но­ст­ные ли­ца, из­дав­шие или под­пи­сав­шие акт, кон­сти­ту­ци­он­ность ко­то­ро­го под­ле­жит про­вер­ке, а так­же го­су­дар­ст­вен­ные ор­га­ны, ком­пе­тен­ция ко­то­рых ос­па­ри­ва­ет­ся. Им, ес­те­ст­вен­но, пре­дос­тав­ля­ют­ся пра­ва, не­об­хо­ди­мые для ак­тив­но­го от­стаи­ва­ния их по­зи­ций (на­при­мер, пра­во зна­ко­мить­ся с ма­те­риа­ла­ми, ко­то­рые вы­но­сят­ся на об­су­ж­де­ние, из­ла­гать свое мне­ние по воз­ни­каю­щим во­про­сам, за­яв­лять хо­да­тай­ст­ва). При этом нуж­но под­черк­нуть, что они на­де­ля­ют­ся рав­ны­ми про­цес­су­аль­ны­ми пра­ва­ми. Ка­кие бы то ни бы­ло при­ви­ле­гии, в том чис­ле за­ви­ся­щие от долж­но­ст­но­го по­ло­же­ния сто­рон или их пред­ста­ви­те­лей, не­до­пус­ти­мы. Этим обес­пе­чи­ва­ет­ся со­стя­за­тель­ность про­из­вод­ст­ва в Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ. В су­деб­ных за­се­да­ни­ях не­за­ви­си­мо от со­дер­жа­ния рас­смат­ри­вае­мо­го де­ла мо­гут уча­ст­во­вать Пре­зи­дент РФ, Пред­се­да­тель Со­ве­та Фе­де­ра­ции, Пред­се­да­тель Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­мы, Пред­се­да­тель Пра­ви­тель­ст­ва РФ, Пред­се­да­тель Вер­хов­но­го су­да РФ, Пред­се­да­тель Выс­ше­го Ар­бит­раж­но­го Су­да РФ, Упол­но­мо­чен­ный по пра­вам че­ло­ве­ка, Ге­не­раль­ный про­ку­рор РФ, ми­нистр юс­ти­ции РФ. Им пре­дос­тав­ле­но пра­во из­ла­гать свою по­зи­цию по де­лу не­за­ви­си­мо от то­го, яв­ля­ют­ся они или не яв­ля­ют­ся сто­ро­на­ми.

Ак­тив­ная роль в су­деб­ных за­се­да­ни­ях от­ве­де­на и ли­цам, вы­пол­няю­щим функ­ции пред­се­да­те­лей (пред­се­да­тель­ст­вую­щим). Как от­ме­ча­лось, в этой ро­ли на пле­нар­ных за­се­да­ни­ях долж­ны вы­сту­пать: Пред­се­да­тель Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ, а в слу­чае его от­сут­ст­вия - за­мес­ти­тель Пред­се­да­те­ля; на за­се­да­ни­ях в со­ста­ве па­лат - один из су­дей дан­ной па­ла­ты в по­ряд­ке оче­ред­но­сти. В со­от­вет­ст­вии со ст.58 За­ко­на о Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де пред­се­да­тель­ст­вую­щий на­де­лен ря­дом пол­но­мо­чий, ко­то­рые не­об­хо­ди­мы для обес­пе­че­ния нор­маль­но­го хо­да за­се­да­ния. Он, в ча­ст­но­сти, во вре­мя за­се­да­ния при­ни­ма­ет ме­ры к обес­пе­че­нию ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка раз­би­ра­тель­ст­ва, его пол­но­ты и все­сто­рон­но­сти, фик­са­ции его хо­да и ре­зуль­та­тов; пре­дос­тав­ля­ет сло­во судь­ям и уча­ст­ни­кам про­цес­са, мо­жет пре­ры­вать их вы­сту­п­ле­ния, ес­ли они от­хо­дят от су­ще­ст­ва рас­смат­ри­вае­мо­го де­ла, ли­бо при оп­ре­де­лен­ных ус­ло­ви­ях ли­шить сло­ва. Ли­ца, на­ру­шаю­щие по­ря­док в за­се­да­нии и не под­чи­няю­щие­ся рас­по­ря­же­ни­ям пред­се­да­тель­ст­вую­ще­го, мо­гут быть ре­ше­ни­ем Су­да под­верг­ну­ты штра­фу в раз­ме­ре до де­ся­ти ми­ни­маль­ных ме­сяч­ных раз­ме­ров оп­ла­ты тру­да.

При ха­рак­те­ри­сти­ке ор­га­ни­за­ции Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ не­об­хо­ди­мо осо­бо под­черк­нуть то от­вет­ст­вен­ное по­ло­же­ние, ко­то­рое за­ни­ма­ет Пред­се­да­тель это­го Су­да.

В пле­нар­ном за­се­да­нии Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да су­дьи тай­ным го­ло­со­ва­ни­ем боль­шин­ст­вом от об­ще­го чис­ла су­дей из­би­ра­ют из сво­его со­ста­ва в ин­ди­ви­ду­аль­ном по­ряд­ке сро­ком на три го­да Пред­се­да­те­ля, за­мес­ти­те­ля Пред­се­да­те­ля и су­дью-сек­ре­та­ря Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.

Пред­се­да­тель Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ:

-ру­ко­во­дит под­го­тов­кой пле­нар­ных за­се­да­ний Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да, со­зы­ва­ет их и пред­се­да­тель­ст­ву­ет на них;

-вно­сит на об­су­ж­де­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да во­про­сы, под­ле­жа­щие рас­смот­ре­нию в пле­нар­ных за­се­да­ни­ях и за­се­да­ни­ях па­лат;

-пред­став­ля­ет Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд в от­но­ше­ни­ях с го­су­дар­ст­вен­ны­ми ор­га­на­ми и ор­га­ни­за­ция­ми, об­ще­ст­вен­ны­ми объ­е­ди­не­ния­ми, по упол­но­мо­чию Су­да вы­сту­па­ет с за­яв­ле­ния­ми от его име­ни;

-осу­ще­ст­в­ля­ет об­щее ру­ко­во­дство ап­па­ра­том Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да, пред­став­ля­ет на ут­вер­жде­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да кан­ди­да­ту­ры ру­ко­во­ди­те­лей Сек­ре­та­риа­та Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да и дру­гих под­раз­де­ле­ний ап­па­ра­та, иных служб Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да, а так­же По­ло­же­ние о Сек­ре­та­риа­те Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да и штат­ное рас­пи­са­ние ап­па­ра­та;

-осу­ще­ст­в­ля­ет дру­гие пол­но­мо­чия в со­от­вет­ст­вии с дей­ст­вую­щим за­ко­но­да­тель­ст­вом и Рег­ла­мен­том Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.

Пред­се­да­тель Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да из­да­ет при­ка­зы и рас­по­ря­же­ния.

За­мес­ти­тель Пред­се­да­те­ля Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да осу­ще­ст­в­ля­ет по упол­но­мо­чию Пред­се­да­те­ля Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да от­дель­ные его функ­ции, а так­же вы­пол­ня­ет свои обя­зан­но­сти, воз­ло­жен­ные на не­го Кон­сти­ту­ци­он­ным Су­дом.

Су­дья-сек­ре­тарь Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да осу­ще­ст­в­ля­ет не­по­сред­ст­вен­ное ру­ко­во­дство ра­бо­той ап­па­ра­та Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да; ор­га­ни­за­ци­он­но обес­пе­чи­ва­ет под­го­тов­ку и про­ве­де­ние за­се­да­ний Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да; до­во­дит до све­де­ния со­от­вет­ст­вую­щих ор­га­нов, ор­га­ни­за­ций и лиц ре­ше­ния, при­ня­тые Кон­сти­ту­ци­он­ным Су­дом, и ин­фор­ми­ру­ет Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд об их ис­пол­не­нии; ор­га­ни­зу­ет ин­фор­ма­ци­он­ное обес­пе­че­ние су­дей; осу­ще­ст­в­ля­ет дру­гие пол­но­мо­чия в со­от­вет­ст­вии с дей­ст­вую­щим за­ко­но­да­тель­ст­вом и Рег­ла­мен­том Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да.

Пред­се­да­тель, за­мес­ти­тель пред­се­да­те­ля, су­дья-сек­ре­тарь Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да по ис­те­че­нии сро­ка их пол­но­мо­чий мо­гут быть из­бра­ны на но­вый срок.

Важ­ную роль в ор­га­ни­за­ции дея­тель­но­сти Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ при­зван иг­рать раз­ра­ба­ты­вае­мый и при­ни­мае­мый этим Су­дом Рег­ла­мент, в ко­то­ром ус­та­нав­ли­ва­ют­ся: по­ря­док оп­ре­де­ле­ния пер­со­наль­но­го со­ста­ва па­лат Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ; по­ря­док рас­пре­де­ле­ния дел ме­ж­ду ни­ми; по­ря­док оп­ре­де­ле­ния оче­ред­но­сти рас­смот­ре­ния дел в пле­нар­ных за­се­да­ни­ях и в за­се­да­ни­ях па­лат; не­ко­то­рые пра­ви­ла про­це­ду­ры и эти­ке­та в за­се­да­ни­ях; тре­бо­ва­ния к ра­бот­ни­кам ап­па­ра­та су­да; осо­бен­но­сти де­ло­про­из­вод­ст­ва в су­де, иные во­про­сы внут­рен­ней дея­тель­но­сти.[[14]](#footnote-14)

По­сле во­зоб­нов­ле­ния дея­тель­но­сти Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да в 1995г. бы­ла усо­вер­шен­ст­во­ва­на струк­ту­ра его ап­па­ра­та, ут­вер­жде­но но­вое штат­ное рас­пи­са­ние. Ес­ли ос­та­вить в сто­ро­не су­ще­ст­вую­щие в ка­ж­дой круп­ной ор­га­ни­за­ции хо­зяй­ст­вен­но-ад­ми­ни­ст­ра­тив­ные под­раз­де­ле­ния, в ап­па­ра­те Су­да мож­но вы­де­лить две со­став­ные час­ти.

Од­на из них - это так на­зы­вае­мый ап­па­рат су­дей. При ка­ж­дом су­дье со­сто­ят три ра­бот­ни­ка, при­зван­ных по­мо­гать не­по­сред­ст­вен­но ему и ему под­чи­нен­ных (ап­па­рат Пред­се­да­те­ля Су­да, его за­мес­ти­те­ля и су­дьи-сек­ре­та­ря по чис­лен­но­сти не­сколь­ко боль­ше).

Вто­рая часть - это сек­ре­та­ри­ат, со­стоя­щий из ря­да управ­ле­ний, на­зва­ния ко­то­рых го­во­рят са­ми за се­бя (на­при­мер, Управ­ле­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го пра­ва, Управ­ле­ние кон­сти­ту­ци­он­ных про­блем ча­ст­но­го пра­ва, Управ­ле­ние кон­сти­ту­ци­он­ных ос­нов фе­де­ра­тив­но­го уст­рой­ст­ва и са­мо­управ­ле­ния тер­ри­то­рии, Управ­ле­ние ме­ж­ду­на­род­но­го пра­ва и др.). В за­да­чи этих управ­ле­ний вхо­дят пер­вич­ное оз­на­ком­ле­ние с по­сту­пив­ши­ми об­ра­ще­ния­ми, под­го­тов­ка экс­перт­ных за­клю­че­ний по при­ня­тым к рас­смот­ре­нию де­лам, под­го­тов­ка ана­ли­ти­че­ских ма­те­риа­лов по со­от­вет­ст­вую­щей про­бле­ма­ти­ке. В сек­ре­та­риа­те име­ют­ся так­же под­раз­де­ле­ния, за­ни­маю­щие­ся ор­га­ни­за­ци­ей су­деб­ных за­се­да­ний, кон­тро­лем за ис­пол­не­ни­ем ре­ше­ний Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да, обес­пе­че­ни­ем Су­да не­об­хо­ди­мой пра­во­вой ин­фор­ма­ци­ей. Об­щая чис­лен­ность сек­ре­та­риа­та - око­ло 150 штат­ных еди­ниц.

Сек­ре­та­ри­ат, осу­ще­ст­в­ля­ет ор­га­ни­за­ци­он­ное, на­уч­но-ана­ли­ти­че­ское, ин­фор­ма­ци­он­но-спра­воч­ное и иное обес­пе­че­ние Су­да. Он про­во­дит при­ем по­се­ти­те­лей, рас­смат­ри­ва­ет в пред­ва­ри­тель­ном по­ряд­ке по­сту­паю­щие в Суд об­ра­ще­ния, да­ет на них от­ве­ты, ес­ли они не за­тра­ги­ва­ют во­про­сов, тре­бую­щих изу­че­ния судь­я­ми, со­дей­ст­ву­ет судь­ям в под­го­тов­ке дел и иных во­про­сов к рас­смот­ре­нию на за­се­да­ни­ях и со­ве­ща­ни­ях, изу­ча­ет и обоб­ща­ет прак­ти­ку ис­пол­не­ния ре­ше­ний Су­да.

Ру­ко­во­ди­те­ли Сек­ре­та­риа­та и его под­раз­де­ле­ний ут­вер­жда­ют­ся по пред­став­ле­нию Пред­се­да­те­ля Су­да на пле­нар­ных за­се­да­ни­ях. Дей­ст­ву­ет Сек­ре­та­ри­ат под об­щим ру­ко­во­дством Пред­се­да­те­ля Су­да и не­по­сред­ст­вен­ным ру­ко­во­дством су­дьи-сек­ре­та­ря.

В со­ста­ве ап­па­ра­та Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ воз­ро­ж­ден су­ще­ст­во­вав­ший до 1917 г. ин­сти­тут су­деб­ных при­ста­вов. На них воз­ла­га­ет­ся под­дер­жа­ние по­ряд­ка в за­се­да­ни­ях Су­да. Их тре­бо­ва­ния о со­блю­де­нии пра­вил, ус­та­нов­лен­ных для по­се­ти­те­лей Су­да и уча­ст­ни­ков про­цес­са, яв­ля­ют­ся обя­за­тель­ны­ми. От­каз от их вы­пол­не­ния мо­жет по­влечь при­ме­не­ние су­дом санк­ций, в том чис­ле при оп­ре­де­лен­ных об­стоя­тель­ст­вах - штра­фа.

В це­лом ап­па­рат Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ уком­плек­то­ван спе­циа­ли­ста­ми вы­со­кой ква­ли­фи­ка­ции. В нем тру­дит­ся не­ма­ло пра­во­ве­дов, хо­ро­шо за­ре­ко­мен­до­вав­ших се­бя на на­уч­ном и прак­ти­че­ском по­при­ще.

Как и при Вер­хов­ном Су­де РФ и Выс­шем Ар­бит­раж­ном Су­де РФ, при Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ об­ра­зу­ет­ся На­уч­но-кон­суль­та­тив­ный со­вет из чис­ла уче­ных и прак­ти­кую­щих спе­циа­ли­стов в об­лас­ти пра­ва. Его пер­со­наль­ный со­став и по­ло­же­ние о нем ут­вер­жда­ет­ся Су­дом. Ос­нов­ная за­да­ча это­го Со­ве­та - об­су­ж­де­ние слож­ных про­блем, воз­ни­каю­щих пе­ред Су­дом, и да­ча ре­ко­мен­да­ций.

Решение, принятое как в пленарном заседании, так и в заседании палаты Конституционного Суда РФ является решением Конституционного Суда РФ.

Ре­ше­ния, при­ни­мае­мые Кон­сти­ту­ци­он­ным Су­дом РФ, мож­но под­раз­де­лить на два ви­да: ито­го­вые ре­ше­ния и иные ре­ше­ния. К ито­го­вым от­но­сят­ся те, в ко­то­рых Суд фор­му­ли­ру­ет свои вы­во­ды по ре­зуль­та­там (по ито­гам) раз­би­ра­тель­ст­ва кон­крет­но­го де­ла. В них Суд под­во­дит итог та­ко­го раз­би­ра­тель­ст­ва и оп­ре­де­ля­ет юри­ди­че­ские по­след­ст­вия. В иных ре­ше­ни­ях кон­ста­ти­ру­ют­ся ка­кие-то об­стоя­тель­ст­ва и оп­ре­де­ля­ют­ся по­след­ст­вия, имею­щие от­но­ше­ние не к со­дер­жа­нию рас­смат­ри­вае­мо­го де­ла, а, как пра­ви­ло, к ор­га­ни­за­ции ра­бо­ты Су­да в це­лом или про­ве­де­нию его за­се­да­ний. Ито­го­вые ре­ше­ния вы­но­сят­ся по ре­зуль­та­там раз­би­ра­тель­ст­ва дел о со­от­вет­ст­вии Кон­сти­ту­ции РФ за­ко­нов и дру­гих пра­во­вых ак­тов, на­зван­ных в ст. 125 Кон­сти­ту­ции РФ, о раз­гра­ни­че­нии ком­пе­тен­ции упо­мя­ну­тых там же ор­га­нов го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти, а так­же дел, воз­ник­ших в свя­зи с не­об­хо­ди­мо­стью тол­ко­ва­ния кон­сти­ту­ци­он­ных по­ло­же­ний. Ито­го­вые ре­ше­ния по этим во­про­сам оформ­ля­ют­ся до­ку­мен­та­ми, име­нуе­мы­ми по­ста­нов­ле­ния­ми Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ.

В слу­ча­ях, ко­гда мо­жет по­тре­бо­вать­ся про­вер­ка со­блю­де­ния ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка вы­дви­же­ния об­ви­не­ния Пре­зи­ден­та РФ в го­су­дар­ст­вен­ной из­ме­не или ином тяж­ком пре­сту­п­ле­нии, ито­го­вое ре­ше­ние оформ­ля­ет­ся до­ку­мен­том, ко­то­ро­му да­но дру­гое на­зва­ние - за­клю­че­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ.

Для при­ня­тия по­ста­нов­ле­ний и за­клю­че­ний ус­та­нов­ле­ны свои пра­ви­ла. При­ни­мать­ся та­кие ито­го­вые ре­ше­ния долж­ны в за­кры­тых со­ве­ща­ни­ях (пле­нар­ных или в со­ста­ве па­лат), на ко­то­рых впра­ве при­сут­ст­во­вать толь­ко при­ни­мав­шие уча­стие в раз­би­ра­тель­ст­ве дан­но­го де­ла су­дьи. На со­ве­ща­ния мо­гут быть до­пу­ще­ны лишь ра­бот­ни­ки Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ, обес­пе­чи­ваю­щие про­то­ко­ли­ро­ва­ние и нор­маль­ный ход со­ве­ща­ния. Ка­ж­до­му су­дье при об­су­ж­де­нии то­го ре­ше­ния, ко­то­рое долж­но быть при­ня­то, пред­став­ля­ет­ся воз­мож­ность вы­сту­пать не­ог­ра­ни­чен­ное ко­ли­че­ст­во раз и без ли­ми­ти­ро­ва­ния про­дол­жи­тель­но­сти вы­сту­п­ле­ний. Го­ло­со­ва­ние про­во­дит­ся от­кры­то пу­тем по­имен­но­го оп­ро­са су­дей. Пред­се­да­тель­ст­вую­щий во всех слу­ча­ях го­ло­су­ет по­след­ним.

Для при­ня­тия ре­ше­ний тре­бу­ет­ся боль­шин­ст­во го­ло­сов уча­ст­во­вав­ших в го­ло­со­ва­нии су­дей. Су­дья не впра­ве воз­дер­жи­вать­ся при го­ло­со­ва­нии или ук­ло­нять­ся от го­ло­со­ва­ния. Ес­ли он не со­гла­сен с при­ня­тым ре­ше­ни­ем, то мо­жет вос­поль­зо­вать­ся дан­ным ему пра­вом пись­мен­но из­ло­жить свое осо­бое мне­ние, и оно долж­но быть опуб­ли­ко­ва­но вме­сте с при­ня­тым ре­ше­ни­ем. В слу­чае, ко­гда су­дья в це­лом под­дер­жи­ва­ет ре­ше­ние, но не со­гла­ша­ет­ся, ска­жем, с ка­ки­ми-то до­во­да­ми в мо­ти­ви­ро­воч­ной час­ти, ему то­же пре­дос­тав­ле­но пра­во из­ло­жить пись­мен­но свое не­со­гла­сие, и это не­со­гла­сие долж­но быть опуб­ли­ко­ва­но вме­сте с тек­стом ре­ше­ния. Ре­ше­ние (по­ста­нов­ле­ние или за­клю­че­ние) под­пи­сы­ва­ет­ся все­ми уча­ст­во­вав­ши­ми в го­ло­со­ва­нии судь­я­ми, в том чис­ле и те­ми, ко­то­рые не со­гла­си­лись с ним. Со­ве­ща­ние про­то­ко­ли­ру­ет­ся. Про­то­кол под­пи­сы­ва­ет­ся то­же все­ми судь­я­ми, уча­ст­во­вав­ши­ми в со­ве­ща­нии. Ог­ла­ше­нию он не под­ле­жит.

Ре­ше­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ про­воз­гла­ша­ет­ся в пол­ном объ­е­ме в от­кры­том за­се­да­нии Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ не­мед­лен­но по­сле его под­пи­са­ния.

Ре­ше­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да окон­ча­тель­но, не под­ле­жит об­жа­ло­ва­нию и всту­па­ет в си­лу не­мед­лен­но по­сле его про­воз­гла­ше­ния. Ре­ше­ние Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да дей­ст­ву­ет не­по­сред­ст­вен­но и не тре­бу­ет под­твер­жде­ния дру­ги­ми ор­га­на­ми или долж­но­ст­ны­ми ли­ца­ми.

В со­от­вет­ст­вии со ст.6 за­ко­на ре­ше­ния Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да "обя­за­тель­ны на всей тер­ри­то­рии РФ для всех пред­ста­ви­тель­ных, ис­пол­ни­тель­ных и су­деб­ных ор­га­нов го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти, ор­га­нов ме­ст­но­го са­мо­управ­ле­ния, пред­при­ятий, уч­ре­ж­де­ний, ор­га­ни­за­ций, долж­но­ст­ных лиц, гра­ж­дан и их объ­е­ди­не­ний". Это об­щее по­ло­же­ние о юри­ди­че­ской си­ле ре­ше­ний Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ уточ­ня­ет­ся и до­пол­ня­ет­ся ря­дом дру­гих. Ус­та­нов­ле­но, в ча­ст­но­сти, что ак­ты ли­бо их от­дель­ные час­ти, при­знан­ные про­ти­во­ре­ча­щи­ми Кон­сти­ту­ции РФ, ут­ра­чи­ва­ют си­лу, а та­кие ме­ж­ду­на­род­ные до­го­во­ры не мо­гут быть вве­де­ны в дей­ст­вие и при­ме­нять­ся. Ес­ли ка­кой-то суд ли­бо иной ор­ган все же вы­не­сет ре­ше­ние, ссы­ла­ясь на пра­во­вой акт, при­знан­ный не­кон­сти­ту­ци­он­ным, то это ре­ше­ние ис­пол­не­нию не под­ле­жит и долж­но быть пе­ре­смот­ре­но в ус­та­нов­лен­ном за­ко­ном по­ряд­ке. Под­чер­ки­вая юри­ди­че­скую си­лу ре­ше­ний, при­ни­мае­мых Кон­сти­ту­ци­он­ным Су­дом РФ, ч.2 ст.79 За­ко­на пре­ду­смат­ри­ва­ет: "Юри­ди­че­ская си­ла по­ста­нов­ле­ния Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ о при­зна­нии ак­та не­кон­сти­ту­ци­он­ным не мо­жет быть пре­одо­ле­на по­втор­ным при­ня­ти­ем это­го же ак­та.

Вы­со­кие тре­бо­ва­ния предъ­яв­ля­ют­ся и к ито­го­во­му ре­ше­нию, на­зы­вае­мо­му за­клю­че­ни­ем. Оно мо­жет быть по­ста­нов­ле­но в слу­чае, ко­гда в Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд по­сту­пит за­прос о да­че за­клю­че­ния о со­блю­де­нии ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка вы­дви­же­ния об­ви­не­ния Пре­зи­ден­та РФ в го­су­дар­ст­вен­ной из­ме­не или ином тяж­ком пре­сту­п­ле­нии. Та­кой за­прос мо­жет ис­хо­дить толь­ко от Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­мы, и к не­му долж­ны при­ла­гать­ся про­то­кол (сте­но­грам­ма) об­су­ж­де­ния дан­но­го во­про­са на ее за­се­да­ни­ях, тек­сты всех свя­зан­ных с этим до­ку­мен­тов и за­клю­че­ние Вер­хов­но­го Су­да РФ. Ес­ли Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ при­дет к вы­во­ду о не­со­блю­де­нии ус­та­нов­лен­но­го по­ряд­ка вы­дви­же­ния об­ви­не­ния Пре­зи­ден­та РФ в го­су­дар­ст­вен­ной из­ме­не или ином тяж­ком пре­сту­п­ле­нии, то да­ет­ся от­ри­ца­тель­ное за­клю­че­ние. Оно так же, как и по­ста­нов­ле­ния по ука­зан­ным вы­ше во­про­сам, яв­ля­ет­ся обя­за­тель­ным и вле­чет за со­бой пре­кра­ще­ние об­ви­ни­тель­но­го про­цес­са.

Иные ре­ше­ния, как от­ме­че­но в на­ча­ле дан­но­го па­ра­гра­фа учеб­ни­ка, вы­но­сят­ся в боль­шин­ст­ве слу­ча­ев по во­про­сам, свя­зан­ным с ор­га­ни­за­ци­ей ра­бо­ты в Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де РФ или обес­пе­че­ни­ем ус­пеш­но­го про­ве­де­ния его за­се­да­ний (пле­нар­ных или в со­ста­ве па­лат). К чис­лу та­ких во­про­сов мож­но от­не­сти, на­при­мер, во­про­сы об из­бра­нии Пред­се­да­те­ля Су­да, его за­мес­ти­те­ля и су­дьи-сек­ре­та­ря, об ут­вер­жде­нии в долж­но­сти ру­ко­во­ди­те­лей под­раз­де­ле­ний Сек­ре­та­риа­та Су­да, об одоб­ре­нии Рег­ла­мен­та, о фор­ми­ро­ва­нии па­лат Су­да, о при­ня­тии к сво­ему про­из­вод­ст­ву кон­крет­ных дел, о на­зна­че­нии су­дей-док­лад­чи­ков, о при­ос­та­нов­ле­нии или пре­кра­ще­нии пол­но­мо­чий су­дьи, о на­ло­же­нии штра­фа на лиц, на­ру­шаю­щих ус­та­нов­лен­ный по­ря­док.

Ре­ше­ния по этим во­про­сам на­зы­ва­ют­ся оп­ре­де­ле­ния­ми Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ. Они, как пра­ви­ло, не оформ­ля­ют­ся в ви­де от­дель­ных до­ку­мен­тов. Их из­ла­га­ют в про­то­ко­лах пле­нар­ных за­се­да­ний или за­се­да­ний па­лат. Лишь по не­ко­то­рым во­про­сам, раз­ре­шае­мым оп­ре­де­ле­ния­ми, тре­бу­ет­ся, что­бы та­кое оп­ре­де­ле­ние бы­ло оформ­ле­но в ви­де от­дель­но­го пись­мен­но­го до­ку­мен­та. Это тре­бу­ет­ся, к при­ме­ру, при вы­не­се­нии су­дом ре­ше­ния, ко­то­рым да­ет­ся тол­ко­ва­ние ра­нее при­ня­то­го им ре­ше­ния.

Важ­ней­шее зна­че­ние для ре­зуль­та­тив­ной дея­тель­но­сти Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да име­ют по­след­ст­вия, ко­то­рые на­сту­па­ют в слу­чае не­вы­пол­не­ния его ре­ше­ний. Преж­нее за­ко­но­да­тель­ст­во по это­му во­про­су не вы­ска­зы­ва­лось. За­кон 1994 г. за­кре­пил ряд га­ран­тий в дан­ной ста­дии про­цес­са в Кон­сти­ту­ци­он­ном Су­де, в со­от­вет­ст­вии с его ст.81 "не­ис­пол­не­ние, не­над­ле­жа­щее ис­пол­не­ние, ли­бо вос­пре­пят­ст­во­ва­ние ис­пол­не­нию ре­ше­ния Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ вле­чет от­вет­ст­вен­ность ус­та­нов­лен­ную фе­де­раль­ным за­ко­ном".

Ус­пех мо­ло­дой Рос­сий­ской де­мо­кра­тии не бу­дет за­ви­сеть от на­ли­чия или от­сут­ст­вия Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да. В Рос­сии по­ка нет мно­гих дру­гих эле­мен­тов де­мо­кра­ти­че­ской сис­те­мы, ко­то­рые име­ют важ­ное зна­че­ние. Тем не ме­нее, сре­ди не­пре­мен­ных ус­ло­вий функ­цио­ни­ро­ва­ния де­мо­кра­ти­че­ской сис­те­мы впер­вые поя­вил­ся ме­ха­низм, обес­пе­чи­ваю­щий эф­фек­тив­ную за­щи­ту кон­сти­ту­ци­он­ных прав и сво­бод, в то вре­мя как за­мо­ро­жен­ная в те­че­ние 70 лет ав­то­ри­тар­ность Со­вет­ской вла­сти пре­пят­ст­во­ва­ла раз­ви­тию ин­сти­ту­тов, спо­соб­ных вы­пол­нять по­доб­ную за­да­чу. Рос­сий­ский Кон­сти­ту­ци­он­ный суд яв­ля­ет­ся ис­тин­но юрисдик­ци­он­ным ор­га­ном, спо­соб­ным вы­но­сить окон­ча­тель­ные и не под­ле­жа­щие ос­па­ри­ва­нию ре­ше­ния. Ес­ли в пер­вые го­ды дея­тель­ность су­да бы­ла че­рес­чур ос­то­рож­ной, то сей­час на­ли­цо ряд по­ло­жи­тель­ных ито­гов. Суд по­ка­зал, что он в со­стоя­нии и за­щи­щать ин­ди­ви­ду­аль­ные пра­ва, и ог­ра­ни­чи­вать пре­вы­ше­ние вла­сти на го­су­дар­ст­вен­ном уров­не, что уже са­мо по се­бе яв­ля­ет­ся су­ще­ст­вен­ным дос­ти­же­ни­ем.

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд - важ­ный эле­мент по­ли­ти­че­ской сис­те­мы. Он слу­жит обес­пе­че­нию по­ли­ти­че­ской ста­биль­но­сти, раз­ви­тию по­ли­ти­че­ских про­цес­сов в ус­та­нов­лен­ных Кон­сти­ту­ци­ей рам­ках. При этом, од­на­ко, по­ли­ти­че­ская функ­ция Су­да мо­жет и долж­на осу­ще­ст­в­лять­ся толь­ко в фор­ме су­деб­но­го раз­би­ра­тель­ст­ва. Имен­но в этом слу­чае по­зи­ция Су­да в ка­че­ст­ве ар­бит­ра, по­сред­ни­ка или ми­ро­твор­ца име­ет пра­во­вое зна­че­ние и вле­чет юри­ди­че­ские по­след­ст­вия, обя­за­тель­ные для сто­рон кон­сти­ту­ци­он­но­го спо­ра.

Глав­ная осо­бен­ность и важ­ное от­ли­чие Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да РФ от су­дов об­щей юрис­дик­ции и ар­бит­раж­ных су­дов в том, что

Кон­сти­ту­ци­он­ный Суд РФ - это не толь­ко су­деб­ный ор­ган, но и та­кой кон­сти­ту­ци­он­ный ор­ган, ко­то­ро­му пре­дос­тав­ле­но пра­во в ус­та­нов­лен­ных Кон­сти­ту­ци­ей и за­ко­ном фор­ме и пре­де­лах осу­ще­ст­в­лять кон­троль над ор­га­на­ми за­ко­но­да­тель­ной и ис­пол­ни­тель­ной вла­сти, а в опо­сре­до­ван­ном ви­де - и над ины­ми су­деб­ны­ми ор­га­на­ми, и в дан­ном смыс­ле он сам пред­став­ля­ет выс­шую го­су­дар­ст­вен­ную власть. Этим ка­че­ст­вом обу­слов­ле­на ин­тег­ри­рую­щая роль Кон­сти­ту­ци­он­но­го Су­да как га­ран­та по­ли­ти­че­ско­го ми­ра в об­ще­ст­ве и го­су­дар­ст­ве и хра­ни­те­ля дол­го­сроч­ных кон­сти­ту­ци­он­ных цен­но­стей.
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