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## Введение

Становление рыночных отношений в российской экономике характеризуется коренной трансформацией средств и форм ее организации и функционирования. На экономическом пространстве России представлен широкий спектр современных рыночных институтов: корпоративных образований, кредитно-банковских учреждений, инвестиционных компаний и фондов, финансовых, страховых компаний, фондовых бирж и т.п. Особое место среди крупных структур корпоративного типа занимают финансово-промышленные и крупные промышленные группы, обнаружившие высокую динамичность экономического развития, что дает определенные основания для надежды на решение с их помощью проблем развития ключевых сфер отечественной экономики.

В настоящее время в Российской Федерации зарегистрировано 87 финансово-промышленные группы, в составе которых действует более 1500 юридических лиц, с общим числом работающих свыше 3 миллионов человек. Крупные финансово-промышленные и промышленные корпоративные структуры демонстрируют высокую устойчивость к воздействию неблагоприятных внешних факторов в условиях глубокого экономического кризиса, обеспечивают создание благоприятного инвестиционного климата.

Формирование динамичных корпоративных образований вызвало значительный интерес не только практиков, но и ученых-юристов, поставило в повестку дня множество вопросов, связанных с перспективами и особенностями их развития в современном российском праве.

Успешному развитию современных форм хозяйствования в России мешает не только отсутствие адекватной нормативно-правовой базы, но и неразработанность данной проблемы в теории права, препятствующей созданию методологии их исследования и методики проектирования эффективных моделей.

Плодотворной представляется попытка осмыслить интеграционные процессы и показать особенности развития современных финансово-промышленных корпоративных структур, обобщить зарубежный и российский опыт их формирования следующих авторов: А. Дворецкой, В. Дементьева, В. Ивантера, А.Калина, А. Куликова, В.Куликова, Е. Ленского, С. Ленской, Т.Кашанина, А.Некипелова, Ю. Никольского, Ю. Петрова, Е. Сабурова, А.Савина, А. Селезнева, Б. Смитиенко, Н. Тимофеева, В. Цветкова, А. Цыгичко, Ю. Якутина и других.

Объектами настоящего курсового исследования стали финансово-промышленные и промышленные корпоративные структуры, отношения, формирующие внутреннюю организацию российских корпораций, правовую среду их функционирования.

Целью курсовой работы является исследование современных форм корпоративных образований в российском праве и разработка на этой основе концепции формирования механизма становления и развития корпоративных структур, позволяющей выявить их классификационные признаки, определить принципы внутренней организации корпорации, предложить меры по совершенствованию корпоративного управления.

## 1 Корпоративное управление: идеальная модель и российская реальность

Проблема корпоративного управления, связанная с установлением баланса интересов разных групп заинтересованных лиц (акционеров, в том числе крупных, миноритарных, владельцев привилегированных акций, менеджеров компании и ее работников, государственных органов) актуальны для большинства стран мира.

Вопрос выработки норм корпоративного управления стал центром внимания и международных организаций. Так советом ОЭСР в мае 1999 года утверждены Принципы корпоративного управления, которые носят рекомендательный характер и являются своеобразным ориентиром для создания правовой базы корпоративного управления на государственном уровне, а также для оценки и выработки компанией собственной практики. В документе изложены принципы, относящиеся к пяти областям: (1) права акционеров; (2) равноправие акционеров; (3) роль заинтересованных лиц в управлении корпорацией; (4) раскрытие информации и прозрачность; (5) обязанности совета директоров.

Стопроцентный уровень реализации этих принципов не достигнут нигде. Но более всего приблизились к нему наиболее развитые страны, в первую очередь принадлежащие к англо-американской правовой семье (США, Гонконг, Канада). Несколько отстают страны континентального права, среди которых особенно страны, право, которых опирается на Кодекс Наполеона.

Для России наиболее значимо сравнение с так называемыми возникающими рынками. Но здесь мы видим, что миф об уникальности “ужасов” корпоративного управления России, как это не удивительно, не более чем миф. С такими же проблемами инвесторы сталкиваются и в Индонезии, Корее, Бразилии, Мексике, Аргентине, Турции, Чехии, Индии.

Вторым мифом, который пора развеять - является бытующее у некоторых инвесторов мнение об отсутствии в России законов, регулирующих сферу корпоративного управления.

В связи с вышеизложенным целесообразно остановиться подробнее на юридической базе российского корпоративного управления и сравнить её с положением в других странах.

Для такого сравнения были взяты страны “Большой семерки” (Канада, США, Великобритания, Италия, Франция, Германия, Япония) и 15 крупнейших возникающих рынков:

- 4 страны из Латинской Америки: Аргентина. Бразилия, Мексика, Чили;

- 2 страны из Европы: Греция, Португалия ;

- 8 стран из Азии: Южная Корея, Филиппины, Индонезия, Малайзия, Тайвань, Таиланд, Индия, Турция;

- 1 страна из Африки: Южная Африка.

Таблица 1. Обзор основных рисков корпоративного управления в России.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Риски  | Вероятность риска | Уникальность (характерно только для России) | Другие рынки с аналогичными рисками |
| Раскрытие информации | ++  | Да  | -  |
| “Размывание” | +++  | Нет  | Корея  |
| Вывод активов/ трансфертное ценообразование | +++  | Нет  | Индонезия, Малазия, Корея, Мексика  |
| Банкротства | +  | Нет  | Индия  |
| Ограничение на владение акциями и распоряжение правом голоса | +/-  | Нет  | Корея, Мексика, Тайланд  |
| Реорганизация (слияния и поглощения) | ++  | Нет  | Индонезия, Малазия, Корея,  |

Источник :Brunswick Warburg

Существующее в России законодательство, уже адаптировало ряд важных мероприятий по защите прав акционеров (практически не хватает введения обязательных дивидендов и права меньшинства акционеров отменять решения менеджмента).

В основном в России корпоративное управление регулируют целый ряд законов - Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральные законы “Об акционерных обществах”, “О рынке ценных бумаг”, “О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг”, а также нормативные акты Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг и некоторых других ведомств.

В частности в Законе “Об акционерных обществах” (далее – Закон) содержатся основные нормы корпоративного права, определяющие права акционеров, роль, полномочия и ответственность тех, кому поручено руководство деятельностью акционерным обществом, а также обеспечивающие защиту прав и интересов акционеров. Закон действует с 1996 года, и с тех пор не менялся. Практика его применения показала, что хотя этот весьма прогрессивный с точки зрения международного опыта Закон во многом урегулировал корпоративные отношения, в нем остались пробелы, настоятельно требующие своего восполнения.

Несовершенство Закона и неоднозначное толкование его норм, привели к тому, что некоторые нарушения имеют вполне легальную форму. Специфичность ситуации состоит в том, что положения Закона, которые, казалось бы, гарантируют акционеру защиту его интересов, в российских условиях на практике вследствие “умелого” их применения играют противоположную роль.

Однако главная причина проблем России – плохое исполнение законодательства. По этому параметру Россия серьезно отстает от большинства других стран переходной экономики, включая ряд стран СНГ.

К наиболее характерным нарушениям прав акционеров относятся: нарушение права акционера на участие в общем собрании, размывание (разводнение) капитала, нарушение прав акционеров в ходе реорганизаций и консолидации компаний (особенно в ходе перехода на единую акцию), нарушения требований раскрытия информации, вывод активов в “дружественные” компании, трансфертное ценообразование, совершение “заинтересованных” сделок с нарушением установленного порядка, осуществление фиктивных банкротств с последующей скупкой продаваемых активов.

Остановимся на некоторых из них.

## 2 Особенности нарушения прав акционеров в России

А. В России законодательно закреплен один из основных принципов корпоративного управления - “одна акция - один голос”. Акционер реализует право на участие в управлении компанией посредством участия в общем собрании акционеров - высшем органе управления акционерным обществом. Но как выяснилось, использовать свое право для акционера дело не всегда простое.

Согласно Закону право на участие в общем собрании может быть осуществлено акционером как лично, так и через представителя. Данная норма расширяет возможности акционеров принять участие в собрании. Но упоминание в Законе о том, что доверенность должна содержать паспортные данные представителя, в условиях борьбы за контроль приобретает силу грозного оружия. Сторона, желающая не пустить “противника” к участию в собрании, под паспортными данными понимает любую запись в паспорте. Доверенность представителя акционера, на формальном основании отклоняется, а представитель не допускается к участию в собрании.

Нарушаются сроки подготовки к проведению общего собрания и, как следствие акционер не успевает принять участие в собрании, потому что сообщение о проведении собрания или бюллетень для голосования получены слишком поздно, или, что также случается, не получены вовсе, так как их просто “забыли” выслать.

Конечно же, если решение общего собрания принято с нарушением требований законодательства, или устава общества, оно может быть обжаловано акционером в суде. Но и эту бочку меда не обошла ложка дегтя. Акционеру необходимо учитывать, что суд может оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру. Таким образом, миноритарному акционеру, чей голос обычно не оказывает влияния на результаты голосования, чтобы защитить свои права в суде в случае, если, например, были нарушены сроки извещения о собрании, часто требуется не только хороший юрист, но и большая удача.

Б. Наиболее часто права акционеров нарушаются при размещении ценных бумаг. В результате чего новая эмиссия уже становится синонимом нарушения прав акционеров.

Примером служат известные конфликты последних лет в нефтяных компаниях “Юкос” (перевод средств из дочерних компаний, размывание долей миноритарных акционеров), “Сиданко” (попытка выпуска и размещения конвертируемых облигаций по цене ниже рыночной для размещения аффилированным лицам), “Сибнефть” (перевод активов в холдинг и дискриминация мелких акционеров дочерних компаний при переходе на единую акцию). Необходимо отметить, что в значительной части случаев “размывания” не удались. Только в 2008 году ФКЦБ России отказано в государственной регистрации выпусков акций в 2600 случаях, в том числе удары пришлись и по “олигархам”.

Особенно часто Советы директоров, используя предоставленную Законом возможность принимать решения об увеличении уставного капитала, размещали акции путем закрытой подписки аффилированным лицам по явно нерыночной цене, часто даже не ставя об этом в известность акционеров.

Условия размещения определялись по принципу “узкого горлышка” - таким образом, чтобы исключить или существенно затруднить акционерам возможность приобретения акций. Например, размещение акций крупного эмитента осуществлялось только один день и при этом, требовалось личное присутствие акционера для заключения сделки.

В. Распространенными стали также нарушения прав акционеров, связанные с проведением реорганизации акционерных обществ. Целью реорганизаций являлся перевод прибыльного бизнеса “контролирующим” акционером в новые компании. Финансовые проблемы “старой” компании наследовались оставшимися в ней акционерами. Либо наоборот, осуществлялось вытеснение отдельных акционеров в новые компании с неблагополучным финансовым состоянием.

Для предотвращения таких нарушений ФКЦБ России внесла в свои нормативные акты ряд положений, направленных на защиту прав акционеров в процессе эмиссии ценных бумаг. К таковым относится требование о том, что решение о размещении акций путем закрытой подписки может приниматься только общим собранием акционеров этого акционерного общества. Позднее данное положение было закреплено Федеральным законом “О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг”.

В соответствии с требованиями ФКЦБ России срок, в течение которого акционеры могут заключить договоры о приобретении указанных ценных бумаг, (за исключением случая размещения акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции, среди акционеров, реализующих преимущественное право приобретения) не может быть менее одного месяца.

Установлено требование об обязательном привлечении независимого оценщика для определения цены размещения ценных бумаг, в случае размещения их открытым акционерным обществом с числом акционеров 1 000 и более, а также открытым акционерным обществом, государственная регистрация выпусков ценных бумаг которых осуществляется ФКЦБ России, путем закрытой подписки лицам, не являющимся акционерами этого акционерного общества, или не всем акционерам этого акционерного общества, а также всем акционерам, но не пропорционально количеству принадлежащих им акций. Хотя качество работы, так называемых независимых оценщиков, как известно, вызывает множество нареканий.

Определен четкий порядок предварительного (в том числе до предоставления документов на государственную регистрацию выпуска ценных бумаг (не менее чем за 30 дней)) раскрытия информации об эмиссии, что позволяет акционерам своевременно узнавать о соответствующих решениях в ходе эмиссии и обжаловать их до того, как их права будут нарушены. Кроме того, Стандарты устанавливают преимущество акционеров на приобретение акций при размещении дополнительных акций, уточняют правила принятия решений о совершении крупных и заинтересованных сделок, связанных с размещением акций, а также правила оплаты акций неденежными средствами.

## 3 Российские советы директоров

Важная роль в системе корпоративного управления отводится советам директоров, при этом предполагается, что совет директоров должен обеспечивать управление компанией с учетом интересов всех акционеров, путем поиска возможного баланса. Однако в отечественной практике корпоративного управления в большинстве случаев совет директоров отстаивает интересы только крупного (обладающего контрольным пакетом) акционера, а также свои собственные, порой противоречащие интересам акционеров компании. Как уже было сказано ранее, решением совета директоров об эмиссии акций “размывались” доли нежелательных акционеров в пользу крупных акционеров, появлялись новые акционеры, аффилированные к членам совета директоров, причем приобретаемый ими в результате закрытой эмиссии пакет акций часто оказывался “контрольным”.

В последние годы с помощью советов директоров в некоторых компаниях осуществлялось перераспределение активов без учета интересов мелких акционеров (имущество акционерного общества из состава активов этого акционерного общества передавалось в дружественные к управляющим компании организации, либо материнскую компанию). Установление неоправданно больших окладов и вознаграждений членам совета директоров и исполнительных органов управления, в условиях, когда не выплачивались дивиденды и заработная плата. С помощью трансфертного ценообразования и толлинговых схем доход акционеров часто перетекает в карманы управляющих и “контролирующего” акционера. Необходимо однако, подчеркнуть, что решение данных вопросов находится, прежде всего, в плоскости уголовного права, и в меньшей степени это касается корпоративного права.

Осуществляется противодействие независимому аудиту финансовой деятельности акционерного общества, на котором настаивают неаффилированные акционеры.

Вместе с тем, следует вспомнить, что существование коллизии интересов акционеров и совета директоров явление объективное, и в мировой опыт уже выработал некоторые меры для ее разрешения.

Например, путем включения в состав совета так называемых независимых директоров - лиц, не связанных с компанией деловыми отношениями, что бы это ни сказывалось на объективности и независимости их решений, но оказывало определенное влияние на решения совета. Внутри совета целесообразна организация дополнительных различных комитетов – по аудиту, по вознаграждению руководства, по связям с акционерами.

## 4 Менеджеры и акционеры

Повседневное руководство деятельностью акционерным обществом осуществляется исполнительным органом общества, который вправе решать любые вопросы деятельности общества, не отнесенные к исключительной компетенции общего собрания и совета директоров. Таким образом, решения исполнительного органа общества непосредственно и ежедневно влияют на деятельность компании.

Принципиальное значение имеет вопрос о том, какой орган управления компетентен формировать исполнительный орган, так как от этого зависит кому подотчетен исполнительный орган. Образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий в России осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров общества.

К сожалению, исполнительные директора внесли огромный вклад в создание отрицательного мнения о российском корпоративном управлении. При непосредственном участии директоров, (а иногда и по их инициативе) происходит вывод активов из акционерных обществ. При приватизации предприятий управленческий состав, как правило, не подвергался изменению, но в результате смены собственника, появлялись новые акционеры, ранее не имевшие отношения к данному акционерному обществу, и как результат “старые” менеджеры всячески противодействовали участию новых собственников в деятельности компании.

Упомянутые конфликты со временем частично удалось преодолеть, но не успели остыть поля былых сражений, как появились новые: нерыночные сделки с имуществом компании, отказ в предоставлении необходимой информации акционерам, противодействие приходу новых управляющих.

Не утихает борьба за раскрытие информации.

К примеру, сведения о вознаграждении членов органов управления российских акционерных обществ - это отдельная страница в истории отечественного корпоративного управления. Само собой разумеется, что акционеры имеют право знать, во сколько обходится управление компанией, куда и как используются их деньги. С этой целью, основываясь на мировой практике, ФКЦБ России установила требование о раскрытии упомянутой информации в проспектах эмиссии ценных бумаг и ежеквартальных отчетах эмитентов. Интересно, что данное требование оказалось одним из самых критикуемых большинством эмитентов и некоторыми, так называемыми профессиональными участниками рынка ценных бумаг.

И все же, в сфере раскрытия информации наблюдается явный прогресс. Во-первых, ФКЦБ России в развитие требований Закона “О рынке ценных бумаг” приняла ряд нормативных актов, конкретизирующих состав информации, включаемой в ежеквартальные отчеты эмитентов и сведения о существенных фактах в их финансово-хозяйственной деятельности, а также устанавливающих порядок ее раскрытия. Кроме того, определены требования к раскрытию информации, осуществляемой эмитентов в ходе эмиссии ценных бумаг.

Справедливости ради, надо отметить, что российское законодательство по раскрытию информации, формировавшееся в сложных условиях, еще далеко от идеала, но, тем не менее, оно уже сегодня позволяет инвестору получать основную информацию, касающуюся управления обществом.

Во-вторых, с выходом Закона “О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг”, ФКЦБ России получила полномочия по наложению штрафных санкций за правонарушения в области раскрытия информации. Этим же законом установлен запрет на публичное обращение ценных бумаг эмитентов, не раскрывающих информацию в объеме и порядке, предусмотренном законодательством.

## Заключение

Подводя итог сказанному выше, выделим основные нарушения (проблемы корпоративного управления), оказывающие значительное влияние на положение инвесторов, и проанализируем существующие механизмы защиты прав акционеров и возможные пути их совершенствования.

 Основные причины проблем с корпоративным управлением,
и как следствие, потерь инвесторов сводятся к следующему.

1. Продолжающаяся борьба за “контроль” на многих предприятиях.
2. Неудовлетворительная система правоприменения в России (в том числе, неэффективная работа многих судов).
3. Пассивность Правительства России.
4. Разобщенная и пассивная позиция миноритарных акционеров.
5. Пробелы в законодательстве, например, отсутствие обязательного преимущественного права акционеров или института групповых (коллективных) исков.
6. Недостаточно глубокий due diligence перед осуществлением инвестиционных решений, в частности, в России необходимо предварительно проверять:

- прозрачность и законность применяемых менеджерами финансовых схем; существование “плохой истории” по отношению к акционерам, наличие связей с олигархами и криминалом,

-существование юридических “мин”, как, например, в случае с ОАО “МГТС”, когда в соответствии с приватизационным законодательством у общества существовала безусловная обязанность увеличить уставный капитал и передать контрольный пакет акций победителю инвестиционного конкурса.

- отношения менеджеров с местными властями.

Сложившаяся в России ситуация с корпоративным управлением требует целого шагов, часть из которых должны сделать Государственная Дума, Правительство России, а часть – сами инвесторы.

Обеспечить защиту прав акционеров от недобросовестных действий управляющих возможно как путем ужесточения на законодательном уровне ответственности за действия нарушающие права акционеров, совершенствования действующего законодательства, так и через улучшение практического использования существующих законов (для чего необходима политическая воля!).

В этой связи, необходимо принять ряд нормативных актов, устраняющих существующие пробелы в законодательстве. Часть из таких законопроектов уже находятся в Государственной Думе.

При этом основные приоритеты совершенствования законодательства по корпоративному управлению в России состоят в:

- Принятии правовых норм, обеспечивающих беспрепятственное увольнение (отстранение) главных управляющих, или даже конфискацию активов, принадлежащих главным управляющим, в случае нарушения ими правил корпоративного управления.

- Запрете инсайдеровских сделок.

- Квалификации сделок с аффилированными лицами.

- Расширении требований раскрытия информации и ответственности за содержание раскрываемой информации.

- Регулировании “размывания” капитала (в том числе путем введения обязательного преимущественного права акционеров).

- Ограничении “перекрестного владения” акциями.

- Введении прямой ответственности должностных лиц, директоров и контролирующих акционеров за причинение ущерба самому акционерному обществу, или акционерам (вплоть до уголовного преследования).

Все о чем было сказано выше очень важно и еще долго не потеряет своей актуальности. Но не менее важно, изменить отношение к проблеме корпоративного управления у самих акционерных обществ, которое неизбежно будет меняться, поскольку “положительная” или “отрицательная” практика корпоративного управления в компании, соответственно влияет на ее инвестиционную привлекательность, а значит в долгосрочной перспективе и на ее выживаемость. Таким образом, улучшению корпоративного управления в России нет альтернативы.
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