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Введение

Рост преступности, сопровождающий глобальные, социально-экономические преобразования нашего общества, побуждает к поиску новых форм и методов расследования и раскрытия преступлений, к созданию новых теоретических разработок в науке криминалистике, способных положительно влиять на практику. Одним из основных способов пополнения научного знания является анализ и обобщение практики. Это позволяет лучше познать закономерности изучаемых процессов и создать такую теоретическую модель, которая бы не только отражала изучаемую практику (следственную, экспертную), но и способствовала бы ее совершенствованию. В данной работе с указанных позиций рассматривается криминалистическая диагностика.

Создание криминалистической диагностики призвано в теоретическом плане пополнить методологию науки криминалистики, представляющую собой систему ее мировоззренческих принципов, теоретических концепций, категорий, понятий, методов. В практическом плане криминалистическая диагностика должна обеспечить решение экспертных задач и анализ следственных ситуаций путем изучения свойств и состояния объектов, изменений, происшедших в них в результате преступного действия, и выявления на этой основе механизма совершения преступления в целом или отдельных его фрагментов (этапов).

По мере своего развития криминалистическая диагностика способна стать частной криминалистической теорией подобно тому, как это произошло с идентификацией.

Изучить криминалистическую диагностику в качестве элемента предмета криминалистики и части ее методологии – это значит раскрыть ее сущность и специфику как познавательного процесса, показать, какое место она занимает в решении общетеоретических проблем и как она «работает» на практике, каким образом и для решения каких следственных и экспертных задач она может быть использована.

I. Формирование диагностики в криминалистической экспертизе

Период «неидентификационных» экспертиз.

Для того чтобы признать или отвергнуть целесообразность и возможность замены термина «неидентификационные исследования» понятием «диагностические исследования», необходимо в первую очередь проанализировать: что в криминалистической литературе именовалось «неидентиикационными экспертизами», каково содержание осуществляемое при этом исследований, однородны ли они по своей природе, способны ли представлять в своей совокупности нечто единое целое.

Правомерно и целесообразно деление экспертиз на идентификационные и неидентификационные. Так, иногда понятие «идентификационная экспертиза» трактуют несколько расширительно, отождествляя его с понятием «криминалистическая экспертиза». Криминалистическая идентификация является лишь одним из методов, используемых при производстве криминалистических экспертиз.

Идентификация не является предметом экспертизы. Она может выступать при экспертном исследовании в качестве его задачи и метода. Предметы экспертизы – понятие комплексное. При определение предмета любого исследования исходят из общепринятого философского понятия предмета познания. С указанных позиций предмет криминалистической экспертизы предопределяется объектами этих исследований, задачами, требующими решения, применяемыми методами исследования и условиями, в которых осуществляется эти исследования. Лишь такой системный подход к изучению взаимосвязанных элементов может способствовать познанию закономерностей, объединяющих в единый класс криминалистические экспертизы.

Таким образом, попытки свести всю криминалистическую экспертизу только к решению идентификационных задач или трактовка идентификации как предмета экспертизы искажали перспективу развития криминалистической экспертизы. Искажались объекты исследования, задачи исследования, условия (формы) проведения исследования.

Вовремя обратив на это внимание и исправив складывающееся положение, криминалистика и теория криминалистической экспертизы обогатились в последующие годы большим количеством работ, посвященных каждому из элементов предмета экспертизы и самому предмету в целом.

Введение понятия «Криминалистическая диагностика»

Введение понятия «криминалистическая диагностика» потребовало более глубокого подхода к анализу сущности факторов, устанавливаемых при решении так называемых неидентификационных задач. С такой целью была предпринята попытка подойти к решению этой проблемы с позиции учения о системообразующих связях, в частности познания связей между явлениями, изучаемыми в процессе расследования преступлений, в том числе и при производстве криминалистических экспертиз.

Понятие «связь» призвано отобразить различные процессы и отношения событий, явлений, фактов, предметов. Связь объективно отражает их состояние, взаимодействие, причинную обусловленность, сосуществование. Связь между предметами и явлениями характеризуется всеобщностью и многообразием.

Проанализируем сущности неидентификационных исследований с позиции учения о связях. За основу можно взять пять форм связей, которые находят отражения при экспертном исследовании: генетическая (причинная), функциональная, объемная, субстанциональная и связь преобразования.

Генетическая связь – связь между причиной и следствием, между условием и обусловленным. Она отражает зависимость сущности явления и наступающих результатов, возможность явления определенных условиях, наличие причинной связи между событием и следствием. При этом решение экспертной задачи установление причинной связи может осуществляться применительно к трем вариантам:

а) известно действие и имеются последствия – требуется установить наличие между ними причинной связи (неисправность оружия – выстрел без нажатия на спусковой крючок);

б) известны последствия, но неизвестна причина, которую необходимо установить (неисправность замка – не открывался ли посторонним предметом);

в) известно событие, последствия не наступили, однако требуется определить, какие последствия могли явиться результатом этой причины (нарушение правил дорожного движения – возможные последствия).

2) Функциональная связь – связь между взаимозависимыми процессами, позволяющая делать выводы о времени наступления событий, о расстоянии, скоростях, силах воздействия, т.е. давать характеристику действию, имевшему место в прошлом (направление взлома, механизм образования следов), определять положение объектов в определенное прошедшее время взаимное расположение преступника и жертвы).

Функциональная связь производна от генетической и представляет ее количественную характеристику, позволяя раскрывать временные, пространственные, энергетические и другие связи.

Объемная связь – связь, существующая между предметами, составляющими группу, род, вид и т. п., в том числе и связь единичного предмета, т. е. отождествление.

Сюда относятся все вопросы, ставящиеся с целью установления групповой принадлежности, общего источника происхождения, индивидуального тождества, принадлежности частей единому целому.

Субстанционная связь – связь между свойствами вещи и самой вещью как целым. На основании субстанциональной связи по известному свойству заключают о самой вещи или, наоборот, от самой вещи идут к заключению о ее свойствах. Сюда относятся: определения соответствия объекта заданной характеристике (является ли данный предмет холодным оружием), количественные и качественные характеристики объекта, состояние объекта (исправлен ли замок, пригодно ли оружие для производства выстрела).

Связь преобразования – связь между явлениями, не поддающимися непосредственному воздействию-восприятию, и копиями их явлений, свойств, полученными в результате исследования (невидимый след пальца и его копия, невидимый текст и его изображение, полученное с помощью электронно-оптического преобразователя, перебитый номер на металле и т. п.).

Приводимый перечень связей позволяет определить природу каждого вида исследований, установить место факта в общей системе связей, расширить пределы исследования.

Анализируя литературу по проблеме так называемых неидентификационных экспертиз, сочетаемый с выявлением сущности рассмотренных исследований на основе криминалистической трактовки философской категории связей позволяет прийти к следующим выводам:

В криминалистической литературе на момент возникновения диагностики отсутствовало единство мнений по поводу того, что собой представляет так называемые неидентификационные экспертизы.

Отсутствовал правильный подход в разграничении понятий экспертизы (ее класс, род, вид) и экспертной задачи. Единая криминалистическая экспертиза разбивалась на две категории: идентификация и неидентификация, вплоть до лишения второй из них права называться «криминалистикой».

Именную суммарную экспертизу «неидентификационной», игнорировали тот факт, что к числу данных задач (а не экспертиз) относятся два вида: классификационные и иные (впоследствии получившие наименование «диагностических»).

В целом ряде работ допускалось смешение идентификации с классификацией и идентификации (точнее установление групповой принадлежности) с диагностикой (по прежней терминологии – с неидентификационными исследованиями)

Подход к решению проблемы по принципу «да – нет» не оправдывал себя. Деление экспертиз на идентификационные и неидентификационные было бесперспективным в отношении второй категории экспертиз, обрекая их и в дальнейшим, при подобном подходе, на отсутствие теории, лежащей в основе таких исследований.

При детальном анализе экспертных задач (а не экспертиз) просматривался достаточно большой их слой, отличный как от идентификационных, так и классификационных.

К числу этих задач относились те, которые были связаны с установлением свойств и состояния объекта, изменением этих свойств и состояния в связи с совершенным преступлением, определением непосредственной причины этих изменений и условий их протекания, выяснением элементов механизма преступления.

При этом необходимо отметить, что изучение свойств и состояния объекта всегда было прерогативой диагностирования (медицинского, технического).

Все вышеизложенное подводило к выводу о том, что пока отказаться от безликого наименования «неидентификационные экспертизы». Осознать, что речь должна идти не о разных экспертизах, а о различении экспертных задач в рамках единой криминалистической экспертизы1.

Требовалось однозначно определить содержание каждой категории задач: идентификационных, классификационных, диагностических. Разграничить их по сущности, не исключая возможности существования между ними таких пограничных зон, в которых они тесно соприкасаются, решая, по сути, общие вопросы.

Подобный путь в случае его безошибочности должен был неименуемо привести к разработке частной теории криминалистической диагностики.

В свою очередь, создание теории создание теории криминалистической диагностики способствовало бы решению по крайней мере трех немаловажных задач:

Помогло бы разобраться в сущности процесса познания, осуществляемого при исследовании значительной части криминалистических объектов (предметов, обстоятельств, явлений);

Способствовало бы введению единой терминологии, помогая криминалистам лучше понимать друг друга;

Обеспечило бы присоединение данной области познания к цивилизованному миру, к использованию всего того багажа, который уже накоплен в теории познания применительно к теории диагностирования, теории диагностики и связанным с этим проблемам.

II. Предмет и задачи криминалистической диагностики

Классификация криминалистических диагностических задач.

Решая диагностические задачи в криминалистике, исследователь проделывает путь от изучения частного к более общему и вновь к частному. Здесь это изучение отдельных следов, признаков объекта явления, события), оценка совокупности следов, сопоставление с типовой моделью подобного рода следов (признаков) из своего личного экспертного опыта и по описаниям, приведенным в литературе, и вновь обращение к частному с целью характеристики происшедшего, окончательной его расшифровки, уточнения, конкретизации.

Очевиден при криминалистической диагностике и ход мысли исследователя, подчиняющийся общим законам познания, - от чувственно-конкретного созерцания к абстрактному мышлению (оценке признаков в отдельности и в совокупности, переборе вариантов, соответствующей наблюдаемой картине признаков, оценке результатов сопоставления изучаемых признаков с наиболее вероятной моделью), и вновь обращение к конкретному, к практике, к объекту исследования с тем, чтобы дать достоверный вывод о диагностируемом объекте, событии, явлении.

Представляется, что деление экспертных криминалистических задач должно быть осуществлено в рамках трех категорий: идентификационные, классификационные, диагностические.

К идентификационным задачам должны быть отнесены исследования двух видов: индивидуальное отождествление и установление групповой принадлежности (в том числе, установление общего источника происхождения). Объектами исследования здесь могут быть предметы материального мира и их отображения, а так же события, явления, участки пространства (для индивидуального отождествления).

К классификационным исследованиям относятся такие, когда исследуется объект (но не его отображение) и в задачу исследования входит определить, к какому стандартизированному классу (определенному ГОСТом или иной системой стандартизации) он относится.

Отличие классификационных исследований от идентификационных в рамках установления групповой принадлежности заключается в двух основных положениях. Первое из них состоится в том, что при установлении групповой принадлежности могут исследовать как сам объект, так и его отображение. При классификационных исследованиях изучают только сам материальный объект, не решая задачи, связанной с характеристикой объекта по его отображениям (следам). Иными словами, здесь нет важного момента идентификации, связанного с выявлением субстанциональных связей при решении вопроса о том, в какой мере признаки, запечатленные в отражении (следе), позволяют судить о самом объекте. Объект исследования имеется в натуре, свойства его познаваемы при непосредственном его исследовании, и основной задачей является отнесение объекта на основании его свойств и характеристик к определенному классу.

Второе положение, отличающее классификационные задачи от задач по установлению групповой принадлежности, заключается в том, что при классификации изучаемый объект относят к известному ранее, общепринятому классу. При установлении групповой принадлежности в рамках идентификационного исследования группа может быть определена произвольно, по любому основанию, с единственной целью – достичь ее максимального суждения. При этом группа, к которой относят объект, может быть поименована заранее, так и не поименована.

Наиболее общими для многих родов и видов судебных экспертиз, и в первую очередь криминалистических, будут являться следующие диагностические задачи:

а) установление механизма отдельных этапов события (установление направления и характера взлома преграды);

б) установление пространственной структуры обстановки преступного события (где, в какой обстановке произошло преступное событие, в каком направлении перемещалось транспортное средство);

в) определение вещественной структуры обстановки преступного события (каковы средства и состояние объектов материальной обстановки места преступления);

г) установление временных характеристик преступного события, сколько времени могло потребоваться для совершения преступления, в какой последовательности совершались действия);

д) определение свойств действующих объектов (лиц, орудий, транспортных средств), их количества, характера функционирования (сколько было преступников, обладало ли лицо, совершившее взлом, профессиональными качествами);

е) ретроспективное исследование причинно-следственных связей (какова причина пожара, что явилось причиной выстрела без нажатия на спусковой крючок);

ж) прогнозирование действия причинно-следственных связей (какие последствия могли наступить в результате конкретных действий определенного лица какие подтверждения могли (должны были) остаться в результате ДТП на скрывшемся ТС);

з) установление механизма преступного события в целом (эта диагностическая задача представляет собой интеграционное диагностирование многих факторов, являясь по своей сути ситуационным анализом события как системы действий на основе изучения всех видов информации о его элементах: личной – об участках события; вещной – о предметах, отражаемых и отражающих; операционной – о механизме действий, их условиях, обстоятельствах);

и) установление соответствия ситуации, излагаемой участником процесса (обвиняемым, потерпевшим), истинному (или возможному) механизму события, отдельным его элементам или событию в целом (могли бы следы крови на одежде подозреваемого возникнуть в результате кровотечения из носа; мог ли произойти выстрел при падении ружья на пол в тех условиях, как это объясняет гражданин Н.);

к) установление криминогенных факторов, составляющих элементы причины и условия преступного события какие обстоятельства способствовали совершению преступления; в какой обстановке может произойти следующее аналогичное преступление; какие технические несовершенства формы данных документов способствуют их подделки).

При всем кажущемся разнообразии приведенных выше экспертных диагностических задач они могут быть сведены в следующие типичные группы по характеру изучаемых свойств и условий:

а) внутренние: свойства и состояние объекта;

б) внешние, обстановочные: время, место, функционирование объектов);

в) исследующие механизм возникновения и протекания процессов, взаимодействие объектов между собой.

При этом внутри каждой из приведенных групп подразумевается также установление причинно-следственных связей (причина изменение состояния объекта; причина изменения обстановки на месте происшествия; причина возникновения следов). Однако значение установления причинно-следственных связей столь существенно, что они, независимо от вышесказанного, должны также фигурировать в самостоятельной группе диагностических подзадач;

г) исследующие соотношения объектов (событий, действий). Тем более, что в рамках этих исследований осуществляется такие достаточно часто встречаемые в экспертной практике, как: соответствовали ли действия лица определенным правилам, как должно было действовать лицо в данной ситуации.

С учетом приведенного деления на подгруппы классификация диагностических задач в криминалистике примет следующий вид:

1. Диагностическое изучение свойств и состояние объекта.

а) при его непосредственном исследовании:

1.1 Исследование свойств объекта и его признаков, в том числе для установления его соответствия определенным характеристикам, заданным заранее (например, является ли объект огнестрельным оружием).

1.2 определение фактического состояния объекта, наличие или отсутствие в нем отклонений от обычного (нормального) состояние подобных объектов например, исправно ли данное огнестрельное оружие, пригодно ли оно для производства выстрелов).

1.3 установление первоначального состояния объектов ( например, как первоначально читался номер на кожухе затвора пистолета, подвергнутый механическому удалению).

1.4 определение причин и условий изменения свойств 9состояния) объекта (например, какова техническая причина выстрела из данного оружия без нажатия на спусковой крючок);

б) по отображению объекта:

1.5 Определение наличия следа-отображения объекта и степени его информативности (например, имеются ли на обнаруженной бутылке следы рук, если имеются, то пригодны ли они для идентификации).

1.6 Установление свойств и состояния объекта в момент возникновения его отображения (например, каким орудием (режущим, колющим) причинены механические повреждения одежды; в каком состоянии находилось лицо, выполнявшее рукописный текст, не находилось ли оно в состоянии опьянения).

1.7 Установление причины изменений свойств объекта, зафиксированных в отображении (например, в чем причина резких различий в длине левого и правого шага в обнаруженной на месте происшествия дорожке следов ног).

2. Интегративное диагностирование криминальной ситуации на основании исследования результатов действия, объектов или их отображений.

2.1 Определение возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам (последствиям, отображениям).

Например, возможно ли по следам, обнаруженном на дорожном покрытии при осмотре места ДТП, установить место столкновения транспортных средств (ТС).

2.2 Определение отдельных этапов (стадий, фрагментов) события.

Например, каковы были направление и режим движения каждого из ТС в первоначальной стадии ДТП, до их столкновения.

2.3 Выявление механизма действия (события) в целом, в том числе его динамике.

Например, каковы были направление и режим движения ТС в начальной стадии ДТП, в каком месте, под каким углом и какими частями ТС произошло их первичное соударение при столкновении, каким образом перемещались ТС после соударения, в чем причина опрокидывания одного из ТС.

2.4 Определение времени (периода) или хронологической последовательности событий.

Например, сколько времени приблизительно потребовалось для взлома металлической преграды при учете примененного способы взлома.

2.5 Определение места действия, его границ, локализации.

Например, в каком месте дороги произошел наезд на пешехода.

2.6 Установление места расположения участников события, их поз, взаимного расположения.

Например, каково было взаимное расположение стрелявшего и потерпевшего в момент выстрела.

2.7 Определение причин наблюдаемых результатов.

Например, какова причина взрыва и пожара на элеваторе.

2.8 Определение условий, при которых происходило действие (событие).

Например, какие обстоятельства способствовали интенсивному распространению пламени в данных условиях.

Установление причинной связи событий, действий.

3.1 Установление причинной связи между имевшим место действием (событием) и наступившими последствиями.

Например, находится ли в причинной связи неисправность, имевшаяся у ТС (указывается), с последствиями, приведшими к ДТП.

3.2 Определение причины наступивших результатов.

Например, какова причина взрыва, происшедшего в…

3.3 Определение возможных последствий по совершенному действию.

Например, каковы могли быть характер воздействия и порождаемая площадь в случае срабатывания взрывного устройства, установленного в здании.

3.4 Определение возможности совершения действия или возникновения фактов (следов) при определенных условиях.

Например, судя по форме и месту расположения следов крови на одежде подозреваемого, определить, могли ли они образоваться, как он поясняет, во время имевшегося у него носового кровотечения.

3.5 установление соответствия (несоответствия) действий специальным правилам.

Например, как должен был действовать водитель в соответствии с правилами дорожного движения (ПДД) в данной ситуации.

Предмет криминалистической диагностики

Определяя предмет криминалистической диагностики, целесообразно свести все диагностирование к распознаванию образов.

Распознавание определяется как «научное направление, связанное с разработкой принципов и построение систем, предназначенных для определения принадлежности данного объекта к одному из заранее выделенных классов объектов».

В точном соответствии с данным определением на долю диагностики приходится только первый ее этап – отнесение к определенному классу (типологической ситуации) изучаемого ею в данном случае конкретного явления.

Элемент распознавания является тем звеном, которое сближает диагностику с классификацией и идентификацией, так как распознавание присуще всем трем видам задач.

По всей гносеологической сущности «…распознавание осуществляется путем внешнего сигнала с набором внутренних эталонов…», «…система распознания оказывается несостоятельной, если в ее распоряжении нет точного эталона для данного сигнала».

Отсюда следует, что распознание неравноценно диагностике, а значительно уже ее по характеру действия, и по возможностям.

В диагностике точного эталона чаще всего нет, есть аналогичные, приближенные, совпадающие в главном, но различающиеся в частностях ситуации (объекты). Поэтому распознавание может расцениваться лишь как часть диагностического процесса, как первый этап, когда мы выбираем из большого числа фактов те, которые причинно связаны с преступлением и способны создать такую систему (подсистему), и сравниваем полученное с некоторым количеством типичных ситуаций. Разумеется, ни одна из ситуаций не может удовлетворять понятию точного эталона. На этот момент распознавания заканчивается, хотя диагностирование продолжается и далее. Диагностика – это еще и выведение из общего частного случая с учетом возможной вариантности ситуаций, коррелятивности признаков, вплоть до суждения об ином конкретном случае. Поэтому было бы ошибочно подменять все диагностирование распознаванием даже с учетом того, что одним из синонимов слова «диагноз» является слово «распознавание».

Криминалистическая экспертиза накапливала десятилетиями диагностические признаки для каждого вида или подвида исследований. Достаточно привести основания классификации признаков объектов в экспертизе, чтобы оценить глубину подхода и имеющиеся наработки в данной области. Деление признаков осуществляется по:

происхождению – собственные и приобретенные;

природе – закономерные и случайные;

длительности времени в течении которого признаки присущи объекту, - устойчивые, неустойчивые;

характеру - качественные, количественные;

наличию связи с другими признаками – зависимые, независимые;

числу множеств объектов, обладающих данным признаком – родовые (групповые) и индивидуализирующие;

значению в процессе познания – классификационные, идентификационные, диагностические;

значимости – существенные, несущественные;

отношению – к объекту в целом или его части – общие частные.

Познавая события (явления), мы действуем в определенной мере по законам диагностирования, оперируя признаками свойств, явлений, процессов. Отсюда, в частности, большое внимание и природе признака, и его месту в процессе доказывания. Вместе с тем расследование шире по своему объему, чем диагностика. За пределами ее остаются такие немаловажные и специфические элементы расследования, как закрепление доказательств, изобличение виновных, предъявление доказательств и т. п.

На данном этапе применительно к диагностике должно сложиться отношение такое же, как к идентификации. Есть теория идентификации, определены субъекты ее применения, ее цели, задачи, объекты, возможности.

Создание частной теории криминалистической диагностики предусматривает реализацию теми же субъектами: эксперт, специалист, следователь, оперативный сотрудник, дознаватель, судья. Различен объем диагностирования и доказательственное значение получаемых результатов. У эксперта – это заключение как вид доказательства по делу. У специалиста – нигде не фиксируемые выводы, имеющие оперативно-тактическое значение. Для следователя и всех остальных из числа вышеназванных – это не более чем мыслительные операции, результаты которых находят опосредованное отображение в материалах дела: изъятие вещественных доказательств, следственные осмотры, назначение экспертизы.

Резюмируя все вышеизложенное в данном разделе, можно определить, что является предметом криминалистической диагностики.

Предметом криминалистической диагностики – это познание изменений, происшедших в результате совершения преступления, причин и условий этих изменений на основе избирательного изучения свойств и состояния взаимодействовавших объектов с целью определения механизма преступного бытия в целом или отдельных его фрагментов.

III. Объекты криминалистического диагностирования

Понятие диагностируемого объекта

В криминалистической и процессуальной литературе под объектом экспертизы понимается в его общем плане материальный носитель информации о фактических данных, связанных с расследуемым событием. Отсюда выводятся главные свойства такого объекта: его материальная природа, информационная роль в установлении фактических данных с совершенным преступлением.

Содержание понятия «объект экспертизы» может быть раскрыто только с позиции системного подхода.

Рассматривая объект экспертизы как достаточно сложную систему, необходимо постоянно помнить о трех ее компонентах (элементах). К ним относятся:

- фактические обстоятельства как источник информации;

- материальный носитель этой информации;

- условия передачи, закрепления и хранения данной информации, т.е. механизм взаимодействия отражаемого (источника) и отражающего (носителя).

Именно в таком плане и будут рассматриваться в дальнейшем объекты криминалистической диагностики.

Значение криминалистического диагностического исследования способа совершения преступления многогранно. В качестве составной части объективной стороны преступления он имеет решающее значение для уголовно-правовой характеристики содеянного. Вместе с тем способ совершения преступления относится к предмету доказывания, т.е. обладает несомненным процессуальным содержанием, подчеркивая криминалистический характер осуществляемого диагностирования. Не менее важно и то, что способ совершения преступления является решающим фактором для конструирования криминалистических методик.

Вместе с тем многогранность значения способа совершения преступления как объекта диагностического познания свидетельствуют о том, что его необходимо рассматривать в качестве источника материальной информации не сам по себе, а как часть криминалистической характеристики преступления. Как известно, в криминалистическую характеристику преступления входят такие составные элементы, как личность преступника, место и время совершения преступления, непосредственный предмет посягательства.

Признаки личности преступника могут считаться важнейшим структурным элементом криминалистической характеристики преступления. Большая часть этих признаков может быть познана в рамках криминалистической диагностики по их «отпечаткам» в материальных источниках информации. Это и общефизические (анатомические, морфологические), признаки человека (пол, возраст, размер обуви); это и навыки лица (общие, профессиональные, преступные); это и психофизиологические свойства личности (находчивость, степень развития, цинизм, особая жестокость). Отрицать криминалистический характер такого диагностирования средствами экспертиз – трасологических, судебно-почерковедческих, взрывотехнических и других – было бы неверно.

Важное значение в криминалистической характеристике преступления имеет анализ всего того, что связана с выбором места и времени совершения преступления. Средствами криминалистической диагностики могут быть установлены локальные места совершения преступления, места, в которых находились участники события в разные его моменты, факт совершения преступления в нескольких местах, факт совершения убийства в одном месте и перемещение трупа в другое и т.п.

Диагностирование времени совершения преступления и отдельных его этапов может определяться как в абсолютных интервалах, так и относительно в каких-то зафиксированных узловых событий, например, следы образованы после происшедшего дождя. Таким образом, криминалистическая диагностика способна существенно пополнить и эту часть криминалистической характеристики преступлений.

Возникновение материальных носителей криминалистически значимой информации, в том числе используемой при диагностировании, обусловлено в первую очередь элементами механизма преступления: субъективными свойствами личности (ее навыки, привычки, знания, умения); способ совершения преступления (предмет посягательства, характер действий); подготовительными и предшествующими действиями; действиями, предпринимаемыми с целью сокрытия преступления.

Важно еще подчеркнуть, что все эти элементы, являющиеся объектом диагностирования, взаимосвязаны, причем проявление этих связей подчинено определенным закономерностям, в которых просматриваются как однозначные связи, так и вероятностные; как связи простые, так и наиболее сложные, многоступенчатые. Выявление и анализ этих связей являются одной из задач диагностирования.

Материальные носители информации, используемые при криминалистической диагностике

Для изучения возможностей криминалистической диагностики необходимо рассмотреть, какие виды материальных носителей могут быть объектами диагностического исследования. Определяя существо и процессуальную природу материальных носителей криминалистической информации, в первую очередь имеют в виду вещественные доказательства. Раскрывая понятие вещественного доказательства, выделяют обычно четыре его главных признака:

а) вещественный характер, материальность объекта;

б) наличие прямой или косвенной связи с расследуемыми обстоятельствами;

в) способность предмета содействовать установлению наличия или отсутствия того или иного элемента состава преступления;

г) приобщение к делу в качестве вещественного доказательства.

Учитывая большой диапазон связей вещественных доказательств с событием преступления, было предложено трактовать понятие вещественного доказательства достаточно широко, включая в него как отдельные предметы, так и «вещественную обстановку» места происшествия, подразумевая под ней сложный комплекс материальных объектов и преследуя при этом цель увеличения возможностей извлечения информации.

В соответствии с трактовкой понятия «вещественное доказательство», даваемое в законе, различают предметы:

а) которые служили орудием преступления;

б) которые сохранили на себе следы преступления;

в) являющиеся объектами преступных действий;

г) которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению вины обвиняемого;

д) деньги и иные ценности, нажитые преступным путем.

Каждый из перечисленных видов вещественных доказательств способен нести определенную информацию и является объектом диагностирования. Это относится даже к деньгам и ценностям, нажитым преступным путем, или они фигурируют в качестве предметов, являющихся объектом преступных действий. Еще более тесно связаны с механизмом преступления те предметы, которые способны выполнять роль «поличного». К ним могут быть отнесены следы, образовавшиеся в результате преступного деления (следы взлома, механические повреждения одежды и т.п.); предметы и следы, способствующие установлению времени, места, способа обстановки совершению преступления; предметы и следы, уличающие определенных лиц в подготовке, совершении, сокрытии преступления или опровергающие обвинение.

Учитывая место следов среди вещественных доказательств, в том числе среди «поличного», и их информативную роль, можно прийти к обоснованному выводу о том, что следы являются одним из распространенных объектов диагностического исследования. Если добавить значение следов, выступающих в роли идентифицирующего объекта при отождествлении предметов, то становится понятным то большое внимание, которое уделяется им в криминалистике. Это внимание выражается, в частности, в постоянных попытках уточнить трактовку понятия «след», классифицировать следы по различным основаниям. Важность практического значения следов подтверждается многочисленными публикациями методического характера по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию следов.

Стремясь охватить широкий круг материальных изменений, вызванных событием преступления в окружающей обстановке, предлагалось делить следы по такой схеме: следы человека и разные следы, относят к ним не только следы отображения, но и любые иные следы – следы от горючих веществ, следы подделки документов, выдвигались предложения создать классификацию материальных следов, способную отобразить многовариантность действий преступника на месте происшествия[[1]](#footnote-1). для этого предлагалось классифицировать эти следы на следы действия и следы перемещения. Р.С. Белкин, отмечая возможность классификации материальных следов по различным основаниям и имея в виду, что их источником является преступление (отражаемый объект), состав которого служит основой для классификации в уголовном праве, предложил по аналогии делить следы на: следы краж, следы разбоя, следы убийства, изнасилования. При этом им допускалась возможность более дробной классификации по способу каждого вида преступлений.

Для криминалистической диагностики большое значение имела тенденция расширения круга объектов – материальных носителей уголовно-релевантной информации. Отходя от традиционно трасологической трактовки следа как отображения, криминалисты предложили следующие деление материальных следов преступления: следы – отображения, следы – предметы, следы вещества[[2]](#footnote-2).

Представление материальной обстановки места преступления в качестве структуры и диагностирование ее с позиции системного подхода призваны обеспечить как анализ каждого из элементов системы, так и всю систему в целом. В качестве элементов выступают следы, трактуемые в данном случае достаточно широко. Этим понятием при системном подходе обозначают всякое изменение структуры материальной обстановки, возникшее в результате преступного события и в силу этого способное нести информацию в механизме преступления. При диагностическом изучении материальной обстановки места происшествия как структуры существенное значение имеют факторы пространства и времени. С позиций такого подхода можно обнаружить и зафиксировать все те признаки, которые свидетельствуют о происшедших изменениях. Эти признаки выявляются путем сопоставления первоначального состояния структуры с ее состоянием как системой, отражающей событие преступления.

Наряду с вещественными доказательствами (вещной обстановкой), представляемыми в качестве материальных предметов, объектами диагностирования могут быть и модели этих предметов. Так, невозможно изъять и сохранить многие виды отображений в их натуральном виде вызывают необходимость изготовления слепков и иных копий.

В подобных случаях можно говорить с достаточным основанием о получении модели вещественного доказательства, причем модели предметной (в отличии от логической, математической). Говоря о такой модели в информационном плане, необходимо отметить главное – она способна воспроизводить определенные признаки оригинала, главным образом пространственно-геометрические. Вместе с тем при моделировании возможно качественное изменение информации, перевод негативного отображения в позитивную модель. Так, например, копия (гипсовый слепок), получая с объемного следа обуви в грунте, представляет собой модель подошвенной части обуви, оставивший след, с которой не будет проводиться сопоставление. Получив копию следообразующего объекта, становится возможным изучать его признаки не в виде их отображения, а как бы непосредственно. К тому же новая модель позволяет судить не только об образовавшем след объекте, но и о механизме следообразования. Таким образом, познавательная функция модели определяется тем, что она (модель) становится предметом носителем той информации о следе, которое поддается копированию.

Рассматривая производные вещественные доказательства в качестве материальных носителей информации, следует особо подчеркнуть, что их изготовление осуществляется на основе научных методов с применением современных средств и специально разработанных приемов, с соблюдением всех требований процессуального закона.

Нельзя не коснуться еще одной категории материальных носителей, необходимость в которых может возникнуть при диагностировании, - образцов для сравнения. Это могут быть образцы объектов, в отношении которых поставлены вопросы об их состоянии в данный момент, отличии от первоначального состояния, причинах происшедших изменений. В подобных случаях в качестве образцов для сравнения могут фигурировать пломбы, запирающие устройства. Это могли мыть образцы для сравнения при диагностике действия, в том числе преступного (например, изготовление поддельных денежных знаков или ценных бумаг), и др.

Подводя итог вышеизложенному, можно прийти к выводу о том, что в качестве предметов – материальных носителей криминалистики значимой информации как объектов криминалистической диагностики могут фигурировать:

вещественные доказательства, в том числе предмета, орудия, средства, связанные с совершением преступления и обстоятельствами, подлежащими установлению;

следы как разновидность вещественных доказательств, представление собой отображение признаков оставивших их объектов и механизма их образования;

вещественная обстановка места происшествия в целом, включающая объекты первой и второй группы;

материальные объекты вещественных доказательств (следов), их копий;

объекты из числа перечисленных, которые не имеют статуса вещественного доказательства, но могут явиться объектами для оперативного исследования или перейти в разряд вещественных доказательств;

образцы, предназначенные для сравнительного исследования.

Как известно, представления об объектах и явлениях окружающей действительности, воспринимаемых с помощью органов чувств, осуществляются в виде образов. Воспринимаемые и запечатлеваемые в мозгу образы предметов и явлений обладают определенной пространственной и структурной выраженностью. Эти образы способны отражать свойства предметов и явлений как в статическом, так и в динамическом их состоянии.

Наряду с рассмотренной предметной формой, в уголовном процессе существуют еще три формы фиксации доказательственной информации:

а) вербальная (словесная), техническими приемами которой служат протоколирование и звукозапись;

б) наглядно-образная, реализуемая при фотографировании, киносъемке, видеозаписи;

в) графо-аналитическая, осуществляемая путем отображения объекта с помощью схематических и масштабных планов, чертежей, зарисовок.

Таким образом, при криминалистической диагностике могут быть использованы материальные носители информации во всех ее четырех формах: предметной, вербальной, графо-аналитической, наглядно-образной. Каждая из приведенных форм имеет свои плюсы и минусы, каждая должна быть анализирована, в том числе с точки зрения ее достоверности, что составляет ее содержание первой стадии методики экспертного диагностического исследования.

В заключении необходимо подчеркнуть, что решение диагностических задач, в отличии от идентификационных и классификационных, чаще требует представления дополнительных материалов, необходимость в которых возникает по мере диагностирования. Такая необходимость может касаться проведения следственного эксперимента, повторного осмотра места происшествия, его реконструкции, допроса лиц для уточнения их показаний и др.

IV. Криминалистическая диагностика в практике следствия

Роль криминалистической диагностики в построении следственных версий

В криминалистике существует весьма большое количество определений версий. Они содержатся в каждом учебнике криминалистики, в многочисленных монографиях и пособиях.

Из сущности версии как гипотезы, вытекают и требования, предъявляемые к построению версий. Это, во-первых, то, что версия как обоснованное предположение должна опираться на факты. Вторым требованием является облечение построения версии в форму логической процедуры, результатом которой является предположительное умозаключение. При этом как основания, так и процесс умозаключения должны быть четко определены, обеспечивая возможность их проверки в любой стадии. И, наконец, третьим необходимым условием построения версии считается то, что проверка версии должна начинаться с анализа умозаключения, выведения следствий из версии.

Сопоставив имеющиеся в литературе определения версий, автор пришел к обоснованному выводу о том, что эти определения в зависимости от того, на чем делался акцент их авторами, можно подразделить на логические, содержательные и функциональные.

Первая группа определений (логические) трактует криминалистическую версию как разновидность гипотезы.

В этой же группе определения логической природы версии находятся и представители несколько отличной точки зрения. Их позиция заключается в том, что версия объявляется сходной с гипотезой, однако сами понятия не отождествляются. Так, С.А. Голунский отмечал, что всякая версия по своей логической природе сходна с тем что в науке называют гипотезой. При этом отличие версии от гипотезы он видел в характере объясняемых ими фактов и в степени их научной обоснованности.

Аргументируя отличие версии от гипотезы, приводят и иные основания. Так, Г.В. Арцишевский перечисляет в качестве отличительных признаков: процессуальный порядок проверки версии; ее динамичный, поисковый характер; возможность активного противодействия в ходе ее проверки со стороны заинтересованных лиц; содержание (юридически важные обстоятельства дела). Наряду с этим, по мнению автора, отличие заключается еще и в том, что гипотеза не всегда может быть подтверждена достигнутым уровнем практики[[3]](#footnote-3).

Деля гипотезы на общие, частные и рабочие, обычно указывают и на сферы их применения. Общие – это предположение о свойствах или причинах, объясняющих происхождение определенной группы однородных явлений. Сфера применения общих версий – это познание закономерностей развития природы, общества, мышления.

В отличие от общих частные гипотезы представляют собой «предположения, объясняющие существование, свойства и причинную зависимость между конкретными единичными фактами, явлениями, событиями»[[4]](#footnote-4). Сфера их применения – экспериментальная часть естественных наук, общественно-исторические науки (история, археология, экономические науки, языкознание и т. п.), практическая деятельность, в том числе судебно-следственная

Являясь разновидностью частной гипотезы, версия, по мнению сторонников логического ее определения, обладает такими специфическими особенностями, которые проистекают из особенностей сферы ее использования – судебно-следственной:

1) версия конструируется и используется в уголовном судопроизводстве;

2) версия опирается на факты (признаки), объясняет факты и обстоятельства, способствующие установлению истины по делу;

3) проверка версии ограничена сроком, определяемым законом;

4) для проверки версии используются специфические методы и специфические формы их реализации;

5) проверке версии может быть противопоставлено активное противодействие со стороны лиц и целых групп (группировок, сообществ), заинтересованных в сокрытии истины по делу путем дискредитации версии, подрыва веры в ее истинность.

Содержательное объяснение версии исходит из характеристик и круга объясняемых фактов, объектов, явлений. С учетом этого версия по своему содержанию может касаться всего события в целом (всех элементов состава преступления) или отдельных элементов, обстоятельств события, групп фактов. Подобная точка зрения нашла отражение во многих учебниках криминалистики и монографических исследованиях[[5]](#footnote-5).

Классификация криминалистических версий:

1) по субъекту выдвижения – следственные, оперативно-розыскные, судебные, экспертные. Разновидностью следственных названы розыскные версии следователя;

2) по объему (кругу объясняемых фактов) – общие и частные;

3) по степени определенности – типичные и конкретные.

Классификация признаков совершенных преступлений:

А. По содержанию: признаки приготовления к преступлению, его совершения, сокрытия и признаки использования результатов преступления;

Б. По месту проявления: проявляющиеся на месте преступления или на месте происшествия (если эти места не совпадают); проявляющиеся на иных местах; проявляющиеся в материалах государственных и общественных организаций; проявляющиеся в быту и личной жизни преступников и их связях; содержащиеся в данных о других преступлениях или происшествиях;

В. По связи с событием преступления: непосредственно указывающие на возможное преступление; признаки инсценировок и иных способов сокрытия преступления;

Г. По связи с предметом доказывания: оцениваемые как прямые доказательства; оцениваемые как косвенные доказательства (к их числу относятся и улики поведения);

Д. По отношению к процессу отражения: необходимые и случайные.

Из приведенных групп признаков для построения версии о механизме преступления должны быть взяты признаки группы А (совершение преступления), Б (на месте происшествия), Д (признаки отражения – необходимые и случайные).

Предвидя возможные замечания по поводу того, что мы достаточно часто сопоставляем криминалистическую диагностику с медицинской, необходимо отметить следующее. Дело не в различиях диагностик по сферам их применения. Главное заключается в типичности, модальности самого процесса диагностирования, в том, что является его сущностью и определяет его технологию, в какой бы области науки или практике он ни осуществлялся. Это – всегда исследование набора признаков, гипотетическое представление на основе этих частностей об общем, индуктивное движение к этому общему с постоянным чередованием индукции с дедукцией, вплоть до предельной (или близкой к ней) конкретизации, и превращение гипотезы (версии) в достоверное знание.

Заключение

Термин «криминалистическая диагностика» был предложен четверть века назад, но оказался невостребованным более десяти лет, пока не привлек внимание сначала экспертов-криминалистов, а затем научно-практических работников в области криминалистики. В 1983г. было опубликовано первое методическое пособие по криминалистической диагностики, стали появляться научные статьи, сообщения на конференциях. Термин вошел в монографические исследования, посвященные борьбе с преступностью, и практические пособия.

В результате были определены общая направленность криминалистической диагностики, допустимость диагностирования криминальных фактов и ситуаций, сущность диагностических экспертных задач, связанных с исследованием объектов и их отражений. На этом этапе были очевидными как возможности криминалистической диагностики, так и необходимость ее применения в экспертной и следственной практике.

Исследовав историю криминалистической диагностики, я установила, что она сформировалась еще в период «неидентификационных» экспертиз, когда пытались свести всю криминалистическую экспертизу только к решению идентификационных задач. А само понятие было введено в начале XXвека. Что предмет и объект криминалистической диагностики тесно связанны между собой. А роль заключается в правильном построении гипотезы.
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