**Оглавление**

Введение

Глава 1. Криминалистическая характеристика хищений

1.1 Предмет хищения

1.2 Способы совершения хищения

1.3 Обстановка совершения хищения

1.4 Обстоятельства, подлежащие выяснению

Глава 2. Первоначальные следственные действия при расследовании хищений

2.1 Первоначальные следственные действия при расследовании краж

2.2 Первоначальные следственные действия при расследовании грабежей и разбоев

2.3 Первоначальные следственные действия при расследовании мошенничества

2.4 Первоначальные следственные действия при расследовании присвоения и растраты

Заключение

Список литературы

**Введение**

В настоящей работе рассмотрена тема: «Криминалистическая характеристика хищения и первоначальные следственные действия при его расследовании». Актуальность рассмотрения данной темы заключается в том, что криминалистическая характеристика играет значительную роль в совершенствовании уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за хищение. А в связи с тем, что данный вид преступлений достаточно распространен и занимает большой удельный вес в структуре преступности, актуальность рассмотрения данной темы значительно увеличивается. Все это требует нового осмысления правовых предписаний, устанавливающих запрет на совершение общественно опасных деяний в форме хищения. А для осмысления и совершенствования данных предписаний необходимо полное и всестороннее исследование понятия «хищение», что как раз и помогает сделать криминалистическая характеристика данного деяния, в которой отражаются основные черты данного вида преступлений, а именно: предмет преступного посягательства, способ, механизм и обстановка их совершения, типологические черты личности преступника, а иногда и особенности наступления преступных последствий.

Так же при рассмотрении данной темы большое значение имеет вопрос и о проведении первоначальных следственных действий при расследовании хищений. Данный вопрос в большей степени важен в практической деятельности. При правильной расстановке приоритетов при проведении первоначальных следственных действий возрастает эффективность дальнейшего расследования, а в дальнейшем и раскрытия данного вида преступлений.

**Глава 1. Криминалистическая характеристика хищений**

**1.1 Предмет хищения**

Предметомхищения обычно бывают денежные или материальные ценности. Каждый из таких предметов занимает свое особое место в экономической, социальной и личной сфере жизни, связан с определенными финансово-хозяйственными операциями и соответствующим кругом лиц. Соответственно и преступное посягательство на каждый из них невозможно без учета их специфики и связанных с ними финансово-хозяйственных процессов. Выявление данных о том, что являлось предметом хищения при той или иной финансово-хозяйственной деятельности, позволяет лучше сориентироваться в возможных способах хищения, его субъекте (субъектах) и способствовавших данному преступлению обстоятельствах. В настоящее время все чаще предметом хищения становятся ценное промышленное сырье, оружие, крупные денежные суммы, ценные бумаги.

В уголовном праве применительно к хищениям под имуществом понимаются вещи и права на имущество. При этом предмет хищения характеризуется с физической стороны как предмет материального внешнего по отношению к человеку мира, доступный благодаря своей материальной субстанции чувственному восприятию; с экономической стороны – как предмет, обладающий экономическим свойством меновой стоимости; с юридической стороны – как объект вещного права, не изъятый из гражданского оборота и являющийся чужим для виновного[[1]](#footnote-1).

По мнению Шаповалова Ю.Н. представляется, что в качестве предмета хищения можно рассматривать не только вещи, но и имущественные права, т.е. те объекты, которые обладают потребительской стоимостью, способностью удовлетворять те или иные человеческие потребности. Что касается имущественных обязанностей, то вряд ли можно представить себе их изъятие или обращение в пользу виновного или других лиц[[2]](#footnote-2).

Весьма спорным представляется положение, что предмет хищения должен обладать материальным свойством, т.е., иначе говоря, быть вещью в физическом понимании. В связи с этим следует обратить внимание, что объективная сторона хищения, как следует из законодательного определения его понятия, слагается из двух действий: изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Союзы «и» и «или», заложенные законодателем в понятие хищения, позволяют предположить, что указанные действия могут осуществляться виновным как альтернативно, так и совместно. Отсюда следует, что хищение с объективной стороны может совершаться путем: изъятия чужого имущества, обращения его в пользу виновного или других лиц, изъятия и обращения этого имущества в пользу виновного или других лиц. Как справедливо указывает С. Скляров, хищение, исходя из смысла закона, фактически представляет собой обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, которое может осуществляться как с изъятием имущества, так и без такового[[3]](#footnote-3). Без изъятия имущества как такового может происходить завладение правом на имущество, что может иметь место в отношении недвижимого имущества, которое не может быть перемещено в пространстве без ущерба его назначению, и в таком случае завладение может выражаться в оформлении прав на недвижимость, в результате чего потерпевший лишается возможности осуществлять свои правомочия по владению, пользованию и распоряжению этим имуществом.

Завладение имущественным правом также может происходить в случае посягательства на безналичные денежные средства, находящиеся на счетах в кредитных организациях, используемые для осуществления расчетов между различными субъектами. В отношении таких средств владелец счета имеет не право собственности, не вещное право, а право обязательственного характера. Противоправное завладение такими безналичными денежными средствами представляет собой, по мнению Шаповалова Ю.Н., именно хищение, а не самостоятельный способ совершения имущественных преступлений, так как оно подпадает под признаки законодательно определенного понятия хищения, и в случае обращения таких средств в пользу виновного или других лиц он приобретает возможность распорядиться ими по своему усмотрению, в том числе и для осуществления расчетов с другими лицами, а потерпевший – владелец счета опять же лишается возможности реализовывать над этими средствами свою власть и волю.

Таким образом, под имуществом как предметом хищения следует понимать вещи и имущественные права, причем не только вещного, но и обязательственного характера.

**1.2 Способы совершения хищения**

Способ хищений связан со сферой, видами и особенностями указанной выше деятельности (выполняемых работ), похищенного имущества, его потребительской ценностью, характером имеющейся связи между объектом посягательства и расхитителями, сложившейся обстановкой на предприятии (организации), составом участников преступной группы, личностными чертами и навыками преступников и другими факторами.

Хищения, совершенные путем присвоения и растраты[[4]](#footnote-4),по способу их совершения можно разделить на два вида: оприходованного и неоприходованного имущества[[5]](#footnote-5). Те и другие могут быть простыми и замаскированными. Простые хищения обоих видов имущества совершаются путем непосредственного незаконного завладения имуществом без какого-либо ухищрения и маскировки (например, присвоение и растрата денег кассиром; прямое присвоение неоприходованного имущества). Замаскированные хищения оприходованного имущества совершаются с использованием подложных учетных документов, приходных и расходных записей в учетных регистрах, а также путем незаконного и обманного получения денежных средств и др. Такие же хищения неоприходованного имущества совершаются в отношении созданных неучтенных излишков имущества, доставленного (поступившего) на предприятие (организацию) со стороны или изготовленного на самом предприятии (организации) и др. В настоящее время хищения, например, денежных средств, стали осуществляться не только путем присвоения заранее созданных неучтенных излишков денег в процессе производственного процесса, но и путем присвоения крупных сумм денег, полученных от преступных операций с банковскими кредитами, от махинаций с переводом безналичных денежных сумм в наличные и с заведомой переплатой денежных средств по различным зарубежным контрактам, посредством учреждения банками дочерних предприятий, а также при помощи, средств компьютерной техники и т.д. Иногда эти хищения инсценируются кражами, разбоями, ограблениями и пожарами. Любой из способов должностного (служебного) хищения имеет разнообразный механизм его применения. Например, подлог может выражаться в надлежащем оформлении документа, содержащего ложные сведения, или в подделке подлинного документа (причем подделка сама по себе имеет много способов); неучтенные излишки в торговле могут быть созданы путем обмана покупателей, незаконного списания под предлогом естественной убыли и др.; неучтенные излишки в производстве могут быть созданы путем недовложения сырья, завышения его расхода и др. Для сбыта похищенного сырья преступники научились использовать «крышу» в виде АО, СП, ТОО, кооперативов и документов ликвидированных ведомств и предприятий.

Способы хищений путем мошенничества[[6]](#footnote-6) всегда связаны с обманом или злоупотреблением доверием. При этом, как правило, используются различные поддельные документы, дающие право преступникам получать и обращать в свою пользу чужое имущество, например, крупные партии товаров с баз, крупные суммы денег из банков, ценные бумаги и др. Способы хищений путем вымогательства связаны с требованием передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения. Иногда угроза может выразиться в возможности разглашения позорящих владельца имущества или его близких сведений. Данные о способе совершения хищений обычно бывают ключевыми в их криминалистической характеристике, ибо позволяют правильно определить место и предмет хищения, лиц, участвующих в нем, конкретные обстоятельства, подлежащие выяснению, характер и местонахождение следов преступления, документов, подлежащих изучению и т.д.

Таким образом, исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что способы совершения краж различны, и, естественно, не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Выбор способа кражи определяется преступными и профессиональными навыками, обстановкой на объекте кражи, наличием необходимых технических и транспортных средств и т. п. По способу совершения квартирные кражи и кражи из магазинов и других хранилищ можно разделить на две большие группы: 1) с преодолением запирающих устройств, преград и хранилищ; 2) при свободном доступе к месту хранения имущества. Карманные кражи можно условно разделить на акции с повреждением одежды, сумок, портфелей и т. п. и без такого повреждения[[7]](#footnote-7).

**1.3 Обстановка совершения хищения**

Обстановкасовершения хищения складывается из условий, в которых действует расхититель. Ее структурные элементы характеризуют место и время совершения хищения, особенности тех работ, кредитно-финансовых операций, при которых расхищается имущество (степень их организованности, соответствия нормативным требованиям и др.), состояние контроля сохранности материальных и денежных ценностей, уровень автоматизации хозяйственных и кредитно-финансовых операций и т.д. Все эти условия как объективные категории существуют, как правило, продолжительное время и не исчезают к моменту начала расследования.

Обстановке, в которой совершаются преступления анализируемой группы, обычно свойственно следующее: невысокий технико-организационный уровень хозяйственной и кредитно-финансовой деятельности; слабый контроль над сохранностью имущества; не налаженная должным образом служба бухгалтерского учета и отчетности. Выявление данных об обстановке, в которой совершались хищения, имеет большое значение для уяснения всех деталей способа и механизма совершения преступления. Личностные данные преступников, совершающих указанные хищения, неоднородны. Так, субъектами простых хищений путем вымогательства обычно являются молодые люди (большинство в возрасте 18–20 лет) с небольшим жизненным опытом и с не полностью сформировавшимися антиобщественными жизненными установками, часто не имеющие определенных занятий, холостые. Лицами, совершающими более сложные виды вымогательства и особенно рэкетирами, чаще всего являются более зрелые люди, имеющие жизненный и преступный опыт. Среди них высокий процент лиц, ранее судимых. Обычно всем им свойственны стойкие антиобщественные жизненные установки. Среди лиц, совершающих хищения путем присвоения и растраты, много должностных лиц, рвачей, дельцов, стяжателей, лиц с устойчивой потребительской психологией, легкомысленных расточителей и др. Эти же черты свойственны и расхитителям-мошенникам.

С криминалистической точки зрения среди них условно можно выделить три основных типа расхитителей: 1) расхитители-дельцы, часто являющиеся организаторами или активными участниками преступных групп расхитителей. Чаще всего это лица достаточно высокого интеллектуального уровня, но с ярко выраженными негативными жизненными установками, особенно склонные к различным аферам, вместе с тем хорошо профессионально разбирающиеся в хозяйственно-финансовых операциях, банковских расчетах, детально знающие соответствующее производство, имеющие хозяйственную смету и т.д.; 2) расхитители-рвачи (стяжатели) с близкими (по сравнению с представителями первого типа) жизненными взглядами и особенно склонные к накопительству, присвоению чужого имущества. Часто являются участниками преступных групп; 3) расхитители, ставшие таковыми в большей степени не в силу своих отдельных негативных личностных черт (к тому же не сильно выраженных), а под влиянием неблагоприятного стечения жизненных обстоятельств (банкротства, залезания в долги и т.д.), вследствие преступного давления, угроз и т.д.[[8]](#footnote-8).

Среди лиц, длительное время занимающихся хищениями, обычно преобладают представители двух первых групп расхитителей. Знание личностных особенностей преступников, умелое выявление этих данных в процессе расследования весьма важны для уяснения возможных способов, механизмов хищения, выявления круга или конкретных лиц, причастных к нему, и их роли в преступном деянии.

С учетом этих данных выбираются тактические приемы и методы расследования. Например, раскрытие преступной деятельности расхитителей-дельцов, а также рэкетиров и опытных мошенников, их изобличение обычно предполагает большой объем следственной и оперативно-розыскной работы, большой подготовительной организационной и оперативной разработки, всего арсенала тактических средств, большого объема специальных знаний. И совсем другое дело, когда расхитителем или вымогателем является человек, запутавшийся, из-за выпивки соблазнившийся на хищение, или мелкий жулик. Роль таких лиц в хищениях нередко второстепенна, проста и обычно не требует больших усилий для их выявления и изобличения. Если же хищение совершается организованной преступной группой (ОПГ), то указанная группа становится самостоятельным объектом криминалистического изучения. В этих случаях выявляются и исследуются такие особенности каждой группы, которые с криминалистической точки зрения имеют существенное значение. В частности, имеются в виду место ее возникновения и функционирования (не возникла ли она внутри какой-то легально действующей хозяйственной структуры), степень ее организованности, особенности структуры и разветвленности группы, ролевые функции ее участников, принципы распределения похищенного, способы его реализации и др. При выявлении роли каждого участника в организованных преступных группах следует иметь в виду два аспекта их преступной деятельности. Первый связан со степенью и характером участия каждого члена группы непосредственно в хищении. Второй связан с ролью в данном деянии лишь тех участников, которые осуществляют управленческие функции в группе как целостной системе. Второстепенные участники преступной группы, к тому же вошедшие в нее не добровольно, а втянутые с помощью различных приемов, более склонны давать полные и правдивые показания как о своей преступной деятельности, так и о действиях соучастников. Весьма важно иметь в виду, что часто организованные группы расхитителей связаны с группами лиц, совершающих опасные должностные преступления (злоупотребление служебным положением, взяточничество). Следовательно, в процессе расследования крайне важно выявить все связи членов преступной группы расхитителей, а, следовательно, выяснить все эпизоды преступной деятельности организованной группы.

Все эти элементы криминалистической характеристики хищений теснейшим образом связаны между собой, что и позволяет выявить источники информации в процессе расследования. Например, способ и механизм хищения во многом определяются особенностями сложившейся на объекте обстановки, в которой могут проявляться условия как способствующие, так и затрудняющие хищение, а также личностными чертами, профессиональными знаниями и служебным положением расхитителя. В свою очередь, обстановка совершения хищения в определенной степени, а иногда и значительной, формируется усилиями расхитителей. Характер же этих усилий во многом зависит от личностных качеств и других особенностей субъектов хищения. В то же время некоторые негативные черты расхитителей начинают проявляться в условиях неразберихи, бесхозяйственности, несовершенства кредитно-финансовых расчетов, бесконтрольности производственных и финансовых операций имущества и др.

**1.4 Обстоятельства, подлежащие выяснению**

Обстоятельства, подлежащие выяснению в процессе расследования хищений, во многом определяются на основе их криминалистической характеристики.

Первая группа таких обстоятельств связана с установлением всех основных обстоятельств события преступления (предмета преступного посягательства, способа, механизма и обстановки совершения хищения). При этом очень важно точно установить весь период, в течение которого совершалось хищение (применительно к каждому эпизоду), место хищения и весь остальной комплекс условий, характеризующих обстановку, в которой совершалось данное преступное деяние. Все это помогает точнее выявить все особенности способа совершения хищения и его механизма и создает гарантию конкретности обвинения.

Вторая группа обстоятельств связана с фактами, подтверждающими виновность обвиняемого и мотивы хищения, в том числе и обстоятельства, влияющие на степень и характер его ответственности.

Третья группа обстоятельств – условия, способствовавшие совершению преступления (недостатки и нарушения соответствующих правил, относящихся к поставке, приему, производству и отпуску продукции, счету и отчетности по этим операциям, кредитно-финансовым расчетам и др.).

Четвертая группа обстоятельств в значительной степени носит криминалистический характер и имеет своей целью выявление данных, позволяющих определить источники необходимой информации, проверять возникшие следственные версии, проверять и оценивать фактические данные (объем и размер похищенного имущества, способы его реализации, источники хищения, способ непосредственного завладения имуществом, образ жизни обвиняемого, имущество и ценности, нажитые расхитителем, и др.).

Таким образом, необходимо установить все обстоятельства, подлежащие выяснению в ходе расследования хищений.

**Глава 2. Первоначальные следственные действия при расследовании хищений**

**2.1 Первоначальные следственные действия при расследовании краж**

Допрос заявителя или владельца похищенного имущества преследует цель установить обстоятельства совершения (обнаружения) кражи, наименование, количество и признаки похищенного имущества, подозреваемых лиц. Так, например, Верховный суд РФ отменил часть приговора Кемеровского областного суда, в котором говорилось, что согласно приговору Е. осуждена за кражу 25 тыс. рублей, принадлежавших Т., за организацию ее убийства, исполнителем которого явился К., а также за похищение ее паспорта, других важных личных документов. Кроме того, Е. вменялось в вину, в частности, что после совершения убийства Т. она и К., действуя по предварительному сговору, тайно похитили имущество потерпевшей на общую сумму 3237 руб., причинив значительный материальный ущерб. Вместе с тем в приговоре не приведено доказательств, подтверждающих наличие между Е. и К. предварительного сговора на хищение. Напротив, К. признал, что после убийства потерпевшей и сокрытия ее трупа, возвращаясь домой, он взял из ее сумки сотовый телефон и документы. Как видно из показаний Е., после убийства Т. они выбросили ее сумочку из машины, а деньги и сотовый телефон забрали. Судебная коллегия правильно отметила, что, сославшись в приговоре на первоначальные показания Е., в которых говорилось о присвоении Е. и К. сотового телефона и денег потерпевшей, следователь не уточнил, как из одной сумочки два человека могут похитить один и тот же предмет, а суд не выяснил причины противоречий в показаниях, данных Е. и К. в суде. Доказательств, подтверждающих наличие предварительной договоренности виновных на совершение кражи сотового телефона и денег, а также участие в этом преступлении Е., в приговоре не приведено. Кроме того, в суде К. признал, что он один совершил кражу документов из сумочки потерпевшей после ее убийства. В обоснование доказанности вины Е. суд сослался лишь на ее показания в ходе предварительного следствия. Поскольку судом не дана оценка противоречиям в показаниях осужденных, а других доказательств, свидетельствующих об участии Е. в похищении документов и денег, в приговоре не приведено, Судебная коллегия отменила приговор в отношении Е. в части ее осуждения по п. "а", "в" ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 325 УК РФ с прекращением производства по делу за непричастностью осужденной к совершению данных преступлений[[9]](#footnote-9).

При краже имущества из промышленных, торговых, складских предприятий допросом лиц, отвечающих за его сохранность, следует выяснить: что украдено; остались ли на месте кражи предметы, более ценные, чем похищенные, и где они находились; когда было получено имущество, которое похитили преступники, кто знал о его получении и месте хранения; каковы родовые и индивидуальные признаки похищенных вещей (наименование, назначение, место и время изготовления, изготовитель; материал, клейма, номера, товарные знаки, упаковка и т.п.); какова стоимость похищенного; время совершения кражи; когда в последний раз был в наличии украденный предмет; когда и кто обнаружил кражу, при каких обстоятельствах; в течение какого времени кража могла быть необнаруженной в силу тех или иных обстоятельств (праздничные или нерабочие дни, на имущество был наложен арест в связи с делом о банкротстве, операции с имуществом были приостановлены и т. п.); каков режим работы предприятия, кто имеет доступ к хранилищам и как они охраняются; проверяются ли помещения после окончания работы, чтобы выявить оставшихся там лиц; не было ли отклонений от распорядка работы в день кражи, если были, то какие и по чьему указанию, кто мог знать о них, были ли изменения в составе штатных охранников, какие, кто мог знать о них, как они влияли на охрану объекта; не появлялись ли перед кражей на охраняемом объекте лица, которые к моменту кражи уже не работали на предприятии, подозрительные посторонние, их приметы, чем они интересовались, с кем встречались из сотрудников; были ли ранее на предприятии кражи или покушения на кражи, о которых не сообщалось органам расследования; кем они совершались, что именно, при каких обстоятельствах преступник похитил или пытался похитить, как была пресечена кража, почему о ней не сообщалось в органы расследования.

Допрашивая ответственных за сохранность лиц или владельцев имущества, следует иметь в виду инсценировку кражи с целью сокрытия присвоения или растраты, сокрытия имущества, подлежащего аресту, и др.

По делам о краже из квартиры при допросе потерпевших выясняется: какие вещи украдены, их индивидуальные признаки, остались ли у потерпевших аналогичные вещи, какова стоимость украденных вещей, когда они были приобретены; где хранились украденные вещи, кто знал об их приобретении, использовании, местонахождении; не брал ли их кто-нибудь, а какой срок, при каких обстоятельствах возвратил; не сдавались ли вещи, ценности на хранение в ломбард, банк, иное место, кому об этом было известно; когда, кем и при каких обстоятельствах была обнаружена кража; в какое время, по предположению потерпевшего, кража могла быть совершена; при каких обстоятельствах могла быть совершена кража; какие условия облегчили ее совершение и кто мог знать об этих благоприятных условиях; кого потерпевший подозревает в совершении кражи; кто из посторонних лиц был перед этим у него в жилище или надворных постройках, под каким предлогом и кто из них проявлял интерес к его имуществу.

Путем осмотра места происшествия следователь должен получить данные, в той или иной степени освещающие следующие вопросы: каким способом воры проникли на место кражи и какими орудиями совершен взлом, каковы следы взлома, положение и состояние запирающих устройств, дверей и окон; откуда проникли преступники на место кражи, в каком направлении и каким образом покинули его; пользовались ли они технические средства, какими именно, где они находились во время кражи; кто совершил кражу, сколько было воров, как долго они находились на месте кражи, каковы их физические качества и особенности, обладают ли преступники профессиональными и преступными навыками, какими именно, принадлежат ли они к числу преступников-профессионалов, судя по признакам специфических преступных суеверий и обычаев; что именно украдено.

Более полный ответ дают допросы владельцев или ответственных за сохранность имущества лиц, при необходимости – инвентаризация, судебно-экономические экспертизы, однако предварительный ответ может быть получен и в процессе осмотра. Кроме того, данные осмотра позволяют проверить в дальнейшем показания о похищенном и обстоятельствах кражи; какие иные обстоятельства могут в дальнейшем послужить изобличению преступников. Кроме оставленных на месте кражи орудий взлома, следов частей тела преступников, частей упаковки похищенных вещей, документов на номерные вещи и т. п. Это могут быть предметы, оброненные преступниками, части их одежды, сделанные ими как бравада надписи, обращения к потерпевшим и др.

На этом этапе расследования при допросе свидетелей в первую очередь выясняют приметы подозреваемых и технические средства. По этим показаниям составляются синтетические портреты подозреваемых, фиксируются имена, с которыми они обращались друг к другу, особенности голоса и речи и др.

Существенную роль играет оперативное назначение и производство судебных экспертиз, преимущественно криминалистических – следов взлома, пребывания преступников на месте кражи, технических средств. Эксперты в состоянии не только раскрыть механизм проникновения преступников на место кражи, определить их число, направление, по которому они скрылись, но и установить данные, которые впоследствии позволят идентифицировать преступников.

Известными особенностями обладает первоначальный этап расследования карманных краж при захвате вора с поличным.

Задержание с поличным – наиболее эффективное средство изобличения карманного вора. Оно может быть осуществлено как самим потерпевшим и свидетелями-очевидцами, так и оперативными группами органов милиции, специализирующимися на борьбе с карманными кражами. Первоначальными следственными действиями при задержании карманного вора с поличным являются: личный обыск; осмотр места задержания; установление личности задержанного и его местожительства; выявление и допрос всех потерпевших и свидетелей-очевидцев; допрос задержанного; осмотр вещественных доказательств: орудий преступления (бритв, ножей, монет с заточенными краями, предметов, служивших прикрытием – «ширмой», и др.), одежды и носимых предметов со следами повреждения; обыск квартиры задержанного и других мест хранения краденого.

Особо важным является личный обыск, в ходе которого могут быть обнаружены похищенные вещи и ценности, орудия преступления. Зная их уликовое значение, задержанный стремится избавиться от них, что требует внимательного наблюдения за его действиями перед и в момент задержания, а также осмотра места задержания, куда эти предметы могли быть выброшены. Сразу же должны быть выявлены все потерпевшие и свидетели-очевидцы. Они допрашиваются после задержанного.

В процессе допроса задержанного выясняются способ преступления, обстоятельства задержания, наличие соучастников, места хранения и способы сбыта украденного. Если он отрицает свою причастность к краже, необходимо тщательно, до мельчайших подробностей, зафиксировать его объяснения о том, где он находился и что делал до того, как был задержан, а также в чем он видит причины задержания.

Оперативно-розыскные мероприятия органов дознания по делам о кражах заключаются в проверке подозреваемых по различным криминалистическим учетам, анализе учетных и архивных данных о кражах, совершенных похожим способом, розыске с помощью синтетических портретов подозреваемого, ориентировании других органов милиции о приметах преступников и похищенных вещей, наблюдении за местами возможного сбыта украденного имущества.

**2.2 Первоначальные следственные действия при расследовании грабежей и разбоев**

Первоначальными следственными действиями по делам, как о грабеже, так и о разбое является допрос потерпевших и свидетелей-очевидцев.

При допросе потерпевших выясняются: где, когда, при каких обстоятельствах и с кем потерпевший оказался на месте нападения, что этому предшествовало; сколько человек участвовало в нападении, их приметы, как они называли друг друга; обстоятельства нападения, каковы были действия нападавших и потерпевшего, был ли преступник (преступники) вооружен, чем именно, угрожал ли, применял или пытался применить оружие и иные средства нападения; что именно похищено, что осталось у потерпевшего; какие следы остались на теле и одежде потерпевшего, преступника; кто был или мог быть свидетелем нападения; что оставил преступник на месте нападения; каковы последствия нападения для потерпевшего, состояние его здоровья.

Свидетели-очевидцы допрашиваются по аналогичному кругу вопросов. Кроме того, всем задаются вопросы об их подозрениях относительно личности нападавших и о том, на чем могут основываться эти подозрения. Проверяется версия о нападении, организованном конкурентами потерпевшего с целью устрашения, получения тех или иных документов и т. п. Располагая исходными данными о событии преступления, следователь производит осмотр места происшествия с целью обнаружить материальные следы преступления и преступника и сопоставить показания потерпевшего с обстановкой события.

При нападении с проникновением в жилище особую роль играет поиск следов рук преступников, оброненных ими предметов, микрообъектов – волокон одежды, частиц почвы с обуви и др. Исходя из особенностей места происшествия, надлежит установить, какие следы могли остаться на одежде и обуви нападавших, на технических средствах, орудиях преступления. При осмотре, как и при допросе потерпевших, проверяется версия об инсценировке нападения.

Судебно-медицинским освидетельствованием потерпевшего должно быть установлено, какие повреждения имеются на его теле, степень их тяжести, давность; каким оружием или предметом они нанесены. Анализ повреждений на теле и одежде потерпевшего может дать ответ на вопрос, в каком взаимоположении находились потерпевший и нападавший, наносивший ему повреждения. В этих случаях может быть проведена комплексная трасолого-судебно-медицинская экспертиза. Перед судебным медиком нередко ставится вопрос, могли ли быть причинены повреждения рукой самого потерпевшего. Иногда требуется проведение судебно-психиатрической экспертизы пострадавшего, если следствием нападения стала его психическая травма.

При задержании подозреваемого к числу первоначальных следственных действий относятся его личный обыск, допрос и обыск жилища.

Допрос подозреваемого следует начинать с детального выяснения его местонахождения и действий в то время, когда было совершено нападение. Если есть основания полагать, что на теле и одежде подозреваемого могут быть следы посягательства, в том числе следы оказанного ему сопротивления, проводится его освидетельствование и осмотр одежды. Одежда может быть обнаружена и при обыске жилища подозреваемого, основная цель обыска – поиск похищенных вещей и орудий преступления. При этом следует учитывать, что похищенные вещи могут быть перекрашены, переделаны и даже разобраны на части.

При обыске подлежат изъятию любые предметы, напоминающие по виду оружие (зажигалки, игрушечное оружие и др.) или служившие орудиями преступления: кастеты, наладонники и др. В доме обыскиваемого могут быть обнаружены вещи, похищенные при совершении иных преступлений, поэтому необходимо внимательно осматривать все предметы, принадлежность которых обыскиваемому вызывает сомнения, проверять их происхождение и при необходимости изымать.

**2.3 Первоначальные следственные действия при расследовании мошенничества**

Допрос потерпевшегопризван дать в распоряжение следователя максимально полную информацию о личности мошенника (мошенников), его приметах и признаках одежды, действиях виновных, в том числе о том, как был вовлечен потерпевший в обманные действия.

Обычно мошенники психологически точно выбирают жертву преступления, воздействуют на такие ее личностные качества, как корысть, доверчивость, азарт, легкомыслие, отсутствие должного жизненного опыта. Пострадавшим движет стремление получить без труда значительную имущественную выгоду, азарт картежника, иногда жалость к мнимой жертве стихийного бедствия или иных житейских обстоятельств, вынужденной продавать за бесценок «драгоценности», «золотые» изделия и т.п.

Следует иметь в виду, что при допросе потерпевшего иногда приходится касаться явно ущербных с моральной точки зрения поступков потерпевших, что требует от следователя необходимой деликатности, тактичности при допросе и в то же время настойчивости в выяснении всех деталей.

Очевидцев собственно мошеннических действий, как правило, не бывает; свидетели могут быть очевидцами самого факта знакомства виновного с потерпевшим, иногда их разговора, совместного ухода, реже – обстоятельств затеянной с потерпевшим игры – в карты, «наперстки» и др. Однако они могут дать важные показания о внешности и одежде мошенников, особенностях поведения, стиле речи и ее особенностях, об избранном ими поводе для знакомства с потерпевшим, о возможных соучастниках, чье поведение вызвало их подозрения, и т.п.[[10]](#footnote-10).

Если на руках у потерпевшего остался предмет мошеннической сделки – денежная или вещевая «кукла», фальшивые драгоценности и т. п., они подлежат осмотру и, при необходимости, экспертизе. По приметам мошенников составляются синтетические портреты, по учетам проверяются следы рук на «кукле»; потерпевшему и свидетелям-очевидцам могут быть предъявлены фотоальбомы преступников, имеющиеся в розыскных аппаратах органов внутренних дел.

Оперативно-розыскные мероприятия заключаются в поиске виновных с участием потерпевшего или свидетелей-очевидцев, ориентировании других органов милиции, изучении аналогичных способов мошенничества по архивным и приостановленным делам.

При задержании мошенников с поличнымрасследование начинается с их личного обыска и допроса*.* Путем допроса должна быть получена полная информация о том, как была выбрана жертва, как и с помощью чего (кого) совершались мошеннические действия, какое имущество было похищено путем мошенничества, в каком размере или какой стоимости, где оно находится; совершались ли задержанным ранее аналогичные или иные преступления. Имущество, бывшее предметом мошенничества и обнаруженное при задержании виновного, должно быть осмотрено, при необходимости подвергнуто экспертизе (криминалистической, товароведческой и др.). Если оно обладает индивидуальными признаками, то должно быть предъявлено для опознания потерпевшему. При совершении мошенничества путем самочинного обыска (обыск проводится преступниками с использованием сфабрикованного постановления об обыске, «санкционированного» прокурором, с предъявлением поддельных удостоверений сотрудников милиции, с составлением фиктивного протокола обыска, даже с приглашением ничего не подозревающих «понятых») оставленные преступниками документы должны быть осмотрены и подвергнуты экспертному исследованию (почерковедческому, технико-криминалистическому исследованию).

**2.4 Первоначальные следственные действия при расследовании присвоения и растраты**

При задержании виновных с поличным предусматривается: личный обыск задержанных. Изымаются все имеющиеся у них документы, в том числе (обязательно) относящиеся к транспортируемым материальным ценностям; следственный осмотр изъятых документов, места задержания и технические средства, задержанного имущества. При осмотре документов решается задача выявления признаков материального или интеллектуального подлога; если обнаружены подлинные и фиктивные документы, предназначенные для прикрытия факта вывоза и транспортировки имущества, они сравниваются по наименованию, количеству и фактическому характеру имущества. При осмотре задержанного имущества производится его сопоставление с данными в обнаруженных на него документах. Место задержания осматривается в целях проверки, не были ли выброшены какие-либо документы или иные уличающие объекты. В технических средствах могут быть оборудованы тайники для документов или ценностей.

Путем допроса следует выяснить: личность задержанных, характер их участия в преступной деятельности; по чьему указанию, распоряжению перевозилось имущество, каким путем оно ушло с охраняемой территории предприятия, организации, не являлись ли условиями беспрепятственного вывоза сговор с охранниками, вахтерами, дача им взятки, их непосредственное участие в хищении, кто эти лица; куда и кому предназначалось вывозимое имущество, предполагалось ли получение за него наличных денег, в какой сумме, для кого они предназначались, должно ли было имущество реализоваться сразу же после поставки или предполагалось его складирование; в какой таре перевозилось имущество, что это за тара – фабричная, изготовителя, случайная, где еще имеется подобная тара, упаковка; кто грузил похищенное имущество; обыск по месту жительства и на рабочих местах задержанных; допрос всех названных задержанными лиц, выявление среди них соучастников хищения, их задержание, обыск в жилищах и по месту работы, службы; наложение ареста на имущество подозреваемых, избрание мер пресечения; проведение диктуемых обстоятельствами оперативно-розыскных мероприятий.

При возбуждении уголовного дела по официальным данным проводятся: допросы ревизоров, участников инвентаризационных комиссий, работников бухгалтерии. Предметом допроса являются выявленные нарушения в оформлении, проводке операций с имуществом; объяснения материально ответственных лиц; факты обнаружения ими подлогов в документах, составления фиктивных документов; поведение материально ответственных лиц во время ревизии, инвентаризации. Выясняется, предпринимались ли последними попытки повлиять на выводы ревизии, инвентаризации (просьбами, подкупом, угрозами); как они вели себя после отклонения их домогательств; кто конкретно составлял итоговые документы ревизии или инвентаризации, кому они докладывались, как реагировали на них руководители предприятия, организации, вышестоящие руководители; по чьему указанию нарушались правила учета и отчетности, кто конкретно из работников бухгалтерии реализовывал эти указания, его отношения с материально ответственными лицами; как маскировались нарушения; допросы материально ответственных лиц о причинах образования недостач или излишков, времени их образования, как они маскировались, почему не были обнаружены предыдущими ревизиями, инвентаризациями; как предполагалось возместить недостачу, чем и когда; как предполагалось использовать образовавшиеся излишки, через кого, когда и каким образом; в чем заключалось участие работников бухгалтерии, кто именно из них участвовал в сокрытии выявленных фактов недостач или излишков; если последние предполагалось вывезти, то когда, кому, за какое вознаграждение или в обмен на что, кто должен был способствовать вывозу, в том числе из работников охраны; допускались ли ранее недостачи, образовывались ли излишки, как и при каких обстоятельствах покрывалась недостача или ликвидировались излишки, не уничтожались ли последние, когда, где, с чьим участием, каким путем; выемка и осмотр документов (накладных, счетов-фактур, актов на списание имущества и т. п.), выявление в них признаков подлога, установление необычных мест их хранения, отклонений от принятого порядка оформления и т. п.; приобщение к делу документов – вещественных доказательств; приобщение к делу либо фиксация в протоколе осмотра документов либо записей в них, имеющих доказательственное значение[[11]](#footnote-11); задержание подозреваемых, их допросы и обыски в жилищах и на рабочих местах; наложение ареста на имущество подозреваемых; проведение диктуемых обстоятельствами оперативно-розыскных мероприятий.

При возбуждении уголовного дела по инициативе органа расследования, т. е. фактически по оперативным данным, проводятся: осмотры и обыски служебных помещений и жилищ заподозренных, прекращение доступа к местам хранения имущества; инвентаризация; выемка и осмотр документов, при необходимости прекращение доступа к помещениям, где хранятся документы; допрос заподозренных (в должных случаях – уже подозреваемых) по существу обнаруженных документов, их содержания, обнаруженных при обысках черновых записей, ценностей и др., об их связях, возможных соучастниках и т. п.; допрос свидетелей операций с имуществом.

Особенности тактики допроса подозреваемых (обвиняемых). Как и всякий допрос, он требует определенной подготовки. Основными составляющими этой подготовки являются: изучение личности допрашиваемого, изучение собранных к моменту допроса материалов дела, составление плана допроса, разработка тактики предъявления доказательств. Необходимо придумать и установить очередность допроса подозреваемых. Начинать допросы следует с второстепенных лиц, а полученную от них информацию использовать в последующих допросах организаторов и основных исполнителей. На первых допросах удается обычно выявить лишь общие сведения об изготовлении продукции, движении ТМЦ, денежных потоков. Детализация механизма совершения преступления вырисовывается в ходе последующих допросов, сопоставления полученных данных, результатов оперативно-розыскной деятельности, а также по заключениям проводимых экспертиз.

По мере накопления такого материала следователь должен строить тактику так, чтобы допрашиваемый убедился в знании следователем обстоятельств его преступной деятельности, что во многом может способствовать получению правдивых показаний. В любой ситуации для всестороннего установления всех обстоятельств предмета доказывания по делам о присвоении или растрате в ходе допросов подозреваемых (обвиняемых) требуется установить: по субъекту – кто конкретно совершил растрату или присвоение (должностное или недолжностное лицо, которому было вверено имущество или денежные средства); состав преступной группы, обстоятельства и цели ее формирования, личность организатора, роль каждого участника; мотив преступления; как и кому реализовывалось похищенное, на что истрачены деньги; характеристика субъектов преступления; по субъективной стороне – наличие прямого умысла на хищение, длящийся характер преступной деятельности, сговор с соучастниками, вовлечение третьих лиц; по объекту – какое имущество похищено, кому оно принадлежало, на каких условиях было вверено виновному, какими правами в отношении его был наделен виновный, каковы были его обязанности, как все это было оформлено документально; сумма похищенных денежных средств, откуда они поступили в распоряжение виновного, в каких целях, как должны были быть израсходованы или где находятся и на каких условиях; сумма растраченных денег, на что и при каких обстоятельствах они были истрачены, где и у кого находятся похищенное имущество или приобретенные на похищенные средства вещи; по объективной стороне – как осуществлялась подготовка к хищению, каким способом заблаговременно маскировалась эта подготовка, кем; способ совершения хищения и способ его сокрытия; содержание каждого эпизода преступной деятельности; какие следы и признаки преступной деятельности должны или могли остаться в документах предприятия, организации, у частных лиц, в местах хранения похищенных ценностей, при их транспортировке, у получателей или пособников; какими средствами или орудиями пользовались виновные при подготовке и совершении преступлений, какие благоприятные условия ими были использованы[[12]](#footnote-12).

**Заключение**

Из выше сказанного можно сделать следующие выводы. Во-первых, проанализировав данную работу, можно сказать, что значение криминалистической характеристики хищений очень велико, так как с помощью нее исследуются наиболее важные вопросы, связанные с предметом хищения, который очень важен как при расследовании преступлений, так и при их уголовно-правовой оценке; способы совершения хищения, которые весьма разнообразны, но все же дают четкую картину того «как» и с помощью «чего» было совершено данное преступление; обстановка совершения хищения, которая в значительной мере помогает определить способ и механизм совершения преступления, а так же выявить личностные качества и другие особенности субъекта преступления; обстоятельства, подлежащие выяснению, которые помогают очертить необходимый круг следственных действий, а так же дающий перечень фактов подлежащих выяснению.

Во-вторых, важно правильно определить последовательность тех первоначальных следственных действий, которые нужно совершить при расследовании данного вида преступлений. Так же необходимо очень грамотно и тщательно проводить каждое отдельное следственное действие, чтобы уже на первоначальном этапе повысить эффективность дальнейшего расследования. Как видно из работы, применение тех или иных необходимых первоначальных следственных действий не одинаково. Во многом тактика и методика процесса применения тех или иных следственных действий зависит и от самой формы хищения, что во многом влияет на дальнейший процесс расследования.
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