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## Введение

Актуальность исследуемой проблемы. Построение правового государства и развитие демократических начал общественной жизни предполагают признание приоритета человеческих ценностей и прежде всего жизни здоровья, свободы. достоинства, чести, прав и интересов личности. В этой связи необходима переоценка характера общественной опасности не только преступлений против личности, но и иных преступлений, напрямую или косвенно связанных с посягательствами на личность. В условиях построения правового государства к числу таковых противоправных деяний относятся преступления против правосудия.

Отношение населения к своему гражданскому, общественному долгу по оказанию содействия правоохранительным и судебным органам в борьбе с преступностью складывается под влиянием ряда социальных (экономических, политических и общесоциальных), социально-психологических, правовых и личностных факторов. В настоящее время особую опасность представляют собой организованные насильственные преступные воздействия подозреваемых, обвиняемых и других заинтересованных процессуальных субъектов на лиц, участвующих в правосудии (и их близких), с целью побудить их отказаться от выполнения своего гражданского долга при производстве предварительного следствия, дознания и на стадии рассмотрении уголовного дела в суде.

Рост преступного насилия, профессионализация преступности, новые формы деятельности организованных групп, давление окружения при совершении преступлений, связанных с массовыми беспорядками, национальными конфликтами, актуализирует необходимость всесторонней охраны участников правосудия.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучение различных аспектов преступности против правосудия нашло отражение в трудах таких ученых как Л.В. Франка, В.С. Минской, Л.В. Ривмана, П.С. Елизарова, Ю.М. Антоняна, А.Р. Ратинова, Г.М. Миньковского, В.М. Савицкого, Э.Ф. Побегайло и др.

Цели исследования заключаются в криминологическом анализе преступности против правосудия, в том числе ее детерминантов и направлений профилактик.

Основными задачами работы являются:

1. рассмотреть понятие и общую характеристику преступлений против правосудия;

2. раскрыть детерминанты преступности против правосудия;

3. проанализировать основные направления предупреждения преступности против правосудия.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания социально-правовых явлений. В ходе были использованы формально-логический, статистический, системно-структурный, исторический, социологический, сравнительно-правовой и иные методы исследования.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех параграфов и списка литературы.

## 1. Понятие преступлений против правосудия

Согласно Конституции РФ в Российской Федерации действует принцип разделения государственной власти на три самостоятельные ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, уголовного и административного судопроизводства.

В соответствии со ст.118 Конституции правосудие в Российской Федерации осуществляется судом. К органам судебной власти в Российской Федерации относятся федеральные суды и суды субъектов РФ.

К федеральным судам относятся:

1) Конституционный Суд РФ;

2) Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, которые составляют систему федеральных судов общей юрисдикции;

3) Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды), арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ, которые составляют систему федеральных арбитражных судов[[1]](#footnote-1).

К судам субъектов РФ относятся: конституционные (уставные) суды субъектов РФ, мировые судьи, которые являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ.

Вопрос отнесения деятельности Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ к осуществлению правосудия является дискуссионным. Специалисты конституционного и уголовно-процессуального права высказывают противоположные точки зрения.

Среди специалистов в области уголовного права в этом вопросе также нет единства мнений. Одни ученые обосновывают, что деятельность Конституционного Суда РФ, а также конституционных (уставных) судов субъектов РФ не охватывается понятием правосудия применительно к объекту посягательств, предусмотренных главой "Преступления против правосудия". Другие утверждают, что деятельность Конституционного Суда РФ охватывается понятием правосудия и должна включаться в объект уголовно-правовой охраны преступлений, предусмотренных гл.31 УК. Судьи Конституционного Суда РФ и практические работники придерживаются аналогичного мнения[[2]](#footnote-2).

Правосудие - одна из форм государственной деятельности, заключающаяся в рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции, а также арбитражными судами дел в порядке гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства. Для осуществления правосудия помощь и содействие суду оказывают другие государственные органы: прокуратура, органы дознания и предварительного следствия, учреждения, исполняющие вступившие в законную силу приговоры, решения и иные судебные акты. Нормами главы о преступлениях против правосудия охраняется деятельность не только судов, но и перечисленных органов, без деятельности которых выполнение судом функции правосудия было бы затруднительно или даже невозможно.

При этом перечисленные органы, составляя часть органов государственной власти, выполняют и другие функции: управленческие, хозяйственные, организационные и иные. Уголовный закон охраняет не все виды деятельности этих органов. Только их специфическая деятельность по решению задач правосудия, направленная на обнаружение, изобличение и наказание виновных в совершении преступлений лиц, разрешение гражданских, административных и иных дел, исполнение судебных решений, находится под охраной уголовно-правовых норм о преступлениях против правосудия.

Преступления против правосудия - это посягательства на правильную нормальную деятельность органов предварительного следствия, дознания по всестороннему и объективному расследованию преступлений, судебных органов по правильному разрешению дел, уголовно-исполнительных органов по надлежащему исполнению судебных решений.

Родовым объектом преступлений против правосудия являются общественные отношения по осуществлению государственной власти. В литературе высказано мнение о том, что родовым объектом преступлений против правосудия являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов правосудия[[3]](#footnote-3). С таким определением родового объекта трудно согласиться, так как в данном случае допускается смешение родового и видового объектов.

Видовой объект - совокупность общественных отношений, обеспечивающих правильное функционирование специфического вида государственной деятельности органов следствия, дознания, прокуратуры, суда и органов, исполняющих судебные акты, по реализации целей и задач правосудия.

Правильное установление видового объекта преступлений против правосудия имеет большое значение для отграничения преступлений против правосудия от иных преступлений, совершаемых должностными лицами органов суда, прокуратуры, дознания и следствия. Судья, получивший взятку за вынесение правильного решения по гражданскому иску в пользу истца, посягает на нормальную деятельность государственного аппарата, его авторитет. При этом отношениям, обеспечивающим интересы правосудия, вред не причиняется.

Специфика видового объекта преступлений против правосудия позволяет отграничить их от преступлений против порядка управления, сопряженных с воздействием на физическую неприкосновенность должностных лиц. Избиение обвиняемым следователя органов МВД при проведении допроса посягает на отношения, связанные со сбором доказательств по уголовному делу, и охватывается нормой о преступлении против правосудия (ст.296 УК РФ). Аналогичное избиение следователя, привлеченного для обеспечения общественного порядка и общественной безопасности, посягает на отношения по реализации порядка управления и влечет ответственность по ст.318 УК РФ.

Непосредственный объект преступлений против правосудия - конкретные общественные отношения, обеспечивающие реализацию конституционных принципов правосудия по правильной деятельности судов, органов прокуратуры или следствия, дознания или уголовно-исполнительных органов по осуществлению правосудия[[4]](#footnote-4).

Большинство преступлений против правосудия являются двуобъектными и многообъектными. В качестве дополнительного непосредственного объекта могут выступать конституционные права и свободы личности, здоровье, жизнь, честь, достоинство, отношения собственности и др. Каждый из перечисленных объектов самостоятельно охраняется уголовным правом. Применительно же к рассматриваемой группе преступлений эти общественные отношения неизбежно ставятся под угрозу причинения вреда при воздействии на основной непосредственный объект посягательства. Наличие дополнительного непосредственного объекта повышает общественную опасность рассматриваемых преступлений и влечет усиление уголовной ответственности за их совершение. Так, простой состав принуждения к даче показаний карается лишением свободы на срок до трех лет (ч.1 ст.302 УК РФ). Если такое принуждение сопровождается воздействием на телесную неприкосновенность личности (дополнительный непосредственный объект - здоровье потерпевшего), то лицо может быть осуждено к лишению свободы на срок до восьми лет.

## 2. Детерминанты преступлений против правосудия

Возникновение, существование и изменение такого сложного социального феномена, как преступность, явилось результатом действия многообразного и многоуровневого комплекса факторов - социальных явлений, процессов, ситуаций, обстоятельств. Преступность производна от жизни общества и одновременно является ее составной частью. Однако подобная формула слишком общая и нуждается в раскрытии и конкретизации, чтобы быть понятной и убедительной, чтобы дать всестороннее представление о глубинных закономерностях преступности, ее природе, корнях и истоках.

Анализ и оценка теоретических споров и различий в трактовке проблем детерминации не являются нашей главной задачей. Мы затронем лишь те позиции, которые разделяет большинство исследователей в аспектах безопасности процессуальных лиц, т.е. объясняют природу и механизмы преступного поведения (как отдельного преступления и преступности в целом, так и самостоятельный вид преступности против правосудия) признанием важнейшей значимости теории детерминации.

Категория детерминации раскрывает кардинальную особенность бытия - всеобщую взаимосвязь, взаимозависимость, взаимодействие всех объектов и вещей, явлений и процессов реального мира. Курс советской криминологии содержит по этому поводу следующую формулировку: "Причинность - разновидность, одна из форм детерминации, под которой понимается любая закономерная зависимость между различными процессами и явлениями"[[5]](#footnote-5).

По единодушному признанию криминологов, центральное место в этом универсальном взаимодействии занимает причинность как форма генетической, производящей связи. Специалисты насчитывают до 32 видов связей: функциональные, корреляционные, статистические, связь состояний и др. К тому же они неоднородны, неодинаково их действие в той или иной ситуации, а также фактическая значимость.

Сущность причинности состоит в том, что причина порождает, "производит" следствие, результат.

Исследование такого сложного феномена, как причины преступности, - это задача, которая может быть решена только усилиями всей системы научного обществознания при ведущей роли криминологов. В этой связи В.В. Панкратов справедливо подчеркивал: "Причинное объяснение преступности с помощью законов науки - социологических, социально-психологических и собственно криминологических - гораздо более высокий уровень научного объяснения по сравнению с объяснением на основе статистических совпадений"[[6]](#footnote-6).

В этой связи проблемы криминологической детерминации принято рассматривать применительно двух основных уровней.

На первом речь идет о причинном комплексе (а также о составляющих его детерминантах), который предопределяет существование и динамические характеристики преступности в целом, т.е. в той или иной степени распространяет свое влияние на все разновидности преступного поведения.

На втором (более низком) уровне анализу подвергается причинный комплекс, порождающий тот или иной вид преступного поведения, ту или иную составную часть преступности в целом. Здесь уже главное место занимают в каждом случае те факторы, которые детерминируют конкретно соответствующую разновидность преступности. Критерии дифференциации могут быть самыми различными.

Рассмотренные таким образом тенденции криминогенной ситуации наиболее ярко характеризуется влиянием двух факторных групп:

внешние (по отношению к преступности) криминогенные факторы: экономические, социальные, политические, правовые, организационные, социально-психологические, технические, медико-социальные, экологические и некоторые другие;

внутренние факторы преступности: криминальный рецидивизм, профессионализм, криминальная организованность, сложившиеся и вновь нарождающиеся криминальные традиции[[7]](#footnote-7).

Комплекс же правовых факторов в структуре развития криминальной обстановки характеризуется сложностями реформирования всей российской правовой системы. Применительно к конкретному влиянию на криминальную ситуацию в стране здесь необходимо в первую очередь выделить следующие факторные явления негативного содержания: нестабильность законодательства, слабую действенность законов в сфере борьбы с преступностью, проблемы уголовно-правовой оценки общественно опасных действий, несовершенство правоприменительной практики, а также энтропийные процессы, характерные для ряда важных направлений сферы правопорядка.

Комплекс социально-психологических факторов в картине современной преступности характеризуется существенными сдвигами и деформациями, которые произошли в общественном сознании на временном отрезке 12-15 лет. В укрупненном виде эти изменения могут быть выражены следующим перечнем: утрата значительной частью населения общепризнанных человеческих идеалов в сфере социального общежития, низкий уровень солидарности населения с уголовным законодательством, правовой нигилизм, низкий уровень доверия к правоохранительным органам, распространение криминальной субкультуры, разрастание этнической и религиозной нетерпимости, ориентация общественного сознания на примитивные модели удовлетворения человеческих потребностей, а также негативные социально-психологические тенденции, выражающиеся в росте наркотизма и алкоголизма[[8]](#footnote-8).

Социологические исследования показывают, что адаптация российского населения к новым социально-экономическим формам и условиям жизни в основном произошла. Рыночная экономика, несмотря на все изъяны российского "рыночного капитализма", в целом принята населением.

Однако в массовой психологии современного российского общества осталось другое: оскорбленное чувство нравственного протеста против того морально-психологического насилия, которым сопровождались эти реформы, и против тех результатов, к которым привели многочисленные перекосы реформ. Это противоречие нарастает и может стать криминологически опасным, т.е. оно несет в себе существенный криминогенный, социально-негативный потенциал[[9]](#footnote-9).

Жестких границ действия обозначенных общих специфических факторов не существует, это обусловливается тем, что, во-первых, причинный комплекс любого конкретного вида преступности включает в себя обе названные группы; во-вторых, они находятся в органичном и к тому же весьма сложном взаимодействии; в-третьих, существуют преступления, соединяющие в себе признаки различных видов криминального поведения (например, убийство из корыстных побуждений). Однако в составе причинного комплекса важно выделять те специфические факторы, которые значимы, как правило, именно для данного вида преступного поведения.

Таким образом, характер и особенности детерминации преступности в целом определяют специфику причин преступного поведения рассматриваемой категории преступности, которые обладают всеми общими чертами криминологической причинности и одновременно отражают определенную специфику детерминации криминального поведения непосредственно интересующего нас контингента.

Так как в данном случае специфическое, т.е. особенное, нельзя отделить от общего, от которого особенное не просто зависит, но и производно от него, необходимо, на наш взгляд, кратко остановиться на теоретических предпосылках криминологического исследования причинного комплекса преступности в целом и обозначить некоторые наиболее существенные компоненты, составляющие данный комплекс. В данном случае имеются в виду обстоятельства и отношения, "которые наиболее тесно связаны с детерминацией преступного поведения и, следовательно, подлежат изучению в первую очередность.

Причинный комплекс преступности как жизненная социальная реальность всегда конкретен и его особенности должны быть осмыслены применительно к конкретно-историческому этапу развития общества, а также к особенностям конкретного региона или определенной группе лиц, видам преступности и т.д.

Само понятие "причинный комплекс" подводит к уяснению важнейших моментов детерминации преступности. Как преступность, так и отдельное преступление могут возникнуть лишь при наличии комплекса, совокупности причин и условий[[10]](#footnote-10).

Процесс такого их взаимодействия рождает противоречия, которые представляют собой столкновение факторов (явлений, ситуаций). Этот конфликт при достаточной степени остроты может перерастать в преступление. Оно есть, по сути, специфическая форма взаимодействия, о которой идет речь. Таким образом, преступность порождают не сами по себе конкретные негативные явления, а противоречия, возникающие на их базе и перерастающие в конфликт между личностью либо определенными категориями людей и обществом[[11]](#footnote-11).

Преступность как социальное явление в лице значительной части ее "представителей" активно влияет на состояние и характер деятельности различных сфер жизни и структур общества с целью создания ситуаций, наиболее благоприятных для реализации криминальных планов, для обеспечения собственной безопасности, противодействия правоохранительным органам и т.д.

Она, причем порой весьма заметно, сама меняет внешнюю реальность и социальные условия, заставляет подчинять себе многие планы и программы общества, его финансовые ресурсы, заставляют общество "приспосабливаться" к ней. Представители общества решают, например, приобретать или нет оружие, чтобы в случае нападения защитить себя и семью от преступников, выходить или не выходить из-за создавшейся криминальной обстановки вечером на улицу, сколько средств направить на меры безопасности и защиты от преступных деяний, определяют размеры бюджетных расходов, сосредоточенных на борьбе с преступностью.

Современная преступность рассматривается в качестве производного от отрицательных аспектов социальных условий, в качестве следствия негативных явлений объективного и субъективного характера в различных областях и сферах нашей жизни.

Например, криминогенная ситуация в России в целом и в аспекте влияния на преступность против правосудия в частности за последние годы определяется действием следующих детерминантов и факторов.

Экономические детерминанты:

резкое снижение экономического потенциала государства из-за непродуманности последствий социально-экономических реформ и, как следствие, отразившееся на уровне поддержки системы жизнеобеспечения общества, его институтов, групп населения и отдельных граждан;

общее снижение уровня жизни населения, а в некоторых группах - ниже границы физиологической выживаемости;

гипертрофированная поляризация населения по уровню доходов;

инфляционные процессы, сопровождающиеся непрерывным ростом цен;

растущая безработица, спад производства и т.д.; экономический спад производства, приведший к демографической неразберихе[[12]](#footnote-12).

Эти внешние факторы социальной среды взаимодействуют с характеристиками самих вынужденных мигрантов. По этим объективным и субъективным причинам мигранты являются наиболее уязвимым объектом для всякого рода негативных влияний, и если сами и не совершают преступлений, то легко становятся их жертвами.

Политические детерминанты:

длившаяся долгое время нестабильность внутренней общеполитической обстановки, связанная с периодически обостряющимися противостояниями ветвей власти;

идущие параллельно процессы бюрократизации государственного аппарата и одновременно неуклонного, абсолютно не оправданного в социальном плане умножения численности чиновников;

растущая коррумпированность государственной службы федерального, регионального и местного уровней;

отчуждение существенной части социума от институтов власти и в целом системы социального управления;

отсутствие научно обоснованных ясных для населения концепций политики обеспечения национальной безопасности в различных ее аспектах, включая и уголовную политику и т.д.

Социальные и правовые детерминанты:

резкое социально-экономическое расслоение населения и возникновение между разными социальными группами и слоями конфликтных отношений;

углубление деструктивных процессов в сфере брачно-семейных отношений, ухудшение условий семейного воспитания детей;

обнищание, "вымывание" так называемого среднего класса, традиционно имеющего важное стабилизирующее значение в социальной структуре общества;

отсутствие достаточно эффективной системы общественных организаций и иных неформальных структур, способных взять на себя реальную помощь государственным учреждениям в деле нормализации социальной жизни в стране, обеспечить всестороннюю поддержку нуждающимся слоям населения и гражданам, содействовать делу борьбы с правонарушениями;

несовершенство системы законодательства, регулирующего деятельность в сфере борьбы с преступностью и нормально функционирующих механизмов реализации принимаемых законов и иных нормативных актов;

хроническое отсутствие нормального финансирования программ борьбы с преступностью и профилактики правонарушений, материального (финансового и ресурсного) обеспечения работы органов внутренних дел и иных правоохранительных органов;

отсутствие единой, сбалансированной стратегии органов государственной власти и правоохранительной системы, нацеленной на комплексное, скоординированное противодействие преступности;

наличие острых кадровых проблем в органах милиции и других правоохранительных органах: отток сотрудников и существенная нехватка кадров, неудовлетворительный качественный состав сотрудников, коррумпированность системы и т.д.

Социально-психологические детерминанты:

распространенное среди значительной части населения чувство неуверенности в своей безопасности (личной, финансовой, имущественной), в нормальной, благополучной перспективе для себя и своих близких;

неверие в способность и желание власти и ее структур довести до конца необходимые политические, социальные, экономические преобразования в интересах народа;

раздражение (подчас переходящее в агрессивные настроения), вызванное усталостью от постоянно возникающих новых, еще более острых проблем, от быстро углубляющейся пропасти между уровнями доходов бедных (фактически нищих) и богатых ("супербогатых");

утрата моральных (этических) ориентиров, позволяющих оценивать поведение людей как достойное или недостойное: даже преступление, если оно сулит человеку решение каких-либо жизненных проблем, в глазах многих перестало быть безнравственным поступком, его не стыдно совершить;

смещение ценностных ориентации, связанных с восприятием действий криминальных структур, преуспевающие деятели которых из презираемых изгоев стали постепенно превращаться в своего рода референтную группу, в объект для подражания и даже зависти к удачливому "бизнесмену", умеющему эффективно нарушить или обойти закон;

страх перед преступностью и перед опасностью незаконного вторжения властей в частную жизнь;

распространенные в обществе и все более укореняющиеся традиции алкогольного потребления, принимающие патологический характер, а также потребление наркотиков и т.д.[[13]](#footnote-13).

Таким образом, как видно из приведенного анализа, ряд мощных по своей значимости криминогенных факторов продолжает оказывать деструктивное воздействие на состояние правопорядка в Российской Федерации, на систему защиты граждан, а также государственных и общественных институтов от криминальной опасности.

## 3. Профилактика преступлений против правосудия

Следует различать три уровня мер предупреждения преступлений:

1) общесоциальные меры,

2) специально-криминологические меры,

3) индивидуальные меры предупреждения.

Первый уровень (общесоциальный) включает решение крупных экономических, социальных, идеологических, политических, культурно-воспитательных, организационно-управленческих и других проблем жизни общества. Их реализация опосредованно воздействует на преступность и на все звенья механизма антиобщественного поведения.

Второй уровень (социально-криминологический) связан с осуществлением различных мероприятий в конкретных социальных группах, коллективах, семье, где складываются конфликтные ситуации, намечаются отрицательные явления.

Третий уровень - это индивидуально-профилактическая деятельность, которая осуществляется в отношении лиц, совершивших антиобщественные действия как путем ликвидации или нейтрализации негативных разнопорядковых факторов среды жизнедеятельности этих лиц, так и путем воздействия на их сознание.

По нашему мнению, наиболее перспективным является заключительный уровень, поскольку профилактическая деятельность осуществляется правоохранительными органами в многообразных формах, направленных на устранение или ограничение причин и условий совершения преступлений, которые могут иметь как объективный, так и субъективный характер. К первым криминология относит конкретные недостатки в деятельности государственных и общественных предприятий, учреждений, организаций, отдельных должностных лиц и граждан, облегчающие совершение преступления и способствующие наступлению преступного результата; ко вторым - дефекты нравственного и правового воспитания граждан. Процессуальными средствами противодействия объективным факторам служат главным образом представления следователей и частные определения судов. Однако основная роль в профилактической деятельности правоохранительных органов принадлежит правовым, организационным и иным средствам воздействия на субъективные и криминогенные факторы.

Анализ правовых институтов и разработка их содержания в российской юриспруденции осуществляется на трех уровнях. Наиболее общий входит в компетенцию общей теории права и охватывает наиболее общие признаки правового института как элемента право вой структуры. Затем отраслевые правовые дисциплины конкретизируют этот подход и правовому институту, вырабатывают представление об отличительных признаках и природе институтов уголовного, трудового, гражданского права. И, наконец, внутри отраслевой науки происходит разработка содержания и формы отдельных отраслевых правовых институтов. На каждом уровне создается возможность более глубокого познания природы регулируемого поведения и получения информации, необходимой для совершенствования закона[[14]](#footnote-14).

В случае поступления заявления от процессуальных лиц (их близких либо родственников) об опасности преступного воздействия обвиняемым (подозреваемым) на них в связи с возбуждением уголовного дела, что подтверждается в ходе проверки объективными данными, нами предлагается следующая процессуальная мера. Если санкция статьи, по которой привлекается обвиняемый (подозреваемый), предусматривает лишение свободы, то в таких случаях, по нашему мнению, следователь (дознаватель, прокурор, судья) должен принять меры об избрании меры пресечения в отношении лица, совершившего воздействие, в качестве заключения под стражу (ареста).

В профилактических целях подобных случаев, в интересах исключения их из практики, автором предлагается при избрании в отношении обвиняемого меры пресечения - подписки о невыезде выносить обвиняемому предупреждение об изменении меры пресечения в отношении его на заключение под стражу в случае поступления жалоб или информации о попытках антиобщественного воздействия на процессуальных лиц и их близких, независимо от того, по чьей инициативе и от каких конкретных лиц такая угроза исходит.

Мотивируется эта мера тем, что конечная цель таких посягательств избежание ответственности за содеянное, месть процессуальным и должностным лицам, содействующим сбору доказательств по делу, либо смягчение меры наказания. Вынесение официального предостережения об изменении меры пресечения также требует нормативного закрепления по уголовному и уголовно-процессуальному законодательству.

При производстве следственных действий по уголовным делам (например, очной ставки) необходимо принимать меры, которые бы исключили возможность ознакомления обвиняемых, подозреваемых (или подсудимых на стадии судебного рассмотрения дела) с неизвестными им установочными данными о свидетелях и потерпевших.

В тех случаях, когда при производстве очных ставок или других следственных действий, а также при рассмотрении дела в суде подозреваемый, обвиняемый или другое заинтересованное в избежание ответственности за уголовное деяние лицо оскорбит потерпевшего или свидетеля либо будет угрожать ему расправой за дачу в отношении его показаний либо иным поведением выражать такие угрозы, следователь должен, на наш взгляд, сразу же отражать происходящее неподобающее поведение в протоколе, например, очной ставки, а затем немедленно составлять протокол об административном правонарушении, который в дельнейшем направлять в суд для наложения административного взыскания за оказание давления на потерпевшего или свидетеля[[15]](#footnote-15).

Никаких "сборов" доказательств вины угрожавшего в целях избежания волокиты для наложения административного взыскания, кроме рапорта лица, производящего следственное действие, объяснения по этому поводу от потерпевшего или свидетеля, объяснения в самом протоколе об административном взыскании от правонарушителя и выписки из следственного документа, в котором зафиксировано данное воздействие, заверенное подписью лица, производящего следственное действие, на наш взгляд, не потребуется.

## Заключение

Правосудие - одна из форм государственной деятельности, заключающаяся в рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции, а также арбитражными судами дел в порядке гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства. Для осуществления правосудия помощь и содействие суду оказывают другие государственные органы: прокуратура, органы дознания и предварительного следствия, учреждения, исполняющие вступившие в законную силу приговоры, решения и иные судебные акты. Нормами главы о преступлениях против правосудия охраняется деятельность не только судов, но и перечисленных органов, без деятельности которых выполнение судом функции правосудия было бы затруднительно или даже невозможно.

Как видно из приведенного анализа, ряд мощных по своей значимости криминогенных факторов продолжает оказывать деструктивное воздействие на состояние правопорядка в Российской Федерации, на систему защиты граждан, а также государственных и общественных институтов от криминальной опасности. К ним следует отнести экономические детерминанты, политические социально-психологические и социально-правовые.

Профилактическая деятельность осуществляется правоохранительными органами в многообразных формах, направленных на устранение или ограничение причин и условий совершения преступлений, которые могут иметь как объективный, так и субъективный характер. К первым криминология относит конкретные недостатки в деятельности государственных и общественных предприятий, учреждений, организаций, отдельных должностных лиц и граждан, облегчающие совершение преступления и способствующие наступлению преступного результата; ко вторым - дефекты нравственного и правового воспитания граждан. Процессуальными средствами противодействия объективным факторам служат главным образом представления следователей и частные определения судов. Однако основная роль в профилактической деятельности правоохранительных органов принадлежит правовым, организационным и иным средствам воздействия на субъективные и криминогенные факторы.
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