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**Введение**

*Актуальность темы исследования*

Одной из самых распространенных форм ведения предпринимательской деятельности на сегодняшний день является организационно-правовая форма акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

Прежде всего, юридическое лицо, существующее в форме акционерного общества, позволяет аккумулировать значительные денежные средства в уставный капитал, в том числе и уже после его первоначального формирования путем дополнительного выпуска акций. При этом для акционеров, безусловно, привлекательной является возможность распоряжаться данными привлеченными средствами и осуществлять контроль за деятельностью общества, владея определенным пакетом акций. Ответственность же акционера ограничена пределами стоимости его акций.

Помимо возможности участия в управлении обществом немаловажной является также возможность получения прибыли в виде дивидендов по акциям.

Неудивительно (исходя из всех перечисленных факторов), что правовое регулирование отношений между акционерными обществами и их участниками имеет большое значение как непосредственно для возникновения и дальнейшего существования акционерных обществ, так и для стабильности гражданского оборота в целом.

Совместно с институтом крупных сделок регулирующими акционерным законодательством, будут рассмотрены крупные сделки предусмотренные для обществ с ограниченной ответственностью. Это обусловлено, сходством в регулировании данного института.

Значимость и важность, а также противоречивость правоотношений, возникающих по поводу участия акционеров в управлении обществом – корпоративных отношений – и обусловили выбор актуальной в настоящее время темы исследования.

Хочется заметить, что наш взгляд, потребность в исследованиях, связанных с проблематикой корпоративных отношений и с корпоративным правом в целом, сохранится, а возможно даже и увеличится, так как проблемы совершенствования правового регулирования корпоративных отношений очень многоаспектны, неоднозначны, а сами эти отношения регулируются нормами различных основополагающих нормативно-правовых актов.

В рамках курсовой работы не представляется возможным рассмотреть комплексно регулирование корпоративных отношений, поэтому объектомданного исследования нами избран один из элементов механизма регулирования данных отношений, а именно институт крупных сделок. Соответственно предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения, возникающие в связи с заключением акционерным обществом крупных сделок.

*Цель и задачи исследования*

Целью данной работы является исследование института крупных сделок как элемента механизма регулирования корпоративных отношений.

В соответствии с этой целью определяются задачи исследования:

* рассмотрение понятия и критериев выделения крупных сделок;
* выявление проблем, связанных с применением положений законодательства о крупных сделках;
* исследование порядка одобрения таких сделок;
* анализ арбитражной практики на предмет недействительности крупной сделки.

*Структура работы*

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из 3 глав, введения и заключения, и списка использованной литературы.

База источников исследования составили Гражданский кодекс РФ, Федеральный Закон «Об акционерных обществах», Федеральный Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью».

При работе над данным исследованием был использованы и переработаны различные справочные материалы; работы современных авторов, посвящённые рассматриваемой проблематике.

1. **Теоретико-методологические основы исследования проблем крупных сделок в акционерном праве**
	1. **Понятие и содержание крупных сделок**

Понятию крупная сделка посвящена глава Х. ФЗ « Об Акционерном обществе» (далее – закон об АО), который был опубликован в Российской газете № 248, 29 декабря 1995 года. В ст. 78 Закона об АО, под крупными сделками понимается, сделки (в том, числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества стоимость которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенных по данным его бухгалтерского отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписи(реализации) обыкновенных акций общества и сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества.

Такого рода сделок предусмотрена и для Общества с ограниченной ответственность (ст. 46 ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью»), и полностью дублирует дефиницию данную в ст.78 Закона об АО, за исключение того, что размер крупной сделки не предусматривается для ООО, это вытекает из того, что уставной капитал общества состоит из долей участников.

Следующим шагом в исследовании данного института, будет детальное толкование дефиниции, данной в ст. 78 Закона об АО.

Законодатель прямо в дефиниции прописывает примерный перечень сделок которые подпадают под режим крупных сделок. И невольно задаешься вопросом, а какие же еще сделки могут считаться крупными? На этот вопрос нам поможет ответить постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №19 от 18 ноября 2003 года. В котором также отмечаются договор купли-продажи, дарения, мены, а также могут относится к разряду крупных сделок договор об уступке права требования, перевода долга внесения вклада в уставной капитал другого хозяйственного общества в счет оплаты акций( доли, в зависимости от организационно правовой формы хозяйственного общества).

Таким образом для классификации сделки в качестве крупной необходимо определить её направленность – т.е на отчуждение или приобретение имущества или, установить создавала ли сделка прямо или косвенно возможность отчуждения обществом имущества.[[1]](#footnote-1)

Из этого можно сделать вывод, что сделкам направленные на отчуждения имущества относятся - договоры купли-продажи, мены, дарения, ренты, займа, кредита и т.п., а следовательно к сделкам которые могут повлечь за собой прямо или косвенно можно отнести - договоры залога, связанные с возможностью принудительной реализации заложенного имущества, договоры уступки прав и т.п.

Отсюда наталкиваешься на вопрос, а относится ли договор аренды к разряду крупных сделок? Исходя из буквального толкования, то по договору аренды имущество не передается в собственность другому лицу, оно переходит только на праве владения и пользования.

Но ряд авторов не согласны с такими выводами. В частности Алиева К.М. говорит по этому поводу, что договор аренды необходимо относить в разряд крупных сделок, её доводы основываются на следующих фактах. Во- первых передаваемое имущество является основным средством производства акционерного общества и передача такого имущества в аренду лишает общество возможности вести основную производственно – хозяйственную деятельность (например – передача дорогостоящего имущества общества, будь то оборудование или недвижимость, не всегда экономически выгодна обществу). Во- вторых на стремлении правоприменителя ( в данной контексте речь идет о судах) распространить режим крупных сделок на договоры аренды, желаю при этом обеспечить экономическую стабильность и не допустить причинения вреда обществу.[[2]](#footnote-2)

В этой ситуации мы не можем умолчать и о другой стороне медали. Авторы другого мнения по поводу договора аренды высказывают следующее суждение: договор аренды по сути не направлен на отчуждения имущества, следовательно под режим крупной сделки не подпадает. Однако если договором аренды предусматривается возможность выкупа арендованного имущества (ст.624 ГК РФ), то такой договор, несомненно, будет являться сделкой, направленной на отчуждение имущества, ибо законодатель говорит не только о фактическом отчуждении имущества, но и о возможном.[[3]](#footnote-3)

Договор залога может тоже повлечь за собой отчуждения или приобретения имущества, путем обращения взыскания на предмет залога и его реализации. При этом это будет возможно только при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должником. Здесь речь идет только о возможном отчуждении имущества, а не о фактическом осуществлении. И не важно, будет ли отчуждении только по воле собственника или отчуждение станет возможным по мимо его воли.[[4]](#footnote-4)

Согласно, п. 1 ст. 78 Закона об АО уставом общества могут быть предусмотрены иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок. В этой ситуации рекомендуется предусматривать возможность распространения порядка совершения крупных сделок на иные сделки, если они имеют существенное значение для общества или если это вызвано спецификой деятельности общества.[[5]](#footnote-5) В качестве примера можно привести п. 6, Положения о совете директоров открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в котором говорится, что совершении крупных сделок распространяется на сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в том числе совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности, связанных с приобретение, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 3 млрд. рублей.[[6]](#footnote-6)

Таким образом можно сказать, что крупные сделки могут быть - как одна самостоятельные, так и несколько взаимосвязанных. Законодатель не вводит в закон признаки по которым можно было с уверенностью говорит, что перед нами крупная сделка, складывающаяся из нескольких сделок.

Законодатель не зря вводит этот признак в понятие крупная сделка, так как хочет воспрепятствовать попыткам обойти соблюдение процедуры одобрения сделок путем "разбития" сделки, подпадающей под категорию крупной, на несколько небольших по размеру сделок. Законодатель не определяет признаки, указывающие на взаимосвязь таких небольших сделок.[[7]](#footnote-7)

По этому поводу Ломакин отмечает, что «только при рассмотрении конкретного дела суд может ответить на вопрос, следует ли определенные сделки считать взаимосвязанными или нет». Алиева этот момент подчеркивает, следующим: «Пока на законодательном уровне не будет закреплено содержание понятия «взаимосвязанных сделок», или критерии их определения, судам придется в каждом случаи рассматривать совукупность всех обстоятельств( предмет сделки, существенные условия, совершение их одним и тем же контрагентом и т.д.). Ломакин добавляет, что взаимосвязанность сделок может вытекать и тогда, когда сделка совершается с несколькими лица. Шихвердиев и Бисманов., например дают такое определение взаимосвязанных сделок. «Под ними следует понимать совершенные тем или иным способом (участие в создании предприятия, заем, кредит, поручительство, оказание услуг)». По этому поводу имеется соответствующая судебная практика. Арбитражный суд не признал недействительными сделки по отчуждению имущества ОАО "Гагарин-Лада", так как не нашел в них взаимосвязанности по тому основанию, что цель заключения каждого из оспариваемых договоров была обусловлена разными обстоятельствами, возникшими в разное время, по разным причинам и с разными юридическими лицами, что исключает их взаимосвязанность. Как указывается в Постановлении Президиума ВАС РФ от 27 августа 2002г., нельзя признать обоснованным довод апелляционной инстанции о том, что факт отчуждения имущества разным юридическим лицам свидетельствует об отсутствии взаимосвязанности в совершении сделок: по оспариваемым сделкам все имущество в конечном счете оказалось в собственности одного лица - ООО "Элис-Гранд.

Из всего этого можно сказать одно. Это один из частных случаев, так же как Постановление ФАС Московского округа от 27.02.2007 г. № КГ-А40/13601-06, не признавшем сделки взаимосвязаннымиотмечается, что «сделки являются взаимосвязанными при наличии следующих обстоятельств: предметом всех сделок является имущество одного рода; все сделки совершены в течение короткого периода времени; сторонами всех сделок являются одни и те же либо взаимозависимые лица; денежные средства, полученные от сделок, направлены на решение какой-либо одной определенной задачи; одна или несколько сделок обеспечивают исполнение одного обязательства. И поэтому я присоединяюсь к мнению цивилистов указанных выше, что ввод понятия взаимосвязанных сделок сможет решить ряд проблем возникших на практике.

«Стоимость имущества 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенных по данным его бухгалтерского отчетности на последнюю отчетную дату» Что же это такое? И как это определить?

Стоимость имущества является предметом сделки. Порядок их определения определен п.2 ст. 46 ФЗ об ООО - стоимость отчуждаемого обществом в результате совершения крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого имущества - на основании цены предложения. Для того отнести сделку в разряд крупных необходимо сравнить стоимость отчуждаемого имущества с со стоимостью всего имущества общества, на основании бухгалтерской отчетности на последнюю дату отчетного периода. Если стоимость отчуждаемого или приобретаемого по сделки имущества состоит из более 25% стоимости имущества общества. Уставом общества может быть установлен более высокий процент соотношения стоимости имущества являющейся крупной сделки.[[8]](#footnote-8)

Бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций.[[9]](#footnote-9) Под бухгалтерским отчетностью понимается единая система данных об имущественном и финансовом положении организации и о результатах ее хозяйственной деятельности, составляемая на основе данных бухгалтерского учета по установленным формам.[[10]](#footnote-10)

При определении стоимости имущества, к примеру передаваемого в залог или имущества вносимого в качестве вклада в уставный капитал и т.п., в расчет не берутся дополнительные начисления(неустойка).[[11]](#footnote-11)

Балансовый отчет по общему правилу предусмотренному ФЗ «О Бухгалтерском учете» в п.2 ст. 15, составляется коммерческими организациями ежеквартально и в конце финансового года.

Что каcается порядка определения стоимости крупной сделки, то согласно ст. 77 ФЗ об АО, стоимость определяется советом директоров (наблюдательным советом). При этом, в случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется стоимость такого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а в случае приобретения имущества - цена его приобретения. При чем, стоимость должна строится по рыночным ценам.

Под стоимостью чистых активов понимается - величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету. А сам процесс вычисления чистых активов прописан в Приказе Минфина РФ N 10н, ФКЦБ РФ N 03-6/пз от 29.01.2003 «Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов акционерного общества».

Все крупные сделки следует отличать от сделок заключаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Под обычной хозяйственной деятельностью понимается деятельность, которая предусмотрена его учредительными документами, носит систематический характер и включает в себя круг сделок, совершаемых им регулярно( например, договор кредита для кредитных организаций).[[12]](#footnote-12)

Из этого вытекает проблема разграничения обычной хозяйственной деятельности и сделок, выходящей за её пределы, имеет теоретическое, так и практическое значение, прикладное значение, в первую очередь для правильного выбора источников правового регулирования.[[13]](#footnote-13) В сделки совершаемые в рамках обычной хозяйственной деятельности подпадают под регулирование норм гражданского законодательства, а акционерное законодательство применяется субсидиарно. А при отнесение к сделки в разряд крупной, применяется нормы акционерного права, антимонопольного законодательства, законодательство в конкретных сферах деятельности, а затем субсидиарно нормы Гражданского Кодекса о сделках и их недействительности.

Судебная практика в плане понимания обычной хозяйственной деятельности, «расширила нам горизонт», и отнесла к сделкам, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи). При этом нужно отметить, что судебная практика не относит к крупной сделке, сделку направленную на получения денежных средств (договор кредита), исходя из того, что денежная масса будет направлена на удовлетворение целей связанных с обычной хозяйственной деятельностью.[[14]](#footnote-14)

Ломакин предлагает разделить сделки совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности на 2 категории:

1) сделки, являющиеся неотъемлемым элементом содержания

такой деятельности.

2) иные сделки, сопутствующие им.

К первой категории подпадают сделки которые неотъемлемой частью обычной хозяйственной деятельностью. Что касается сделок относящихся ко второй категории, то это сделки которые создают предпосылки для заключения и исполнения сделок первой категории, посредствам которых осуществляется их связь с обычной хозяйственной деятельностью.

Теперь после сказанного мы можем квалифицировать сделки относящихся к разряду крупных.

Долинская приводит различные основания квалификации крупны сделок( «экстраординарные»):

1. по субъектам, принимающих решение о заключении сделки - сделки, совершаемые по решению совета директоров или общего собрания акционеров.
2. По предмету сделки – сделки, предметом которых является акции данного акционерного общества или иные активы.
3. По субъектам – участников сделки – сделки с акционерным обществом или другими лица, связанными с акционерным обществом какими – либо отношениями, и сделки с третьими лицами.
4. По отрасли законодательства – сделки, совершаемые при банкротстве акционерного общества или при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

Ломакин предлагает разделить крупные сделки на стоимостные и количественные.

Первую группу законодатель выделил на основе стоимостного критерия. Крупной сделкой признается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением или отчуждением либо возможностью отчуждения акционерным обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет более 25% балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о заключении таких сделок, за исключением сделок, совершаемых в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности (п.1 ст.78 Закона об АО).

Вторая группа крупных сделок обособляется исходя из количественного критерия. В соответствии с ним крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с размещением обыкновенных акций либо привилегированных акций, конвертируемых в обыкновенные акции, составляющих более 25% ранее размещенных обществом обыкновенных акций (п.1 ст.78 Закона об АО).[[15]](#footnote-15)

* 1. **Причины обусловивших выделение сделок хозяйственных обществ в разряд крупных**

Многие компании, заключая контракты со своими партнерами, не привыкли задумываться над тем, что некоторые сделки должны согласовываться с советом директоров или акционерами (участниками) общества. Несоблюдение данной процедуры может повлечь за собой признание сделок недействительными и, как следствие, причинение значительного финансового ущерба организации.

Текущие дела общества ведет, как правило, директор. Именно он определяет структуру общества, представляет его на переговорах с партнерами и заключает с ними договоры, одним словом делает все возможное, чтобы компания развивалась и получала прибыль. Однако как бы хорош ни был директор, какие бы доверительные отношения с акционерами у него не сложились, некоторые сделки без официального согласования с органами управления общества он все же совершать не имеет право. Таковой является крупная сделка.

Отечественные предприниматели не понаслышке знают как опасно, безгранично доверяя директорам своих компаний, ослаблять контроль над их действиями. Ведь достаточно нескольких подписанных директором договоров, чтобы предприятие превратилось в «пустышку», обремененную гигантскими долгами.[[16]](#footnote-16)

В этой ситуации мы говорили о злоупотреблениях директора, как органа управления обществом. Тем самым опасность в стабильной деятельности общества исходит изнутри. Но при этом необходимо учитывать ситуацию складывающаяся во вне, которая в свою очередь может привести к негативным последствия.

В тоже время, регулярно давая указания директору компании, основные акционеры нередко забывают о необходимости документального согласования с ними заключения важных контрактов. Подобная небрежность может крайне негативно отразится на финансовом состоянии предприятия. Дело, в том, что конкуренты компании, приобретя хотя бы одну её акцию и установив, что общество не соблюдает порядок совершения крупных сделок, могут в судебном порядке потребовать признания таковой сделки недействительной.

В пример приведем ситуацию описанную, Молотниковым.

В конце 2001 года в Екатеринбурге, одному местному предпринимателю были подконтрольны 80% акций крупного промышленного комбината. Разумеется, и генеральный директор, и члены совета директоров были делегированы на свои должности этим акционером, который постоянно осуществлял постоянный контроль над их действиями. Практически не один маломальски значимый договор не мог быть заключен без предварительного согласия с предпринимателем. К сожалению, комбинат «славился» слабым юридическим сопровождением совершаемых сделок, многие из них не проходили необходимую процедуру согласования ни с советом директоров, ни с общим собранием акционеров. Этими упущениями и воспользовались конкуренты компании: через подставных лиц ими было приобретено несколько акций предприятия, после чего новоиспеченные акционеры подали судебные иски о признание недействительными целого ряда договоров, заключенных комбинатом. Судебные органы согласились с требованиями истцов, в результате чего комбинат был вынужден демонтировать и вернуть поставщику дорогостоящее оборудование, приобретенное с нарушением акционерного законодательства. Кроме, того из-за признания недействительными других контрактов был причинен существенный вред деловой репутации комбината. Самым нелепым в этой истории было, то что данные сделки могли быть вовремя одобрены как советом директоров, так и общим собранием акционеров компании, что позволило бы избежать печального исхода событии.

Эта ситуации в очередной раз доказала, что при ведении крупного бизнеса, необходимо следовать четко букве закона, и тем самым добросовестных акционеров обойдет стороной экономическая опасность как изнутри компании, так и извне.

Поэтому ниже будут приведен порядок одобрения крупных сделок, который поможет в общих чертах понять сам механизм одобрения крупных сделок. А так же будут затронуты проблемы которые часто встречаются на практике.

1. **Порядок одобрения крупных сделок**

Природа юридического лица обусловливает особенности при формировании воли и выражении волеизъявления юридического лица на совершение тех или иных сделок, что проявляется в специальной процедуре заключении и исполнении крупных сделок.[[17]](#footnote-17)

Порядок одобрения крупной сделкой регулируется нормами закрепленными в ст.79 Закона об АО. В п.1 этой статье закреплено, следуещее – крупная сделка должна быть одобрена советом директоров( наблюдательным советом) оющества или общим собранием акционеров.

Доктрина в этом определении в первую очередь усмотрела различии толкования однозначному прежде положению. Термин «одобрение» в русском языке и законотворческой практике используются в прямо противоположных ситуациях. Законодатель использует его для обозначения действия, последовавшего после совершения иных юридически значимых действий – одобрение общим собранием акционеров совершенных учредителями сделок.[[18]](#footnote-18)Исходя из этого можно сказать о том, что сначала была совершена сделка, а уж потом было её одобрение. А само одобрения, можно толковать как принятие решения органом уполномоченный на это.

Исполнительный орган (будь-то директор или генеральный директор), который ведет все текущее дела компании, прежде чем заключать сделку или несколько взаимосвязанных сделок обязан получить разрешение на это либо у совета директоров, либо у общего собрания акционеров. И при этом важно помнить о, том, что необходимо представить серьезную аргументацию, «за» совершение данной сделки.

Как было отмечено выше в пункте 2 первой главы, что пренебрежения, которые исходят со стороны исполнительного органа, не всегда заканчивают наилучшим образом. В связи с этим мне бы хотелось бы поподробнее остановиться на п.2 ст.79 Закона об АО, в котором и описывается каким образом необходимо провести процедуру одобрения крупной сделки.

Прежде чем обратиться к совету директоров или общему собранию акционеров за одобрение данного вида сделки, исполнительный орган должен раскрыть всю информацию по предполагаемой к заключению сделке, т.е оглашать все существенные условия сделки, вытекающие из условий обязательства и устанавливающий стороны по сделке. Одним из существенных условий крупной сделки будет являться её цена.[[19]](#footnote-19)

Судебная практика отмечает, что решения об одобрении крупной сделки в котором не указаны стороны сделки, предмет и иные существенные условия, не является надлежащим.[[20]](#footnote-20)

При принятие решение об отнесении сделки в разряд крупной, необходимо выяснить, не подпадает ли сделка по разряд сделки в которой имеется заинтересованность. Потому, что сделки в которой имеется заинтересованность подпадают под другой правовой режим, и регулируется главой XI Закона об АО, и это может привести к тому, что решение об одобрении будет признано недействительным.

Возвращаясь к определению крупной сделки, в котором выделяется в вида крупных сделок, которые разделяются по стоимостному показателю на два типа:

сделки с имуществом стоимость которого свыше 25% стоимости активов общества и сделки с имуществом, стоимость которого превышает 50% стоимости активов общества.

От суммы сделки зависит порядок принятия решения о совершении данной сделки. Сделки по приобретению или отчуждению имущества на сумму, превышающую 25% стоимости чистых активов общества, но менее 50%, заключаются на основании решения, принятого советом директоров( наблюдательным советом) единогласно. Если же в обществе не сформирован совет директоров, то в соответствии с п.1 ст.64 Закона об АО решение о заключении данной сделки принимает общее собрание акционеров простым большинством голосов акционеров – держателей голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров в соответствии с п.2 ст.79 Закона об АО.

Так же ст. 79 закрепляет за советом директоров право обратится к общему собранию акционеров за решением вопроса о заключении крупной сделки (в пределах 50% стоимости активов общества), если совет директоров не смог принят единогласное решение по одобрению крупной сделки.

Что касается крупных сделок стоимость которых превышает 50% стоимости активов общества, то решение об её одобрении принимает общее собрание акционеров, согласно п.3 ст.79 Закона об АО. Если голосование на общем собрании происходит с помощью бюллетеней, то в них включаются все существенные условия по сделке. Решение об одобрении крупной сделкой принимается в три четверти голосов акционеров – владельцев акций, присутствующих на собрании.[[21]](#footnote-21)

В ту же очередь судебная практика отмечает что участие представителей акционеров в совершении крупной сделки не может являться ей одобрением, поскольку закон устанавливает особую процедуру согласования подобных сделок.[[22]](#footnote-22)

Рассмотрим ситуацию складывающаяся в законодательстве регулирующее деятельность общества с ограниченной ответственностью.

По сути правовая регламентация совершения крупных сделок совпадает с регулированием данных сделок в акционерных обществах.

В связи с особенностями организации управления в обществе с граниченной ответственностью процедура совершения крупной сделки характеризуется некоторыми особенностями. В частности, решение о совершении такой сделки принимается общим собранием участников общества( п.3 ст.46 Закона об ООО).

В случаи образования в обществе совета директоров, принятие решений о совершении крупной сделки может быть отнесено уставом общества к компетенции этого органа ( п.4 ст. 46 Закона об ООО). Речь идет именно о возможном, а не об обязательном рассмотрении советом директоров вопросов о крупной сделки.[[23]](#footnote-23)

3. Оспоримые или ничтожные

Совершение акционерным обществом гражданско–правовых сделок должно основываться на надлежащем решении совета директоров или общего собрания акционеров. Несоблюдение указанного требования дает нам основание для признания данной сделки недействительной. Однако вопрос о том, в силу чего поименованные сделки недействительны - в силу их оспоримости или ничтожности, - однозначного ответа в настоящее время не имеет. Причиной тому - неопределенность как позиции законодателя, отраженной в Законе об АО, так и (как следствие) сложившейся судебно-арбитражной практики.[[24]](#footnote-24)

Данный вопрос является весьма принципиальным для участников гражданского оборота. Ведь во многом именного от его решения зависит перспектива судебного спора.

Так, в соответствии со ст.181 ГК РФ срок исковой давности требований о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год, тогда как иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение трех лет со дня, когда началось ее исполнение.

По кругу лиц имеющие право заявлять требование перед судом о признание сделки недействительной и применение последствий её недействительности согласно ст. 166 ГК РФ, неодинаков для ничтожной и оспоримой сделки. При этом по отношению ничтожной сделки иск могут предъявить только заинтересованные лица. Кроме, того суд по собственной инициативе может самостоятельно применить такие последствия. В отношение оспоримой сделки, иск может быть предъявлен строго определенным кругом лиц. При отсутствии указанных лиц, не имеет применят последствия недействительной сделки по собственной инициативе.

Следует учитывать, что титул собственности (иного вещного права), возникший на основании оспоримой сделки, в значительно большей степени защищен от притязаний третьих лиц, чем опирающийся на ничтожную сделку.[[25]](#footnote-25)

Изложенный подход Марголина подтверждается в п.21 постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав". Пленум ВАС РФ указывает, что, если истец приобрел право собственности на основании ничтожной сделки, у него не имеется оснований для истребования имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск). Однако если при разрешении спора об истребовании имущества из чужого незаконного владения выяснится, что право собственности истца основано на оспоримой сделке, арбитражный суд не вправе в том же процессе при отсутствии встречного иска ответчика давать правовую оценку сделке и признавать ее недействительной, поскольку оспоримая сделка может быть признана недействительной только по иску ограниченного круга лиц.

Марголин отмечает, что решения арбитражных судов, которые говорили об оспоримости крупных сделок, строится на основе положения ст. 168 ГК РФ, т.е сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Арбитражные суды в такой ситуации говорят, о том, что сделки заключенные при отсутствие решения совета директоров или общего собрания акционеров признаются недействительными. Но в ту же очередь правоприменитель может признать юридическую силу данной сделки, следовательно для общества из сделки будут вытекать все права и обязанности.

Так же Марголиным подчеркивается, что данный вывод вытекает из того, что суды допускают последующее одобрения только в отношении оспоримой сделки и недопустимость по отношению к ничтожной.

Из сложившегося правило имеются исключения, примером может служить ст. 183 ГК РФ, порядок её применения изложен в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 23 октября 2000 г. №57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В ст. 183 говорится от, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий, то последующее одобрение указанной сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ говорится, что если сделку заключил орган юридического лица( генеральный директор или президент и т.д.), т.е волеисполнительным органом без надлежащего решения совета директоров или общим собранием акционеров правовой режим ст. 183 применению не подлежит. Так как исполнительный орган не может рассматриваться в качестве представителя общества. Это один из случаев.

Во второй ситуации мы можем говорит, когда представителем общества является иное лицо, действующее на основании доверенности. Тогда в соответствии ст. 79 Закона об АО, мы можем говорить о превышении полномочий представителя, следовательно сделка заключенная с нарушение правил порядка не порождает ни каких последствий для общества.

Сказанное подтверждает мысль о том, что действующее законодательство и судебная практика допускают случаи последующего одобрения сделки, изначально не вызывавшей правовых последствий для субъекта гражданского оборота. Следовательно, довод судов о принципиальной невозможности последующего одобрения ничтожной (незаключенной) сделки не может быть признан верным.[[26]](#footnote-26)

Не менее важным будет затронуть вопрос касающийся надлежащих истцах по спорам, связанных с признанием недействительными рассматриваемых сделок (применением последствий их недействительности).

В отношении ничтожной крупной сделки, как отмечалось, с таким иском может обратиться любое заинтересованное лицо; суд также вправе применять последствия ничтожной сделки по собственной инициативе (п.2 ст.166 ГК РФ).

Судебная практика в целом допускает весьма широкое толкование понятия заинтересованности в иске со стороны субъектов гражданского оборота. Истцами могут выступать не только стороны сделки и их акционеры, но и иные лица, обосновавшие свою заинтересованность в результатах рассмотрения спора.

Значительно большие затруднения вызывает на практике вопрос о надлежащем истце при рассмотрении споров о недействительности оспоримой сделки с заинтересованностью, совершенной акционерным обществом. Причиной тому – нерешенность указанного вопроса действующим гражданским законодательством.[[27]](#footnote-27)

В соответствии с п.2 ст.166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными исключительно в ГК РФ. При этом кодекс не содержит категории сделок с заинтересованностью и соответственно не определяет перечень лиц, имеющих право обращаться с иском о признании данных сделок недействительными. Не вошел перечень указанных лиц и в Закон об АО.

В подтверждении сказанного можно привести в пример Постановлении Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2003г. № 5-П, где в п.2 говорится о том, что ГК РФ не предусмотрены, лица которые являются заинтересованными и, соответственно, мы не можем сказать с полной уверенностью кто может подавать исковое заявления о признании сделки недействительной.

Хотя если мы возьмем к рассмотрения ситуацию, в которой участвует представитель общества, то с уверенность можем сказать, что в этой ситуации заинтересованным лицом будет выступать потерпевший, т.е акционеры и само общество.(ст. 179 ГК РФ).

О том, что стороной в споре является само общество все понятно. А вот в случаи с акционерами встает вопрос, все ли акционеры являются истцами в споре? Т.е возникает это право только у акционеров которые были в момент совершение сделки, или не только у них, но и у акционеров которые стали таковыми после совершения сделки.

На этот вопрос нам поможет ответить Арбитражный- процессуальный Кодекс РФ, в ст.4 п.1 говорится, что для судебной защиты могут обратится лица чьи права были нарушены. Т.е можно говорит о том, что будущих акционеров, такого права не возникает.

Марголин подчеркивает, что предоставляя право обращаться в суд за защитой любому акционеру позволило бы легко обходить такой институт гражданского права как исковая давность. В силу п.2 ст.181 ГК РФ иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Если допустить возможность обращения с иском о признании недействительной сделки с заинтересованностью лица, ставшего акционером после совершения сделки (например, через несколько лет), то следует признать, что течение исковой давности по данному спору начнется не ранее момента, когда истец стал акционером общества. Раньше этого момента он не должен был узнать о пороке давно совершенной сделки.

**Заключение**

Институт крупных сделок является в настоящее время неотъемлемой частью совокупности норм, регулирующих корпоративные отношения в хозяйственных обществах.

Выделение законодателем в специальную группу крупных сделок и установления для них особого режима регулирования сделано с целью создания механизма надлежащей защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота в целом и участников хозяйственных обществ в частности. Одним из элементов этого механизма защиты интересов и выступает институт крупных сделок.

Сделка (или несколько взаимосвязанных сделок) будет признана крупной при удовлетворении следующим условиям:

1. сделка должна быть связана с приобретением или отчуждением имущества, а также с возможностью такого отчуждения или приобретения. Причем под отчуждением в данном случае понимается передача имущества или уступка прав (когда в виде имущества выступают имущественные права), влекущая за собой прекращение права собственности на данное имущество;
2. сумма сделки должна составлять не менее 25 % балансовой стоимости активов общества. Стоимость имущества, являющегося объектом сделки сопоставляется с балансовой стоимостью активов общества в целом, в том числе и суммы его долгов (невыполненных обязательств), а не стоимости чистых активов общества;
3. сделка не должна быть совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также не должна быть связана с размещением обыкновенных акций общества посредством подписки (реализации) и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенный акции общества.

ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает особый порядок одобрения крупных сделок советом директоров либо общим собранием акционеров. Представляется, что такой усложненный порядок одобрения крупных сделок призван защитить акционеров и общество от злоупотреблений со стороны исполнительного органа. Аналогичная ситуация установлена ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью», право одобрять крупные сделки принадлежит общему собранию участников общества

Решение хозяйственного общества о заключении крупной сделки должно быть коллективным. Поэтому действия исполнительного волеизъявляющего органа общества, направленные на заключение крупной сделки, без выражения соответствующего согласия волеобразующих органов общества (совета директоров, общего собрания) не могут рассматриваться как правомочные.

Совершение крупной сделки с нарушением требований, устанавливаемых ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью» является основанием для возможности заявления обществом или акционером иска о признании такой сделки недействительной.

Большинство проблем возникает как раз при оспаривании крупных сделок. Исходя из анализа судебной практики очевидно, что вопросы, связанные с взаимосвязанностью сделок, установлением правомерности отнесения сделок к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, установлением круга лиц, имеющих право обжаловать совершение крупных сделок, остаются весьма и весьма актуальными.

В результате заключения крупной сделки без предварительного одобрения риски возникают у общества и акционеров

Существование института крупных сделок и является элементом механизма минимизации данных рисков.

Такое положение обязательно нуждается в исправлении в целях стабилизации гражданского оборота.

Одним из возможных вариантов решения проблем, связанных с крупными сделками, видится их решение на внутрикорпоративном уровне, например, путем наложения определенных ограничений на исполнительный орган общества уставом и предусмотренной ответственности за их несоблюдение.
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