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**Введение**

# И когда, наутро, черной тучей

Двинулась орда,

## Был в щите твой лик нерукотворный

Светел навсегда.

**А. Блок. На поле Куликовом.**

Куликовскую битву по ее размаху и последствиям можно отнести к величайшим международным сражениям средневековья. Для русского народа то была крупнейшая освободительная битва. Ее не сравнишь с обычными схватками феодальной поры с их зачастую сиюминутными целями и эфемерными результатами. На Куликовом поле в открытом противоборстве решалась судьба народа, столкнулись угнетенные и их поработители, силы складывающегося государства и ордынской знати.

Долгие десятилетия столь крупное сражение было невозможно: слишком неравны были силы, слишком подавляющим было монголо-татарское войско, не знавшее поражений в наступлении и полевом бою. Со времен Батыева похода каждое поколение русских людей надеялось и ожидало своего освобождения. Но прошло почти 150 лет татарской неволи, прежде чем положение стало меняться. На месте феодально-разобщенных и поэтому часто слабосильных земель и княжений возникла средневековая федерация, способная оказать отпор даже самому сильному противнику. При всем этом выступление в 1380 г. объединенного русского войска против векового врага вызвало изумление даже в среде русских князей.

Победоносный исход Куликовской битвы заранее не был предопределен и зависел от многих переменчивых обстоятельств. Смелое выступление русских войск для решающего генерального сражения с опаснейшим врагом было, однако, закономерно и подготовлено всем ходом русской истории.

Ни одно сочинение по истории средневековой Руси не обходится без упоминаний о Куликовской битве. Ей посвящены статьи, разделы, книги историков, литературоведов, лингвистов, краеведов, археологов, писателей начиная с 1680 г.

**1. Русь на пути к Куликовской победе**

Ко времени Куликовской битвы русские земли почти полтора столетия стонали под игом Золотой Орды. Тяготы иноземного ига, конечно, не всегда были одинаковы – они давили то сильнее, то слабее. Иногда, как это было, например, в годы кровавых усобиц в Орде, зависимость от нее ослабевала очень заметно. Но карательные экспедиции ордынцев восстанавливали эту зависимость, и русские князья снова должны были являться на поклон в Сарай, вручать дары ханам и ханшам, князьям и мурзам.

Однако, несмотря на это, процесс объединения русских княжеств и земель продолжался. Центром объединения стало Московское княжество. Вначале оно было провинциальным захолустьем Суздальского княжества. Его столица – Москва из захудалого боярского села, затем центра второстепенного удельного княжества превратилась в блистательную столицу одного из крупнейших в тогдашнем мире государств. Именно Москва и Московское княжество, начиная с XIV в., стали тем центром объединения, к которому тянулись раздробленные русские земли как к защитнику от врагов, организатору борьбы с ними.

Почему же именно вокруг Москвы объединились все силы для отпора врагу?

Казалось бы, Москва, как и другие русские города и земли, разоренная в середине XIII в. монголо-татарами, не могла претендовать на заметное место среди них, на значительную роль в событиях, разыгравшихся уже во времена иноземного ига

Нашествие монголо-татар в середине XIII в. и установление их господства в русских землях изменили многое. Погром, учиненный захватчиками, привел к экономическому упадку прежних центров, сохранению порядков феодальной раздробленности. На историческую арену выходили новые города, княжения, люди. Русь, медленно оправлялась от потрясений, начала собирать силы.

Возрождение Руси не могли остановить ни тяжелая татарская дань, ни опустошительные набеги и карательные экспедиции варваров-завоевателей, ни княжеские раздоры. Неутомимый труд землепашцев и ремесленников закладывал основы хозяйственного и политического укрепления Московского княжества. Большое значение имело его удобное местоположение. Москва и ее окрестности уже тогда стали районом довольно развитого земледелия и ремесла. Город стоял на перекрестке водных и сухопутных дорог, торговых путей, связывавших всю страну. Москва находилась в центре междуречья Волги и Оки. Население этих земель составляло ядро великорусской народности. К тому же Москва и окрестные русские земли гораздо меньше подвергались нападениям монголо-татар, чем, например, соседние княжества – Владимирское, Рязанское, Нижегородское, Ростовское, Ярославское и др. Большая безопасность привлекала сюда людей из восточных, юго-восточных и южных русских земель.

Вот один из примеров. Богатый ростовский боярин Кирилл часто ездил со своим князем в Орду, что требовало денег на подарки ханам и их приближенным. Татарские набеги на его владения довершили дело, и обнищавший боярин, бросив службу у князя и свое родовое гнездо, переселился вместе с некоторыми ростовцами в более спокойное место – в глухой подмосковный городок Радонеж. В московские леса переселялись и многие другие. Вскоре сын боярина Кирилла, удалившийся от мирской суеты, основал в лесу вместе с несколькими товарищами-сподвижниками небольшую пустынь (монастырь). Отшельник получил имя Сергия Радонежского. Здесь они прожили лет пятнадцать. Затем вокруг пустыни стали селиться крестьяне. Они рубили леса, ставили дворы и села, распахивали поля. В результате крестьяне-поселенцы «исказили пустыню» – так говорит об этом биограф Сергия Радонежского. Эта пустынь впоследствии превратилась в знаменитый Троице-Сергиев монастырь, один из богатейших и влиятельнейших на Руси (2, с.34).

В XIV в., когда началось возвышение Москвы и объединение земель вокруг нее, Русь делилась на несколько самостоятельных княжеств – Московское, Тверское, Рязанское, Суздальское, Нижегородское. Каждое из них включало несколько уделов. Во главе княжеств стояли великие князья, которым подчинялись удельные правители, являвшиеся обычно их родственниками. Особое место занимали Новгородская и Псковская феодальные республики. Верховная власть принадлежала в них народным собраниям (вече), но фактически делами вершили местные бояре.

В середине XIV века в Золотой Орде начались смуты, борьба за власть, этим воспользовались русские князья. Враждебно к Московскому княжеству были настроенье Тверь и Рязань. Орда поддерживала соперников Москвы, чтобы ослабить ее, поскольку Москва могла стать и вскоре действительно стала центром борьбы против иноземного ига.

Московское княжество решительно вступило в борьбу и вскоре получило от Орды ярлык для внука Ивана Калиты Дмитрия Ивановича (1359–1389). Попытка сопротивления со стороны суздальско-нижегородского князя Дмитрия Константиновича была подавлена военной силой Москвы. К тому же сам князь попросил у Москвы помощи в борьбе со своим братом Борисом, претендовавшим на Суздальско-Нижегородское княжество. Утвердившийся на владимирском великокняжеском престоле Дмитрий Иванович московский вскоре женился на дочери Дмитрия Константиновича Евдокии. Тем самым закреплялся союз двух князей, а старые распри были забыты. Москва стремилась подчинить Суздальско-Нижегородское княжество своему влиянию. Московское правительство решительно пресекло попытки мелких удельных князей Галича и Стародуба освободиться от подчинения великому князю.

В 1367 г. великий князь Дмитрий Иванович и удельный князь серпуховско-боровский Владимир Андреевич заключили договор. Согласно договору, великий князь руководил всеми военными силами княжества, внешними сношениями. Удельный князь, несмотря на добровольный характер «службы» своему старшему брату и привилегию выступать в войске со своим особым полком под собственным «стягом» (знаменем), управлять всеми делами в своем уделе, обязывался как «брат молодший» во всем служить великому князю «без ослушанья». По этому договору усиливалась политическая зависимость удельных князей от великого князя.

Дмитрию Ивановичу, как и многим другим великим князьям, пришлось с помощью оружия отстаивать свое право на великое княжение. В союзе с князем тверским Михаилом против Москвы выступил литовский князь Ольгерд. В 1368 г. Ольгерд и Михаил, собрав большие военные силы, двинулись в поход на Москву. Благодаря мужественному сопротивлению защитников города осажденная Москва выстояла (4, с.51).

В 1370 и 1372 гг. Ольгерд в союзе с тверским князем снова предпринял походы на Москву. Походы сопровождались погромами, опустошением земель, городов и сел. От них тяжело страдали русские люди. В этих столкновениях Москва давала сильный отпор врагу. Ольгерд был вынужден отступить, признав требование князя Дмитрия Ивановича о невмешательстве в отношения московского правительства с Тверью.

В 1375 г. московские войска перешли в наступление на Тверское княжество. Причиной было то, что тверской князь Михаил сумел получить в Орде от хана ярлык на Владимирское великое княжение. Дмитрий Иванович выступил против Твери во главе большого войска. Москва зримо демонстрировала свои успехи в объединении русских земель – вместе с великим князем Дмитрием против Твери шли «со всеми силами своими» князья суздальский, ростовский, ярославский, белоозерский, моложский, стародубский, брянский, тарусский и другие. В московское войско вошли военные силы удельных княжеств самой Тверской земли (например, кашинского), а также смоленский, чернигово-северский и другие русские князья, подчинявшиеся Литве. В войсках, собранных Дмитрием Ивановичем, наряду с феодалами было много простых русских людей, в основном ремесленников. Участники похода, по словам летописцев, выступили против тверского князя за то, что тот опирался на помощь Литвы и Орды. Поход имел большое значение, будучи по своему характеру общерусским.

Осада Твери продолжалась около месяца. Тверской князь увидел, что «вся Русская земля» выступила против него. Литва и Орда, на которых он надеялся, не помогли ему. Пришлось заключить мир на тяжелых для Твери условиях.

Тверской князь признавал свою зависимость от «старейшего» московского князя, обещал не искать и не принимать от хана, даже если он предложит, титул великого князя владимирского и, более того, выступать в случае необходимости вместе с Москвой против татар. Он отказывался от союза с Литвой, признавал независимость кашинского удела (что означало расчленение и ослабление Тверского великого княжества), обязался вернуть Новгороду захваченные у него земли.

Это было полное поражение Твери и торжество Москвы как общерусского центра. Попытки тверского князя вступить в борьбу с Москвой, опираясь на помощь Литвы и татарских ханов, привели его к изоляции и ущемлению в значительной степени своей самостоятельности. Ряд русских князей, исходя из того, что роль Москвы как политического центра сильно выросла в эти годы, переходит на сторону великого князя Дмитрия Ивановича, отказывается от союза с Тверью. На стороне Москвы, возглавившей борьбу с ордынским игом, нашествиями литовских феодалов, выступают значительные слои населения Северо-Восточной Руси.

Москва вышла из феодальной войны 1368– 1375 гг. сильно окрепшей. Ее авторитет в русских землях еще более вырос. По договору Москвы с Новгородской республикой обе стороны должны были помогать друг другу в борьбе с Левонским Орденом, Литвой и Тверью. А попытка Рязани противостоять московскому великому князю привела к поражению ее войска у Скорнищева в 1371 г. Рязанские правители все с большей опаской посматривают в сторону Москвы.

Москва, власть ее великого князя сильно укрепили свои позиции. Они стали единственной силой, способной организовать отпор русских княжеств Золотой Орде.

**2. Северо-Восточная Русь и ее вооруженные силы**

Со второй половины века началось возвышение Москвы и ее превращение в главный политический центр Северо-Восточной Руси. Этот этап роста политического могуще­ства Московского княжества связан с деятельностью ве­ликого князя Дмитрия Ивановича, который понимал не­обходимость объединения усилий русских княжеств для достижения национальной свободы и независимости. Важ­нейшим орудием для достижения этой цели являются вооруженные силы.

Феодальная армия Северо-Восточной Руси XIV в.включала великокняжеские дружины, дружины вассаль­ных князей, городовые полки и сельское ополчение.

Постоянным ядром войска являлся великокняжеский отряд, включавший старшую и молодшую дружины. Обе дружины составлялись только из свободных людей, имев­ших земельные владения, и своих слуг. Городовое и сель­ское ополчения созывались на случай войны. В сельское ополчение входили крестьяне.

Войско подразделялось на конницу и пехоту. Преоб­ладающим родом войска на Руси издавна была конница, позволяющая быстро преодолевать значительные расстоя­ния и действовать сосредоточенными силами.

Однако преобладание конницы над пехо­той было скорее не количественное, а качественное. Каж­дый феодал должен был выставлять вооруженный отряд, состоявший при великокняжеском дворе, и отряды, фор­мируемые на случай войны. В великокняжеский отряд входили «бояре и дети боярские и все их вой». Крупное значение в рассматриваемый период получила пехота («пешцы»). В условиях Руси пехота играла роль само­стоятельного рода войск, в то время как в западных стра­нах она была лишь придатком к коннице.

На вооружении русского войска состояло оружие дальнего и ближнего боя. К первому типу относились луки со стрелами, самострелы (арбалеты) и рогатки. Это оружие было способно поражать противника на расстоя­ния от 50 до 100 шагов. Ко второму типу относились ко­роткие и длинные копья, мечи, сабли, топоры, сулицы (дротики), палицы, кинжалы, бердыши, шестоперы и засапожные ножи. Это вооружение предназначалось для ближнего боя на коротких дистанциях и для рукопашных схваток (7, с.217).

Кроме того, на вооружении находились предохрани­тельные, или защитные, средства – деревянные и метал­лические щиты, шлемы, кольчуги, латы и наколенники. Как правило, кольчуги, латы и наколенники надевались перед боем. Во время переходов защитное вооружение транспортировалось на повозках, следовавших за каждым полком.

Конные дружинники имели из защитного вооружения металлические щиты, шлемы, латы и наколенники и были вооружены луками, копьями, мечами или саблями, бердышами и шестоперами. Пехота же вооружалась деревян­ными щитами, обтянутыми кожей, кольчугами, шлемами, луками и оружием ближнего боя – копьями и мечами. Нередко простые воины приходили с топорами и дуби­нами.

Кроме легкого ручного оружия, использовалось тяже­лое оружие, предназначенное для обороны и осады кре­постей. В этих целях применялись камнеметные и сте­нобитные машины.

Во второй половине XIV в. появляется также огне­стрельное оружие (пищали и пушки), но оно еще не по­лучило широкого распространения. Таким образом, воо­ружение русского войска стояло на высоком уровне и не уступало средствам борьбы противника.

Вооружение определяло тактическую организацию войска. В XIV в. она имела пятичленный походный и боевой порядок. Походный порядок включал пять полков непостоянной величины: Сторожевой, Передовой, Боль­шой, Правой и Левой руки. Иногда выделялся резервный полк, прикрывавший войско с тыла во время движения. От Сторожевого полка в стороны выдвигались отдельные отряды для разведки. В походе войско обеспечивалось продовольствием, которое имел при себе каждый воин, а также получало из запасов, сосредоточенных в укреп­ленных пунктах по направлению движения войска. Спе­циального обоза с продовольствием войско не имело.

Для ведения боя войско принимало боевой порядок. Он варьировался от одной до трех линий. При построении в одну линию центр боевого порядка занимал Большой полк, на флангах которого располагались полки Правой и Левой руки. Для крупного сражения войска строились в три линии: передовую линию составляли Сторожевой и Передовой полки, главную линию – Большой полк, а также полки Правой и Левой руки, в третью линию входил резервный полк, формируемый перед сражением. Он выполнял функции подвижного резерва. Как правило, центр боевого порядка занимала пехота, подразделявшая­ся на сотни и десятки.

В боевом порядке пехота действовала сомкнутым стро­ем глубиной в 15-20 рядов. При этом учитывалось на­личное вооружение. Главную массу составляли копейщи­ки – они-то и осуществляли «сступ» с противником. Лучники выводились в отдельные отряды и располагались либо впереди Большого полка, либо на флангах копей­щиков в зависимости от обстановки и характера местно­сти. Кавалерия сосредоточивалась на флангах (9, с.113).

В тактическом отношении отряды подразделялись на «копья», но в отличие от рыцарской организации, приня­той на Западе, где действующей единицей в «копье» был рыцарь, которого обслуживали его слуги, русское «копье» представляло собой звено, в котором все воины прини­мали активное участие в бою.

Управление боем осуществлялось посредством знамен и труб. Каждый полк имел свое знамя. Великокняжеский стяг располагался в центре Большого полка. Деление на полки обеспечивало управление войском и делало его подвижным.

Таким образом, ко второй половине XIV в. русское войско в тактическом отношении прошло путь от одно­членной «стенки», принятой в древнерусском войске; к пятичленному боевому порядку, обеспечивающему глубокое построение и возможность активного маневра в открытом поле. Такая организация требовала единства действий и единого командования. Она исключала воз­можность проявления сепаратизма действий отдельных войсковых частей.

Важную роль в военном деле выполняли крепостные сооружения. Они подразделялись на две категории. Для охраны границ строились небольшие земляные и деревян­ные укрепления, от которых высылались вперед и в сто­роны сторожи (сторожевые отряды), наблюдавшие за приграничными районами.

Более сложной была система обороны важнейших центров княжества. Для защиты города строился Кремль, представлявший довольно мощное крепостное сооружение (деревянное или каменное). Так, для обороны Москвы Дмитрий Иванович приступил в 1366 г. к постройке ка­менного Кремля.

Сооружение Кремля имело не только оборонное, но и военно-политическое значение. Готовясь к борьбе с Ордой, Дмитрий Иванович обратил особое внимание на строительство пограничных крепостей. На юге в 1374 г. князь Владимир Андреевич заложил «град Серпохов» и укрепил Коломну, перешедшую во владение Московского княжества.

Крупную роль в обороне Северо-Восточной Руси игра­ли монастыри. Каменная кладка стен превращала их в значительные оборонительные сооружения. В последней четверти XIV в. на окраине Москвы были построены Сретенский, Рождественский и Петровский монастыри. Сама Москва в это время размещалась в пределах Буль­варного кольца. Проживало в Москве от 30 до 40 тыс. человек. Крепости строились также в Твери (1369-1373 гг.), Новгороде (1384 г.), где в 1391 г. были под­готовлены костры каменные по обе стороны острога, Пскове (1380 г.), где была заложена новая каменная сте­на «по старой стенки», Порхове (1387 г.), Луге (1384 г.) и других городах. В целом строительство кре­постей достигло в этот период высокого уровня. В крепо­стях располагались кузнечные и оружейные мастерские, изготовлявшие вооружение для пехоты и конницы. По заказу князя оружие изготовлялось и про запас. Оно выдавалось воинам на время войны.

**3. Собирание с силами**

Итак, Тверь затихла, с Левонским Орденом был относительный мир, Орда увязла в войне с хулагидами. На Русской земле наступала тишина. Казалось бы, судьба вручила Симеону в руки меч освобождения. Быть может, столкновение с Ордой случилось бы намного ранее, нежели Куликовская битва, но из Европы накатилась эпидемия чумы. Русь и Литва обессилили и обезлюдели. Симеон, умерший в ходе эпидемии, оставил завещание, в котором «приказал нам жить заодно». Московское княжество по наследству от Симеона перешло к его брату Ивану. Летописи ничем особым не отметили правление Ивана Ивановича – Русь залечивала раны, нанесенные чумой. Летописцы, опираясь, по-видимому, на народную молву, называют Ивана князем Милостивым, такого рода прозвища редко даются правителям без основания. Иван правил с 1353 по 1359 год, он спешил втихомолку укрепить свое княжество, поощряя переселение людей ремесел и промышленности поближе к Москве. Именно при Иване началась и деятельность Сергея Радонежского, одного из вершителей Куликовской победы.

Иван умер, оставив княжество своему сыну, Дмитрию, которому исполнилось в этот год 9 лет. К 14 веку провозглашение великим князем владимирским зависело от воли хана. Соперники рода Калиты и московских князей иногда угадывали принципы ордынской политики и сочли, что со смертью Ивана создалось благоприятная обстановка для того, чтобы вырвать великое княжение у московских князей. Основным соперником Дмитрия можно считать Дмитрия Суздальского, долгое время соперничавшего с Дмитрием Ивановичем, но в 1362 году вынужденного бежать из Владимира. С 1362 года можно начать отсчет движения Руси к Куликовской битве, это год, когда на великом княжении утвердился Дмитрий Иванович и когда летописцы заметили в Орде темника Мамая. Никто тогда еще не мог предположить, что в будущем им предстоит столкновение – одно из крупнейших в истории средних веков, что один возглавит освободительную борьбу русского народа, другой выйдет на защиту царства, созданного Батыем. Дмитрий стремился к объединению Северо-Восточной Руси, Мамай – к прекращению феодальной усобицы и к восстановлению единодержавия. Весь вопрос состоял в том, успеет ли Дмитрий Иванович объединить вокруг Москвы земли Северо-Восточной Руси и русских людей прежде, чем Мамай сможет мобилизовать ордынские силы для подавления московской «крамолы».

В 1367 году Дмитрий заложил в Москве каменный Кремль. Строительство велось очень быстро, каменные стены выросли на глазах.

В 1371 году Дмитрию было всего 20 лет. Подготовить такое войско, чтобы Орда считала его опасным – дело не одного дня и не одного года. Несомненно, что в отрочестве и в юности Дмитрий был окружен мудрыми советниками, которых Симеон наказывал слушать. Одним из блестящих достоинств Дмитрия было умение слушать советников, выбирать нужное и полезное, не считаясь с амбициозными советниками. К Дмитрию Ивановичу Волынский явился на службу с двумя взрослыми сыновьями, стало быть, человеком в возрасте и с немалым военным опытом. После женитьбы на сестре князя, воевода стал еще более дорог князю.

К 14 веку в Европе вполне оценили забытую в раннем средневековье силу пехоты. Однако дело здесь не только в забвении. Феодалы всячески отстраняли плебеев от участия в военном деле из опасения, что вооруженные простолюдины поднимутся против их власти. Пехота возродилась в городах по инициативе городских властей и против феодалов.

Предкуликовская эпоха в русском военном деле была во многом реформаторской. Чтобы выработать тактику схватки с Ордой нужно было, прежде всего, знать ее тактику и взвесить, что противопоставить военному искусству Орды. Первая тактическая задача это, конечно же, отразить стрелковый удар борьбы, ее решили просто: против стрелков надо выставить стрелков же. Однако, вслед за стрелковым ударом, в случае не ослабевавшего сопротивления, Орда переходила к фронтальной атаке в конном строю; значит, нужно предотвратить конный бой и навязать Орде пеший. Конные полки выступали здесь в роли охранения флангов, сторожевого и резервного полков. Для отрабатывания всех тактических приемов Дмитрию требовалось время. Русь готовилась к свершению ордынского ига, и в Орде это не могло пройти незамечено. В 1373 году Мамай в разведывательных целях напал на Рязань. 1 сентября 1375 года была окончательно усмирена Тверь. Зимой 1377 года Дмитрий Волынский ходил в поход на Булгар. Все говорило за то, что решающее сражение уже близко. В зиму 1377-1378 годов Дмитрий нанес удар по мордовским князьям, союзникам Мамая. Благоприятно складывалась обстановка в Орде. У Мамая нашлись 2 сильных конкурента: Тохтамыш и Тамерлан (5, с. 73).

Для Мамая и Дмитрия наступило время ответственных решений, ждать далее было нельзя. Но Мамай все же недооценивал силы Москвы, иначе он поднял бы в поход всю Орду, вместо того, чтобы сначала посылать Бегича и еще пять темников, которые были разбиты на реке Воже объединенными силами Северо-Восточной Руси под командованием Дмитрия Ивановича. Как только Мамай узнал о поражении Бегича он сразу же собрал в поход все силы, которые находились в тот момент в его распоряжении.

**4. Этапы Куликовской битвы**

Куликово поле лежало на Муравском шляхе. Местность представляла ровную поверхность, изрезанную небольши­ми речками. К югу поле постепенно повышалось и пере­ходило в господствующую высоту Красный Холм. Кули­ково поле являлось довольно хорошей оборонительной позицией. С запада и северо-запада его прикрывала р. Непрядва (приток Дона), в которую впадали Верхний, Средний и Нижний Дубяки. С севера позицию ограничи­вала р. Дон, а с востока – речка Смолка, за которой рас­полагался лес, носивший название Зеленая Дубрава. Ниже в Смолку впадала речка Курца. Таким образом, северная часть Куликова поля составляла четырехугольник, откры­тый с юга и защищенный с трех сторон естественными препятствиями, исключавшими возможность проведения обходных маневров. По фронту позиция русских имела протяженность 8 верст, в глубину – около 5 верст.

Лучшими возможностями для развертывания войск обладал противник. Войско Мамая могло быть расположе­но фронтом на северо-запад на пространстве между Са­буровым хутором и селом Даниловка. Однако эта позиция была для Орды неудобной, поскольку она исключала воз­можность свободного маневра конными массами, составившими главную ударную силу Мамая, и вынуждала атаковать русских в лоб. По фронту позиция, занятая Ордой, имела протяженность 10-12 верст, в глубину –­ около 5 верст. В общем, площадь Куликова поля состав­ляла около 50 кв. верст, на которой было сосредоточено около 150 тыс. солдат (7, с.220).

Русские прибегли к пятичленному боевому порядку, в три линии. Главную линию заняли полки Правой руки, Большой полк и полк Левой руки. В передней линии расположились друг за другом Сторожевой и Передовой полки. Частный резерв стал за полком Левой руки. На­конец, в Зеленой Дубраве был сосредоточен Засадный полк. Сторожевой полк включал только конницу. Его задача состояла в определении направления главного удара Орды. Передовой полк, укомплектованный главным образом отрядами пехоты городовых полков (дружин), должен был принять удар основных сил Орды, чтобы измотать их до соприкосновения с Большим полком и этим облегчить действия полков главной линии.

Основу боевого порядка составляли Большой полк и полки Правой и Левой руки. Эти полки имели в центре пехоту, а на флангах конницу. Засадный полк включал отборную конницу.

Учитывая возможность обходного маневра противника, который можно было осуществить путем массированных ударов по открытому левому флангу русского боевого порядка, князь Дмитрий уделил главное внимание этому направлению. Именно здесь были расположены частный и общий резервы. Плотное построение войск создавало глубину и таким образом обеспечивало упругость боево­го порядка, а его расчленение на отдельные полки позволяло маневрировать силами в ходе сражения.

Характер оружия обусловливал плотное расположение пехоты и свободное положение конницы. Пехота была построена тесно, глубиной до 20 рядов. Центр боевого порядка составляли копейщики. Лучники располагались на флангах. Крепость строя пехоты заключалась в его мо­нолитности и взаимодействии с конницей. Конница строи­лась в несколько рядов и старалась сохранять строй для нанесения удара по противнику. Управление войсками осуществлялось стягами и сигналами труб. Поскольку пехоты в рати Дмитрия Донского было больше, чем кон­ницы, то именно ее действия решили исход сражения.

Боевой порядок войска Мамая включал передовой от­ряд, состоящий из легкой конницы, центра, в кото­рый входила пехота, в том числе и отряд генуэзской пе­хоты, и крыльев, состоящих из кавалерии. Мамай выделил также сильный конный резерв для нанесения решающего удара.

Преобладание конницы в составе войск Мамая пред­определило характер их боевых действий. Можно было ожидать усилий войск правого фланга Орды с целью от­теснения русского левого фланга.

Переправу через Дон русская рать начала на рассве­те 8 сентября. Она осуществлялась под прикрытием отря­дов Сторожевого полка. Поскольку ожидалась возмож­ность внезапного появления монголов, то войска переходи­ли Дон в боевой готовности (в доспехах). Густой туман скрывал действия русских. Под его прикрытием русское войско заняло боевую позицию.

Сторожевые отряды были сведены в один полк (Сто­рожевой), командование которым было поручено москов­скому воеводе Семену Мелику. Ему в помощь были назначены князь Василий Оболенский, князь Федор Тарусский, боярин Андрей Серкизович и воевода Михаил Акинфович. Во главе Передового полка, в который было включено несколько дружин, стали князья Друцкие и воевода Микула Васильевич.

Командование полком Правой руки было поручено князю Андрею Ростовскому, князю Андрею Стародубскому и воеводе Федору Грунку.

Управление всем войском и командование Большим полком князь Дмитрий оставил за собой и взял себе в помощники боярина и воеводу Михаила Бренка, боярина и воеводу Ивана Квашню и князя Ивана Смоленского. Полк Левой руки возглавили князья Федор и Иван Бело­зерские, князь Василий Ярославский и князь Федор Моложский.

Частным резервом командовал князь Дмитрий Ольгердович. Общим резервом – Засадным полком – командо­вал князь Владимир Андреевич Серпуховской и Дмитрий Боброк Волынский, им в помощь были назначены князь Роман Брянский и князь Василий Кашинский.

Расположив войска на позиции, великий князь объ­ехал главную линию и призвал воинов к выполнению своего долга. «Возлюбленни отцы и братиа,– говорил он,– своего ради спасения, подвизайтеся за православ­ную веру и за братию нашу! Вси бо есмы от мала до ве­лика братие едины внуци Адамли, род и племя едино... умрем в сии час... за братию нашу! За все православное христианство». Освободительные цели воодушевили войска и возбудили их решимость отстоять свою отчиз­ну. Все воины «укрепишася и мужесьвени быша, яко орли летающе и яко львы рыкающе на Татарьскиа полкы» (2, с.65). После этого князь Дмитрий отъехал к Передово­му полку, чтобы начать битву. Командование Большим полком он поручил боярину Михаилу Андреевичу Бренку.

К 11 часам утра густой туман, покрывавший Кулико­во поле, стал рассеиваться. Противники были готовы на­чать боевые действия (1, с. 43).

Столкновению главных сил предшествовало едино­борство двух богатырей – Пересвета и Темир-Мурзы (Челубея). Этот поединок имел целью воодушевить вой­ска обеих сторон. Гибель богатырей в результате одно­временного удара копьями произвела сильное впечатление на наблюдавших за традиционным поединком.

Боевые действия включают ***три этапа борьбы*** и ***пре­следование***.

Первый этап составил бой авангардов: рус­ских Сторожевого и Передового полка с легкой конницей Золотой Орды. Летопись указывает, что столкновение уже на этом этапе носило ожесточенный характер «и бысть брань крепка и сеча зла зело». Почти вся пехота этих полков «аки древеса сломишася, и аки сено посече­но лежаху...» (1, с. 51). Часть легкой конницы Сторожевого пол­ка отошла к частному резерву, стоящему за полком Ле­вой руки.

Следующим этапом было фронтальное столкновение основных сил противников. Несмотря на гибель Передового полка, князь Дмитрий оставил главные силы на Мес­те и не направил их на помощь своему авангарду. Он хорошо представлял, что если бы русские полки двину­лись вперед, то пехота Большого полка открыла бы свои фланги. Главные силы по-прежнему ожидали монголо-татар на занятой позиции.

Фронт борьбы не превышал 5–б км. Главный удар Мамай наносил по центру русского боевого порядка. И хотя оба фланга русских войск были прикрыты спра­ва оврагами речки Нижний Дубяк, а слева речкой Смол­кой, все же более слабым являлся левый фланг. Это установил Мамай, наблюдавший за ходом сражения с Красного Холма, господствующего над всей местностью. Он решил нанести главный удар по Большому полку и полку Левой руки, чтобы оттеснить их от переправ и сбросить в Непрядву и Дон.

Огромные силы сгрудились на тесном поле. Сначала пехота противника атаковала русский центр. Она дейст­вовала в плотном строю.

 Пехота противника нанесла сильный удар по центру Большого полка, стре­мясь нарушить его строй и подрубить великокняжеский стяг, что было равносильно потере управления сражением, Она добилась некоторого успеха и даже подсекла велико­княжеское знамя, но Глеб Брянский и Тимофей Велья­минов силами Владимирского и Суздальского полков «каждого под своим знаменем» контратаковали противника и восстановили положение.

Одновременно конница Мамая атаковала полки Пра­вой и Левой руки. Атака русского правого фланга была отбита. Легкая конница Орды отошла и более не реша­лась действовать на пересеченной местности. Более ус­пешной была атака монгольской конницы против левого фланга русского войска. Почти все воеводы полка Ле­вой руки были убиты. Полк стал подаваться назад, осво­бождая место для атакующей татарской конницы. Сража­ющиеся отошли до берега Непрядвы. Путь отхода к пере­правам был отрезан.

Натиск татарской конницы, стремившейся выйти в тыл Большому полку, некоторое время сдерживал част­ный резерв Дмитрия Ольгердовича, но вскоре и он был смят свежими силами, направленными Мамаем для за­крепления успеха. Мамаю казалось, что достаточно со­вершить последнее усилие, чтобы считать победу полной. Но для этого усилия у него больше недоставало свежих войск. Все его силы уже были включены в сражение.

Именно в это время воевода Дмитрий Боброк, наблю­давший из Зеленой Дубравы за ходом сражения, решил включить в него Засадный полк, состоящий из отборной, хорошо вооруженной конницы. Боброку немало труда стоило удержать князя Владимира Андреевича от преж­девременной атаки. Своевременный ввод в сражение крупного резерва, изме­нивший соотношение сил на направлении главного удара Орды, послужил поворотным моментом всего сражения. Не ожидавшая появления свежих сил русских, ордынская конница пришла в смятение.

Сначала легкая конница противника попыталась ока­зать сопротивление, но не смогла устоять перед натиском тяжелой конницы русских и стала подаваться назад. В это время перешли в наступление Большой полк и полк Левой руки.

Затем наступил перелом. Отступая под ударами русских, монголо-татарская конница опрокинула свою пехоту и увлекла ее за собой. Так завершился третий этап сра­жения.

Последний этап включает преследование разбитого войска Мамая. Враги «розно побегши неуготованными дорогами...». В ходе преследования множество бегущих было истреблено. У Красной Мечи русские остановились и возвратились назад к Куликову полю. Бежал с поля боя и Мамай.

Потери обеих сторон были огромны. Войско Мамая как организованная сила распалось. Русское войско так­же понесло большие потери. На поле боя осталось более половины всех ратников, было убито 12 князей и 483 боя­рина. В живых осталось чуть более 40 тыс. человек (6, с. 81). Лето­писи не приводят точных данных о потерях, но все указы­вают на то, что после Куликовской битвы опустела Рус­ская земля.

Война Руси против Орды была поистине всенародным делом. Здесь, на Куликовом поле, решился вопрос о сво­боде и независимости страны. Куликовская битва поло­жила начало объединению русских княжеств и усилила значение Москвы как оплота русских земель. Она стала поворотным пунктом в истории русского народа. На Кули­ковом поле Золотой Орде был нанесен сильнейший удар, в результате которого она неуклонно пошла к упадку.

Победа русского народа под главенством Москвы на Куликовом поле имела огромное значение для всей Руси. Это отчетливо понимал князь Дмитрий. И не случайно он приказал именовать себя «великим князем всея Руси».

Эта победа положила начало освобождению от ино­земного ига не только русского народа, но и других на­родов Восточной Европы: славян, молдаван, румын, прибалтов и кавказских народов. Международное значение Куликовской битвы хорошо понимали ее современники:

По­беда русского народа стала примером освободительной борьбы народов против иноземных угнетателей – персид­ских, турецких и немецких феодалов. В этом состоит ис­торическое значение победы. Но не следует забывать и о ее военном значении. Великий князь Дмитрий Ива­нович правильно оценил политическую обстановку, сло­жившуюся накануне войны за освобождение.

Князь Дмитрий сумел объединить усилия всего русского народа и создать общерусское войско, до­бившееся решения важнейшей стратегической задачи – освобождения всей Русской земли.

Характерной чертой военного искусства великого кня­зя Дмитрия и его воевод явилось понимание превосходст­ва наступательных действий в поле над пассивной обо­роной городов, являвшейся отражением феодальной раздробленности. Разработанный Дмитрием стратегиче­ский план включал активные действия с целью разгрома главных сил Золотой Орды до вторжения ее в пределы Северо-Восточной Руси. В связи с этим Дмитрий Донской применял принцип сосредоточения. Пламенный патрио­тизм, сознание своего долга перед Родиной сплачивали русских воинов на боевой подвиг, и этим создавалось мо­ральное превосходство русского войска над Золотой Ор­дой, которую двигало лишь стремление увековечить свое господство над Русью.

**5. Историческое значение Куликовской битвы**

Прежде всего, победа русского народа свидетельствовала о значительных успехах Северо-Восточной Руси в преодолении феодальной раздробленности. В свое время, накануне монголо-татарского нашествия, там уже наметилась тенденция к объединению земель вокруг Владимиро-Суздальского княжества, при великом князе Всеволоде Юрьевиче Большое Гнездо. Но этому помешало Батыево нашествие.

С годами все решительнее становилось противостояние Руси Орде. Одновременно с борьбой против чужеземных угнетателей Русь крепла политически, объединяя свои силы. Победа на Куликовом поле показала, что русский народ достиг очень многого: сумел, опираясь на успехи в возрождении хозяйства, развитии национального самосознания, политического объединения, нанести сильнейший удар врагу всей Руси, да и не только Руси. Но, несмотря на общерусский характер этого дела, которое завершилось битвой против мамаевых полчищ, в нем приняли участие не все русские земли. Далее, несмотря на блестящую победу, она не привела к быстрому освобождению от ига Орды. Через два года Русь испытала новое нашествие ордынцев и вынуждена была согласиться на восстановление вассальных отношений с Ордой.

Но от Куликовской битвы берут начало события, процессы, которые влекли за собой далеко идущие последствия. Во-первых, объединение русских земель продолжалось и примерно через столетие завершилось образованием единого централизованного государства – России. Во-вторых, русские люди окончательно сбросили иго Орды тоже спустя сто лет после подвига их дедов и прадедов в верховьях Дона. Все эти десятилетия образы Дмитрия Донского и его ратников вставали в памяти народа, воодушевляли его.

Влияние героических деяний ратоборцев Куликова поля прослеживается и в последующие столетия. Ведь, несмотря на освобождение от чужеземного ига, продолжали существовать ханства – преемники Золотой Орды, оставалась угроза нападения на русские земли. Из года в год, из десятилетия в десятилетие окраины России, а подчас и ее центр, сама Москва, подвергались опустошительным нашествиям то казанских ханов и мурз, то крымских правителей, то, хотя и в меньшей степени, ногайских князей. Годы нападений сменялись годами затишья. Но в целом на протяжении более двух с половиной столетий после Куликовской битвы правопреемники ордынцев беспокоили русские пределы. Русские правители еще долгое время откупались от крымцев – их послы и гонцы везли в Бахчисарай и денежную казну, и ценные меха, и другие подарки.

По некоторым сведениям, в первой половине XVI в. крымские татары совершили 43 похода на южные русские земли, а казанские татары – около 40 нападений; в том и другом случае на южной и восточных границах России на один мирный год приходилось по два года войны. Из 25 лет Ливонской войны (1558–1583), которую Русское государство вело за выход к Балтийскому морю, 21 год отмечен нападениями крымцев, подчас носившими опустошительный характер; так, в 1571 г. войско хана Девлет-Гирея осадило и сожгло Москву. Подобные нападения, сопровождавшиеся большими разрушениями, уводом в плен тысяч людей, наносили немалый ущерб. Только в первой половине XVII в. те же крымцы привели из походов в Россию от 140 до 200 тыс. пленников, а из государственной казны на расходы, связанные с Крымом (подарки хану и его приближенным, расходы на выкуп пленных, содержание послов), была выплачена огромная по тому времени сумма – до 1 млн. рублей (2, с.101).

Государство должно было содержать значительные военные силы для отражения натиска ханских отрядов и войск. Из года в год в XVI–XVII вв. выставлялись полки «по берегу» – в городах по течению реки Оки, прикрывавшей центр страны с юга. Рати стояли и в городах «от поля» – к югу от Оки, где простирались степи Дикого поля, незаселенные или малозаселенные тогда места. Именно здесь проходили татарские «шляхи» – дороги, по которым шли на север крымцы. В городах «от казанской украины» стояли гарнизоны, охранявшие восточные границы. Сооружались засеки, сводившиеся в засечные линии, или засечные черты. Тянулись они на сотни верст, защищая Россию с юга и юго-востока. К югу от них была организована разведка из сторож и станиц (сторожевая и станичная служба).

Эта продуманная и сложная система мероприятий включала оборонительные и наступательные действия. Опираясь на нее, русское правительство организовало не только защиту от вражеских нападений, но и наступательные действия.

Русскому государству пришлось вести долгую и изнурительную борьбу с преемниками Золотой Орды. Случались здесь и поражения, но в целом перевес России определился давно. Фундамент, заложенный русскими людьми сражением на Куликовом поле, позволил их потомкам завершить здание победы. С полным правом такие события, как взятие Казани в 1552 г., разгром крымских татар в 1572 г. в Молодинской битве (в 45 верстах от Москвы, недалеко от реки Пахры), можно назвать правнуками Куликовской победы, ее далекими последствиями.

Успехи в борьбе с иноземным игом были результатом роста и усиления Русского государства. В течение XVI–XVIII вв. ханства Казанское, Астраханское, Сибирское, Крымское и другие склонились перед мощью России или перешли в подданство к ее правителям.

Обстановка в эту эпоху изменилась кардинально в пользу России. Ее войска проводят операции, которые заканчиваются, как правило, полным успехом, хотя случались и отдельные неудачи. В результате серии походов второй половины 40-х – середины 50-х гг. XVI в. в состав России включаются земли по Волге. Заволжские государства (Башкирия, Ногайская Орда) сами заявляют о своем желании войти в состав России. Поход Ермака в Западную Сибирь в начале 80-х гг. XVI в. кладет начало вхождению и освоению необъятных пространств Сибири – от Урала до Тихого океана. Наконец, победоносные войны России с Турцией и ее союзником и вассалом – Крымским ханством заканчиваются присоединением Крыма.

Куликовская битва стала одним из самых значительных событий в истории Отечества, великим символом мужества и бесстрашия русских воинов, всего народа, воинского искусства его полководцев.

**Заключение**

Я считаю, что донское побоище было одним из самых выдающихся событий в жизни как Руси, так и всей Европы средних веков. Куликовская битва стала переломным этапом жизни русского народа. Эта битва не только содействовала, но и закрепляла процесс образования русского централизованного государства.

В этом сражении проявились лучшие качества русских людей: стойкость, мужество, храбрость, готовность жертвовать своей жизнью ради национального освобождения народа от тяжкого иноземного бремени.

Русский народ выдвинул выдающегося стратега и тактика Дмитрия Ивановича Донского, полководческая деятельность которого составила целую эпоху в истории русского военного искусства.

Прошло более шести веков с того времени, когда русские воины под предводительством великого князя московского Дмитрия Ивановича одержали победу над монголо-татарскими полчищами, возглавляемыми эмиром Золотой Орды Мамаем, в битве на Куликовом поле, на Дону. За выдающийся полководческий талант, проявленный в этом сражении, князь Дмитрий Иванович был прозван в народе Донским.

Куликовская битва – величайшее событие в российской истории. Она нанесла сильнейший удар по владычеству Орды и положила начало процессу ослабления чужеземного ига, окончательного освобождения Руси от иноземного владычества. Важным следствием Куликовской битвы было усиление роли Москвы в образовании единого Русского государства.

Подвиг русских людей на поле Куликовом, ставший поворотным моментом в истории нашей Родины, увековечен в литературе и искусстве, публицистике и исторической науке.

Изучение героического прошлого русского и других народов нашей страны стало традицией. О великом подвиге героев Куликова поля русские люди постоянно помнили, говорили, писали и в XV, и в XVI, и в последующие столетия.

Так, фельдмаршал М. И. Кутузов в суровые дни отступления русской армии и ее подготовки к контрнаступлению против Наполеона в 1812 г. писал, что предстоящие сражения русских воинов, пришедших в Тарутинский лагерь, потомки будут ставить в один ряд с победой на реке Непрядве.
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