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**Введение**

Противопоставление «культура» - «власть» нуждается в уточнении, поскольку оно восходит к тем временам, когда с точки зрения интеллигенции культура понималась как самостоятельное явление в обществе, функция которой состоит в том, чтобы критически анализировать, интерпретировать и обозревать все ее составные части, включая и власть. На самом деле, понятие «культура» значительно шире. Она определяется независимо как от времени или общества в целом, или отдельных его группировок, их взаимоотношений, так и от власти. В нее входят в принципе любые знаковые системы, их соотношения, переплетения, вплоть до их постоянных трансформаций, имея в виду такие системы, как нормы поведения, ритуалы, стереотипы, идеологии и т.п., формы организации труда, то есть и производительных сил, короче говоря, все то, что было обозначено К. Марксом как «надстройка».

На фоне этого широкого понимания проявления культуры понятно, что она или ее части могут быть и по разному функционализированы в их историческом бытовании. Например, нет противопоставления «культура» - «власть», когда их функция совпадает, то есть если идеологическая обусловленность, сохранение и укрепление власти достигаются любыми формами культурной деятельности с соблюдением определенных норм или проводятся, посредством цензурных ограничений, своеобразные запреты, или если функция культуры понимается вообще как опора власти в смысле гаранта существования человеческого общества или как средство сохранения самой власти. Но если функциональное понимание культуры раздваивается таким образом, что одна часть настаивает на совпадении культуры и власти, а другая претендует на самостоятельность всех культурных явлений, тогда шаг к их противопоставлению короткий. В таком случае любая культурная деятельность может становиться критикой власти или интерпретироваться как критика или противодействие органам власти. Примеров того или иного понимания культуры как таковой или ее узкой функционализации в истории диктатур много, в том числе и во время существования СССР. (1, с.9).

Если признать, что государство – это власть, то культура всегда противостояла ей как важнейший фактор ее ограничения и сдерживания. Склонность любой власти к насилию, ее стремление распространить себя на внутренний мир подданных, так или иначе духовно подчинить их, изолировав от нежелательных влияний, принципиально оправдываемая аморальность государственной власти – все это объясняет живучесть идей анархизма и извечное диссидентство интеллигенции. Помимо наших «великих» анархистов М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина, едва ли не самым убежденным противником государства и власти в отечественной и мировой культуре был Л.Н. Толстой, который писал: «Не только нравственный, но и не вполне безнравственный человек не может быть на престоле, или министром, или законодателем, решателем и определителем судьбы целых народов. Нравственный, добродетельный государственный человек есть такое же внутренне противоречие, как целомудренная проститутка, или воздержанный пьяница, или кроткий разбойник».

Многие выдающиеся представители человечества, например, Платон, Гегель и др. не только не отрицали необходимости государства, но и видели в нем величайшее завоевание культуры. В истории русской общественной мысли «государственниками» были многие религиозные философы «серебряного века», среди которых выделяется И.А. Ильин, посвятивший значительную часть своего творчества теме российской государственности и национальной культуре. Трудно не согласиться и с мнением В. Соловьева, под влиянием которого складывалась отечественная культурологическая традиция. «Без государства, - писал он, - невозможен был бы культурный прогресс человечества, основанный на сложном сотрудничестве многих сил. Такое сотрудничество в сколько-нибудь широких размерах было достижимо для разрозненных родов, находившихся в кровавой постоянной вражде между собою. В государстве впервые являются солидарно действующие человеческие массы». Среди защитников государственности есть одна всемирно известная фигура – это итальянский мыслитель Николо Макиавелли. В его трудах обосновывается мысль о том, что государство и культура в ее важнейшем, нравственном проявлении – категории далеко неоднозначные, а порой и взаимоисключающие. (3, 274-277)

Цель данной работы – исследование взаимоотношений культуры и власти. Задача - анализ различных аспектов взаимодействия культуры и власти, их структуры и функции.

Курсовая работа состоит из введения, четырех разделов, заключения и списка использованной литературы

1. **Понятие культуры**

Слово “культура” происходит от латинского слова colere, что означает культивировать, или возделывать почву. В средние века это слово стало обозначать прогрессивный метод возделывания зерновых, таким образом, возник термин agriculture или искусство земледелия. Но в XVIII и XIX вв. его стали употреблять и по отношению к людям, следовательно, если человек отличался изяществом манер и начитанностью, его считали “культурным”. Тогда этот термин применялся главным образом к аристократам, чтобы отделить их от “некультурного” простого народа. Немецкое слово Kultur также означало высокий уровень цивилизации. В нашей сегодняшней жизни слово “культура” все еще ассоциируется с оперным театром, прекрасной литературой, хорошим воспитанием.

Термин культуры многозначен. Им можно характеризовать культуру определенной эпохи, народа, той или иной сферы жизни. Мы говорим и о культуре растений, и о культуре поведения, и о культуре Возрождения, и о человеке высокой или низкой культуры, и т.д., во всех этих значениях употребление слова в речи вполне правомерно, однако для целей науки необходимо придать понятию терминологическую четкость.

Культура – совокупность созданных человеком в ходе его деятельности и специфических для него жизненных форм, а также самый процесс их созидания и воспроизводства. В этом смысле понятие культуры в отличие от понятия природы – характеризует мир человека и включает в себя ценности и нормы, верования и обряды, знания и умения, обычаи и установления (включая такие социальные институты, как право и государство), язык и искусство, технику и технологию и т.д. Различные типы культуры характеризуют определенные исторические эпохи (античная культура), конкретные общества, народности и нации (культура майя), а также специфические сферы деятельности (культура труда, политика культуры, художественная культура). (4 , с.594)

Современное научное определение культуры отбросило аристократические оттенки этого понятия. Оно символизирует убеждения, ценности и выразительные средства (применяемые в литературе и искусстве), которые являются общими для какой-то группы; они служат для упорядочения опыта и регулирования поведения членов этой группы. Верования и взгляды подгруппы часто называют субкультурой.

В современной культурологи существует много определений культуры, самыми распространенными из них являются: технологические, деятельностные и ценностные.

С точки зрения технологического подхода культура есть определенный уровень производства и воспроизводства общественной жизни; деятельностная концепция культуры рассматривает ее как способ жизнедеятельности человека, который и определяет и все общество. Ценностная (аксиологическая) концепция культуры подчеркивает роль и значение идеальной модели, должного в жизни общества и в ней культура рассматривается как трансформация должного в сущее, реальное.

Все культурологи считают, что культурные процессы исследуются в главных сферах жизнедеятельности человека: культура материальная – это производство, его технология, орудия труда, жилище, одежда, вооружение и многое другое, что в современных терминах науки называется «искусственная среда»; вторая сфера жизни людей – социальная и культура раскрывается в социальных отношениях, она показывает процессы, происходящие в обществе, раскрывает его социальную структуру, организацию политической власти, существующие правовые и моральные нормы, типы управления и стили лидерства, и, наконец, важной сферой жизни человека является его духовная жизнь, которая раскрывается в понятии духовной культуры, включающей в себя все области духового производства – науки искусство, литературу и религию, миф и философию и основанной на едином языке. (2, с. 4-5).В.И. Добрынина «Культура и цивилизация»

Культуру как целостную систему обычно принято делить на две формы: материальную культуру и духовную культуру, что соответствует двум основным видам производства – материальному и духовному. Материальная культура охватывает всю сферу материально-производственной деятельности человека и ее результаты: орудия труда, жилище, предметы повседневного обихода, одежду, средства транспорта и т.п. К духовной культуре относится сфера духовного производства и его результаты, то есть сфера сознания – наука, нравственность, воспитание и просвещение, право, философия, искусство, литература, фольклор, религия и т.д. Сюда же следует отнести отношения людей между собой, к самим себе и к природе, которые складываются в процессе производства продуктов материальной и духовной деятельности. (3, с.113).

Каждое общество осуществило свой отбор культурных форм. Каждое общество с точки зрения другого пренебрегает главным и занимается маловажными делами. В одной культуре материальные ценности едва признаются, в другой они оказывают решающее влияние на поведение людей. В одном обществе к технологии относятся с невероятным пренебрежением, даже в сферах, необходимых для выживания людей; в другом аналогичном обществе постоянно совершенствующаяся технология соответствует требованиям времени. Но каждое общество создает огромную культурную надстройку, которая охватывает всю жизнь человека - и юность, и смерть, и память о нем после смерти. Существует великое множество различий между культурами.

В результате такого отбора прошлые и нынешние культуры различны. В некоторых обществах считали войну самой благородной деятельностью человека. В других ее ненавидели, а представители третьих не имели о ней представления. В соответствии с нормами одной культуры женщина имела право выходить замуж за своего родственника. Нормы другой культуры это решительно запрещают. В нашей культуре галлюцинации считаются симптомом психического заболевания. Другие общества расценивают ”мистические видения” как высшую форму сознания.

В большинстве европейских обществ к началу XX в. сложились две формы культуры.

Высокая культура - изящное искусство, классическая музыка и литература - создавалась и воспринималась элитой.

Народная культура, включавшая сказки, фольклор, песни и мифы, принадлежала бедным. С появлением средств массовой информации (радио, массовых печатных изданий, телевидения, грамзаписи, магнитофонов) произошло стирание различий между высокой и народной культурой.

Так возникла массовая культура, которая не связана с религиозными или классовыми субкультурами. Массовую культуру потребляют все люди, независимо от места и страны их проживания. Массовая культура является также потому, что она массово, каждодневно производится; это культура повседневной жизни, доступно и достоверно представляемая средствами массовой коммуникации она привлекательна в силу своей демократичности. Массовая культура наложила серьезный отпечаток на повседневное бытие сотен миллионов людей, формируя их потребности, ценностные установки, вкусы, идеалы, стандарты поведения и деятельности. (2, с.113). Т.П. Малькова «Субъекты культуры»

**2. Что такое власть?**

Понятие «власть» в обыденной жизни и в научной литературе употребляется в разных смыслах. При глубоком рассмотрении вопроса обнаруживается, что понятие «власть» не может быть полностью раскрыто лишь с точки зрения экономики и политики, права и морали, представляющих отдельные аспекты такого многослойного и в то же время целостного феномена, каким является власть. Для этого необходимо исследование власти на самых разных уровнях её функционирования в обществе, истории и культуре.

Оптимальным является такое определение: « Власть - в общем смысле способность и возможность оказывать определенное воздействие на деятельность, поведение с помощью каких-либо средств – воли, авторитета, права, насилия (экономическая, политическая, государственная, семейная и др.); политическое господство, система государственных органов» ( 4, с.197)

Первые попытки разобраться в парадоксах и механизмах власти были предприняты ещё в ранний период политической истории. Власть, в отличие от физического насилия, оказывает воздействие на тело, душу и ум, пронизывает их, подчиняет закону своей воли. По существу своему она подобна авторитету.

Необходимость власти обусловлена сущностью человеческого общения, предполагающего подчинение всех участников общения единой воле с целью поддержания целостности и стабильности общества. Отсюда вытекают основные свойства власти: всеобщность (власть функционирует во всех сферах человеческого общения) и инклюзивность (власть, проникая во все виды человеческой деятельности, соединяет и противопоставляет социальные группы и отдельных индивидов).

Глубинным источником, основой подчинения одного индивида другому является неравенство, причем не только социальное (экономическое, имущественное, статусное, образовательное и т.д.), но естественное (физическое, интеллектуальное, неравенство, порожденное половыми различиями). (5, с. 98).

Власть это центральное, организационное политики; одна из важнейших и наиболее древних проблем политического знания, литературного и изобразительного творчества; проблема культуры общества и конкретной жизни человека. Исследования власти как общественного явления и политической власти в особенности позволили понять многие ее проблемы. Немало толкований власти остались спорными, некоторые ее аспекты еще ждут объяснения. Однако уже есть основание построить относительно целостное учение о власти и осветить ее важнейшие стороны.

Власть представляет собой средство осуществления политики. Существуют универсальные свойства власти: ее всеобщность, способность проникать во все виды деятельности, связывать людей, общественные группы и противопоставлять их.

Понятие власти включает понятие отношения, основанного на наличии субъекта и объекта, особого волевого отношения субъекта к объекту этого отношения. Оно состоит в побуждении к действию, которое второй субъект должен совершить по желанию первого. Власть - идеальное, волевое или эмоциональное и иное отношение и не может сама производить какое-либо действие; это действие производят две стороны этого отношения, одна - побуждающая к действию, другая - производящая его. Активный субъект власти сам же и способен реагировать на внешние воздействия и реализовать их. Это означает возможность субъекта и объекта власти совмещаться в одном лице или коллективе, т.е. минимальное отношение власти может сводиться к одной стороне этого отношения. Отношения власти, как и политические отношения, характеризуются их универсальностью и включенностью, способностью проникать во все сферы деятельности и жизни. Совокупность всех проявлений власти, ее универсальный, всепроникающий характер позволяют рассматривать ее как такое же всеобщее начало жизни общества и человека, как и политика, как автономную общественную сущность. Присутствующая в обществе как целостное начало - власть наделена и единым принципом деятельности - командованием в различных его формах (распоряжение, приказание, убеждение и т.п.).

Приведенные трактовки сущности власти не исключают друг друга, а подчеркивают многомерность, многозначность этого политического феномена. В современной политологии выделяют, как минимум три аспекта власти, три ее измерения:

1. директивный аспект, в соответствии с которым власть понимается как господство, обеспечивающее выполнение приказа, директивы;
2. функциональный аспект, подчеркивающий, что власть есть способность и умение практически реализовать функцию общественного управления;
3. коммуникативный аспект, учитывающий, что власть так или иначе реализуется через общение, через определенный «язык», который понятен всем сторонам общественного отношения власти. (5, с. 103)

В XVII в. политико-философская мысль пришла к идее такой ее структурной реорганизации, которая должна была ее демократизировать, подчинить закону и сделать более эффективной, полагаясь более на объективный механизм ее организации и функционирования, чем на добрую волю правителей. Этой цели служил проект разделения единой власти на несколько независимых, но взаимосвязанных властей, которые могли бы сотрудничать и контролировать друг друга.

Функции политической власти обозначены ее определением: это формирование политической системы общества, организация его политической жизни, политических отношений, которые включают отношения между государством и обществом, общественными группами, классами, ассоциациями, политическими институтами, аппаратами и органами государственного управления, партиями, гражданами и т.д., управление делами общества и государства на разных уровнях; руководство органами власти и политическими, а также неполитическими процессами; контроль политических и иных отношений. В конечном счете - создание определенного, характерного для того или иного общества типа правления, политического режима и государственного строя (монархического, республиканского), открытого или закрытого, замкнутого, отгороженного от государств (автаркического) общества, присущей данному государству политической системы, соответствующих ей политических отношений и др. политических характеристик общества.

Структура власти выглядит следующим образом: субъект-объект власти, источники, основания и ресурсы власти. Власть выполняет в обществе определенные функции: господства, регуляции, контроля, управления, координации, организации мобилизации.

Источники власти – властное первоначало. В качестве источников власти могут выступать авторитет, сила, закон, богатство, престиж, социальный и политический статус, тайна, интерес и т.д.

Субъект власти воплощает в себе ее активное, направляющее начало. Им может быть индивид, организация, социальная общность и др. Для реализации властных отношений субъект должен обладать такими качествами, как желание властвовать и воля к власти. Помимо этого, субъект власти должен быть компетентным, должен знать состояние и настроение подчиненных, обладать авторитетом.

Субъект определяет содержание властного отношения через:

1) приказ как властное повеление подчиниться воле субъекта власти;

2) подчинение как подведение частной воли под всеобщую волю власти;

3) наказание как средство воздействия на отрицание господствующей воли;

4) нормирование поведения как совокупность правил в соответствии с всеобщим интересом.

От приказа, характера содержащихся в нем требований во многом зависит отношение к нему объекта – второго важнейшего элемента власти. Власть – всегда двустороннее отношение взаимодействия субъекта и объекта. Власть немыслима без подчинения объекта.

Власть подразделяется на государственную и общественную. Государственная власть обеспечивается соответствующими политическими институтами (парламент, правительство, судебные органы), органами правопорядка (полиция, армия, прокуратура), а также юридической базой. Общественная власть формируется партийными структурами, общественными организациями, независимыми средствами массовой информации, общественным мнением.

Функциями власти являются: господство, руководство, регуляция, контроль, управление, координация, организация, мобилизация и т.д.

Важнейшим структурным элементом власти являются ее основания и ресурсы. Под основаниями власти понимаются ее база, источники, на которые опирается властная воля субъекта. Ресурсы власти – это реальные и потенциальные средства, которые используются для укрепления самой власти и ее оснований. По сферам жизнедеятельности общества можно выделить экономические, социальные, юридические, административно-силовые и культурно-информационные основания и ресурсы власти. (5, с.105-110).

**3. Культура и демократия**

Самое простое определение демократии – это власть народа. Согласно определению американских просветителей, демократия – это власть народа, осуществляемая самим народом и для народа. В истории политики можно найти немало демократических форм организации общественной жизни (Афинская демократия в Древней Греции, республиканский Рим, городские демократии средних веков, парламентские формы демократии в Англии и т.д.).

Современные теоретические модели демократии базируются преимущественно на политических идеях Нового времени, Просвещения (Локк, Монтескье, Руссо, Кант, Токвиль). В истории политической мысли выделяются две основные трактовки демократии: либерально-демократическая, делающая акцент на автономии индивида, правах и свободах человека, и радикально-демократическая, утверждающая верховенство народа и приоритет общественных интересов над частными. Среди современных теоретических моделей демократии можно отметить: модель конкурентной эллинистической демократии, модель Липсета - Лернера, модель «полиархической демократии» Р. Даля, экономическую модель Э. Даунса, демократическую модель «интегративной демократии». (5, с.271)

Демократический режим - характеризуется высокой степенью политической свободы человека, реальным осуществлением его прав, позволяющим ему оказывать влияние на государственное управление обществом.

Характерные черты демократического режима:

1. Существование в обществе множества интересов и широкого спектра возможностей их выражения и реализации.
2. Гарантированный доступ групп к политическим институтам .
3. Всеобщее избирательное право, позволяющее гражданам принимать участие в формировании представительных институтов.
4. Контроль представительных институтов за деятельностью правительства.
5. Согласие большинства общества относительно политических норм и процедур.
6. Разрешение возникающих конфликтов мирным путем.
7. Признание решающей роли большинства при учете интересов меньшинства. (5, с. 269-270).

Есть разные формы правления демократических режимов. Достаточно распространенными формами республиканского правления являются президентская республика и парламентская республика.

Отличительным признаком президентской республики является то, что президент в ней одновременно выступает и главой государства, и главой правительства.

Главной отличительной чертой парламентской республики является образование правительства на парламентской основе (обычно парламентским большинством) и его формальная ответственность перед парламентом.

Современная демократия - это представительство интересов, а не сословий. Все граждане в демократическом государстве, как участники политической жизни равны. Равенство это двоякого рода - равенство перед законами и равенство политических прав. Современное демократическое государство - это государство правовое, в котором на практике осуществлено разделение трех властей и созданы реальные механизмы защиты прав и свобод граждан.

В области культуры демократическое государство защищает плюрализм мнений и творческих проявлений, а также свободу выбора – принципы, которые, реализуясь в обществе, и создают огромное разнообразие его духовной и материальной жизни. По существу, культуре также необходим плюрализм, как экономике рынок. Ведь если унифицировать мнения, например, в форме единой и обязательной для всех марксистко-ленинской идеологии или художественные проявления в форме пресловутого «социалистического реализма», то получится однообразная и серая официально-государственная культура, которая господствовала в нашей стране на протяжении последних десятилетий. Это, конечно, не значит, что не существовало другой, подпольной, «диссидентской» культуры, прозябавшей в состоянии внутренней и внешней эмиграции. И если сейчас плюрализм мнений, хотя и с трудом, становится нормой, то свобода выбора все еще ограничена, главным образом, по причине бедности и строящегося псевдокапитализма.(3, с.283-284).

Взаимосвязь культуры и демократии проявляется не только в том, что демократия способствует развитию культуры, но и в обратной обусловленности. Это отмечали еще классики марксизма, справедливо утверждая, что «каждый шаг вперед на пути культуры был шагом к свободе». В наше время едва ли не общим местом политологии и культурологи стал бесспорный тезис о невозможности полной свободы и демократии там, где отсутствует культура. И это неудивительно, ибо сама демократия, как одна из форм власти, является ее высшим продуктом и достижением. При этом сколько бы ни называли себя некоторые режимы «свободными», «демократическими», «социалистическими», чаще всего они таковыми не являются именно в силу недостаточной общекультурной основы их государственности. Речь здесь идет не только о личной серости и духовном примитивизме добравшихся до власти революционных «вождей» и псевдоэлитарных слоев, попадающих «из грязи в князи», но и об определенной политической незрелости допустившего этого народа. Ведь способность к демократическому существованию, как в верхах, так и в массах воспитывается веками и даже тысячелетиями, причем не абсолютными лозунгами, а повседневной практической жизнью в коллективе каждого гражданина, призванного обладать определенным минимумом национального самосознания и индивидуальной культуры. (3, с.284)

При всей простоте и прозрачности тезиса о благотворности демократии для судеб культуры, его более пристальное рассмотрение показывает, что для многих выдающихся представителей общественной и культурологической мысли он оказывается далеко не столь бесспорным. В определенных исторических условиях демократия как господство народа может превращаться в «медиократию» - господство посредственностей, или еще хуже, - господство толпы.

Если демократия в политической жизни может представляться чуть ли не идеалом, то в области науки и искусства как господство ученых или художников наиболее наглядно воплощаясь в массовой культуре, которая сознательно ориентирует материальные или духовные ценности на некие усредненные и стандартизированные образцы. Будучи продуктом общества потребления, с его прагматизмом и бездуховностью, массовая культура становится и социальным наркотиком, отвлекающим людей от более глубокого духовно-практического освоения мира. ( 3, с.285-286).

Итак, если демократия как форма власти при всех своих несомненных достоинствах именно в области культуры обнаруживает определенную несостоятельность, а механическое большинство далеко не всегда является носителем правды, добра и красоты, то какой же должна быть оптимальная структура общества для поддержки и развития талантов? Ведь подлинно творческой личности столь же претит самодурство очередного тирана, сколь и всевластие свергающей его «черни». Речь идет об известном иерархическом строении общества, обусловленном изначальным неравенством людей, одни рождаются умными и талантливыми, другие – лишенными этих прирожденных качеств и даров, противопоставленной формальному иерархизму физической силы, происхождения и должностей. Так и в условиях демократии должна сохраняться и поддерживаться социальная дифференциация, основанная на реальных заслугах и талантах отдельных личностей. По этому пути и пошла, хотя не без издержек, после Великой Французской революции западная культура, успешно сочетающая демократическое начало с иерархическим. (3, с.288-289).

Главные требования демократии – взаимная терпимость, уважение к ближнему, критическое отношение к самому себе, и конечно, суверенитет личности. А это важнейшие показатели личной и коллективной культуры.(3, с.284-285).

**4. Культура при тоталитарной власти**

Тоталитаризм- это политический режим, при котором государство стремится к целостному, всеохватывающему контролю за жизнью всего общества в целом и каждой личности в отдельности. (5, с.238) Термин «тоталитаризм» был введён в политический лексикон в 1925 г. лидером итальянских фашистов Б.Муссолини для характеристики созданного им режима. В 1929 году газета «Таймс» употребила этот термин применительно к режиму, сложившемуся в Советском Союзе. После второй мировой войны в западной политической науке стало общепринятым обозначать понятием «тоталитаризм» режимы, существовавшие в фашисткой Германии, Советском Союзе, странах «победившего социализма». (5, с. 238).

Под тоталитаризмом понимают политический режим, основанный на стремлении руководства страны подчинить уклад жизни людей одной, безраздельно господствующей идее и организовать политическую систему власти так, чтобы она помогала реализации этой идеи.

Основные признаки тоталитарного режима:

1) Официальная идеология, полностью отрицающая предыдущий порядок и призванная сплотить граждан для построения нового общества. Эта идеология должна обязательно признаваться и разделяться всеми членами общества. Она ориентирует общество на завершающий период истории, в котором должно воплотиться совершенное состояние. Во всех тоталитарных режимах все стороны жизни общества - мораль, экономическая эффективность, социальные отношения, политические нормы и т.д. – подчинены идеологии.

2) Монополия на власть единой массовой партии, строящейся по олигархическому признаку и возглавляемой харизматическим лидером.

3)Система террористического полицейского контроля, который осуществляется не только за «врагами народа», но и за всем обществом. Контролируются отдельные личности, целые классы, этнические группы.

4) Партийный контроль за средствами массовой информации. Жесткая цензура любой информации, контроль за всеми средствами массовой коммуникации – прессой, радио, кино, литературой и др.

5) Контроль над вооруженными силами.

6) Централизованный контроль экономики и система бюрократического управления экономической деятельностью.(5, с.238)

В зависимости от господствующей идеологии тоталитаризм обычно подразделяют на коммунизм, фашизм и национал - социализм.

Коммунизм (социализм) в большей степени, чем другие разновидности тоталитаризма, выражает основные черты этого строя, поскольку предполагает абсолютную власть государства, полное устранение частной собственности и, следовательно, всякой автономии личности.

Фашизм - право - экстремистское политическое движение, возникшее в обстановке революционных процессов, охвативших страны Западной Европы после первой мировой войны и победы революции в России.

Третья разновидность тоталитаризма – национал - социализм. Как реальный политический и общественный строй он возник в Германии в 1933 г. (5, с.240-241).

Тоталитаризм - исторически обреченный строй. Тоталитаризм - закрытое общество, не приспособленное к современному качественному обновлению, учету новых требований непрерывно изменяющегося мира.

В чем же заключается воздействие тоталитаризма на культуру?

Во-первых, монополизация и стандартизация системы образования и воспитания, представляющая собой неразрывную и ревниво контролируемую цепь от дошкольных учреждений до докторантуры, где готовятся научные кадры высшей квалификации. При этом допуск в академическую и художественную псевдоэлиту производится не на основе способностей и талантов, а по признакам социального происхождения или национальности. Свидетельство последнего – типичный для тоталитарных государств скрытый или открытый антисемитизм. Вся эта система работает «под колпаком» единой идеологии, носящей расистский, националистический или классовый характер с обязательным подчеркиванием приоритета коллектива над личностью и соответствующими молодежными организациями. Частное и платное образование и университетская автономия при этом обычно отсутствуют или влачат жалкое существование. Важной чертой тоталитаризма в области научного знания является запрет на отдельные, нежелательные для государства темы и даже дискриминация целых наук. Так, при Гитлере преследовался марксизм-ленинизм, а при Сталине с не меньшим ожесточением преследовались генетика, фрейдизм, позднее – кибернетика. В искусстве наблюдалась такая же картина: анекдотичным выглядит запрет в СССР до сговора Гитлера и Сталина «фашисткой» музыки Вагнера и ее немедленная «реабилитация» после подписания пакта Молотова - Риббентропа, когда в срочном порядке в Большом театре была поставлена опера «Валькирия».(3, с.291)

Во-вторых, монополизация средств массовой информации и превращение их в послушный инструмент манипулирования общественным сознанием. Это делается, с одной стороны, методом жестокой цензуры, а с другой – путем гипертрофии пропагандисткой функции радио, телевидения и прессы в ущерб их информационному назначению. Цензуре подвергается все, что угрожает ослаблением государственной власти, особенно в сфере общественной мысли, политики, конечно, искусства. Объективная передача сведений о событиях в стране и мире максимально сокращается, и их место занимают идеологические мифы, восхваление режима, развлекательный материал, различного рода призывы и лозунги. Наоборот, в условиях развитых парламентских демократий предпочтение обычно отдается не такого рода методам искусственного укрепления государственности, а так называемому «свободному потоку информации», хотя и там не обходится без пропагандистской «приправы», которая носит, однако, более замаскированный и утонченный характер. Вообще же в мире, вступающем в электронно-информационную эру, понятие «пропаганда» все чаще приобретает отрицательный оттенок и воспринимается как препятствие на пути прогресса и одно из остаточных «зол» предшествующей цивилизации. Ни в одной из стран, претендующих на демократический статус, никогда не существовало, например, такого государственного органа, как министерство пропаганды. В то же время общеизвестно и весьма показательно, что первым в истории» министром народного просвещения и пропаганды» был в нацисткой Германии главный идеологический подручный Гитлера - доктор Йозеф Геббельс. Именно он считается у специалистов по общественной психологии «отцом» современных методов манипулирования массовым сознанием, взятых позднее на вооружение многими диктаторскими и тоталитарными режимами, в том числе и деятелями сталинского «агитпропа». (3,с.292).

В-третьих, поскольку одним из главных общественных слоев, не признающих монополии государственной власти на духовное самоопределение народов, является критически мыслящая «диссидентская» интеллигенция, то диктаторское, тоталитарное государство обычно относится к ней с крайним недоверием и, как правило, подвергает ее всяческого рода преследованиям. Вообще антиинтеллектуализм – неотъемлемая черта любого режима, проявляющего склонность к авторитарным и диктаторским методам управления. В этой связи широко известны преследования немецкой интеллигенции после прихода Гитлера к власти; массовая эмиграция, высылка и физическое уничтожение российской интеллигенции большевиками в годы революции и гражданской войны; мартиролог советского диссидентства в сталинскую и постсталинскую эпоху.

Дискриминация передовой интеллигенции в условиях тоталитарного государства, чаще всего ориентированного на популизм, иногда принимает и более утонченные, не насильственные формы в зависимости от общего и культурного уровня правящей верхушки. В то время как режимом сознательно создается привилегированный, высокооплачиваемый слой продажных интеллектуалов, писателей и служителей искусства, основная масса работников умственного труда и духовной сферы (учителя, врачи, инженеры, работники культурных учреждений, критически настроенные лица «свободных профессий» и т.д.) вынуждены влачить полунищенское существование.

В-четвертых, характерным признаком тоталитаризма в духовной сфере является стремление государства не только лишать народ исторической памяти, но и изолировать его от внешнего мира разного рода «железными занавесами», «берлинскими стенами» и т.п. насильно насаждаемые массовые беспамятство и изоляционизм призваны скрыть от подданных культурное убожество режима на фоне общего поступательного развития мировой цивилизации. Для погрязших в самовосхвалении и самоуверенности «фюреров» и «вождей» тоталитаризма славное прошлое собственного народа и достижения соседей – нежелательные и неприятные конкуренты.

В-пятых, тоталитаризму в духовной сфере соответствует и еще одна непреложная закономерность: с ним всегда в той или иной степени связано такое общественно-психологическое явление, как культ личности. Говоря о проявлении культа личности в прошлом и настоящем, важно отметить, что он неизменно вел к таким губительным для культуры действиям, как борьба с религией. Религиозность и связанная с ней духовность десятилетиями рассматривались как вызов режиму, все это сопровождалось разрушением и уничтожением величайших художественных и культурных ценностей, человеческой духовности вообще.(3, с.293-294).

**Заключение**

На протяжении тысячелетий культура и государство, культура и власть находились в состоянии скрытого, а порой и явного противостояния при стремлении власти монополизировать право на руководство людьми, в том числе и в такой сфере, как духовность.

При разных режимах власти, при разных вариантах официальной идеологии власть стремилась контролировать культуру и информационное пространство с помощью сменявших друг друга методов. На фазе ослабления строгого централистского управления культурой и ее функционализацией, когда имела место отвоевание хотя бы частичной автономии отдельных областей культуры и информации, наблюдались, прежде всего, попытки общественности уклониться от ограничений и контроля, для чего она творчески использовала имевшиеся свободные, не полностью контролируемые государством и его аппаратом управления, пространства. В таких случаях начиналось противодействие единой и унифицированной культурной политики, и это происходило, несмотря на преемственность основных идеологических стереотипов руководства культурой, от которых власть никогда публично не отказывалась.

В последние десятилетия стал очевиден процесс перехода от культуры управляемой, стабилизирующей систему, от «культуры системой покоряемой» к культуре диалогической, самоуправляемой, которая все более освобождается от культурно-политического администрирования, становится источником реформаторских и плюралистических импульсов уже нового общества.

В то же время тенденция к модификации сменяется постепенным становлением новой культурной парадигмы, которая уже не регулируется, как было раньше, идеологической моделью, но является следствием нараставшей приватизации государственных институтов и сопутствовавшего ей утверждения рыночных отношений, которые завоевывают все более полно государство. Стабилизирующая, однозначно регулирующая функция культуры, не пользовавшаяся больше спросом как «культурный регулятор», приобрела в течение нескольких лет сомнительный характер. Вдруг не стало больше ни литературы, ни искусства, отвечающих ясным и гарантированным нормам. Многие отрасли науки, в первую очередь касающиеся культуры, оказались противоположностью тому, чем их считали. На место прежде регулирующей идеологии и политики партии приходят «власть денег» и «информационная власть», так что ввиду очевидного ухода государства из сферы культуры больше нельзя говорить о соотношении политики и власти, определяющем все общественное развитие. (1, с.10)

Когда мы говорим о культуре и власти, то, конечно, имеем в виду и объективный социальный статус их носителей, а также психологические характеристики определенных настроений и самочувствий, имеющие отношение к нравственной и мировоззренческой рефлексии. Цепочки отношений сложны и изменчивы, вопросы возможного для индивида пересекаются с вопросами полномочий и поведения управленческих аппаратов. Даже если речь идет о принципиальных вопросах функционирования диктатур, вопросы эти каждый раз возникали по-иному на фазах их формирования, полного развития и упадка. Поэтому высказывания общего порядка оказываются слишком обобщающими в отношении и системы как таковой, и отдельных групп интеллектуальной элиты. У нас еще недостаточно знаний о системном характере очень скрыто и гибко развивавшихся на заднем плане взаимоотношений между духовной элитой и иерархически организованными центрами власти, как центральными, так и периферийными.

Именно они имели решающее значение для обеспечения определенной преемственности отношений власти, но одновременно с общественной стабильностью, которую делали возможной эти отношения, они формировали существенные предпосылки для плюралистических тенденций развития, давших себя знать уже довольно скоро и оказавшихся характерными для явлений распада общественных структур в переходные фазы. Это неброский общественно-политический процесс, типичный, однако, для длительного развития - будь то на пути к диктатуре, будь то на пути её трансформации.(1, с.11).

Но отношения между интеллигенцией и властью интересны не только с точки зрения корректной реконструкции и аналитической оценки

Только то государство является здоровым, жизнеспособным и отвечающим своему назначению, которое возникает как порождение определенной национальной или многонациональной культуры, как ее законное дитя, вскормленное ее неповторимым многовековым опытом. Именно поэтому экономические и политические амбиции крупных государств, направленные против своих инокультурных автономий или других национальных общностей, не желающих менять своей самобытности, наталкиваются на столь ожесточенное сопротивление.
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