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# Введение

В процессе предметно преобразовательной деятельности современного общества можно выделить несколько этапов: планирование, проектирование, производство, сбыт произведенной продукции. Особенности деятельности людей на каждом этапе приводят к выделению таких разновидностей социальной технологии как технология планирования, технология проектирования, технология производства и технология сбыта произведенной продукции.[[1]](#footnote-1) В данной работе мы остановимся более подробно на социальном проектировании, в частности на его культурном аспекте.

Тесная связь и взаимозависимость общества и культуры очевидна. Современная Россия находится в процессе быстро текущих перемен во всех областях общественной жизни. В области культуры изменения проявляют себя достаточно ярко. Среди характерных черт модернизационных изменений следует выделить, прежде всего, формирование единого поля культуры как следствие единого социокультурного пространства на основе унификации экономической, политической и культурной жизни, унификации сознания. Постоянно совершенствующиеся средства массовой коммуникации создают новые культурные реалии. Индивид в этих условиях все более утрачивает самобытность, становясь участником культурного глобального обмена, беспрепятственно заимствует доминирующие модели образа жизни и стереотипы поведения, внедряемые в любого рода субкультуры.[[2]](#footnote-2) Данный аспект необходимо учитывать при социальном проектировании.

Таким образом, тема «Культура социального проектирования» актуальна в наше время. В связи с новизной и малоизученностью социальных технологий в целом создаются определенные трудности в полном освещении данной проблематики.

# Культура социального проектирования. Понятие проектирования. Социальное проектирование.

Проектирование характеризуется двумя моментами: идеальным характером действия и его нацеленностью на появление (образование) чего-либо в будущем. Именно это две характеристики отличают проектирование как таковое от других широких (в некотором смысле предельных) типов гуманитарных технологий, например, от исследования. Кроме того, под проектированием традиционно понимается особая деятельность, имеющая своей целью разработку проектов. Из сопоставления предъявленных пониманий следует, что могут существовать и реально существуют самые различные виды, методы и способы проектирования. Например, различают: А) техническое проектирование, организованное задачным образом, т.е. по прототипам (например, решение определенного круга задач при разработке проектно-сметной документации, разработке реализационных проектов по достижению заранее известных целей, осуществление которых - удел других специалистов). Обоснованием такого проекта служат существующие нормативно-правовые акты, условия и правила осуществления производственных технологий (например, СНиПы в строительстве и т.д.). На основании норм, указанных в проекте, последний проверяется на "истинность" - соответствие разработки этим нормам. Б) гуманитарное проектирование, с которым связана проблемная организация мышления и деятельности, т.е. собственно проектирование в узком и точном смысле слова. Гуманитарное проектирование - это технология осуществления изменений в том случае, когда результат проектного решения наперед неизвестен, что требует проверки гуманитарного проекта не на истинность, а на реализуемость.[[3]](#footnote-3) Наличие проблем в деятельности авторов проекта, их позиция, самоопределение на изменения и выбор способа осуществления перемен являются обоснованием гуманитарного проекта. Как способ проблемной организации мышления и деятельности проектирование принципиально отличается от программирования: если программирование предъявляет способ движения, приводящий к "снятию" проблемы (на основании реализации концептуального представления идеального - "беспроблемного" состоянии некоего места), то проектирование - культурно-оформленная деятельность "по построению утопии" - содержит способ "обустройства" этого места (которого сегодня еще нет).

Этапами разработки гуманитарного проекта являются: 1) вычленение и формулирование проблемы, определение проектной идеи, 2) последовательная разработка проектного замысла и 3) собственно проекта, включающая и его реализацию.

1. Проектная идея - концепция (описание "места, которого нет"): это не научный прогноз, а проект, мыслительная конструкция, задающая место для заполнения идеальными представлениями будущего для тех, кто ее разрабатывает. Концептуализация (работа по согласованию понятий и выстраиванию собственных представлений) является средством формирования идеальной действительности, соорганизации разнонаправленных и многообразных течений, образования и самообразования, самосотворения участников процесса работы с будущим, позволяющей привести к "снятию" имеющейся проблемы. В деятельности - проблемы гуманитарные. Они не имеют ярко выраженной предметной направленности (т.е., как правило, не могут быть "сняты" средствами однопредметного знания). Способы разрешения гуманитарных проблем "лежат" в области интегрированного знания. Соответственно, определение и построение этих способов - удел деятельности полипрофессионального сообщества, объединяющего разнопредметных специалистов, имеющих общее содержание (совпадающую проблему в деятельности) и выстраивающих на этом основании согласованный предмет деятельности средствами надпредметного знания. Соответственно, если мы озабочены развитием (а по этому поводу "сколько голов, столько и умов"), то единственный способ договориться состоит в движении к основаниям - вглубь, а не вперед. В гуманитарном проектирование обсуждать надо не "светлое будущее", которое всем видится по-разному, а те понятия и представления, онтологические картины, методы, средства, формы самоорганизации, которые необходимы проектировщикам для такого странного движения: вперед к разным целям. То, что обсуждается, и есть общий (согласованный) предмет деятельности - проектная идея. Гуманитарные проекты - это не предложения, внедряемые откуда-то извне в деятельность социальных групп (когда последние оказываются в роли только исполнителей чьих-то замыслов). Замыслы гуманитарных проектов (даже если они рождаются и вне этой социальной группы) должны быть поняты и приняты участниками его осуществления, становящимися соавторами проектной идеи и ее держателями. Но поскольку сегодня в образовании ощущается недостаточный уровень гуманитарного мышления и знания, гуманитарной и технологической подготовки, и, соответственно, профессиональной готовности специалистов к разработке и реализации собственных проектов, то разработка гуманитарных проектов должна предваряться специальной работой по подготовке социального пространства как потенциальной "площадки" гуманитарного проектирования. Подготовка "площадки" в этом контексте - это своеобразная пропедевтическая работа по наращиванию и кадрового, и материально-технического, и финансового ресурсов гуманитарного проекта. Одним из признаков готовности является деятельность в данном пространстве полипрофессионального сообщества, где под сообществом понимается клубная структура, основанная на самоопределении и предъявлении позиции ее участников, объединенных наличием общей проблемы в деятельности, желанием взаимодействовать в поиске путей ее разрешения.

2. Разрабатывая проектный замысел (который включает не только описание и обоснование проектной идеи, но и технологию создания проектной базы), проектировщики, отвечая одновременно на вопросы, что и как делать и как устроен мир делания, обязаны получить механизм реализации проектной идеи: концепция выступает соорганизующей рамкой полилогичной организации деятельности, на основании которой рождается программа реализации проекта как средство его управления. Деятельность по программе в свою очередь меняет ситуацию, а новая ситуация требует пересмотра концепции, т.е. перепроектирования. При этом реализуемость, практичность и эффективность замыслов оказывается прямой функцией принимаемых проектировщиками форм самоорганизации: нет и не может быть вопроса о том, кто из сторонников или противников проекта прав "на самом деле", потому что каждый прав по-своему. Рефлексия своей позиции как частичной, частной, находящейся в ряду других, в т.ч. и конкурирующих, вменена проектирующим самой ситуацией преобразований. Следовательно, если мы не хотим действовать силой или обманом, в гуманитарном проектировании оказывается безальтернативной полилогичная организация деятельности, в которой возникает рациональность другого рода, чем в науке. Разрабатывая программу реализации проекта, полипрофессиональное сообщество, "удерживая" общий предмет деятельности, трансформируется в профессионально-деятельностное ("общность, которая должна действовать"). В рамках проектного замысла именно профессионально-деятельностное сообщество способно обеспечить согласованную деятельность разнопредметных специалистов (осуществляемую в общем содержании - предмете деятельности, но специфическими средствами определенных специальностей).

3. Доводя проектный замысел до уровня проекта, это сообщество, отталкиваясь от необходимого, составляет согласованный план действий и бюджет, обосновывая последний разработанной сметой расходов. Именно такая технология осуществления гуманитарного проектирования (искусственного, целенаправленного, осуществляемого за счет собственных усилий преобразования, обеспечивающего развитие) позволяет авторам-разработчикам брать на себя ответственность за реализацию своих идей. Именно в таком случае будущее не прогнозируется, а строится, а гуманитарное проектирование оказывается технологией "работы с будущим", включающей в себя разработку замыслов преобразования мира (ситуации, деятельности и т.д.) и их реализацию, в результате которой преобразуемое становится не просто другим (как оно изменилось бы в ходе естественной эволюции), но именно таким, как было задумано. Проверка гуманитарного проекта по критерию "реализуемость" проводится по следующим показателям: а) обоснованность проекта (актуальность и доказательность проектной идеи; точность выявления и формулирования проблемы); б) уровень квалификации авторов (соответствие авторского самоопределения и границ анализируемой ими ситуации; возможность "снятия" проблемы реализацией заявленной идеи; возможность реализации проектной идеи ее авторами - оценка предъявленного опыта); в) проработанность проекта (доказанность возможности осуществления заявленной идеи; продуманность технологии и механизма реализации).[[4]](#footnote-4)

Социальное проектирование - форма социального управления; научно обоснованное конструирование системы параметров будущего социального объекта или качественно нового состояния существующего объекта. Проекти́рование, процесс создания проекта — прототипа, прообраза предполагаемого или возможного объекта, состояния. Наряду с традиционными видами (архитектурно-строительное, машиностроительное, технологическое и др.) начали складываться самостоятельные направления проектирования человеко-машинных систем, трудовых процессов, организаций, экологическое, социальное, инженерно-психологическое, генетическое и др.[[5]](#footnote-5)

## Понятие культуры в рамках социологического знания.

*Культура* очень сложное и многогранное понятие. Сам термин берет свое начало в Древнем Риме и происходит от лат. culture, что означает «возделывание», «развитие», «почитание». Изначально под словом культура подразумевалось возделывание земли.

В последние десятилетия понятие культуры вызывает все больший интерес. К сожалению, оно используется не вполне строго, в различных, отчасти пересекающихся контекстах.

1. культура как противоположность биологическому. Антропологи используют это понятие в качестве собирательного, обозначающего символические, небиологические аспекты человеческого общества. Это то, чему можно «научить»: язык, обычаи и весь комплекс условностей, которые позволяют отличать человеческое поведение от поведения других приматов. В этом контексте предполагается, что человеческое поведение имеет не генетическую, не биологическую, а культурную обусловленность.

2. культура как противоположность природы. (Данный подход был сформирован еще в древнеримской империи и долгое время господствовал в средние века, сохранившись до наших дней). В англо-французской интеллектуальной традиции понятие «культура» часто использовалось в качестве синонима «цивилизации»: культура противопоставлялась варварству и дикому, природному состоянию. Однако в рамках немецкой социальной мысли культура представлялась иначе – как совокупность всего самого лучшего в человеческом мире, средоточие художественных достижений и совершенства, тогда как цивилизация рассматривалась в качестве процесса материального развития, порождающего городское массовое общество и подрывающего, таким образом, индивидуальную духовность

3. культура как противоположность структуре. С точки зрения некоторых социологов, общество состоит из ряда социальных институтов, образующих социальную структуру, и культуры. Последняя обладает «цементирующим» воздействием, которое позволяет сохранить структуру общества. Такое различие проводил, в частности, Парсонс, полагавший, что культура обеспечивает интеграцию и целеполагание (постановку целей перед социальной системой)

4. Культурное как противоположность материального. Для многих марксистов – это сфера убеждений, идей и практик, форма которых определяется экономической структурой или испытывает серьезное воздействие с ее стороны. В этом смысле понятие культуры имеет то же значение, что и понятие идеология.

5. Культура как образ жизни. Социальные группы могут отличаться друг от друга установками, убеждениями, языком, одеждой, манерами, вкусами относительно пищи, музыки, интерьера и множества других черт, составляющих образ жизни. Подобная дифференциация может иметь место на разных уровнях. Часто утверждается, что современным обществам свойственна постоянно возрастающая культурная фрагментация. В этих условиях все менее очевидным становиться ответ на вопрос о том, обладает ли современное общество общей культурой.

6. Культура высокая и культура популярная. Когда говорят о «высокой культуре», социологический смысл этого понятия сближается с обиходным понятием. Под культурой в данном случае понимается социальная практика, имеющая художественный (в самом широком своем значении) характер, не зависимо от того, касается ли это музыкальных или литературных вкусов, в области моды или телевидения. Социологическое исследование культуры в этом смысле сосредоточивается на различиях между высокой и популярной культурой или на способах производства, передачи и получения культуры.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, понятие культуры в широком смысле можно определить как способ организации и развития человеческой жизнедеятельности и результат его использования. Это понятие отражает объект, которые включает все созданное людьми, всю совокупность продуктов человеческой деятельности, общественных форм организации, процессов, институтов, все, что уже сделано, делается и будет сделано человеком в будущем.[[7]](#footnote-7) В более узком смысле, культура представляет собой совокупность духовных и материальных ценностей данного общества в данный отрезок времени.

**Культура социального проектирования**

На первый взгляд тесная взаимосвязь таких понятий как технология и культура в художественном аспекте кажется маловероятной. Однако, как показывает история культуры и эстетики именно с такой мнимой противоречивости начинает свое развитие ХХ век.

В 1920 – е годы в нашей стране шел ожесточенный спор о социальной технологии в искусстве. Одну сторону представляли такие школы, как «Леф» (Н. Чужак, С. Третьяков, К. Зелинский, В. Маяковский и др.), другую - объединение «Перевал» (А. Ворнский, А. Летнев, А. Горбов и др) и В. Полонский.

Лефовцы заявил, что социально-технологический подход к искусству не только возможен, но и единственно правилен. Лефовец К. Зелинский писал: «Я не хочу, чтобы поэтика не только оказалась в атмосфере техники, но и сама подошла к своим задачам технологически».[[8]](#footnote-8) Технологизм направления подтверждается названиями теоретических работ: «Как сделана «Шинель» Гоголя» (Б. Эйхенбаум), «Как делать стихи» (в. Маяковский) и др. Характерен и понятийный аппарат, говорящий об особенностях подхода к искусству6 мастер, конструкция, прием, вещь, эффект.

Суть социальной технологии в искусстве заключалась в понимании искусства как социального заказа. Лефовцы и рапповцы считали, что художник выполняет художественный заказ от общества, государства, партии в виде социально необходимых, полезных, актуальных идей, а художник оформляет их в должной образной форме. Для осуществления поставленной задачи в арсенала художника имеется определенный набор инструментов.

Оппоненты лефовцев и раппорцев – перевальцы и В. Полонский категорически отвергали подобный механистический подход социальной технологии искусства. Суть органической технологии перевальцев состоит в том, что искусству нельзя научить, его можно только понять, выстрадать, перенести через себя. Таким образом, в начале прошлого столетия были сформулированы две разные технологии – органическая и механическая, различающиеся между собой определением творческого «Я», личностной индивидуальности в процессе творчества.

В современной философии культуры технологический подход к культуре, искусству не только не отброшен, но и усилен. Во-первых, все большее призвание получают требования расширить объем понятия технология, что позволит определить культуру как технологию. Технологический подход к культуре еще разрабатывается и, естественно, многие вопросы еще не освещены. Давно замечено, что среди многочисленных функций искусства существует и гедонистическая функция (функция наслаждения). При определенных условиях данная функция выходит на первый план и становиться монопольной. По мнению Л.Н. Толстого мы получаем сильнейший гипнотический эффект потери своего «Я» и слиянием с массами. Со времен Толстого данная проблема не потеряла своей актуальности, но возросла и качественно, и количественно. Искусство – мощнейший социальный раздражитель, общественные последствия подобных явлений могут быть весьма серьезными. Поэтому изучение технологии подобного явления, причин гипертрофии гедонистической функции весьма актуально. Технология использования столь мощного инструмента может идти как на благо, так и на разрушение общества. В данном аспекте технология социального проектирования тесно связано с моралью, определением положительных и отрицательных качеств и целей.

Нематериалистические ценности могут быть охарктеризованы как «патриархальные» или «домостроевские». Первоначально термин «патриархат» был введен феминистками для обозначения устаревшего строя господства мужчин, но сейчас этот термин активно используется в контексте иерархического построения общества.

Нематериальные ценности были характерны для большинства человеческих культур на протяжении истории. Это такие ценности как борьба, победа, единство, взаимопомощь, честь и др. Общества переходившие к материальным ценностям отвергались соседями. Только промышленная революция в Европе и США позволила утвердиться новому типу мышления. Как показывают данные социологических опросов в современном обществе преобладают ценности конформистской направленности (умение вести себя на людях, хорошие отметки, честность, аккукратность и др)

Материалистические ценности – это прежде всего, порядок в государстве, оборона, стабильная экономика, индивидуальность, личность, свобода слова и др.

Постматериалистические ценности… для России это достаточное редкое явление. Постматериалистические ценности отличаются от материалистических не количественно, а качественно (отвестсвенность, чуткость, самоконтроль и др.)[[9]](#footnote-9)

Социальное проектирование напрямую связно с управлением. Развитие социальных технологий позволяет управлять людьми, что зачастую превращается в манипулирование ими для достижения определенных целей. В данном контексте затрагивается права и свободы каждого человека.

Таким образом, при широкомасштабном социальном проектировании необходимо учитывать все национальные, культурные и этические особенности проектируемого объекта или явления. Программа, которая «работает» в определенном обществе на его благо, в другом социальном измерении может действовать разрушительно. Например, программа Явлинского «200 дней перехода к рынку» повлекла за собой негативные социальные последствия, как разрушение экономики, дестабилизация общества и др., в купе частенько называемые «диким капитализмом».

# Заключение

Подведем краткие выводы:

* социальное проектирование - форма социального управления; научно обоснованное конструирование системы параметров будущего социального объекта или качественно нового состояния существующего объекта. Проекти́рование, процесс создания проекта — прототипа, прообраза предполагаемого или возможного объекта, состояния.
* понятие культуры в широком смысле можно определить как способ организации и развития человеческой жизнедеятельности и результат его использования. Это понятие отражает объект, которые включает все созданное людьми, всю совокупность продуктов человеческой деятельности, общественных форм организации, процессов, институтов, все, что уже сделано, делается и будет сделано человеком в будущем. В более узком смысле, культура представляет собой совокупность духовных и материальных ценностей данного общества в данный отрезок времени.
* в начале прошлого столетия были сформулированы две разные технологии – органическая и механическая, различающиеся между собой определением творческого «Я», личностной индивидуальности в процессе творчества. Искусство – мощнейший социальный раздражитель, общественные последствия подобных явлений могут быть весьма серьезными. Поэтому изучение технологии подобного явления, причин гипертрофии гедонистической функции весьма актуально.
* при широкомасштабном социальном проектировании необходимо учитывать все национальные, культурные и этические особенности проектируемого объекта или явления. Программа, которая «работает» в определенном обществе на его благо, в другом социальном измерении может действовать разрушительно.

# Список используемой литературы

* 1. Аберкомби Н. Хилл С, Тернет Б.С. Социологический словарь.М. «экономика» 2004
  2. Борисов В. В. «Социальная технология и искусство//Социальные технологии и современное общество. Сб. науч. Трудов. СПб. 2003
  3. Войцеховский С.Н. «О понятии и систематике социальных технологий» //Социальные технологии и современное общество. Сб. науч. Трудов. Вып. 3. СПб. 2006
  4. Евланникова Г.Е. « Политическая реформация современного Российского общества в контексте культуры // Социальные технологии и современное общество. Сб. научн. Трудов. Вып. 2. СПб 2005
  5. Козлова О.Н. «Социология». М. «Омега-Л»2004
  6. Настольная книга социолога. ВГУ. Воронеж. 2005
  7. Окладникова Е.А. «Социологические подходы к изучению ценностей современной культуры» // Социальные технологии и современное общество. Сб. науч. Трудов. Вып. 3. СПб. 2006
  8. Энциклопедия социологии// Проектирование// www.slovari.yandex.ru
  9. Энциклопедия социологии// Социальное проектирование// www.slovari.yandex.ru

1. Войцеховский С.Н. «О понятии и систематике социальных технологий» //Социальные технологии и современное общество. Сб. науч. Трудов. Вып. 4. СПб. 2006, с24 [↑](#footnote-ref-1)
2. Евланникова Г.Е. « Политическая реформация современного Российского общества в контексте культуры // Социальные технологии и современное общество. Сб. научн. Трудов. Вып. 2. СПб 2005, с124-125 [↑](#footnote-ref-2)
3. Энциклопедия социологии// Проектирование// www.slovari.yandex.ru [↑](#footnote-ref-3)
4. Настольная книга социолога. ВГУ. Воронеж. 2005, с. 256-287 [↑](#footnote-ref-4)
5. Энциклопедия социологии// Социальное проектирование// www.slovari.yandex.ru [↑](#footnote-ref-5)
6. Аберкомби Н. Хилл С, Тернет Б.С. Социологический словарь.М. «экономика» 2004, с 223 - 225 [↑](#footnote-ref-6)
7. Козлова О.Н. «Социология». М. «Омега-Л», 2004, с.271-272 [↑](#footnote-ref-7)
8. Борисов В. В. «Социальная технология и искусство//Социальные технологии и современное общество. Сб. науч. Трудов. СПб. 2003, с 50-51 [↑](#footnote-ref-8)
9. Окладникова Е.А. «Социологические подходы к изучению ценностей современной культуры» // Социальные технологии и современное общество. Сб. науч. Трудов. Вып. 3. СПб. 2006, с 168 - 170 [↑](#footnote-ref-9)