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# ВВЕДЕНИЕ

Половина жителей Земли, как утверждается статистикой, погибает преждевременно, и предметом нашего рассмотрения станет насильственная смерть, убийство.

Конечно, насильственная смерть – это, прежде всего, признак военного времени. Считается, что в течение всей истории человечества в войнах погибло более трех с половиной миллиардов человек. Но и повседневная действительность не лучше, и ежегодно в России регистрируется все больше умышленных убийств – не менее 25-30 тыс. человек в год.

Во всех странах убийство – наиболее тяжкое из признаваемых законом преступлений. Жизнь человека – это то, что дается лишь раз и должно сохраняться обществом, государством. В то же время убийство – это то преступление, которое вызывает наибольшие трудности при расследовании и при юридической квалификации. Недаром в Бюллетенях Верховного Суда всегда находится множество дел, рассматриваемых в связи с расследованием умышленного убийства.

Свобода убийства, которая, не будучи сдерживаемой, могла истребить человечество, была осуждена и запрещена, и по мере становления цивилизации, запрет приобрел форму закона, обязательного для всех членов сообщества.

Уголовная же наказуемость и дифференциация преступлений против жизни берет начало в Римском праве, которое, умалчивая о неосторожном лишении жизни, отдельно упоминает о разбойническом убийстве, подкарауливании или поджоге с целью убийства, отравлении, других видах предумышленного лишения жизни[[1]](#footnote-1).

Дифференциация убийств – одно из важнейших положений – определялось по разному в различных государствах. Это могла быть скрытость и открытость лишения жизни, убийство незнакомых людей и родственников, убийство в честном бою и т.д.

В "Русской Правде", например, много внимания уделяется вопросам чести, и в основе выделения различных признаков убийств там лежат не внутренние, субъективные, а внешние, объективные признаки преступления. Существенной была разница и за убийство мужчины и женщины, холопа или княжеского человека.

В Советском Союзе было принято 3 разных Уголовных Кодекса, и самый последний – четвертый, был принят Государственной Думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федераций 5 июня 1996 года и подписан Президентом РФ Б.Н. Ельциным 13 июня 1996 года. В нем убийство определяется как "умышленное причинение смерти другому человеку"[[2]](#footnote-2).

Новый УК во многом отличается от ранее действовавшего уголовного законодательства. В статьях Особенной части достаточно четко и однозначно закреплена первичная классификация всех преступлений, выделены типы посягательств. Мы рассматриваем "Преступления против личности", вид же – "посягательства на жизнь и здоровье". Он, в свою очередь, содержит различные подвиды, описываемые в статьях УК, и наша статья – статья 105, ч.1 "Убийство"[[3]](#footnote-3).

Этот раздел – один из самых кратких и в то же время самых емких. Под понятие простого убийства подпадает не меньше десятка разновидностей – от убийства в драке до жертвенного убийства. При этом считается, что нет ни смягчающих (ст.107,108), ни отягчающих (ст.105 ч.2) обстоятельств.

По отношению к УК РФ 1996 года также следует отметить, что его разработчики отказались от того, чтобы отдать предпочтение интересам государства, и на первое место выдвинули интересы личности, затем – общества, на третье – государства, то есть от простого к сложному.

Итак, нашей целью будет являться проблема классификации и определения простых убийств, по различным основаниям, меры наказания, применяемые при осуждении по данному виду преступлений.

# ГЛАВА 1. УБИЙСТВО В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

## §1.1 Определение убийства

Самое ценное, что есть у человека – жизнь, и потому убийство – это наиболее тяжкое преступление против личности. В статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, 1973 года записано: “Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Никто не может быть произвольно лишен жизни”. В УК РФ ответственность за преступления против жизни предусматривает ряд статей (ст.105, 106, 107, 108, 109, ст. 124, 205, 357).

Вообще же понятие убийства в уголовном расследовании гораздо труднее выделить, нежели в повседневной жизни. Казалось бы, нет особенной необходимости пояснять то, что и так наглядно, но житейская точка зрения не раскрывает и не может раскрыть юридической характеристики данного преступления. Вне сферы действия уголовного права под убийством иногда понимается не только преступное лишение жизни, но и причинение побоев, ушибов и т.п.[[4]](#footnote-4)

Убийство – это противоправное действие, предполагающее умышленное или неосторожное лишение жизни другого человека, если лишение жизни является единственным, обязательным последствием в соответствующем составе преступления. Одним из признаков убийства является насильственный характер смерти, но иногда насильственная смерть может носить и правомерный характер, например, приведение в исполнение приговора о смертной казни. Кроме того, насильственная смерть может свидетельствовать не только об убийстве, но и о несчастном случае и о самоубийстве[[5]](#footnote-5).

Каковы же основные различия? Убийство, в отличие от самоубийства, несчастного случая и приведения в исполнение приговора, преследуется по закону, а точнее – в порядке, предусмотренном Особенной частью Уголовного Кодекса. "Как убийство может быть расценено такое лишение жизни другого человека, которое одновременно заключает в себе два общих признака преступления – противоправность и виновность деяния"[[6]](#footnote-6).

Биологическая жизнь человека является предметом посягательства. Жизнь как предмет посягательства существует тогда, когда человек родился и еще не умер.

Медики рассматривают роды как процесс, начинающийся прорезыванием головки ребенка, выходящего из утробы матери, и заканчивающиеся отделением ребенка от тела матери и первым самостоятельным вдохом. Следовательно, жизнь человека начинается с процесса рождения, когда появляется возможность непосредственного физического воздействия на тело ребенка, и значение имеют признаки жизнерожденности, а не жизнеспособности. Умышленное умерщвление плода ребенка, до начала физиологических родов следует считать криминальным абортом.

Вопрос о наступлении смерти решается по-разному, современная медицина все дальше отодвигает ее границы, а, следовательно, меняются определения в науке уголовного права и следующей за ней судебной медицине.

Существует позиция, что смерть наступает с момента прекращения дыхания, остановки сердца, прекращения деятельности мозга, которое подтверждается ровной линией на энцефалограмме и распада клеток центральной нервной системы. Это – биологическая смерть.

В жизни встречаются случаи, когда остановка дыхания не влечет за особой остановку сердца и прекращение функционирования ЦНС (центральной нервной системы), мозг не функционирует, а сердечная деятельность продолжается. Поэтому целесообразно устанавливать факт смерти не по одному, а по совокупности признаков. “ В истории судебной медицины момент окончания жизни определяется различно, такими показателями являются – прекращение дыхания, остановка сердца и прекращение деятельности головного мозга”[[7]](#footnote-7).

В отличие от биологической смерти клиническая характеризуется приостановкой работы сердца и жизнь еще может быть восстановлена. Преступное воздействие на больного даже в данный период с целью сделать процесс необратимым надо считать убийством.

В приложении к приказу Минздрава СССР № 225 от 23 марта 1977 года “О работе Всесоюзного центра консервирования органов” говорится: Биологическая смерть (т.е. необратимая гибель организма как целого) фиксируется на основании совокупности следующих признаков: а) остановка сердечной деятельности (исчезновение пульса на крупных артериях); б) прекращение дыхания; в) исчезновения функций центральной нервной системы.

Указанные критерии биологической смерти не распространяются на случаи остановки сердца, наступившей в условиях глубокого охлаждения.

## § 1.2 Объективные и субъективные признаки убийства

Объект преступлений против жизни, как уже говорилось – жизнь другого человека. Объект этот является общим признаком, который объединяет все виды убийств в одну группу преступлений.

Жизнь человека – социальная ценность, праву человека на жизнь противостоит обязанность всех других людей воздерживаться от посягательства на жизнь другого человека, и было бы неправильно сводить в этом смысле понятие жизни человека лишь к биологическому процессу. Человек, прежде всего, член общества, и его жизнь неотделима от общественных отношений. На основании этого в теории уголовного права именно биологическая жизнь человека плюс его общественные отношения признаются объектом или предметом посягательства.

Исходя из этого, как убийство может быть расценено такое лишение жизни другого человека, которое одновременно заключает в себе два общих признака преступления – противоправность (противозаконность) и виновность деяния.

Предметом посягательств при убийстве является жизнь другого человека, поэтому причинение и посягательство на самоубийство не имеет уголовно-правового значения. Убийство – деяние неправомерное, этим оно отличается от правомерного лишения жизни, к которым относятся уничтожение врага на войне; приведение в исполнение приговора о смертной казни, лишение жизни в результате необходимой обороны, причинение смерти преступнику в момент его задержания.

Итак, непротивоправное лишение жизни, а равно случайное (невиновное) причинение другому человеку смерти не может быть расценено как убийство.

Также не признается преступлением самоубийство или покушение на него.

Вместе с тем, в силу того, что жизнь человека не является только личной ценностью, но и общественной, причинение смерти по просьбе или с согласия потерпевшего по закону рассматривается как обычное умышленной убийство.

Объективная сторона убийства не может быть охарактеризована однозначно. В целом она состоит в лишении жизни другого человека. Убийство может быть совершено как путем активного воздействия на жертву, так и путем бездействия. Преступное бездействие определяется законом – например, убийство новорожденного голодом. Кроме физического, воздействие на жертву может быть и психическим, ведь необходимо учитывать, что психическая травма может привести к смерти человека, страдающего заболеваниями нервной, сердечно-сосудистой системы.

Причинная связь между действием или бездействием обвиняемого и наступившей смертью потерпевшего – еще один признак объективной стороны при убийстве. Отсутствие таковой либо исключает полностью уголовную ответственность за лишение жизни, либо влечет иную квалификацию деяния[[8]](#footnote-8). Убийство исключается, если наступление смерти явилось результатом случайного стечения обстоятельств. Это может быть следствием неосторожных действий самого потерпевшего либо воздействия сил природы, различных механизмов и т.д.

При убийстве мы говорим об умышленной форме вины. Действовал ли виновный с прямым или косвенным умыслом, выясняется из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, предшествовавшего поведения виновного и потерпевшего, их взаимоотношения и т.д.

Покушение на убийство возможно только с прямым умыслом, когда виновный, предполагая наступление смерти, желал этого, но смертельный исход не наступил в силу причин, не зависящих от воли преступника.

Умысел может быть и неопределенным, и действия виновного квалифицируются по результату: если наступила смерть, то налицо умышленное убийство, если увечье – то причинение вреда здоровью. Такое возможно при внезапно возникшем умысле.

Установление способа действия как признака объективной стороны убийства имеет серьезное значение для его квалификации.

Субъектом убийства, предусмотренного ст.105 УК РФ, может быть любое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

# ГЛАВА 2. УБИЙСТВО, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ Ч. 1 СТ. 105 УК РФ

## § 2.1 Квалификация убийств по ч. 1 ст. 105 УК РФ

По данным уголовной статистики, в общем количестве уголовных дел, рассматриваемых ежегодно всеми судами России, доля дел о преступлениях, предусмотренных ст.105 УК РФ, не превышает 1.5-2%. В то же время в структуре дел, рассматриваемых по первой инстанции Верховными судами республик, краевыми, областными и сопутствующими им судами, дела об убийстве составляют 75-80%. С учетом этого, а также отнесения законом преступлений против жизни к категории наиболее опасных уголовно-наказуемых деяний, вопросы применения судами уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательство на жизнь человека, постоянно находятся в центре внимания Верховного Суда РФ.

По данным МВД России, количество зарегистрированных умышленных убийств и покушений на убийство увеличилось в последние годы почти вдвое – с 16 122 в 1991г. до 29 551 в 1998 г. Среди лиц, осужденных за убийство и покушение на убийство, женщины составили 10.3%, несовершеннолетние – 5.9%. Неснятые и непогашенные судимости имели 27.2: осужденных. В состоянии алкогольного опьянения преступления совершили 80.2% осужденных. Потерпевшие по многим делам были родственники или знакомые осужденных[[9]](#footnote-9).

И все же на протяжении последних лет суды в основном правильно и своевременно рассматривали дела об убийствах. Этому в немалой степени способствовали постановления Пленума Верховного Суда РСФСР(1992.12.22) и РФ(1997.27.01) "О судебной практике по делам об убийстве".

§ 2.2 Убийство в драке

Убийства в драке чаще всего попадают под категорию убийств без отягчающих обстоятельств. При этом, как правило, отсутствует заранее обдуманное намерение на лишение жизни потерпевшего, следовательно, часто отсутствуют и квалифицирующие обстоятельства. При этом убийство в драке следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ независимо от того, кто был зачинщиком ссоры или драки. В результате драки может иметь место и неосторожное причинение смерти (ст.109).

Надо иметь в виду, что сам по себе факт участия в драке, повлекшей убийство, еще не означает, что все ее участники должны понести ответственность. Необходимо тщательно выявлять мотивы, цели и особенности действия каждого из дерущихся[[10]](#footnote-10). Драка или ссора не исключает наличия мотивов, влекущих признание убийства при отягчающих обстоятельствах. Драка или ссора нередко лишь повод, который приводит к обострению отношений с потерпевшим и к убийству[[11]](#footnote-11).

Чаще всего при рассмотрении дел об убийствах в драке или ссоре возникает вопрос об отграничении их от убийств из хулиганских побуждений. Разграничение этих преступлений очень часто ставится в зависимость от того, кто был зачинщиком драки или ссоры.

В классификации драки и ссоры подчеркивается, что убийство можно считать совершенным в драке или ссоре только в том случае, если убитый был участником драки или ссоры.

Еще одно обстоятельство, на которое следует обратить внимание – мотив убийства не одно и то же, что "драка" и "ссора". Последние – лишь обстоятельства убийства, совершенного по какому-то несомненному мотиву, а уж мотив может быть самым разным – ревность, хулиганские побуждения, корысть, месть и т.п.[[12]](#footnote-12)

При решении вопроса о квалификации убийства, совершенного в драке или ссоре, прежде всего необходимо исходить из того, каковы мотивы убийства, так как ссора или драка не исключает наличия мотивов, влекущих признание убийства совершенным при отягчающих обстоятельствах. Драка или ссора нередко оказывается лишь поводом для того, чтобы обострить отношения с потерпевшим, а затем совершить убийство.

Чаще всего при рассмотрении дел об убийствах в драке или ссоре возникает вопрос об отграничении их от убийств из хулиганских побуждений. Разграничение этих преступлений очень часто ставится в зависимость от того, кто был зачинщиком драки или ссоры. Некоторые судьи полагают, что если зачинщик драки или ссоры оказывается потерпевшим, то убийство должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК. В тех же случаях, когда убийство совершает зачинщик, оно якобы относится к совершенным из хулиганских побуждений.

Так, Президиум Верховного Суда РФ при рассмотрении дела по обвинению С, осужденного за убийство из хулиганских побуждений, при изменении квалификации преступления сослался на то, что убийство было совершено С. в драке, зачинщиком которой он не являлся. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ при изменении приговора в отношении Л., осужденного за убийство из хулиганских побуждений, признала квалификацию преступления неправильной, так как убийство Л. совершил во время ссоры, инициатором которой был потерпевший. Не оспаривая правильности позиции Верховного Суда по этим делам, вряд ли можно согласиться с таким разрешением вопроса в принципе. Как драка, так и ссора, независимо от того, кто является зачинщиком, может повлечь убийство, квалифицируемое по ч. 2 ст. 105 УК. Следовательно, при отсутствии отягчающих обстоятельств убийство в драке или ссоре, независимо от того, по чьей инициативе они возникли, должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК.

По некоторым делам суды в обоснование применения ч. 1 ст. 105 УК при убийстве в драке ссылаются на то, что она была «обоюдной», т. е. виновный и потерпевший наносили друг другу побои. Такое же мнение неоднократно высказывалось в литературе. Например, Б.В. Харазишвили утверждал, что умышленное убийство, если оно явилось результатом обоюдной драки, всегда должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 105.15 По существу, об этом же говорится в одном из комментариев к УК РСФСР. Преувеличивается значение «ссоры и драки» для квалификации убийства по ч. 1 ст. 105 УК в комментарии к УК, вышедшем в Ростове-на-Дону.16 В действительности, это обстоятельство не имеет решающего значения, так как убийство может быть совершено и при отягчающих обстоятельствах, и в состоянии аффекта или необходимой обороны.

В дореволюционной литературе подчеркивалось, что убийство можно считать совершенным в драке или ссоре только в том случае, если убитый был участником драки или ссоры. Кроме того, обращалось внимание на необходимость тщательного исследования обстоятельств такого убийства, поскольку и в такой ситуации не исключено лишение жизни по неосторожности.17

Некоторые практические работники ставят знак равенства между «дракой» и «ссорой», с одной стороны, и мотивом — с другой. Это ошибочное мнение. «Драка» и «ссора»— всего лишь обстоятельства убийства, бесспорно совершенного по какому-то определенному мотиву. Анализ мотивов убийств в драке и ссоре показывает, что они оказываются самыми различными. Так, это могут быть хулиганские побуждения, корысть, ревность, месть, трусость, зависть, желание избавиться от мужа-пьяницы, желание облегчить вступление в брак и т. п.

Подводя итог сказанному, необходимо подчеркнуть, что важно не механически констатировать наличие драки или ссоры, прежде всего обращающих на себя внимание по делу об убийстве, а выяснять мотивы и действительные обстоятельства совершенного преступления. Драка или ссора при убийстве сами по себе без учета конкретных обстоятельств дела не являются решающими для квалификации преступления признаками.

§ 2.3 Убийство из ревности

Это убийство влечет за собой ответственность по ч.1 ст.105 УК РФ независимо от того, был ли повод истинным или мнимым. Потерпевшим в этом случае может быть как лицо, подозреваемое или уличенное в измене, так и другие лица (например, лицо, отказавшееся от сожительства или нарушившее обещание выйти замуж или жениться). Но все же сфера, порождающая ревность, шире. Известен ряд убийств, совершенных подростками на почве ревности в связи с тем, что родители или другие родственники относились к убитому (брату или сестре) "лучше", чем к совершившему это преступление.

Сложность в вопросе решения дел об убийствах из ревности в том, что ревность при убийстве почти всегда содержит элемент злобы, порождающей месть. Наказание, конечно же, назначается по этой же статье, но и при этом нельзя исключать необходимость установления действительного мотива убийства. Во всех указанных случаях ревность выступает как низменное эгоистическое чувство, не смягчающее убийство.

В некоторых случаях убийство из ревности может быть признано совершенным в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного циничными действиями со стороны другого лица, например, измена этого лица в присутствии виновного в убийстве (ст.107 "Убийство, совершенное в состоянии аффекта").

Убийство из ревности следует отличать от убийства из хулиганских побуждений, когда ревность выступает лишь поводом для убийства. Потерпевшие в данном случае зачастую вообще не дают поводов для ревности. Наоборот, убийца своим поведением может создавать совершенно невыносимые условия жизни потерпевшему лицу, а затем убивает это лицо. При определенных условиях как убийство из хулиганских побуждений может расцениваться и убийство на почве нежелания потерпевшего лица поощрять ухаживания со стороны лица виновного. В подобных ситуациях следует выяснить, какой из мотивов выступил доминирующим.

Ревность как мотив умышленного убийства получила в литературе различную оценку. Так, Э.Ф. Побегайло считает, что «ревность сама по себе не является низменным побуждением»13. По мнению М.К. Аниянца, ревность — отвратительный пережиток прошлого, и независимо от того, по какой причине она у лица возникла, убийства на этой почве должны строго наказываться14. Нам представляется, что ревность как мотив убийства уже в силу данного обстоятельства заслуживает отрицательной оценки. Однако это не исключает дифференцированного подхода. Степень общественной опасности убийства из ревности, как и любого убийства, должна определяться в связи с конкретными обстоятельствами совершенного преступления. Поэтому причину возникновения ревности нельзя оставлять без внимания. Как раз при совершении убийства по мотиву ревности было бы ошибочно не учитывать роль и поведение потерпевшего перед убийством или во время его совершения. Причина возникновения ревности может влиять не только на меру наказания виновного, но и на квалификацию его действий.

Чаще всего убийства, связанные с отношениями между мужчиной и женщиной, совершаются на почве эротической ревности. Она представляет собой комплекс переживаний при действительной или подозреваемой измене любимого человека и характеризуется сложной психологической структурой, эмоциональными реакциями и состояниями (зависть, ненависть, тревога, гнев, отчаяние, жажда мести, страсть и др.), мучительными сомнениями, сложными проявлениями в интеллектуальной и волевой сферах, многообразием форм поведения, зачастую социально опасного15, включая убийство. Но эротическая ревность, как справедливо отмечалось, может побудить и к более внимательному отношению к супругу16.

Психиатры различают нормальную ревность, сверхценные идеи ревности и бред ревности17. При расследовании и судебном рассмотрении дел об убийствах необходимо выяснить характер ревности. В последних двух случаях может оказаться, что смерть причинена лицом в состоянии невменяемости. Но было бы неправильно и ограничивать сферу, порождающую ревность. Известен ряд убийств, совершенных подростками на почве ревности в связи с тем, что родители или другие родственники относились к убитому (брату или сестре) «лучше», чем к совершившему это преступление.

2. Поводом для убийства из ревности в большинстве случаев служит мнимая или действительная измена. Ростовским областным судом А. был осужден за убийство своей сожительницы Б., которая призналась ему в том, что встречалась также с Ш. В таких случаях, правда редко, потерпевшим может оказаться соперник или соперница лица, виновного в убийстве. По приговору Кемеровского областного суда был осужден К., который, подозревая сожительницу Л. в близких отношениях со своим товарищем, убил его на почве ревности.

Встречаются и такие факты, когда убийство признается совершенным из ревности, вызванной отказом потерпевшей выйти замуж или потерпевшего жениться. Так, Б. совершила убийство Л. в связи с тем, что он обещал на ней жениться, а женился на другой женщине. Красноярский краевой суд признал убийство Л. совершенным из ревности.

Другим поводом для убийства из ревности является отказ потерпевшей от продолжения сожительства. Окружным судом Таймырского национального округа З. признан виновным в убийстве из ревности М. в связи с тем, что она после освобождения З. из тюрьмы отказалась продолжать сожительство с ним.

Вопрос об отнесении убийства за отказ от продолжения сожительства к убийству из ревности в судебной практике является спорным. В некоторых случаях такие убийства суды признают совершенными из мести. Например, Иркутский областной суд признал Ц. виновным в убийстве Ж. на почве мести в связи с тем, что она, узнав о наличии у Ц. семьи, начала его избегать и прекратила с ним близкие отношения.

По нашему мнению, такие убийства должны признаваться совершенными из ревности. Сложность решения этого вопроса состоит в том, что, как уже отмечалось, ревность при убийстве почти всегда содержит элемент злобы, порождающей месть. Поэтому убийство из ревности очень часто является и убийством из мести, когда поводом для мести служит измена или неразделенная любовь. Практически для квалификации убийства по ст. 103 УК разграничение мотивов мести на почве личных отношений и ревности не имеет значения, так как в любом случае применяется данная статья. Однако и при этом условии нельзя исключать необходимость установления действительного мотива убийства, могущего оказать влияние на назначение наказания виновному, на установление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления, и т. д.

Во всех указанных случаях ревность выступает как низменное эгоистическое чувство, не смягчающее убийство, независимо от наличия или отсутствия оснований для ревности. Вместе с тем, в ревности как мотиве человеческого поведения много личных моментов. Иногда для ревности есть повод, иногда она плод фантазии и необоснованных подозрений, но в любом случае мотива ревности самого по себе недостаточно, чтобы убийство считать совершенным при отягчающих обстоятельствах, как это вытекало из УК РСФСР 1926 г. Для применения ст. 102 УК и при наличии мотива ревности необходимы обстоятельства, предусмотренные данной статьей.

В некоторых случаях убийство из ревности может быть признано совершенным в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного циничными действиями со стороны другого лица, например, измена этого лица в присутствии виновного в убийстве.

В литературе иногда встречаются утверждения о том, что убийство из ревности якобы «совершается большей частью в состоянии физиологического аффекта»18. Однако изучение практики свидетельствует о том, что убийства из ревности признаются совершенными в состоянии аффекта в самых редких случаях, так как чувство ревности чаще всего развивается постепенно и возникновение умысла, по общему правилу, лишено внезапности, необходимой для применения ст. 104 УК.

[[13]](#footnote-13)

## § 2.4 Убийство из мести

Убийство из мести квалифицируется по ч.1 ст.105 УК РФ, если эта месть возникает на почве личных неприязненных отношений между виновным и потерпевшим. Оно возможно в связи с различными поступками потерпевшего, совершенными непосредственно перед преступлением или же когда-то в прошлом.

Месть определяют, как "... намеренное причинение зла за причиненное зло, обиду и т.п.", причем с точки зрения субъекта преступления. Объективно же действия пострадавшего могут быть нейтральными. Поэтому месть – это чувство, которое возникает на почве межличностного конфликта, когда лицо отвергает возможности его разрешения путем переговоров или обращения к арбитражу для разрешения противоречий, а предпочитает насильственное преступление. Чаще всего убийства из мести совершаются тогда, когда месть возникает в результате оскорблений в ссоре и нанесения побоев. Поводом для мести и убийства по этому мотиву могут служить правомерные действия потерпевшего, направленные на то, чтобы защитить себя от виновного (например, обращение за помощью в милицию), недостойное поведение члена семьи, злоупотребляющего алкоголем или наркотическими средствами и создающего невыносимые условия для совместного проживания, совершение потерпевшим преступления.

Если же предлогом к совершению преступления выступает какой-либо малозначительный поступок потерпевшего, содеянное с учетом иных обстоятельств может рассматриваться как убийство из хулиганских побуждений. В каждом таком случае необходимо выяснить, действительно ли был повод для мести или же виновный ссылается на данное обстоятельство лишь для того, чтобы добиться для себя более благоприятной квалификации преступления.

## § 2.5 Убийство из сострадания

Это убийство также признается "простым" – оно совершается из чувства сострадания к безнадежному больному потерпевшему либо совершенное по его воле. Этот вид убийства встречается не только при наличии перечисленных условий, но и в других случаях, когда в действиях виновного отсутствуют отягчающие обстоятельства. Одним из ярких примеров убийства из сострадания является – эвтаназия.

В Совете Федерации готовится законопроект, разрешающий в России эвтаназию. В случае его принятия, неизлечимых больных по их просьбе будут лишать жизни.

Однако прежде такое решение должен будет утвердить консилиум врачей, а затем и комиссия, состоящая из медиков, адвокатов и прокуратуры. Пока принятие подобного закона поддерживают только организации по защите прав пациентов. Другие эксперты считают, что общество к нему еще не готово. В Минздраве считают, что эвтаназию в России вводить рано. И данный вопрос находится в разработке.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе мы предприняли попытку анализа нового УК РФ от 1997 г и, в частности, ст. 105 УК РФ, которая установила ответственность за убийство с квалифицирующими признаками, которых не было в прежнем кодексе.

Одно из важнейших положений процессуальной формы – это требование, чтобы совершение преступления субъектом было доказано, обосновано. Причем доказан должен быть не только сам факт совершения субъектом конкретного деяния, но и то, что это деяние является преступлением. Для этого не требуется совпадения всех признаков, входящих в содержание понятия этого преступления, а лишь их части. В новой Особенной части УК законодатель, описывая или определяя понятие того или иного преступления, ограничивается указанием лишь тех признаков, которые необходимы для квалификации. Тем самым экономится законодательный материал, а с другой – время и средства правоохранительных органов.

Предмет, который мы рассматривали – простое умышленное убийство. Оно является умышленным противозаконным лишением жизни другого человека. Его состав, следовательно, включает четыре элемента:

* умышленное;
* противозаконное;
* лишение жизни;
* другого человека.

Указанных элементов вполне достаточно для квалификации какого-либо деяния в качестве простого умышленного убийства. Прочие же - способ убийства, характеристика субъекта, место и время его совершения, цели и мотивы – в определении роли не играют (при этом они, конечно, имеют значение, но не в определении).

Также уникален состав преступления, он включает признаки, которые больше не присущи другим. И к тому же состав преступления не может служить основанием уголовной ответственности, поскольку состав – это некоторое понятие, а субъект преступления отвечает не за понятие, а за реальное деяние, соответствующее ему.

Устроен новый УК так, что в нем обеспечена тщательная дифференциация уголовной ответственности по критерию интересов общественной безопасности. Это означает устранение избыточности уголовной репрессии, декриминализацию мелких преступлений, гуманизацию наказания, если это не противоречит интересам общественной безопасности.

Раздел, который мы рассматривали – один из самых дифференцированных и в то же время подробных – это "Преступления против личности", подраздел – "посягательства на жизнь и здоровье". Он, в свою очередь, содержит различные подвиды, описываемые в статьях УК, и наша статья – статья 105, ч.1 "Убийство".

Итак, как показывает предпринятый анализ ряда статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, Российское законодательства дифференцировано подходит к определению наказания за то или иное убийство, однако любое посягательство на чужую жизнь предполагает ответственность перед законом и моральное осуждение общества.

Весь спектр статей УК РФ квалифицирующих убийства еще раз показывает, что закон есть формализованная, обязательная для исполнения каждым членом общества норма морали.

убийство преступление наказание
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