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# Введение

**Актуальность проблемы.** Государство – это главный институт, оно организует, направляет и контролирует совместную деятельность и отношения людей, общественных групп, классов и ассоциации. Государство представляет форму организации политической власти в обществе.

Сегодня много говорят и пишут о кризисе демократического государства. Известный французский политический мыслитель Р. Арон в книге «Демократия и тоталитаризм» пишет: «Можно мечтать об идеальном конституционном режиме без каких бы то ни было несовершенств, но нельзя представить себе, что все политические деятели заботятся одновременно и о частных интересах, которые они представляют, и об интересах сообщества в целом, которому обязаны служить; нельзя представить режим, где соперничество идей свободно, а печать беспристрастна, где все граждане осознают необходимость взаимной поддержки при любых конфликтах»[[1]](#footnote-1).

Многие специалисты констатируют тот факт, что нынешний кризис демократии имеет несколько проявлений. Это кризис государственности, кризис форм участия и политической активности, кризис гражданственности. Известный американский политолог С. Липсет отмечает: доверие американцев к власти, ко всем государственным институтам в США устойчиво снижается[[2]](#footnote-2).

Что касается России, то к ней вполне применима формула кризисного состояния демократии, определяемая Р. Ароном как «еще нет». Действительно, в России нет глубоких корней демократии (народной власти), не говоря уже о демократии либеральной (конституционной), т.е. власти народа, соблюдающей права каждого человека. Сегодня в России наблюдается противоречивая ситуация. С одной стороны, можно утверждать, что демократия пустила в России достаточно глубокие корни. В то же время многие исследования говорят о том, что в России растет отчуждение граждан от политики и, прежде всего, от власти. Они по-прежнему являются в неизмеримо большей степени объектом политики, нежели ее субъект. О насущных нуждах простых людей стремящиеся во власть слышат только во время предвыборных кампаний, но, войдя во власть, тут же забывают о них и их нуждах. Ответственность властей за результаты своего руководства и управления обществом мала как никогда.

**Целью работы** является анализ соотношения либерального и демократического государства. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

* изучить особенности либерального государства, его признаки;
* рассмотреть особенности демократического государства, его основные принципы;
* выявить сходство и различия между либерализмом и демократией.

# 1. Понятие либерального государства, его признаки

Либеральный (полудемократический) режим был характерен для развитых стран в XIX в. В XX в. он сложился в ряде развивающихся стран, приблизившихся к развитым (Южная Корея, Тайвань, Таиланд), а также в результате ликвидации командно-административной системы в постсоциалистических странах Восточной Европы (Россия, Болгария, Румыния).

Значение либерального режима такого, что некоторые ученые полагают: либеральный режим - это собственно не режим осуществления власти, а условие существования самой цивилизации на определенном этапе ее развития, даже финальный итог, которым и заканчивается вся эволюция политической организации общества, наиболее эффективная форма такой организации. Но с последним утверждением трудно согласиться, так как в настоящее время идет эволюция политических режимов и даже такой ее формы, как либерально-демократический режим. Новые тенденции в развитии цивилизации, стремление человека уйти от экологических, ядерных и иных катастроф порождают новые формы определения государственной власти, например, все возрастает роль ООН, появляются международные силы быстрого реагирования, растут противоречия между правами человека и наций, народов и т.п.[[3]](#footnote-3)

В теории государства и права либеральными называются также политические методы и способы осуществления власти, которые основаны на системе наиболее демократических и гуманистических принципов.   
Эти принципы прежде всего характеризуют экономическую сферу взаимоотношений личности и государства. При либеральном режиме в этой сфере человек обладает собственностью, правами и свободами, экономически самостоятелен и на этой основе становится политически самостоятельным. В отношении личности и государства приоритет сохраняется за личностью и т.п.

Либеральный режим отстаивает ценность индивидуализма, противопоставляя его коллективистским началам в организации политической и экономической жизни, которые, по мнению ряда ученых, ведут в конечном счете, к тоталитарным формам правления. Либеральный режим обусловливается, прежде всего, потребностями товарно-денежной, рыночной организации экономики. Рынок требует равноправных, свободных, независимых партнеров. Либеральное государство и провозглашает формальное равенство всех граждан. В либеральном обществе провозглашается свобода слова, мнений, форм собственности, дается простор частной инициативе. Права и свободы личности не только закрепляются в конституции, но и становятся осуществимыми на практике.

Таким образом, экономическую основу либерализма оставляет частная собственность. Государство освобождает производителей от своей опеки и не вмешивается в экономическую жизнь людей, а только устанавливает общие рамки свободной конкуренции между производителями, условия экономической жизни. Оно же вступает и в качестве арбитра при разрешении между ними споров. На поздних стадиях либерализма правомерное государственное вмешательство в экономические и социальные процессы приобретает общественно-ориентированный характер, что обуславливается многими факторами: необходимостью рационально распределять экономические ресурсы, решать экологические проблемы, участвовать в мирном разделении труда, предотвращении международных конфликтов и т.д.[[4]](#footnote-4)

Либеральный режим допускает существование оппозиции, более того, в условиях либерализма государство принимает все меры к существованию оппозиции, представляющей интересы, создает специальные процедуры учета этих интересов. Плюрализм, и прежде всего, многопартийность, необходимые атрибуты либерального общество. Кроме того, при либеральном политическом режиме существует множество ассоциаций, общественных организаций, корпораций, секций, клубов, объединяющих людей по интересам. Возникают организации, позволяющие гражданам выразить свои политические, профессиональные, религиозные, социальные, бытовые, местные, национальные интересы и потребности. Эти объединения составляют фундамент гражданского общества и не оставляют гражданина лицом к лицу с государственной властью, которая обычно склонна к навязыванию своих решений и даже к злоупотреблению своими возможностями.

При либерализме государственная власть формируется путем выборов, исход которых зависит не только от мнения народа, но и от финансовых возможностей тех или иных партий, необходимых для проведения избирательных кампаний. Осуществление государственного управления производится на основе принципа разделения властей. Система «сдержек и противовесов» способствует уменьшению возможностей для злоупотребления властью. Государственные решения принимаются большинством голосом. В государственном управлении используется децентрализация: центральная власть берет на себя решение только тех вопросов, которые не может решить местная власть[[5]](#footnote-5).

Разумеется, не следует апологизировать либеральный режим, так как и он имеет свои проблемы, главные среди них - социальная защита некоторых категорий граждан, расслоение общества, фактическое неравенство стартовых возможностей и т.п. Использование этого режима наиболее эффективно становится возможным только в обществе, отличающимся высоким уровнем экономического и социального развития. Население должно обладать достаточно высоким политическим, интеллектуальным и нравственным сознанием, правовой культурой. Вместе с тем следует отметить, что либерализм на сегодняшний день является наиболее привлекательным и желанным политическим режимом для многих государств. Либеральный режим может существовать только на демократической основе, он вырастает из собственно демократического режима.

Государству чаще, чем в условиях демократического режима, приходится прибегать к различным формам принудительного воздействия, ибо социальная база правящей элиты довольно узка. Низкий уровень жизни многочисленных слоев общества порождает маргинальность и склонность к насильственным действиям для достижения своих социальных целей. Поэтому демократические институты, включая легальную оппозицию, функционируют как бы на поверхности общественной жизни, лишь слабо проникая в толщу общества.

Либеральное государство характеризуется такими специфическими признаками[[6]](#footnote-6):

* формализм закона и формальное равенство прав; либеральное государство - это формально-правовое государство, не признающее социальных и иных различий граждан;
* приоритет индивидуальных прав и свобод граждан, невмешательство в их частные дела, в право собственности и социальные отношения. В Англии до сих пор нет закона об ограничении рабочего дня;
* ограничением многопартийности старыми («традиционными») партиями. Исключение новых партий из участия во власти. Либеральные государства межвоенного периода запрещали деятельность коммунистических, а иногда и социал-демократических партий, а также пропаганду идей социализма в печати. Эти меры принимались по законам о защите конституционного строя от пропаганды его насильственного свержения. Во многих случаях речь шла об ограничении демократии;
* правительство парламентского большинства и отсутствие сильного противовеса.

Идеологию либерального государства можно коротко изложить в двух известных выражениях. Одно не имеет точного перевода с французского на русский язык - laissez faire, что примерно значит: не мешать индивиду заниматься своими делами. Второе совсем короткое: «Государство - ночной сторож»[[7]](#footnote-7).

Теоретическое ядро либерализма составляют: 1) доктрина «естественного состояния»; 2) теория «общественного договора»; 3) теория «суверенитета народа»; 4) неотъемлемые права человека (жизнь, свобода, собственность, сопротивление угнетению и т.д.).

Основными принципами либерализма являются: абсолютная ценность; личности и ее приверженность свободе, выраженной в правах, человека; принцип индивидуальной свободы как социальной: выгоды, т.е. выгоды; для всего общества; закон как сфера реализации свободы, уравновеши­вающий права отдельного человека и других людей, как гарантия безопас­ности; господство закона, а не людей, сведение вопросов власти к вопросам права; разделение властей Как условие господства закона независимость судебной власти, подчинение политической власти судебной; верховенство закона как инструмента социального контроля; приоритет прав человека над правами государства.

Главной ценностью либерализма является свобода. Свобода является -ценностью во всех, идеологических доктринах, только вот трактовка сво­боды как ценности современной цивилизации у них существенно различается. Свобода в либерализме — это явление из экономической сферы: под свободой первоначально либералы понимали освобождение индивида от средневековой зависимости от государства и цехов. В; политике требование свободы означало право поступать по собственной воле, и, прежде всего, право в полной мере пользоваться неотъемлемыми правами человека, ограниченное лишь свободой других людей. Раз в фокус зрения, либералов попал такой ограничитель свободы, как другие люди с равными правами, то отсюда следовало, что идея свободы дополнилась требованием равенства (равенство как требование, но не эмпирический факт).

Развитие либеральных принципов находит свое отражение в многообразных теориях, создаваемых убежденными сторонниками: либерализма. Так, например, принцип индивидуальной свободы как социальной выгоды нашел отражение в теориях свободного рынка, религиозной терпимости и др. Названные выше либеральные принципы трактовки закона получили свое выражения в теориях конституционного закона, правового государства и др. А принцип приоритета прав человека над правами го­сударства получил развитие в теории «государства ночного сторожа», в соответствии с которой необходимо ограничить объем и сферы; деятель­ности государства защитой прав человека, его жизни, собственности, бездействия; негативная свобода («свобода от» — от угнетения, эксплуатации и т.д.); абстрактная свобода — как свобода человека вообще. любого человека; индивидуальная свобода: наиболее важный вид, свобо­ды — свобода предпринимательства.

Несмотря на наличие общих либеральных ценностей и принципов в западном классическом либерализме XVII—XVIII вв. обозначились серьезные разногласия в трактовке перечня и иерархии неотъемлемых прав человека, в том числе и по вопросу об их гарантиях и формах реализации. В результате возникло два течения: буржуазно-элитарное, отстаивающее интересы и права собственников и требующее невмешательства государства в социально-экономические отношения, и демократическое, полагающее, что поскольку права должны быть распространены на всех, то го­сударству необходимо создавать для этого условия. До конца XIX в. в либерализме господствовало первое направление, исходящее их понима­ния частной собственности как неотъемлемого права человека и защищаю­щее идею о том, что политические права должны предоставляться только собственникам, которые будут добросовестно распоряжаться националь­ным богатством страны и принимать разумные законы, поскольку за ре­зультаты своей политической деятельности им есть чем отвечать: своей собственностью. Манчестерская школа классического либерализма первой половины XIX в. с ее проповедью рыночного детерминизма или социал-дарвинистская школа конца XIX — начала XX в., основателем которое являлся Г. Спенсер, являются характерными примерами этого направле­ния. В США последователи этих взглядов удерживали свои позиции до 30-х гг.

Демократическое направление в либерализме развивалось Б. Фран­клином и Т. Джефферсоном в США. Борясь за воплощение «американ­ской мечты», либерально-демократическое правительство США в 60-х гг. XIX в. при президенте А. Линкольне одобрило акт о праве каждого американца старше 21 года на приобретение в полную собственность 64 г земли из государственного фонда, положившее начало успеху фермерского пути в сельскохозяйственном производстве. Демократическое направлена усилило свои позиции и стало доминирующей, формой либерализма на рубеже XIX—XX вв. В этот период оно вело активный диалог с социализмом и заимствовало у последнего ряд важных идей. Демократическое направление выступило под именем «социального либерализма».

С позиций социального либерализма выступал, например, M. Вебер. Среди политических деятелей, разделявших убеждения coциального либерализма, были Д. Ллойд Джордж, В. Вильсон, Т. Рузвельт. Особых успехов в сфере практической политики социальный либерализм добился в 30—40 гг., на которые пришлась политика «нового курса» в США, разработанная еще в 20-х гг. Д. Кейнсом как теоретическая модель и претворенная в жизнь Ф.Д. Рузвельтом. Модель «неокапитализма», раз­работанная в США, была предложена и успешно использовалась в ус­ловиях послевоенной разрухи в Западной Европе для восстановления ли­берально-демократических основ жизни. Во второй половине XX в. со­циальный либерализм стал прочно доминировать в либеральной традиции, поэтому когда кто-то называет себя сегодня либералом, то нужно думать, что он разделяет взгляды не двухсотлетней давности, а взгляды совре­менного типа либерализма. Суть их в следующем[[8]](#footnote-8).

1. Частная собственность имеет частно-общественную природу, поскольку в ее создании, умножении, охране участвуют не только собственники.

2. Государство вправе регулировать частнособственнические отношения. В связи с этим важное место в либеральной теории занимает проблема государственного манипулирования производственно-рыночным механизмом спроса и предложения и концепция планирования.

3. Либеральная теория промышленной демократии развивает идею соучастия рабочих в управлении (на производстве создаются наблюдательные советы за деятельностью администрации с участием рабочих).

4. Классическая либеральная теория государства как «ночного сторожа» заменена концепцией «государства благосостояния»: каждому члену общества полагается прожиточный минимум; государственная политика должна содействовать экономической стабильности и предотвращать социальные потрясения; одна из высших целей общественной политики—полная занятость.

В XX в. люди в большинстве — наемные работники,  
и поэтому государство не может не быть заинтересованным в том, чтобы  
уменьшить болезненные последствия их экономической зависимости и беспомощности перед современной экономикой.

Важное место в современном либерализме принадлежит концепции  
социальной справедливости, строящейся на принципах вознаграждения индивида за предприимчивость и талант, и одновременно учитывающей необходимость перераспределения общественного богатства в интересах наименее защищенных групп.

# 2. Демократическое государство, его основные принципы

Существует много определений понятия «демократия». Хуан Линц: «Демократия ... это законное право формулировать и отстаивать политические альтернативы, которым сопутствует право на свободу объединений, свободу слона и другие главные политические права личности; свободное и ненасильственное соревнование лидеров общества с периодической оценкой их претензий на управление обществом; включение в демократический процесс всех эффективных политических институтов; обеспечение условий политической активности для всех членов политического сообщества независимо от их политических предпочтений ... Демократия не требует обязательной смены правящих партий, но возможность такой смены должна существовать, поскольку сам факт таких перемен является основным свидетельством демократического характера режима»[[9]](#footnote-9).

Ральф Дарендорф: «Свободное общество поддерживает различия в его институтах и группах до уровня действительно обеспечивающего расхождения; конфликт — жизненное дыхание свободы»[[10]](#footnote-10).

Адам Пшеворский: «Демократия представляет собой такую организацию политической власти ... [которая] определяет способность различных групп реализовывать их специфические интересы»[[11]](#footnote-11).

Арендт Лийпьярт: «Демократия может быть определена не только как управление посредством народа, но также, согласно знаменитой формулировке Президента Авраама Линкольна, как управление в соответствии с народными предпочтениями... демократические режимы характеризуются не абсолютной, но высокой степенью ответственности: их действия находятся в относительно близком соответствии с пожеланиями относительного большинства граждан на протяжении длительного промежутка времени»[[12]](#footnote-12).

Рой Макридис: «Несмотря на рост взаимозависимости между государством и обществом, а также растущую деятельность государства (особенно, в экономике), демократия, во всех ее разновидностях от либеральной до социалистической, обращает особое внимание на разделение сфер деятельности государства и общества»[[13]](#footnote-13).

Можно без труда продолжить список подобных определений демократии. При всем их разнообразии каждое из определений обращает прямое или косвенное внимание на наличие законодательно закрепленных возможностей участвовать в управлении обществом для всех социальных групп, независимо от их позиций, состава, социального происхождения. Эта особенность и отражает специфику современной демократии. Таким образом, в отличие от античной, современная демократия включает в себя не только выборность правителей, но и гарантии политической оппозиции на соучастие в управлении обществом или открытую критику правительственного курса.

В отечественной правовой литературе нет единства в толковании понятия непосредственной демократии. Ученые определяют ее по-разному. Наибольшее распространение, пожалуй, получило определение, данное В.Ф. Котоком, который под непосредственной демократией в социалистическом обществе понимал инициативу и самодеятельность народных масс в управлении государством, их прямое волеизъявление при выработке и принятии государственных решений, а также прямое участие в проведении этих решений в осуществлении народного контроля[[14]](#footnote-14).

По мнению Н.П. Фаберова, «прямое народовластие означает прямое волеизъявление народных масс при выработке и принятии государственных решений, а также их прямое участие в проведении этих решений в жизнь, в осуществлении народного контроля»[[15]](#footnote-15).

Существует ряд и других определений непосредственной демократии. Так Р.А. Сафаров рассматривает непосредственную демократию как прямое осуществление народом функций законодательства и управления. Г.Х. Шахназаров понимает под непосредственной демократией порядок, при котором решения принимаются на основе прямого и конкретного волеизъявления всех граждан. В.Т. Кабышев считает, что прямое народовластие – это непосредственное участие граждан в осуществлении власти при выработке принятия и реализации государственных решений[[16]](#footnote-16).

Все эти указанные определения в известной степени дополняют друг друга, обладают рядом достоинств, имеют также и недостатки.

Наиболее содержательным представляется определение В.В. Комаровой, которая считает: «непосредственная демократия представляет собой общественные отношения определенных вопросов государственной и общественной жизни субъектами государственной власти, правомочными и выражающими их суверенитет, путем непосредственно властного волеизъявления, которое подлежит всеобщему исполнению (в масштабах решаемого вопроса) и не нуждается в каком-либо утверждении»[[17]](#footnote-17).

Современная демократия имеет следующие характерные черты и особенности[[18]](#footnote-18).

Во-первых, она строится на новом понимании свободы и равенства. Принципы свободы и равенства, в соответствии с естественно-правовой теорией либерализма, распространяются на всех граждан государства. По мере демократизации общества эти принципы все больше воплощаются в практическую жизнь.

Во-вторых, демократия развивается в больших по территории и по численности государствах. Принципы прямой демократии в таких государствах действуют главным образом на уровне местного самоуправления, а на уровне национальном получает развитие представительная форма демократии. Граждане осуществляют управление государством не непосредственно, а путем выбора представителей в государственные органы.

В-третьих, представительная форма демократии возникает в ответ на необходимость выражения многообразных, в первую очередь экономических интересов гражданского общества.

В-четвертых, современные либерально-демократические государства, во многом отличаясь друг от друга, строятся на системе общих либерально-демократических принципов и ценностей: признание народа источником власти; равноправие граждан и соблюдение прав человека; приоритет прав человека над правами государства; выборность основных органов государственной власти, подчинение меньшинства большинству при принятии решений, но с гарантией прав меньшинства; верховенство закона; разделение властей, предполагающее их относительную автономию и взаимный контроль и др.

В-пятых, демократия рассматривается как процесс, который начался в раннем конституционализме Англии и США и имеет тенденцию к демократизации всех сторон жизни, а также к распространению во всем мире.

Исторические пути движения к демократии различны у разных народов, но все современные демократические государства функционируют на общих либерально-демократических принципах и достигли внутреннего консенсуса (согласия) относительно основных ценностей общественной и личной жизни.

Признаками политической формы демократического государства являются:

1. Реальная возможность участия граждан в выборах представительных органов власти, свобода выбора кандидатов.

2. Многопартийность, свобода политической борьбы между партиями в рамках закона.

3. Свобода оппозиции, отсутствие политических преследований.

4. Свобода прессы, отсутствие цензуры.

5. Гарантии личной неприкосновенности и свободы граждан, лишение граждан свободы и назначение других уголовных наказаний только по решению суда.

Это минимальные признаки демократического государства. Их можно было бы объединить известным высказыванием американского президента Авраама Линкольна: демократия - это «правление народа, осуществляемое самим народом и для народа». Однако это скорее идея демократии, чем реальность, она выражала стремление к идеалу, которое до сих пор не достигнуто ни в одной стране, особенно в том, что касается осуществления правления самим народом. Демократический режим складывается в правовых государствах. Они характеризуются методами существования власти, которые реально обеспечивают свободное развитие личности, фактическую защищенность ее прав, интересов.

Конкретно режим современный демократической власти выражается в следующем:

* режим представляет свободу личности в экономической сфере, которая составляет основу материального благополучия общества;
* реальная гарантированность прав и свобод граждан, их возможность выражать собственное мнение о политике государства, активно участвовать в культурных, научных и других общественных организациях;
* создает эффективную систему прямого воздействия населения страны на характер государственной власти;
* в демократическом государстве личность защищена от произвола, беззакония, так как ее права находятся под постоянной охраной правосудия;
* власть в одинаковой степени обеспечивает интересы большинства и меньшинства;
* основным принципом деятельности демократического государства является плюрализм;
* государственный режим базируется на законах, которые отражают объективные потребности развития личности и общества.

Предоставляя своим гражданам широкие права и свободы демократическое государство не ограничивается только их провозглашением, т.е. формальным равенством правовых возможностей. Оно обеспечивает для них социально-экономическую основу и устанавливает конституционные гарантии этих прав и свобод. В результате - широкие права и свободы становятся реальными, а не только формальными.

В демократическом государстве народ является источником власти. И это становится не просто декларацией, а фактическим положением дел. Представительные органы и должностные лица в демократическом государстве, как правило, избираются, но меняются критерии избрания. Критерием избрания того или иного человека в представительный орган являются его политические взгляды, профессионализм. Профессионализация власти - отличительный признак государства, в котором существует демократический политический режим. В основе деятельности народных избранников должны лежать и моральные начала, гуманизм[[19]](#footnote-19).

Демократическое общество характеризуется развитием ассоциативных связей на всех уровнях общественной жизни. При демократии существует институциональный и политический плюрализм: партии, профсоюзы, народные движения, массовые объединения, ассоциации, союзы, кружки, секции, общества, клубы объединяют людей по различным интересам и склонностям. Интеграционные процессы способствуют развитию государственности и свободы личности.

Референдумы, плебисциты, народные инициативы, обсуждения, демонстрации, митинги, собрания становятся необходимыми атрибутами общественной жизни. Объединения граждан участвуют в управлении делами государства. Наряду с исполнительной властью на местах создается параллельная система прямого представительства. Общественные органы участвуют в выработке решений, советов, рекомендаций, а также осуществляют контроль за исполнительной властью. Таким образом, участие народа в управлении делами общества становится поистине массовым и идет по двум линиям: выборы управленцев - профессионалов и прямое участи в решении общественных дел (самоуправление, саморегуляция), а также контроль за исполнительной властью.

Демократическое общество характеризуется как бы совпадением объекта и субъекта управления. Управление в демократическом государстве производится по воле большинства, но с учетом интересов меньшинства. Поэтому принятие решений осуществляется как путем голосования, так и с использованием метода согласования при принятии решений.

На новый уровень поднимается система разграничения полномочий между центральными и местными органами. Центральная государственная власть берет на себя только те вопросы, от решения которых зависит существование общества в целом, его жизнеспособность: экология, разделение труда в мировом сообществе, предотвращение конфликтов и т.д. Остальные вопросы решаются децентрализовано. В результате этого снимается вопрос о концентрации, монополизации власти и необходимости ее нейтрализации.

Нормативное регулирование приобретает качественно новый характер. В идеале, поскольку демократическое общество характеризуется достаточно высоким уровнем сознания и, кроме того, граждане сами принимают прямое и непосредственное участие в выработке решений, снимается вопрос о массовом применении принуждения при неисполнении решений. Люди, как правило, добровольно подчиняют свои действия решению большинства.   
Разумеется, и демократический режим имеет свои проблемы: чрезмерное социальное расслоение общества, временами своеобразную диктатуру демократии (авторитарное господство большинства), а в некоторых исторических условиях этот режим ведет к ослаблению власти, нарушениям порядка, даже скатыванию к анархии, охлократии, порой создает условие для существования разрушительных, экстремистских, сепаратистских сил. Но все же социальная ценность демократического режима намного выше его некоторых негативных конкретно-исторических форм[[20]](#footnote-20).

Следует также иметь в виду, что демократический режим появляется зачастую в тех государствах, где социальная борьба достигает высокого накала и правящая элита, господствующие слои общества вынуждены идти на уступки народу, другим социальным силам, соглашаться на компромиссы в организации и осуществлении государственной власти.

Кроме того, демократический режим в устройстве государств становится наиболее адекватным тем новым проблемам, которые ставит перед человечеством современное состояние цивилизации с его глобальными проблемами, противоречиями, возможными кризисами.

# 3. Либерализм и демократия: сходство и различие

Либерализм имеет много ипостасей как в историческом, так и в национально-культурном и идейно-политическом измерениях. В трактовке основополагающих вопросов, касающихся взаимоотношений общества, государства и отдельного индивида, либерализм представляет собой весьма сложное и многоплановое явление, проявляющееся в различных вариациях, отличающихся как внутри отдельных стран, так и особенно на уровне отношений между странами. Он ассоциируется с такими ставшими привычными для современного общественно-политического лексикона понятиями и категориями, как идеи самоценности индивида и ответственности за свои действия; частной собственности как необходимого условия индивидуальной свободы; свободного рынка, конкуренции и предпринимательства, равенства возможностей и т.д.; разделения властей, сдержек и противовесов; правового государства с принципами равенства всех граждан перед законом, терпимости и защиты прав меньшинств; гарантии основных прав и свобод личности (совести, слова, собраний, создания ассоциаций и партий и т.д.); всеобщего избирательного права и т.д.

Очевидно, что либерализм - это комплекс принципов и установок, которые лежат в основе программ политических партий и политической стратегии того или иного правительства или правительственной коалиции либеральной ориентации. Вместе с тем либерализм - это не просто некая доктрина или кредо, он представляет собой нечто неизмеримо большее, а именно тип и способ мышления. Как подчеркивал один из ведущих его представителей XX в. Б. Кроче, либеральная концепция - метаполитическая, выходящая за рамки формальной теории политики, а также в определенном смысле этики и совпадающая с общим пониманием мира и действительности. Это система воззрений и концепций в отношении окружающего мира, тип сознания и политико-идеологических ориентации и установок, который не всегда ассоциируется с конкретными политическими партиями или политическим курсом. Это одновременно теория, доктрина, программа и политическая практика[[21]](#footnote-21).

Либерализм и демократия обусловливают друг друга, хотя их и нельзя полностью отождествлять друг с другом. Под демократией понимается форма власти, и с этой точки зрения она представляет собой учение о легитимизации власти большинства. Либерализм же подразумевает границы власти. Существует мнение, что демократия может быть тоталитарной или авторитарной, и на этом основании говорят о напряженном состоянии между демократией и либерализмом. Если рассматривать его с точки зрения форм власти, то очевидно, что при всей внешней схожести отдельных атрибутов (например, принцип избрания путем всеобщего голосования, который в тоталитарной системе был формальным и чисто ритуальным процессом, результаты которого заранее были предопределены) тоталитаризм (или авторитаризм) и демократия по подавляющему большинству системообразующих принципов представляли собой прямо противоположные формы организации и реализации власти.

Вместе с тем нельзя не отметить, что в либеральной традиции демократия, во многом отождествляемая с политическим равенством, понимала последнее как формальное равенство граждан перед законом. В этом смысле в классическом либерализме демократия представляла собой, по сути дела, политическое выражение принципа laissez faire и свободнорыночных отношений в экономической сфере. Необходимо отметить также то, что в либерализме, так же как и в любом другом типе миросозерцания и течении общественно-политической мысли, была заложена не одна, а несколько тенденций, что выражается в ее многовариантности.

Общим является то, что и либерализму, и демократии присуща высокая степень политической свободы, но, при либерализме, однако, вследствие целого ряда обстоятельств, реально пользоваться демократическими политическими институтами могут сравнительно немногие. Государству при либерализме чаще, чем в условиях демократического режима, приходится прибегать к различным формам принудительного воздействия, ибо социальная база правящей элиты довольно узка. Низкий уровень жизни многочисленных слоев общества порождает маргинальность и склонность к насильственным действиям для достижения своих социальных целей. Поэтому демократические институты, включая легальную оппозицию, функционируют как бы на поверхности общественной жизни, лишь слабо проникая вглубь общества.

Государство вмешивается в жизнь общества при либерализме, а при демократии нет. При демократии шире предоставлены права и свободы человека.

Для того, чтобы лучше понять в чем состоит сходство и различие либерализма и демократии, можно сопоставить Конституции РФ и США.

Основные различия конституций, не связанные с содержанием отдельных статей:

1. Конституция США не декларирует права и обязанности граждан. Основные права и свободы введены позднее поправками.
2. Декларация полномочий ветвей власти в Конституции США носит более абстрактный характер. Отсутствует описание полномочий кабинета министров.
3. Конституция США предусматривает выборную должность вице-президента, в России эта должность упразднена.
4. Конституция России предусматривает прямые всеобщие выборы Президента, референдумы по Конституции и др. Конституция США, декларируя всеобщее избирательное право, не предполагает проведения прямых всеобщих выборов, оставляя такие механизмы в компетенции штатов.
5. Конституция России гарантирует право на местное самоуправление.
6. Конституция США ограничивает право граждан быть избранными во все органы власти на основании возраста и ценза оседлости. Конституция России ограничивает только кандидатов на должность Президента, а также устанавливает образовательный ценз для представителей судебной власти.
7. Конституция США претерпела существенные изменения от первоначальной редакции путем введения поправок. Конституция России допускает принятие Федеральных Конституционных Законов, действующих наравне с Конституцией, причем порядок их принятия существенно проще.
8. Изменения Конституции США производятся путем введения поправок. Основные статьи (гл. 1, 2, 9) Конституции России изменению не подлежат, в случае необходимости выполняется пересмотр и принятие новой Конституции. Конституция США не содержит такого механизма[[22]](#footnote-22).
9. В целом конституция России испытывает существенное влияние Конституции США. Многие основные положения в части государственного устройства и республиканской формы правления очень близки. Однако конституция России выполнена на уровне современной юридической науки и является более тщательно проработанным документом[[23]](#footnote-23).

|  |  |
| --- | --- |
| Россия | США |
| Законодательная власть | |
| Федеральное собрание, состоящее из Совета Федерации и Государственной Думы.  Дума — 450 депутатов, сроком на 4 года. Может быть избран любой гражданин старше 21 года.  Совет Федерации — два представителя от каждого субъекта.  Председатели палат — выборные. | Конгресс, состоящий из Сената и Палаты Представителей.  Палата Представителей: выборы каждые два года. Представительство штата пропорционально населению (не более 1 от 30 000). Граждане не моложе 25 лет, проживающие не менее 7 лет в США. Спикер — выборная должность.  Сенат — два сенатора от штата. Одна треть переизбирается каждые два года. Председательствует вице-президент, без права голоса. |
| Законодательный процесс | |
| Законопроект вносится в Думу, принимается большинством голосов, передается на утверждение Совета Федерации. Отклонение Советом Федерации может быть преодолено двумя третями голосов Думы. Вето президента может быть преодолено двумя третями голосов каждой из палат. | Законопроект готовится Конгрессом и поступает на утверждение к Президенту, вето Президента может быть преодолено двумя третями голосов каждой из палат Конгресса. |
| Компетенция парламента | |
| Совет федерации:  Изменения границ  Чрезвычайное и военное положение  Использование вооруженных сил за пределами России  Назначение судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Генерального прокурора.  Государственная дума:  Назначение председателя Центробанка  Объявление амнистии | Государственные займы  регулирование внешней торговли  эмиссия денег  стандартизация  формирование судебных органов, кроме Верховного суда  борьба с нарушениями закона  объявление войны и заключение мира  формирование и содержание армии и флота  разработка законопроектов  разрешение конфликтов между штатами  принятие новых штатов в состав США |
| Исполнительная власть | |
| Президент избирается сроком на 4 года всеобщим прямым тайным голосованием.  Не моложе 35 лет, постоянно проживающий в России не менее 10 лет.  Не более двух сроков подряд.  В случае невозможности исполнения обязанностей Президентом или отставки, обязанности исполняет Председатель Правительства.  Председатель Правительства назначается Президентом с согласия Думы. | Президент и вице-президент избираются сроком на четыре года коллегией выборщиков от каждого штата.  Не моложе 35 лет, постоянно проживающий в США не менее 14 лет.  Не более двух сроков.  В случае невозможности исполнения обязанностей Президентом, их берет на себя вице-президент, затем должностное лицо по решению Конгресса. |
| Полномочия Президента и его обязанности | |
| Глава государства  Верховный главнокомандующий  Охрана суверенитета России  Определение основных направлений политики  Представление интересов страны в международных отношениях  Назначение Председателя Правительства, высшего военного командования, послов.  Отставка правительства  Формирование Совета Безопасности  Роспуск Думы | Глава государства.  Главнокомандующий вооруженными силами.  Заключение договоров с иностранными государствами  Назначение послов, министров, членов Верховного суда |
| Судебная власть | |
| Конституционный Суд — 19 судей: соответствие законов Конституции, споры о компетенции между государственными органами.  Верховный Суд — гражданские, уголовные, административные дела, подсудные судам общей юрисдикции.  Высший Арбитражный Суд — экономические споры | Верховный суд, суды штатов  Верховный суд имеет прямую юрисдикцию в процессах, где какой-либо из сторон выступает штат в целом, или высшее должностное лицо. В остальных случаях прямую юрисдикцию осуществляют суды другого уровня, Верховный суд рассматривает апелляции.  Решения выносит жюри присяжных. |
| Права субъектов федерации | |
| Субъекты имеют свое законодательство в рамках Конституции и представительные органы, а также органы местного самоуправления.  Не имеют права  ограничивать действие Конституции и власти Президента  устанавливать таможенные границы, пошлины, сборы  эмиссии денег  В совместном ведении с Российской Федерацией  разграничение собственности  соответствие законодательных актов  природопользование  принципы налогообложения  координация международных и внешнеэкономических связей. | Штаты имеют законодательные собрания и издают законы, действующие на территории штата  Не имеют права  заключения договоров и союзов  эмиссии денег  выпуска займов  отмены законов  присвоения титулов  Не имеют права без согласия Конгресса  облагать налогами импорт и экспорт  содержать армию и флот |
| Взаимоотношения субъектов федерации | |
| Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство.  Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны. | Граждане любых штатов равны в правах  Лицо, преследуемое за преступление в любом штате, подлежит задержанию на территории любого другого штата и передаче властям первого. |
| Изменения конституции | |
| Федеральные конституционные законы выдвигаются Думой и принимаются тремя четвертями голосов Совета Федерации и двумя третями голосов Думы.  По основным статьям — созыв Конституционного Собрания, разработка проекта новой Конституции, принятие всенародным голосованием. | Поправки выдвигаются Конгрессом и должны быть одобрены законодательными собраниями трех четвертей штатов. |
| Права граждан | |
| Признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная собственность  Свобода мысли, слова, массовой информации  Свобода вероисповедания  Свобода собраний  Труд свободен. Принудительный труд запрещен.  Все равны перед законом и судом  Личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни и жилища  Свобода передвижения  Равенство прав гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений  Избирательные права  Право на жилище  Право на медицинское обслуживание  Право на образование  Свобода творчества, охрана интеллектуальной собственности | (I поправка)Свобода вероисповедания, слова, печати, собраний.  (IV поправка) Неприкосновенность личности и жилища.  (V поправка) Защита частной собственности.  (XIII поправка) Запрет рабства и принудительного труда  (XIV поправка) Равенство граждан перед законом  (XV поправка) Равные избирательные права независимо от расовой и национальной принадлежности  (XIX поправка) Равные избирательные права независимо от пола  (XXVI поправка) Равные избирательные права независимо от возраста, старше 18 лет  Поддержка науки и искусства путем охраны авторских прав |
| Обязанности граждан | |
| Уплата налогов  Защита Отечества (военная или альтернативная служба)  Охрана окружающей среды |  |

# 

# Заключение

Эффективно и бесперебойно может функционировать лишь государство, обеспечивающее индивидуумам возможности выбора и самореализации в той мере, в какой это не противоречит интересам социума в целом. Степень такой эффективности определяется тремя основными параметрами[[24]](#footnote-24):

* мерой соответствия принципа законности реальной практике;
* трудностями, с которыми сталкиваются в своей работе государственные институты, причинами силы и слабости этих институтов;
* причинами и характером трудностей, возникающими у граждан в процессе осуществления их конституционных прав.

При всей сложности определения эффективности управления в демократических условиях, можно свести все к двум элементам, как представляется, наиболее важным для оценки функционирования любого управления - политическому и экономическому:

* 1. обеспечение единства государства, при всей неизбежности возникающих в нем конфликтных ситуаций;
  2. постоянное обновление экономики, более или менее быстрое, в зависимости от склонности различных сплоченных социальных групп к переменам или к сохранению старых порядков.

Причинами несовершенства государственного управления в условиях демократического правления сводятся к трем основным моментам:

* + - избыток олигархии: действия партий иногда зависят от всемогущества некоего влиятельного меньшинства;
    - избыток демагогии: отдельные группы (слои, классы) и партии, их представляющие, порой забывают о нуждах социума в целом, об интересах страны;
    - недостаток, ограниченность свободы принятия решительных мер в критических ситуациях: это затрудняется несогласованностью интересов различных общественных движений.

Строительство либерального государства зависит не только от намерений и образа мышления правящих кругов. Оно также зависит от способа распределения власти в обществе. Вероятность формирования либерального строя крайне невелика в отсутствие достаточного числа хорошо организованных, активных и независимых социальных групп, которые путем угроз и переговоров заставляют государство делать свое поведение предсказуемым[[25]](#footnote-25).

Для создания либерального государства должны совпасть два условия: у правящей верхушки должны иметься стимулы сделать собственные действия предсказуемыми, а у предпринимателей – стимулы стремиться к установлению общих правил, вместо заключения специальных сделок. Строительство либерального государства исторически зависело от распределения богатства среди широких слоев населения – куда более широких, чем мы наблюдаем в России в настоящее время, – что делало применение силы менее привлекательным вариантом для правительства, нежели переговоры с налогоплательщиками. Совершенно очевидно, что либерализм не получит поддержки у подавляющего большинства россиян в настоящее время, у которых нет собственности, нет средств на то, чтобы насладиться свободой передвижения, и нет никакой заинтересованности в свободе печати[[26]](#footnote-26).
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