**Оглавление**

Введение

Глава 1. Теоретические основы изучения личностных особенностей людей, способных понимать и генерировать юмор

1.1 Личностные особенности как психические свойства: творческие способности и личностные черты

1.2 Теоретические представления о юморе как способности

1.3 Анализ исследований личностных особенностей людей, способных к пониманию и генерации юмора

Глава 2. Эмпирическое исследование личностных особенностей людей, обладающих способностью к пониманию и генерации юмора

2.1 Программа эмпирического исследования

2.2 Анализ и обсуждение результатов

2.3 Выводы

Заключение

Список литературы

Приложения

**Введение**

Юмор – важный и притягательный аспект поведения. После слов любви и признательности, наиболее желанны те слова, которые заставляют смеяться. В жизни немало смешного, люди тянутся к шутникам, много раз вспоминают ситуации, в которых доводилось смеяться.

Вопросы о юморе затрагивают все области психологии, его важность для человеческого поведения очевидна. Однако, как ни удивительно, юмор и связанные с ним темы редко упоминаются в научных психологических трудах. Возможно, такая ситуация сложилась ввиду сложности определения категории юмора и отнесения его феномена к какой-либо сфере личности.

Хотя юмор – это форма игры, он выполняет множество «серьёзных» социальных, когнитивных и эмоциональных функций. Люди, обладающие развитой способностью к юмору, являются более эффективными в социальных контактах, легче приспосабливаются к новым условиям. Однако каков психологический портрет таких людей? Какими личностными характеристиками, позволяющими развивать способность к юмору, они обладают?

Данная работа является **актуальной**, так как представляет собой изучение столь редко рассматриваемого в психологической науке феномена юмора и исследование связанных с ним личностных особенностей.

**Цель** работы – выявление личностных особенностей людей, способных понимать и генерировать юмор.

**Объектом** исследования является такие личностные особенности, как творческие способности и личностные черты; **предметом** – вышеописанные личностные особенности людей, способных понимать и генерировать юмор.

**Гипотезой** исследования послужило предположение о том, что люди, обладающие способностями к генерации и пониманию юмора, характеризуются специфическими особенностями, а именно: высоким уровнем креативности и определёнными основными исходными личностными чертами.

Данное предположение возникло на основании результатов исследований А. Фейнгола и Р. Мазеллы, показывающих, что способные к пониманию и генерации юмора люди обязательно обладают особыми темпераментными факторами и характерологическими особенностями [11].

Данная работа решает нижеперечисленные **задачи**.

1. Изучить научную информацию о таких личностных особенностях, как творческие способности и личностные черты.
2. Рассмотреть теоретические представления о юморе как способности.
3. Проанализировать исследования личностных особенностей людей, способных к пониманию и генерации юмора.
4. Эмпирически исследовать личностные особенности людей, способных понимать и генерировать юмор.
5. Сформулировать выводы.
6. Предложить рекомендации лицам, обладающим высоким уровнем способности к пониманию и генерации юмора.

**Теоретическую базу исследования** составили теории способностей Б.В. Ломова, В.Н. Дружинина и В.Д. Шадрикова и теории юмора А. Фейнгола и Р. Мазеллы.

В исследовании использовались следующие **методы**:

* методы сбора теоретической информации: анализ, синтез, сравнение, обобщение и классификация имеющихся в специальной литературе теоретических положений и материалов отдельных исследований;
* методы сбора эмпирической информации: метод стандартизированного самоотчёта, тестовый метод и метод экспертных оценок;
* методы обработки и анализа эмпирических данных: качественные и количественные, в том числе статистические.

В качестве **базы эмпирического исследования** выступил факультет философии и психологии Воронежского государственного университета. **Выборку** составили 60 человек в возрасте от 20 до 22 лет, из них юношей – 12 человек, девушек – 48 человек.

**Научная новизна** работы заключается в том, что юмор рассматривается в категории способности и связывается с творческими способностями и определёнными основными исходными чертами личности.

**Теоретическая значимость** состоит в дополнении научных знаний о юморе и с ним связанных личностных особенностей.

**Практическая значимость** нашего исследования состоит в том, что разработанную процедуру экспертного оценивания юмора могут использовать психологи, исследующие область юмора. Кроме того, полученные данные могут быть полезны специалистам, исследующим юмор в других науках.

**Глава 1. Теоретические основы изучения личностных особенностей людей, способных понимать и генерировать юмор**

**1.1 Личностные особенности как психические свойства: творческие способности и личностные черты**

Новейший психологический словарь определяет психические свойства как «индивидуальные особенности психической деятельности конкретного человека, особенности его психического состояния, его межличностных и личностно-социальных отношений, которые позволяют описывать и прогнозировать его поведение, направление и динамику психического развития» [14, 437].

В данной работе мы исследуем такой аспект личности людей, имеющих способность к генерации юмора, как личностные особенности. Так как категория «личностных особенностей» достаточно абстрактна и не в полной мере соответствует классическому понятийному аппарату психологии, оговоримся, что под личностными особенностями в данной работе мы имеем в виду не что иное, как психические свойства личности.

С.Л. Рубинштейн включал учение о психических свойствах в общую систему психологии, куда так же относил учения о психофизических функциях, психических процессах и психическом строении деятельности [17].

Р.С. Немов отмечал, что психика человека состоит из следующих структурных элементов [13]:

1) психические процессы – динамическое отражение действительности в различных формах психических явлений. Психический процесс — это течение психического явления, имеющего начало, развитие и конец, проявляющиеся в виде реакции. При этом нужно иметь в виду, что конец психического процесса тесно связан с началом нового процесса:

1.1) ощущения;

1.2) восприятие;

1.3) внимание;

1.4) память;

1.5) мышление;

1.6) речь;

1.7) воображение;

2) психические состояния – определившийся в данное время относительно устойчивый уровень психической деятельности, который проявляется в повышенной или пониженной активности личности:

2.1) эмоциональные;

2.2) познавательные;

2.3) волевые;

3) наконец, психические свойства – устойчивые образования, обеспечивающие определенный качественно-количественный уровень деятельности и поведения, типичный для данного человека.

Рассмотрим общую классификацию психических свойств [13]:

1. психические, личностные или индивидуальные черты – свойства темперамента и характера, а также мотивационные черты;
2. способности, среди которых различают общие, частные (модальные) и специальные (умения);
3. свойства сознания и самосознания;
4. социальные установки и межличностные отношения – так называемые «социально-психологические качества личности».

Между различными классами психических свойств имеются настолько тесные связи и взаимозависимости, что в некоторых случаях одни свойства как бы переходят в другие.

А.Г. Маклаков также разделял психические свойства на классы [10]:

1. направленность – совокупность устойчивых мотивов, ориентирующих деятельность личности и относительно независимых от наличной ситуации;
2. темперамент – индивидуально-своеобразные свойства психики, отражающие динамику психической деятельности человека, и проявляющиеся независимо от его целей, мотивов и содержания;
3. способности – индивидуально-психологические особенности человека, являющиеся условием успешного выполнения той или иной продуктивной деятельности;
4. характер – совокупность индивидуальных психических свойств, складывающихся в деятельности и проявляющихся в типичных для данного человека способах деятельности и формах поведения.

В качестве объекта исследования нами были взяты такие психические свойства, как творческие способности и структурные элементы характера. Рассмотрим каждое из них подробнее.

Способность в Новейшем психологическом словаре определяется, как «индивидуально-психологические особенности человека, выражающие его готовность к овладению определёнными видами деятельности и к их успешному выполнению. Под ними понимается высокий уровень интеграции и генерализации психических процессов, свойств, отношений, действий и их систем, отвечающих требованиям деятельности» [14 , 622].

Б.М.Теплов [18] предложил три эмпирических по сути признака способностей, которые и легли в основу данного определения, наиболее часто используемого специалистами:

1) способности – это индивидуально-психологические особенности, отличающие одного человека от другого;

2) только те особенности, которые имеют отношение к успешности выполнения деятельности или нескольких деятельностей;

3) способности не сводимы к знаниям, умениям и навыкам, которые уже выработаны у человека, хотя и обусловливают легкость и быстроту приобретения этих знаний и навыков.

Рассмотрим также и различные классификации способностей.

В.Д. Шадриков разделял способности соответственно познавательным процессам: мыслительные, восприятия, памяти и так далее [19]. По Шадрикову, способностей, отнесённых к конкретным видам деятельности (музыкальных, актёрских и прочих способностей), не существует.

Другой точки зрения придерживается Д.Н. Завалишина [2]. Она разделяет способности на следующие виды:

1. общие способности, которые представляют собой систему индивидуальных свойств личности, обеспечивающие относительную легкость и продуктивность в овладении знаниями и осуществлении различных видов деятельности. Наличие общих способностей обусловлено как врождёнными задатками, так и всесторонним развитием личности в течение жизни;
2. специальные способности, под которыми понимается такая система свойств личности, которая помогает достигнуть высоких результатов в какой-либо специальной области деятельности, например литературной, изобразительной, музыкальной, сценической и тому подобных.

Б. В. Ломов [8], выделявший три функции психики: коммуникативную, регуляторную и познавательную, подобным образом делил и способности на:

1. коммуникативные;
2. регуляторные;
3. познавательные.

А.А. Кидрон под коммуникативными способностями понимал «общую способность, связанную с многообразными подструктурами личности и проявляющуюся в навыках субъекта общения вступать в социальные контакты, регулировать повторяющиеся ситуации взаимодействия, а также достигать в межличностных отношениях преследуемые коммуникативные цели» [2 , 65].

Б.В. Ломов утверждал, что регуляторные способности с одной стороны, позволяют отражать воздействия внешней среды, адаптироваться к ней, а с другой – регулировать этот процесс, составляя внутреннее содержание деятельности и поведения [8].

В свою очередь, В.Н. Дружинин подразделял познавательные способности на интеллект, обучаемость и креативность [2]. Дадим определения каждому из этих компонентов.

Новейший психологический словарь предлагает понимать интеллект как мыслительную способность человека: «индивидуальные особенности, относимые к сфере познавательной, прежде всего к мышлению, памяти, восприятию, вниманию и так далее… определённый уровень развития мыслительной деятельности личности, обеспечивающий возможность приобретать всё новые знания и эффективно использовать их в ходе жизнедеятельности» [14 , 169].

Обучаемость в уже упомянутом источнике трактуется как «индивидуальные показатели скорости и качества усвоения человеком знаний, умений и навыков в процессе обучения» [14 , 323].

Наконец, креативность в Новейшем психологическом словаре определяется как «способность порождать необычные идеи, отклоняться от традиционных схем мышления, быстро решать проблемные ситуации» [14 , 228]. Остановимся на этом классе способностей подробней.

Дж. Гилфорд считал основой креативности операции преобразования, импликации и дивергенции, при которых задействован дивергентный тип мышления, допускающий варьирование путей решения проблемы и приводящий к неожиданным выводам и результатам [6].

Кроме того, Дж. Гилфорд выделял шесть основных параметров креативности [6 , 186]:

1. способность к обнаружению и постановке проблем;
2. способность к генерированию большого числа идей;
3. гибкость – способность к продуцированию разнообразных идей;
4. оригинальность – способность отвечать на раздражители нестандартно;
5. способность усовершенствовать объект, добавляя детали;
6. способность решать проблемы, то есть способность к анализу и синтезу.

Е.П. Торренс также предложил набор параметров креативности [2]:

1. беглость – способность продуцировать большое количество идей;
2. гибкость – способность применять разнообразные стратегии при решении проблем;
3. оригинальность – способность продуцировать необычные, нестандартные идеи;
4. разработанность – способность детально разрабатывать возникшие идеи;
5. сопротивление замыканию – способность не следовать стереотипам и длительное время «оставаться открытым» для разнообразной поступающей информации при решении проблем;
6. абстрактность названия – способность к трансформации образной информации в словесную форму, понимание сути проблемы того, что действительно существенно.

Таким образом, мы выделили среди способностей общую творческую способность – креативность, основным фактором которой является дивергентное мышление. В последующем анализе подхода к юмору как к способности, мы отметим присутствие мышления этого типа и в основе генерации юмора.

Теперь обратимся к ещё одному изучаемому нами психическому свойству – личностным чертам.

Новейший психологический словарь определяет личностную черту, как «устойчивые, повторяющиеся в различных ситуациях особенности поведения индивида» [14 , 753].

Дж. Л. Адамс предлагает определение личностной черты: «это особая составляющая личности, описывающая определенные склонности человека в отношении его образа мыслей, чувств и поведения… говоря о личности человека, мы в действительности называем совокупность черт, описывающих общее направление мыслей, чувств и поведения человека» [1].

Говоря о чертах личности, нельзя не упомянуть диспозициональную теорию личности Г. Олпорта. В ней личностная черта имеет восемь критериев определения [15]:

1. черта личности – это не только номинальное обозначение. Черты личности являются реальной и жизненно важной частью существования человека;
2. черта личности – более обобщённое качество, чем привычка. Черты личности обусловливают сравнительно неизменные и общие особенности поведения человека;
3. черта личности – определяющий элемент поведения;
4. существование черт можно установить эмпирически;
5. черта личности лишь относительно независима от остальных черт. Черты личности могут высоко коррелировать друг с другом;
6. черта личности не является синонимом моральной или социальной оценки. Черты личности являются истинными особенностями индивидуума;
7. черту личности можно рассматривать либо в контексте личности, у которой она обнаружена, либо по её распространённости в обществе;
8. то, что поступки и привычки не согласуются с чертой личности, не является доказательством отсутствия данной черты. Во-первых, не у каждого человека черты имеют одинаковую степень интегрированности. Во-вторых, один и тот же индивидуум может обладать противоречивыми чертами. В-третьих, в некоторых случаях внешние условия в большей мере, чем личностные черты, являются детерминантами определённого поведения.

Г. Олпорт проводил различия между общими и индивидуальными чертами [15]:

* общие черты (называемые также измеряемыми или узаконенными) – любые характеристики, присущие какому-то количеству людей в пределах данной культуры;
* индивидуальные черты (называемые также морфологическими) – такие характеристики индивидуума, которые проявляются уникально у каждого конкретного человека и отражающие наиболее точно его личностную структуру.

Р. Кеттел в своей структурной теории черт личности определял черты личности как «гипотетические психические структуры, обнаруживающиеся в поведении, которые обуславливают предрасположенность поступать единообразно в различных обстоятельствах и с течением времени» [4 , 305].

Иначе говоря, по мнению Р. Кеттела, черты личности отражают устойчивые и предсказуемые психологические характеристики, проявляющиеся в поведении и не имеющие никакой реальной нейрофизиологической локализации как таковые, а лишь наблюдаемые признаки существования.

Р. Кеттел предлагает несколько классификаций личностных черт:

1.1) конституциональные черты. Развиваются из биологических и физиологических данных индивидуума;

1.2) черты, сформированные окружающей средой. Обусловлены влияниями в социальном и физическом окружении;

2.1) общие черты; присутствуют в различной степени у всех представителей одной и той же культуры;

2.2) уникальные черты. Имеются лишь у немногих или вообще у кого-то одного;

3.1) поверхностные черты. Представляют собой совокупность поведенческих характеристик, которые при наблюдении выступают в «неразрывном» единстве.

3.2) исходные черты. Представляют собой основополагающие структуры, которые, являются основой личности. Исходные черты существуют на «более глубоком» уровне личности и определяют различные формы поведения на протяжении длительного периода времени.

Р. Кеттел создал опросник, который позволяет выявлять 16 основных исходных черт личности (таблица 1) [12].

Таблица 1 Основные исходные черты, выявляемые с помощью опросника Р. Кеттела

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Обозначение фактора | Назначение фактора по Кеттелу | Качество, соответствующее высокое оценке по фактору | Качество, соответствующее низкой оценке по фактору |
| A | Общительность – замкнутость | Добродушный, предприимчивый, сердечный | Циничный, жестокий, безразличный |
| B | Интеллект | Сообразительный, абстрактно мыслящий | Глупый, конкретно мыслящий |
| C | Эмоциональная стабильность – эмоциональная нестабильность | Зрелый, реалистичный, спокойный | Неустойчивый, нереалистичный, неконтролируемый |
| E | Доминантность – подчинённость | Уверенный, конкурирующий, упрямый | Застенчивый, скромный, покорный |
| F | Сдержанность – экспрессивность | Беззаботный, полный энтузиазма | Серьёзный, молчаливый |
| G | Высокая нормативность поведения – низкая нормативность поведения | Ответственный, моралистичный, стоический | Пренебрегающий правилами, нерадивый, непостоянный |
| H | Смелость – робость | Предприимчивый, раскованный | Неуверенный, замкнутый |
| I | Жестокость – чувствительность | Опирающийся на свои силы, независимый | Цепляющийся за других, зависимый |
| L | Доверчивость – подозрительность | Принимающий условия | Упорный на грани глупости |
| M | Мечтательность – практичность | Творческий, артистичный | Консервативный, приземлённый |
| N | Дипломатичность – прямолинейность | Социально опытный, сообразительный | Социально неуклюжий, непретенциозный |
| O | Тревожность – спокойствие | Беспокойный, озабоченный | Спокойный, самодовольный |
| Q1 | Радикализм – консерватизм | Вольнодумно либеральный | Уважающий традиционные идеи |
| Q2 | Нонконформизм – конформизм | Предпочитающий собственные решения | Беспрекословно следующий за другими |
| Q3 | низкий самоконтроль – высокий самоконтроль | Следующий собственным побуждениям | Пунктуальный |
| Q4 | Расслабленность – напряжённость | Сдержанный, спокойный | Переутомлённый, возбуждённый |

В исследовании личностных особенностей лиц с высоким уровнем развития способности генерировать юмор мы используем данный 16-факторный личностный опросник Р. Кеттела.

Итак, мы рассмотрели личностные особенности, изучаемые нами в эмпирическом исследовании, которые представляют собой психические свойства, а именно общие творческие способности (креативность) и личностные черты.

**1.2 Теоретические представления о юморе как способности**

В нашей работе мы придерживаемся точки зрения некоторых исследователей, при которой юмор рассматривается как форма творческой способности или одарённости.

Чтобы понять суть данного подхода к юмору, мы рассмотрели в параграфе 1.1. понятие и классификации общих и творческих способностей. Далее перейдём к рассмотрению юмора, который в рамках некоторых концепций рассматривается как форма творческой способности или одарённости. При таком подходе способность воспринимать юмористические несоответствия, шутить, рассказывать забавные истории и смешить людей рассматривается как умение, подобное способности рисовать картины или решать математические задачи [11].

А. Фейнголд и Р. Мазелла разделяли способность к вербальному юмору и остроумию на 2 типа [11]:

1. запоминание юмора, которое они считали родственным кристаллизованному интеллекту – репродуктивной способности, функция которой – накопление и организация знаний [2];
2. распознавание юмора, считавшегося сопоставимым с подвижным интеллектом – продуктивной способностью, основа которой – биологические особенности нервной системы, функция этой способности состоит в быстрой и точной обработке информации [2].

Существуют исследования, направленные на изучение связи между способностью генерировать юмор и более общими формами креативности [9].

Некоторые теоретики отмечали тесную связь между юмором и креативностью, указывая, что «и то и другое предполагает дивергентное мышление, несоответствие, неожиданность и новизну» [11 , 255].

Способность генерировать юмор связана с другими составными частями чувства юмора. Так, проведённые исследования этого вопроса обычно указывали на слабую связь или отсутствие связи между баллами, набранными по шкале генерации юмора и по шкале понимания юмора [11]. Это свидетельствует о том, что, как ни странно, люди, способные успешно создавать юмор, не обязательно получают удовольствие от различного рода шуток и рисунков или реагируют на них радостью.

По результатам своих исследований А. Фейнгол и Р. Мазелла [11] предположили, что вербальное остроумие можно рассматривать как многомерный конструкт, состоящий из измерения психической способности распознавания юмора в сочетании с социальными и темпераментными факторами, влияющими на мотивацию к юмору и коммуникацию. Следовательно, в целом концептуализация способности юмора Фейнголда и Мазеллы является довольно узким конструктом, в значительной мере связанным со знанием людьми известных шуток и популярных комиков. Однако психометрические свойства их методики не известны и она не была широко применена другими исследователями юмора. Но на основании выводов, сделанных по результатам данной методики, можно заключить, что юмор имеет сходство с коммуникативной способностью.

Юмор по существу социальное явление. Люди смеются и шутят намного чаще, когда находятся с другими людьми, чем когда они одни. Люди действительно иногда смеются в одиночестве, например когда смотрят комедию по телевизору, читают юмористические книги или вспоминают забавный личный опыт. Однако эти случаи обычно могут рассматриваться как «псевдосоциальные» по своему характеру, потому что человек всё равно реагирует на поведение персонажей или вновь переживает в памяти случай, в котором участвовали другие люди [10].

В исследовании С. Девитта и Т. Фергутса была обнаружена положительная корреляция между самоконтролем и выявленной на основе самоотчётов склонностью использовать юмор в социальных взаимодействиях [10]. Эти результаты показывают, что юмористическую креативность следует рассматривать как разновидность социального навыка.

Дж. Аптер полагает, что социальный контекст юмора – это контекст игры. «У людей способность генерировать юмор, чтобы развлечь друг друга и вызвать смех, по-видимому, развивается как способ обеспечить нас расширенными возможностями для игры» [11 , 26]. Игра, вероятнее всего, выполняет важные социальные, эмоциональные и когнитивные функции. Когда люди участвуют в игре, они несерьёзно относятся к тому, что они говорят и делают, и они выполняют эти действия ради них самих – для забавы – вместо того, чтобы иметь в виду более важную цель [11].

На основании вышеизложенного юмор мы будем рассматривать как

1. интеллектуальную способность, которая по функционированию схожа с креативностью, так как обе они предполагают дивергентное мышление, несоответствие, неожиданность и новизну;
2. коммуникативную способность, так как юмор в полной мере проявляется в социальном контексте и имеет эмоционально-поведенческую составляющую, без которой перестал бы существовать.

Какие же когнитивно-перцептивные процессы психики задействованы при генерации юмора? М. Джервэйс и Д. Уилсон считают, что человек, чтобы генерировать юмор, должен мысленно обработать информацию, поступающую из окружающей среды или из памяти, «играя мыслями, словами или действуя творческим способом и таким образом производя остроумное высказывание или смешное невербальное действие, которые воспринимается другими как забавное» [11 , 113].

Другими словами, сущность юмора заключается в несоответствии, неожиданности и игривости, что М. Джервэйс и Д. Уилсон называют «несерьёзным социальным несоответствием» [11 , 112].

Артур Кестлер придумал термин «бисоциация», чтобы обозначать психический процесс, участвующий в восприятии юмористического несоответствия. По мнению Кестлера, бисоциация имеет место, когда ситуация, случай или идея одновременно воспринимаются с точки зрения двух логичных, но обычно не связанных и даже не совместимых критериев. Таким образом, отдельное событие, «так сказать, вибрирует одновременно на двух различных длинах волны». Простой пример – игра слов, при которой два различных значения слова или фразы используются одновременно. По Кестлеру, этот процесс лежит в основе всех типов юмора [9].

Майкл Аптер использовал понятие «синергия», чтобы описать когнитивный процесс, в котором два несовместимых образа или концепции одного и того же объекта одновременно удерживаются в сознании. По мнению Аптера, в игривом паралитическом состоянии синергия доставляет удовольствие, вызывая приятное чувство колебания мыслей между двумя несовместимыми интерпретациями понятия. Таким образом, при юморе мы шутливо манипулируем мыслями и действиями так, чтобы они одновременно воспринимались противоположными способами, например как реальные и нереальные, важные и незначительны, угрожающие и безопасные [9].

Итак, юмористический продукт должен отвечать следующему критерию: он должен содержать в себе два логичных, но не связанных друг с другом интерпретации ситуации, несоответствие которых воспринимается и доставляет удовольствие своей неожиданностью и игривостью содержания. Восприятия такого продукта выражается через улыбку и смех. Однако, хотя эти элементы обычно присутствуют во всех примерах юмора, диапазон социальных ситуаций и событий, которые могут вызывать реакцию юмора, достаточно разнообразен.

Юмор, имеющий место в повседневных социальных взаимодействиях, можно разделить на три категории [11]:

1. заранее заготовленные юмористические анекдоты, которые люди запоминают и рассказывают друг другу;
2. спонтанный юмор в разговоре, который преднамеренно используется людьми в ходе социальных взаимодействий и может быть вербальным или невербальным;
3. случайный или ненамеренный юмор.

Рассмотрим каждую из разновидностей подробней.

**Заранее заготовленные юмористические анекдоты** или «консервированные шутки» как правило строятся по одной схеме: «положение – кульминационный пункт». Положение, которое включает всё, кроме последнего предложения, создаёт у слушателя специфический набор ожиданий относительно того, как следует интерпретировать ситуацию. Кульминационный пункт внезапно изменяет смысл неожиданным и весёлым способом, таким образом создавая впечатление смешного несоответствия, которое необходимо для комичности [11].

Е.М. Иванова, С.Н. Ениколопов, О.В. Митина на основе восприятия юмора больными шизофренией и страдающими аффективными расстройствами выделили 5 групп «консервированных шуток», которые воспринимались испытуемыми как смешные [5]:

1. юмор нелепости – это шутки, которые основаны не столько на интеллектуальном усилии, а на абсурдности самой ситуации. Восприятие такого юмора больше связано именно с эмоциональной составляющей;
2. юмор разрешения противоречия – является противоположностью юмору нелепости и связан с разгадкой, где ситуация разрешается совершенно неожиданным, специфически логическим образом. Это сходно со структурой загадок.
3. цинично-пессимистический юмор – он отражает циничный, депрессивный взгляд на мир: «все плохо, все будет только хуже».
4. неприличный юмор – юмор, связанный, главным образом, с сексуальной тематикой;
5. юмор, дискриминирующий противоположный пол.

классификации **спонтанного разговорного юмора** (который они называют остроумием) была разработана психологами Деброй Лонг и Артуром Грассером [11].

1. Ирония – говорящий высказывает утверждение, в котором буквальное значение противоположно подразумеваемому (например, говоря: «Какой замечательный день!», когда погода холодная и ненастная).
2. Сатира – агрессивный юмор, высмеивающий социальные институты или социальную политику.
3. Сарказм – агрессивный юмор, который направлен на индивидуума, а не на учреждение.
4. Преувеличение и преуменьшение – изменение значения сказанного другим человеком путём повторения того же самого, но с другим смысловым акцентом.
5. Самоирония – юмористические замечания, направленные на себя как объект юмора.
6. Поддразнивание – юмористические замечания по поводу внешнего вида или недостатков слушателя. В отличие от сарказма здесь нет цели всерьёз оскорбить или обидеть.
7. Ответы на риторические вопросы – поскольку риторические опросы задают, не ожидая ответа, когда мы отвечаем на такой вопрос, это нарушает ожидания и удивляет человека, который задал этот вопрос. Поэтому ответ может восприниматься как забавный, и обычно цель состоит в том, чтобы просто развлечь собеседника.
8. Умные ответы на серьёзные высказывания – умные, неуместные или бессмысленные ответы на утверждение или вопрос, который подразумевался как серьёзный. Высказывание преднамеренно неверно истолковывается так, чтобы говорящий отвечал на значения иное, чем подразумеваемое.
9. Двусмысленность – утверждение или слово, преднамеренно неверно воспринятое или истолкованное, чтобы появился двойной смысл, который часто носит сексуальный характер.
10. Трансформация устойчивых выражений – превращение известных высказываний, клише или пословиц в новые утверждения
11. Игра слов – юмористическое использование слова, при котором появляется второе значение, обычно основанное на одинаковом звучании слов с различным значением.

**Непреднамеренный юмор** является результатом тех высказываний и действий, которые не подразумевались как смешные. О. Нильсен и Д. Нильсен выделили две формы этого юмора: физическую и лингвистическую [11]:

1. случайный физический юмор включает незначительные неудачи и оплошности. Такого рода события смешны, когда они происходят в необычной и нелепой манере и когда человек, с которым они происходят, не получает серьёзных травм и не слишком смущён;
2. случайный лингвистический юмор является результатом неправильного написания, неправильного произношения, ошибок в логике и таких оплошностей, как оговорки по Фрейду, неправильное употребление слов и случайная перестановка звуков.

Таким образом, мы рассмотрели юмор с точки зрения способности. В следующем параграфе мы рассмотрим существующие эмпирические исследования в русле этого подхода.

**1.3 Психологические исследования личностных особенностей людей, способных к генерации юмора**

В психологической науке исследователями велась разработка тестов на генерацию юмора для изучения индивидуальных различий в способности создавать или генерировать юмор. Однако большинство из них было предназначено для использования в индивидуальных исследованиях и обычно они не были стандартизированы.

В некоторых из этих исследований изучалась связь между способностью генерировать юмор и различными другими чертами личности.

Например, Роберт Тернер [11] исследовал связь между способностью генерировать юмор и **самоконтролем** – чертой личности, отражающей, насколько люди чувствительны к исходящим из окружения сигналам о социальной уместности и могут соответственно регулировать своё поведение. Результаты показали, что, как и предсказывалось, люди с более высокими оценками по шкале самоконтроля, по сравнению с имеющими более низкие оценки, придумывали ответы, которые оценивались как значительно более остроумные по обоим тестам на генерацию юмора. Автор предположил, что склонность обращать внимание и реагировать на социальные сигналы и реакции других позволяет людям с высоким уровнем самоконтроля научиться успешно генерировать и выражать юмор. Напротив, люди с низким уровнем самоконтроля, которые обращают меньше внимания на реакции других, не учатся с такой лёгкостью на этих реакциях, и поэтому у них не развиваются такие навыки генерации юмора.

В другом исследовании была обнаружена положительная корреляция между самоконтролем и выявленной на основе самоотчётов склонностью использовать юмор в социальных взаимодействиях [11]. Таким образом, самоконтроль может быть важной чертой личности, которая вносит вклад в развитие способности генерировать юмор.

Многие теоретики и исследователи отмечали тесную связь между юмором и креативностью. А. Кестлер считал юмор, а также научные открытия и художественное творчество формами креативности, которые включают процесс бисоциации (обсуждавшийся ранее). Такие особенности информации, как несоответствие, неожиданность и новизна, считающиеся необходимыми компонентами юмора, также рассматриваются теоретиками креативности как определяющие характеристики креативности [2]. Таким образом, и юмор, и креативность предполагают изменение точки зрения, новый взгляд на вещи. Действительно, многие исследователи креативности полагают, что юмор – это по существу разновидность креативности. Следовательно, некоторые разработанные ими измерения творческой способности или творческой личности среди прочих пунктов включают оценки юмора [2].

Во многих исследованиях изучалась связь между измерениями чувства юмора как черты и измерениями творческих способностей и черт, и между ними была обнаружена умеренная связь. Таким образом, люди с более развитым чувством юмора также имеют тенденцию быть более творческими в других областях. Однако в этом корреляционном исследовании не было получено доказательств причинной связи. Действительно, О’Куин и Деркс указывали, что чувство юмора и творческие способности могут быть связаны из-за общего влияния третьей переменной, такой, как интеллект [7].

Исследования позволили обнаружить положительные, но умеренные корреляции между оценками забавности и разнообразными методиками оценки креативности, включая Тест отдалённых ассоциаций С. Медника (в котором участники должны определить понятие, которые связывает два на первый взгляд не связанных между собой слова) и тест П. Торренса, в котором участников просили придумать необычные способы использования такого обычного объекта, как кирпич [2]. Анализ этих исследований позволил обнаружить среднюю корреляцию между способностью генерировать юмор и креативностью [11]. Эти авторы пришли к выводу, что, хотя креативность и генерация юмора действительно предполагают похожие психические процессы, они, тем не менее, отличаются друг от друга.

Таким образом, несмотря на то, что создание юмора обычно носит творческий характер, люди могу быть креативными, не будучи забавными.

В 70-80-е годы ХХ века в США проводились исследования личности профессиональных юмористов.

Например, С. Джейнус изучал интеллект, образовательный уровень, родительскую семью и структуру личности 55 комиков-мужчин и 14 комиков-женщин, все из которых считались известными и успешными. На основе интерпретации данных, полученных в ходе исследования, С. Джейнус пришёл к выводу, что комики, как правило, имеют высокий интеллект, отличаются раздражительностью, подозрительностью и подавленностью. Многие из комиков также были описаны как застенчивые, чувствительные и склонные к эмпатии люди, чей успех отчасти объяснялся способностью точно чувствовать страхи и потребности зрителей. Однако, по мнению Р. Мартина, валидность этих результатов не внушает доверия из-за использования некоторых сомнительных методов оценки и отсутствия контрольной группы, что не позволяет узнать, уникальны ли эти характеристики для комиков, или они могут быть общими, например, с некомическими эстрадными артистами [11].

С. Фишер и Р. Фишер [7] провели более контролируемое исследование характеристик личности и воспоминаний детства 43 профессиональных комедийных актёров и цирковых клоунов (которых они определяли вместе как «комиков»). Чтобы контролировать возможные не связанные с комичностью переменные, касающиеся профессии артиста, эти исследователи для сравнения выборку профессиональных актёров того же возраста.

Между двумя обследованными группами был обнаружен целый ряд интересных статистически значимых различий. По сравнению с актёрами ответы комиков отличались значительно большей озабоченностью тематикой добра и зла, никчемности, самоосуждения, долга и ответственности, утаивания и ничтожества. С. Фишер и Р. Фишер полагают, что подобные механизмы могут быть задействованы в развитии комического чувства юмора и у некоторых обычных людей, которые не становятся профессиональными комиками.

Е.М. Иванова с коллегами проводила исследования нарушений чувства юмора при шизофрении и аффективных расстройствах [3]. Результаты показали, что люди, страдающие разными типами психических нарушений, предпочитают разные виды юмора.

Так, больным шизофренией нравится юмор разрешения противоречия. Причём чем больше выражены нарушения мышления, тем больше им нравится такой юмор. Важно отметить, что данные больные сами придумывают такие шутки в больших количествах.

Что касается аффективных больных, то они предпочитают цинично-пессимистический юмор. В частности, это касается маниакальных личностей.

Для юмора больных приступообразно-прогредиентной формой шизофрении характерно присутствие агрессии. Часто в шутках, созданных такими личностями, даже нет компонентов юмористического продукта, а представляют собой чистую агрессию.

Юмор, дискриминирующий противоположный пол, предпочитают пациенты с шизотипическими нарушениями мышления.

К сожалению, данное исследование содержит в себе выводы, во многом основанные лишь на наблюдениях и умозаключениях, однако, пожалуй, самым значимым результатом этой исследовательской работы является возможность создания рабочей методики, основанной на восприятии и предпочтении юмора, которая позволит диагностировать структуру дефекта личности.

Как уже было сказано, современная психологическая наука практически не содержит достоверных исследований в области генерации юмора.

Однако на основании имеющихся научных теоретических и эмпирических работ мы можем сделать несколько предположений:

1. личности, обладающие способностью к генерации юмора обладают высокой креативностью, хотя обратной зависимости здесь нет (креативные люди не обязательно способны к генерации юмора);
2. личности, обладающие способностью к генерации юмора в социальных взаимодействиях, имеют высокие показатели по вербальной креативности, а личности, способные к генерации «консервированных шуток», могут обладать высокими показателями как по вербальной, так и по невербальной креативности;
3. существуют некие определённые личностные черты, присущие людям, обладающим способностью к генерации юмора, отличающих их от лиц, таковую способность не имеющих.

**Глава 2. Эмпирическое исследование личностных особенностей людей, обладающих способностью к генерации юмора**

**2.1 Программа эмпирического исследования**

На основании анализа, проведённого в теоретической части работы, мы можем полагать, что юмор стоит рассматривать как

1. интеллектуальную способность, которая по функционированию схожа с креативностью, так как обе они предполагают дивергентное мышление, несоответствие, неожиданность и новизну;
2. коммуникативную способность, так как юмор в полной мере проявляется в социальном контексте и имеет эмоционально-поведенческую составляющую, без которой перестал бы существовать.

Кроме того, целесообразным является разделение юмор, имеющего место в повседневных социальных взаимодействиях на три категории: заранее заготовленные юмористические истории, спонтанный преднамеренный юмор и случайный непреднамеренный юмор.

Эти положения позволяют нам разработать программу эмпирического исследования.

**Целью** эмпирического исследования является проверка гипотезы о том, что люди, обладающие способностями к генерации и пониманию юмора, характеризуются специфическими особенностями, а именно: высоким уровнем креативности и определёнными основными исходными личностными чертами.

Достижение поставленной цели и проверка выдвинутой гипотезы потребовали решения следующих **задач**:

1. разработать комплекс диагностических процедур для определения профиля личностных черт и уровня креативности, для выявления уровня развития способности к юмору;
2. выявить уровень развития способности к генерации юмора у испытуемых;
3. выявить уровень креативности у испытуемых;
4. определить профиль личностных черт у испытуемых;
5. сравнить уровни развития креативности лиц с разным уровнем развития способности генерировать юмор;
6. сравнить личностные черты, входящие в профиль личности лиц с разным уровнем развития способности генерировать юмор.
7. обработать и проанализировать результаты;
8. сформулировать выводы;
9. предложить рекомендации лицам, обладающим высоким уровнем способности к пониманию и генерации юмора.

**Базой исследования** выступил факультет философии и психологии Воронежского государственного университета. **Объектом** исследования стали 60 студентов 4 курса возрастом от 20 до 22 лет, из них юношей – 12 человек, девушек – 48 человек.

В качестве **методов** исследования использовались метод экспертных оценок, тестовый метод и метод стандартизированного самоотчёта, которые реализовались в следующих методиках.

1. Авторская методика экспертного оценивания юмора как коммуникативной способности.

Испытуемые сами выступают в качестве экспертов и должны оценить членов своей учебной группы с точки зрения коммуникативной способности к юмору. Им предлагаются пять различных характеристики людей (Приложение 1) с целью распределить всех членов своей учебной группы по этим характеристикам. Каждой характеристике присваивается балл – от 1 до 4. Обработка данных заключается в суммировании баллов, присвоенных каждому из испытуемых. Результатом является рейтинговая таблица.

1. Авторская методика экспертного оценивания юмора как творческой способности.

Здесь испытуемым предлагается дописать концовки 5 предложений со следующей инструкцией (Приложение 2):

«Вашему вниманию представлены 5 ситуаций, концовку к которым необходимо придумать. Это должна быть короткая фраза, в 1-2 предложения. Постарайтесь, чтобы те образы и ассоциации, которые приходят вам в голову в ответ на представленные неоконченные ситуации, были как можно смешнее и остроумнее».

Стимульный материал к данной методике был взят из «Биатлона» – конкурса КВН, где командами демонстрируются шутки, сконструированные по типу «положение – кульминационный пункт» [§1.2]. В нашем случае испытуемым предлагаются «положения», к которым необходимо додумать «кульминационный пункт».

Ответы испытуемых были представлены 5 экспертам – авторам действующих команд КВН, вышедших в финал Воронежской и Краснодарской Лиг КВН. Экспертам предлагалось оценить предложения с точки зрения качества юмора по 4-хбалльной шкале. Обработка данных заключается в суммировании баллов, присвоенных каждому из испытуемых. Результатом является рейтинговая таблица.

1. Краткий вариант теста П. Торренса [2].

Тест представляет собой адаптацию одного из субтестов полного теста Торренса, которая была произведена В.Н. Дружининым и его коллегами. Тест предназначен для диагностики невербальной креативности как некоторой способности к «порождению» нового, оригинального продукта в условиях минимальной вербализации. Этот тест позволяет оценить такие критерии невербальной креативности, как:

1. гибкость – способность применять разнообразные стратегии при решении проблем;
2. оригинальность – способность производить необычные идеи, отличающиеся от общепринятых;
3. разработанность – способность детально разрабатывать возникшие идеи.

Испытуемым предъявлялся бланк с недорисованными картинками, которые было необходимо дорисовать и дать им название.

1. Тест С. Медника (Тест отдалённых ассоциаций) [2].

Предназначен для диагностики вербальной креативности, которая определяется как процесс перекомбинирования элементов ситуации. Испытуемым предлагались словесные триады (тройки слов), элементы которых принадлежат к взаимно отдалённым ассоциативным областям. Испытуемым необходимо установить между ними ассоциативную связь путём нахождения четвёртого слова, которое объединяло бы их таким образом, чтобы с каждым из них оно образовывало некоторое сочетание. В качестве стимульного материала в тесте используется 20 словесных триад.

1. 16-факторный личностный опросник Р. Кеттела, форма С [12].

Представляет собой многомерную методику, оценивающую свойства нормальной личности, он описывает личностную структуру человека через 16 относительно независимых факторов. Каждый фактор образует несколько поверхностных черт, объединенных вокруг одной центральной черты. Используемая нами форма С состоит из 105 вопросов, на которые испытуемому необходимо выбрать один из трёх ответов. Опросник включает в себя 3 вида вопросов: направленных на оценку, решение теста, или отношение к какому-либо явлению.

Результатом является «профиль личности» – график, на котором указываются уровни выраженности 16 основных факторов, измеряемые в стенах. Отдельно рассчитываются 4 дополнительных фактора.

Перечень основных факторов (личностных черт):

1. фактор A: «замкнутость – общительность»;
2. фактор B: интеллект;
3. фактор C: «эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность»;
4. фактор E: «подчинённость – доминантность»;
5. фактор F: «сдержанность – экспрессивность»;
6. фактор G: «низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»;
7. фактор H: «робость – смелость»;
8. фактор I: «жёсткость – чувствительность»;
9. фактор L: «доверчивость – подозрительность»;
10. фактор M: «практичность – мечтательность»;
11. фактор N: «прямолинейность – дипломатичность»;
12. фактор O: «спокойствие – тревожность»;
13. фактор Q1: «консерватизм – радикализм»;
14. фактор Q2: «конформизм – нонконформизм»;
15. фактор Q3: «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль»;
16. фактор Q4: «расслабленность – напряжённость»;
17. фактор MD: «адекватная самооценка – неадекватная самооценка».

Перечень дополнительных факторов:

1. фактор F1: тревога;
2. фактор F2: экстраверсия – интроверсия;
3. фактор F3: чувствительность;
4. фактор F4: конформность.

**Процедура** проведения эмпирического исследования заключалась в последовательном предъявлении методик группам испытуемых, после чего результаты методики экспертного оценивания юмора как творческой способности предъявлялись экспертам для оценки качества созданных испытуемыми шуток.

Обработка полученных данных с помощью описанного диагностического комплекса проводилась методами качественного и количественного, в том числе статистического, анализа. В частности, «сырые» баллы по методикам были переведены в сильную z-шкалу, а затем для проверки значимости различий в личностных особенностях на разных уровнях развития способности к генерации юмора использовался статистический критерий Стьюдента [20].

**2.2 Анализ и обсуждение результатов**

В результате экспертного оценивания юмора как коммуникативной способности, под которой подразумевается преднамеренное вербальное или невербальное использование спонтанного юмора в ходе социальных взаимодействий [11], мы получили три группы испытуемых (таблицы 2 и 3):

1. испытуемые, обладающие высоким уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях;
2. испытуемые, имеющие средний уровень развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях;
3. испытуемые с низкими показателями развития данной способности.

Таблица 2 Результаты экспертного оценивания юмора как коммуникативной способности: межгрупповые показатели

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группа испытуемых | Количество испытуемых | Процентное соотношение(%) | Межгрупповое гендерное распределение |
| юноши | девушки |
| количество | процент | количество | процент |
| Высокий уровень | 12 | 20 | 2 | 16,7 | 10 | 20,8 |
| Средний уровень | 38 | 63,3 | 6 | 50,0 | 32 | 66,7 |
| Низкий уровень | 10 | 16,7 | 4 | 33,3 | 6 | 12,5 |

Таблица 3 Результаты экспертного оценивания юмора как коммуникативной способности: внутригрупповое гендерное соотношение

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы испытуемых | Количество юношей | Количество девушек | Процент юношей | Процент девушек |
| Высокий уровень | 2 | 10 | 16,7 | 83,3 |
| Средний уровень | 6 | 32 | 15,8 | 84,2 |
| Низкий уровень | 4 | 6 | 40,0 | 60,0 |

Из данных таблицы 2 видно, что основная масса испытуемых обладает средними показателями юмора как к коммуникативной способности (63,3%), незначительно большее количество испытуемых обладает высоким уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях в сравнении с количеством испытуемых с низкими показателями (20% > 16,7%). Стоит отметить, что в третьей группе (с низкими показателями развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях) в процентном измерении испытуемых-юношей больше, чем испытуемых-девушек (33,3 % против 12,5%). Однако в первой группе (высокие показатели способности) разница в количестве девушек и юношей меньше: юношей – 16,7% от общего количества испытуемых мужского пола, девушек – 20,8% от общего количества испытуемых женского пола. Во второй группе из испытуемых мужского пола – 50%, из испытуемых женского пола – 66,7%.

Исходя из этого, можно заключить, что юноши чаще обладают низкой способностью к генерации юмора в социальных взаимодействиях, чем девушки. Девушки же чаще имеют средние показатели по данной способности, чем юноши.

По данным таблицы 3 заметно, что соотношение девушек и юношей в 1 и 2 группах примерно одинаковое: в первой группе девушек – 83,3%, юношей – 16,7%; во второй группе девушек – 84,2%, юношей – 15,8%. В третьей группе наблюдается увеличение количества юношей (юношей – 40,0%, девушек – 60,0%), что также говорит о том, что юноши чаще обладают низкой способностью к генерации юмора в социальных взаимодействиях.

Кроме того, нами была проведена методика экспертного оценивания юмора как творческой способности, то есть способности генерировать юмористические анекдоты или «консервированные шутки», которые, как правило, строятся по схеме «положение – кульминационный пункт» [11]. По результатам проведения методики выборка испытуемых разделилась на три группы (таблицы 4 и 5):

1. испытуемые, которые имеют высокий уровень развития юмора как способности генерировать «консервированные шутки»;
2. испытуемые, обладающие средними показателями по данной способности;
3. испытуемые, имеющие низкие показатели по данной способности.

Таблица 4 Результаты экспертного оценивания юмора как творческой способности: межгрупповые показатели

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группа испытуемых | Количество испытуемых | Процентное соотношение(%) | Межгрупповое гендерное распределение |
| юноши | девушки |
| количество | процент | количество | процент |
| Высокий уровень | 7 | 12 | 2 | 16,7 | 5 | 10,4 |
| Средний уровень | 48 | 80 | 8 | 66,6 | 40 | 83,3 |
| Низкий уровень | 5 | 8 | 2 | 16,7 | 3 | 6,3 |

Таблица 5 Результаты экспертного оценивания юмора как творческой способности: внутригрупповое гендерное соотношение

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы испытуемых | Количество юношей | Количество девушек | Процент юношей | Процент девушек |
| Высокий уровень | 2 | 5 | 28,6 | 71,4 |
| Средний уровень | 8 | 40 | 16,7 | 83,3 |
| Низкий уровень | 2 | 3 | 40,0 | 60,0 |

Исходя из данных таблицы 4, можно заключить, что у юношей данной выборки более выражены крайние показатели (высокий и низкий уровень), чем у девушек (первая группа: юноши – 16,7%, девушки – 10,4%; третья группа: юноши – 16,7%, девушки – 6,3%). Что касается средних показателей, то здесь основной процент от испытуемых своего пола составляют девушки (83,3%), у юношей этот процент ниже (66,6%).

Таким образом, мы можем предположить, что юноши чаще обладают либо высоким, либо низким уровнем развития способности к генерации «консервированных шуток», тогда как женщины в большинстве своём обладают средними показателями по данной способности.

Основываясь на данных таблицы 5 можно сделать вывод о том, что наибольший разброс в количестве девушек и юношей наблюдается во второй группе (девушек – 83,3%, юношей – 16,7%). Меньшая разница наблюдается в первой группе (девушек – 71,4%, юношей – 28,6%) Наконец, в третьей группе количество юношей практически равно количеству девушек (40% и 60% соответственно), что говорит о том, что юноши чаще обладают низкой способностью к генерации «консервированных шуток».

Перейдём к качественному анализу личностных особенностей лиц с различным уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях.

Начнём с таких личностных особенностей, как личностные черты. Данные для испытуемых, попавших в первую и третью группы (высокие и низкие показатели способности), по 16-факторному личностному опроснику Р. Кеттела представлены в таблице 6.

Таблица 6 Средние арифметические значения личностных черт у лиц с высоким и низким уровнями развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях

|  |  |
| --- | --- |
| Фактор | Среднее арифметическое значение |
| высокий уровень | низкий уровень |
| MD | 5 | 5 |
| A | 5 | 5 |
| B | 5 | 6 |
| C | 6 | 3 |
| E | 8 | 5 |
| F | 8 | 6 |
| G | 5 | 5 |
| H | 7 | 5 |
| I | 7 | 6 |
| L | 6 | 6 |
| M | 6 | 5 |
| N | 4 | 4 |
| O | 6 | 7 |
| Q1 | 5 | 4 |
| Q2 | 6 | 6 |
| Q3 | 7 | 6 |
| Q4 | 7 | 6 |
| F1 | 4 | 5 |
| F2 | 8 | 5 |
| F3 | 6 | 5 |
| F4 | 7 | 5 |

Проведём качественный анализ выраженности факторов у испытуемых с разным уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях, исходя из данных таблицы 6.

И у испытуемых с высоким уровнем развития способности, и у испытуемых с низким уровнем развития способности наблюдается одинаковая средняя выраженность факторов MD («адекватная самооценка – неадекватная самооценка»), A («замкнутость – общительность»), G («низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»), L («доверчивость – подозрительность»), N («прямолинейность – дипломатичность»), Q2 («конформизм – нонконформизм»).

У испытуемых с низким уровнем развития способности на одну единицу выше выражены факторы B (интеллект), O («спокойствие – тревожность») и F1 (тревога). Таким образом, можно предположить, что лица с высоким уровнем развития способности, вероятно, менее интеллектуально развиты и менее тревожны, чем лица с низким уровнем развития способности.

У испытуемых с высоким уровнем развития способности на одну единицу выше выражены факторы I («жёсткость – чувствительность»), M («практичность – мечтательность»), Q1 («консерватизм – радикализм»), Q3 («низкий самоконтроль – высокий самоконтроль»),Q4 («расслабленность – напряжённость»), F3 (чувствительность). Таким образом, можно предположить, что лица с высоким уровнем развития способности более чувствительны, мечтательны и напряжены, а также обладают более высокими самоконтролем и радикализмом.

На две единицы выше у испытуемых с высоким уровнем развития способности выражены факторы F («сдержанность – экспрессивность»), H («робость – смелость»), F4 (конформность). Вероятно, для данных испытуемых характерна более высокая экспрессивность, смелость и низкая конформность.

На три единицы выше у испытуемых с высоким уровнем развития способности выражены факторы C («эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность»), E («подчинённость – доминантность»), F2 (экстраверсия – интроверсия). Вероятнее всего данные испытуемые более эмоционально стабильны, проявляют большую доминантность и экстраверсию, чем испытуемые с низким уровнем развития способности генерировать юмор в социальных взаимодействиях.

Кроме личностных черт, мы исследовали такую личностную особенность, как креативность, а именно её вербальную и невербальную составляющие.

Таблица 7 Средние арифметические значения вербальной и невербальной креативности у лиц с высоким и низким уровнями развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях

|  |  |
| --- | --- |
|  | Среднее арифметическое значение |
| вербальная креативность | невербальная креативность |
| гибкость | оригинальность | разработанность |
| Высокий уровень | 0,48 | 8,17 | 10,00 | 14,00 |
| Низкий уровень | 0,48 | 8,20 | 9,80 | 10,40 |

Исходя из данных таблицы 7, можно предположить, что вербальная креативность в равной степени выражена как у испытуемых с низким уровнем, так и у испытуемых с высоким уровнем развития способности (0,48).

Что касается невербальной креативности, то здесь можно предположить, что испытуемые с высоким уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях проявляют более развитую разработанность (высокий уровень – 14,00, низкий уровень – 10,40) и практически в равной степени с испытуемыми низкого уровня развития способности проявляют гибкость (высокий уровень – 8,17, низкий уровень – 8,20) и оригинальность (высокий уровень – 10,00, низкий уровень – 9,80). Из этого можно заключить, что испытуемые с высоким уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях способны детально разрабатывать возникшие идеи.

Стоит рассмотреть у лиц с высоким и низким уровнями развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях также развитие творческой способности к юмору (таблица 8).

Таблица 8 Средние арифметические значения творческой способности к генерации юмора у лиц с высоким и низким уровнями развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях

|  |  |
| --- | --- |
|  | Среднее арифметическое значение |
| Высокий уровень | 8,1 |
| Низкий уровень | 8,6 |

Исходя из данных таблицы 8, стоит отметить, что уровень развития творческой способности к генерации юмора у испытуемых с разным уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях практически одинаков (8,1 и 8,6). Из чего можно предположить, что творческая и коммуникативная способности к юмору – не зависимые друг от друга психические свойства.

Перейдём к качественному анализу личностных особенностей лиц с различным уровнем развития способности к юмору как творческой способности.

В таблице 9 приведены средние арифметические значения таких личностных особенностей, как личностные черты.

Таблица 9 Средние арифметические значения личностных черт у лиц с высоким и низким уровнями развития юмора как творческой способности

|  |  |
| --- | --- |
| Фактор | Среднее арифметическое значение |
| высокий уровень | низкий уровень |
| MD | 5 | 4 |
| A | 5 | 6 |
| B | 7 | 6 |
| C | 4 | 3 |
| E | 8 | 7 |
| F | 7 | 8 |
| G | 6 | 3 |
| H | 7 | 3 |
| I | 5 | 3 |
| L | 6 | 5 |
| M | 5 | 5 |
| N | 4 | 6 |
| O | 7 | 9 |
| Q1 | 3 | 2 |
| Q2 | 5 | 4 |
| Q3 | 5 | 4 |
| Q4 | 5 | 5 |
| F1 | 4 | 5 |
| F2 | 8 | 6 |
| F3 | 6 | 7 |
| F4 | 6 | 4 |

Проведём качественный анализ выраженности факторов у испытуемых с разным уровнем развития способности к генерации «консервированных шуток», исходя из данных таблицы 9.

В равной степени у испытуемых с низким и высоким уровнем развития способности выражены факторы M («практичность – мечтательность») и Q4 («расслабленность – напряжённость»).

У испытуемых с низким уровнем развития способности на единицу выше показатели факторов A («замкнутость – общительность»), F («сдержанность – экспрессивность»), F1 (тревога), F3 (чувствительность); на две единицы выше показатели факторов N («прямолинейность – дипломатичность») и O («спокойствие – тревожность»). Это может означать, что лица с высоким уровнем развития способности к генерации «консервированных шуток» более замкнуты, сдержаны, спокойны, прямолинейны и чувствительны. У испытуемых с высоким уровнем развития способности на единицу больше выражены факторы MD («адекватная самооценка – неадекватная самооценка»), B (интеллект), C («эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность»), E («подчинённость – доминантность»), L («доверчивость – подозрительность»), Q1 («консерватизм – радикализм»), Q2 («конформизм – нонконформизм»), Q3 («низкий самоконтроль – высокий самоконтроль»). Исходя из этого, можно предположить, что испытуемые с данным уровнем развития способности обладают менее адекватной самооценкой, более развитым интеллектом, более эмоционально стабильны, доминантны, подозрительны, кроме того, им свойственны такие черты, как радикализм, нонконформизм и более высокий самоконтроль. На две единицы выше у испытуемых с высоким уровнем развития способности выражены факторы I («жёсткость – чувствительность»), F2 (экстраверсия – интроверсия) и F4 (конформность). Таким образом, лица с данным уровнем развития способности, вероятно, более чувствительны и экстравертированы и менее конформны.

Кроме того, у испытуемых с высоким уровнем развития юмора как творческой способности на три единицы выше выражен фактор G («низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»); на четыре единицы выражен фактор H («робость – смелость»). Вероятнее всего, данные испытуемые более смелы и обладают большей нормативностью поведения, чем испытуемые с низким уровнем развития юмора как творческой способности. В таблице 10 указаны средние арифметические значения уровней развития вербальной и невербальной креативности.

Таблица 10 Средние арифметические значения вербальной и невербальной креативности у лиц с высоким и низким уровнями развития юмора как творческой способности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Среднее арифметическое значение |
| вербальная креативность | невербальная креативность |
| гибкость | оригинальность | разработанность |
| Высокий уровень | 0,64 | 8,00 | 12,67 | 18,00 |
| Низкий уровень | 0,31 | 8,00 | 8,00 | 8,00 |

Исходя из данных таблицы 10, можно предположить, что испытуемые с высоким уровнем развития юмора как творческой способности обладают более высоким уровнем вербальной креативности (0,64 > 0,31) и такими аспектами невербальной креативности, как оригинальность (12,67 > 8.00) и разработанность (18,00 > 8,00). При этом уровень развития гибкости как компонента невербальной креативности, вероятно, одинаковый как для лиц с высоким уровнем, так и для лиц с низким уровнем развития творческой способности к генерации юмора. Сравним также средние арифметические значения уровня развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях (таблица 11).

Таблица 11 Средние арифметические значения способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях у лиц с высоким и низким уровнями развития творческой способности к генерации юмора

|  |  |
| --- | --- |
|  | Среднее арифметическое значение |
| Высокий уровень | 2,3 |
| Низкий уровень | 2,3 |

Следуя данным таблицы 11, мы вновь можем предположить, что творческая и коммуникативная способности к юмору – не зависимые друг от друга психические свойства. Для проверки выдвинутых в ходе качественного анализа предположений проведём к статистической обработке полученных данных. Сначала мы проверим значимость различий личностных особенностей испытуемых, обладающих разным уровнем развития способности к юмору в социальных взаимодействиях. Для этого необходимо перевести сырые баллы, полученные с помощью методики Кеттела, перевести в стены и сравнить данные по каждой личностной черте на разных уровнях развития коммуникативной способности к генерации юмора с помощью статистического критерия Стьюдента (таблица 12).

Таблица 12 Значимость различий выраженности личностных черт у лиц с высоким и низким уровнями развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях при t0.05 = 2,10 и t 0.01 = 2,88.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | tэмпир | Значимость различий |
| MD | 0,4 | нет |
| A | 0,0 | нет |
| B | 0,7 | нет |
| C | 3,2 | **есть** |
| E | 3,9 | **есть** |
| F | 3,0 | **есть** |
| G | 0,1 | нет |
| H | 2,4 | ? |
| I | 0,6 | нет |
| L | 0,2 | нет |
| M | 1,3 | нет |
| N | 0,1 | нет |
| O | 1,0 | нет |
| Q1 | 1,1 | нет |
| Q2 | 0,1 | нет |
| Q3 | 1,5 | нет |
| Q4 | 1,2 | нет |
| F1 | 2,2 | ? |
| F2 | 3,6 | **есть** |
| F3 | 1,3 | нет |
| F4 | 1,4 | нет |

Из приведённых выше данных следует, что статистически значимыми различиями обладают данные, полученные по факторам C («эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность»), E («подчинённость – доминантность»), F («сдержанность – экспрессивность»), F2 (экстраверсия – интроверсия). Таким образом, лицам с высоким уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях присущи такие личностные черты, как эмоциональная стабильность, доминантность, экспрессивность и экстраверсия.

Людей, обладающих данными чертами, можно охарактеризовать следующим образом. Они эмоционально устойчивы и выдержанны. Такие люди считаются эмоционально зрелыми, спокойными, устойчивы в интересах, работоспособны. Могут быть ригидными, ориентированными на реальность. Чаще являются лидерами. Возможно, им свойственны более высокие моральные качества, они трезво оценивают действительность и активны. Может быть характерна высокая способность к соблюдению общественных моральных норм

Скорее всего, людям с коммуникативной способностью к юмору присущи самостоятельность, независимость, настойчивость и упрямство, напористость, своенравие, иногда конфликтность, агрессивность, отказ от признания внешней власти, склонность к авторитарному поведению, жажда восхищения и бунтарство. В своём поведении такие люди могут испытывать потребность в автономии. Они независимо мыслят, руководствуются собственными правилами поведения и не признают других авторитетов.

Кроме того, лица с развитой способностью к юмору в социальных взаимодействиях жизнерадостны, импульсивны, восторженны, беспечны, безрассудны в выборе партнёров по общению. Для них эмоционально значимы социальные контакты. В процессе общения они экспрессивны и динамичны, проявляют эмоциональную яркость в отношениях с людьми, что часто предполагает эмоциональное лидерство в группах.

Данные лица в большинстве своём являются экстравертами, что означает, что им присущи социальная контактность, незаторможенность. Они успешны в установлении и поддерживании межличностных связей.

В таблице 13 показаны результаты статистического сравнения уровней вербальной и невербальной креативности и творческой способности к юмору. Сырые баллы были переведены в z-оценки и сравнены по каждому параметру с помощью статистического критерия Стьюдента.

Таблица 13 Значимость различий выраженности личностных черт у лиц с высоким и низким уровнями развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях при t0.05 = 2,09 и t 0.01 = 2,85.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Невербальная креативность | Вербальная креативность | Юмор как творческая способность |
|  | гибкость | оригинальность | разработанность |
| tэмпир | 0,3 | 0,2 | 2,1 | 0 | 0,5 |
| Значимость различий | нет | нет | ? | нет | нет |

Как видно из таблицы 13, различий между испытуемыми с высоким и низким уровнями развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях по приведённым в таблице параметрам не обнаружено. Из этого следует, что лица с разным уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях в равной степени проявляют вербальную и невербальную креативность и не отличаются друг от друга уровнем развития способности к генерации «консервированных шуток».

Далее следует проверить значимость различий личностных особенностей испытуемых, обладающих разным уровнем развития творческой способности к юмору (таблицы 14 и 15).

Таблица 14 Значимость различий выраженности личностных черт у лиц с высоким и низким уровнями развития творческой способности к юмору при t0.05 = 2,23 и t 0.01 = 3,17.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | tэмпир | Значимость различий |
| MD | 1,2 | нет |
| A | 1,3 | нет |
| B | 2,1 | нет |
| C | 1,2 | нет |
| E | 1,5 | нет |
| F | 1,0 | нет |
| G | 4,7 | **есть** |
| H | 4,8 | **есть** |
| I | 3,1 | ? |
| L | 1,7 | нет |
| M | 0,2 | нет |
| N | 3,2 | **есть** |
| O | 2,0 | нет |
| Q1 | 1,2 | нет |
| Q2 | 1,3 | нет |
| Q3 | 1,3 | нет |
| Q4 | 0,5 | нет |
| F1 | 2,1 | нет |
| F2 | 2,3 | ? |
| F3 | 1,1 | нет |
| F4 | 2,4 | ? |

Из данных таблицы следует, что статистически значимыми различиями обладают данные, полученные по факторам G («низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»), H («робость – смелость») и N («прямолинейность – дипломатичность»). Таким образом, лица с высоким уровнем развития способности более смелы, прямолинейны и обладают более высокой нормативностью поведения, чем лица с низким уровнем развития творческой способности к юмору.

Людям, обладающим данными личностными чертами, можно дать нижеследующую характеристику. Для них свойственны добросовестность, ответственность, стабильность, уравновешенность, настойчивость, склонность к морализированию, разумность и совестливость. Кроме того, присутствует в их характере и развитое чувство долга и ответственности, осознанное соблюдение общепринятых моральных правил и норм, настойчивость в достижении цели, деловая направленность. Высокая нормативность поведения может проявляться не только в волевых чертах личности, но и в склонности к сотрудничеству и конформизму.

Также для людей с высокой творческой способностью к юмору характерны смелость, предприимчивость, активность; такие люди имеют эмоциональные интересы, готовность к риску и сотрудничеству с незнакомыми людьми в незнакомых обстоятельствах. Они имеют способность принимать самостоятельные, неординарные решения, склонны к авантюризму и проявлению лидерских качеств. Скорее всего, у данных лиц есть склонность к профессиям риска, они авантюрны, упорны, социально смелы, спонтанны, умеют выдерживать эмоциональные нагрузки, что часто делает их лидерами.

Люди с высокой творческой способностью к юмору отличаются экспрессивностью, теплотой и добротой. Они – люди, обладающие такими чертами, как откровенность, простота, наивность, естественность, непосредственность, эмоциональность, простота вкусов, довольствие имеющимся. Скорее всего, они медлительны, консервативны, естественны, бесхитростны и сентиментальны.

В таблице 15 показаны результаты статистического сравнения уровней вербальной и невербальной креативности и коммуникативной способности к юмору. Сырые баллы были переведены в z-оценки и сравнены по каждому параметру с помощью статистического критерия Стьюдента.

Таблица 15 Значимость различий выраженности личностных черт у лиц с высоким и низким уровнями развития творческой способности к юмору при t0.05 = 2,23 и t 0.01 = 3,17.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Невербальная креативность | Вербальная креативность | Юмор как коммуникативная способность |
|  | гибкость | оригинальность | разработанность |
| tэмпир | 0 | 14,6 | 45 | 8,7 | 0,5 |
| Значимость различий | нет | **есть** | **есть** | **есть** | нет |

Как видно из таблицы 15, значимые различия между испытуемыми с высоким и низким уровнями развития творческой способности к юмору обнаружены по таким параметрам, как компоненты невербальной креативности (оригинальность и разработанность) и вербальная креативность. Из этого следует, что люди с высоким уровнем развития способности к генерации «консервированных шуток» проявляют уровень вербальной и невербальной креативности (оригинальность и разработанность) выше, чем люди с низким уровнем развития данной способности.

**2.3 Выводы**

На основании проведенного эмпирического исследования можно сделать следующие выводы.

1. Мужчины чаще обладают либо высоким, либо низким уровнем развития как творческой, так и коммуникативной способности к генерации юмора, тогда как женщины в большинстве своём обладают средними показателями.
2. Лицам с высоким уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях присущи такие личностные черты, как эмоциональная стабильность, доминантность, экспрессивность и экстраверсия. Следовательно, таких людей можно охарактеризовать следующим образом. Они эмоционально устойчивы и выдержанны. Такие люди считаются эмоционально зрелыми, спокойными, устойчивы в интересах, работоспособны. Могут быть ригидными, ориентированными на реальность. Чаще являются лидерами. Возможно, им свойственны более высокие моральные качества, они трезво оценивают действительность и активны. Может быть характерна высокая способность к соблюдению общественных моральных норм.

Скорее всего, людям с коммуникативной способностью к юмору присущи самостоятельность, независимость, настойчивость и упрямство, напористость, своенравие, иногда конфликтность, агрессивность, отказ от признания внешней власти, склонность к авторитарному поведению, жажда восхищения и бунтарство. В своём поведении такие люди могут испытывать потребность в автономии. Они независимо мыслят, руководствуются собственными правилами поведения и не признают других авторитетов.

Кроме того, лица с развитой способностью к юмору в социальных взаимодействиях жизнерадостны, импульсивны, восторженны, беспечны, безрассудны в выборе партнёров по общению. Для них эмоционально значимы социальные контакты. В процессе общения они экспрессивны и динамичны, проявляют эмоциональную яркость в отношениях с людьми, что часто предполагает эмоциональное лидерство в группах.

Данные лица в большинстве своём являются экстравертами, что означает, что им присущи социальная контактность, незаторможенность. Они успешны в установлении и поддерживании межличностных связей.

Лица с разным уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях в равной степени проявляют вербальную и невербальную креативность и не отличаются друг от друга уровнем развития способности к генерации «консервированных шуток». Уровень их креативности одинаково средний.

1. Лица с высоким уровнем развития творческой способности к юмору более смелы, прямолинейны и обладают более высокой нормативностью поведения, чем лица с низким уровнем развития творческой способности к юмору. Поэтому людям, обладающим высоким уровнем данной способности, можно дать нижеследующую характеристику. Для них свойственны добросовестность, ответственность, стабильность, уравновешенность, настойчивость, склонность к морализированию, разумность и совестливость. Кроме того, присутствует в их характере и развитое чувство долга и ответственности, осознанное соблюдение общепринятых моральных правил и норм, настойчивость в достижении цели, деловая направленность. Высокая нормативность поведения может проявляться не только в волевых чертах личности, но и в склонности к сотрудничеству и конформизму.

Также для людей с высокой творческой способностью к юмору характерны смелость, предприимчивость, активность; такие люди имеют эмоциональные интересы, готовность к риску и сотрудничеству с незнакомыми людьми в незнакомых обстоятельствах. Они имеют способность принимать самостоятельные, неординарные решения, склонны к авантюризму и проявлению лидерских качеств. Скорее всего, у данных лиц есть склонность к профессиям риска, они авантюрны, упорны, социально смелы, спонтанны, умеют выдерживать эмоциональные нагрузки, что часто делает их лидерами.

Люди с высокой творческой способностью к юмору отличаются экспрессивностью, теплотой и добротой. Они – люди, обладающие такими чертами, как откровенность, простота, наивность, прямолинейность, естественность, непосредственность, эмоциональность, простота вкусов, довольствие имеющимся. Скорее всего, они медлительны, консервативны, естественны, бесхитростны и сентиментальны.

Наконец, люди с высокой творческой способностью к юмору особенно креативны, то есть обладают интеллектуальной активностью и чувствительностью к побочным продуктам своей деятельности. Для таких лиц свойственна готовность к созданию принципиально новых идей, отклоняющихся от традиционных или принятых схем мышления. Они способны производить необычные идеи, отличающиеся от общепринятых и способны детально разрабатывать возникшие идеи.

**Заключение**

Юмор – категория, относящаяся ко многим сферам жизни человека. Он играет важную роль в жизни любой личности: выполняет многие необходимые социальные, когнитивные и эмоциональные функции. Люди, умело и эффективно использующие юмор в межличностном общении, являются более спонтанными, свободными и успешными в социальных взаимодействиях. В настоящей работе мы изучили личностные особенности таких людей, способных генерировать юмор. Для этого мы выполнили ряд задач, а именно:

1. изучили научную информацию о таких личностных особенностях, как творческие способности и личностные черты;
2. рассмотрели теоретические представления о юморе как способности;
3. проанализировали исследования личностных особенностей людей, способных к пониманию и генерации юмора;
4. эмпирически исследовали личностные особенности людей, способных понимать и генерировать юмор;
5. сформулировали выводы.

Таким образом, мы достигли цели данной работы – выявили личностные особенности людей, способных понимать и генерировать юмор.

В данной работы мы рассмотрели понятие личностных особенностей, под которыми понимали психические свойства – устойчивые образования, обеспечивающие определенный качественно-количественный уровень деятельности и поведения, типичный для данного человека. Особое внимание мы уделили таким психический свойствам, как:

* личностные черты, которые определили как особые составляющие личности, описывающие определенные склонности человека в отношении его образа мыслей, чувств и поведения;
* креативность – творческие способности индивида, характеризующиеся готовностью к созданию принципиально новых идей, отклоняющихся от традиционных или принятых схем мышления.

Юмор в этой работе рассматривался как:

1. интеллектуальная способность, которая по функционированию схожа с креативностью, так как обе они предполагают дивергентное мышление, несоответствие, неожиданность и новизну;
2. коммуникативная способность, так как юмор в полной мере проявляется в социальном контексте и имеет эмоционально-поведенческую составляющую, без которой перестал бы существовать.

Проведя эмпирическое исследование, мы пришли к выводу, что гипотеза о том, что люди, обладающие высоким уровнем развития способности к генерации юмора имеют определённые личностные черты и творческие способности, подтвердилась частично: в случае с лицами с коммуникативной способностью к генерации юмора выяснилось, что различий по креативности между людьми с разным уровнем развития способности не было обнаружено.

Результатом нашей работы стали разработанные **рекомендации** для лиц с высоким уровнем развития способности к генерации юмора в социальных взаимодействиях:

1. так как при выраженности такой личностной черты, как эмоциональная стабильность, может присутствовать ригидность, рекомендуется посещение тренинга спонтанности;
2. кроме того, для данных лиц характерна доминантность, что говорит о том, что они могут быть конфликтны и агрессивны, склонны к авторитарному поведению и бунтарству. Поэтому рекомендуется развивать в себе толерантность путём посещения соответствующих тематических групповых занятий;
3. наконец, при выраженности у данных лиц экспрессивности, возможны излишняя беспечность и безрассудство в выборе партнёров по общению. Вследствие этого рекомендуется проконсультироваться со специалистом в области психологии отношений для уточнения личных мотивов и целей в сфере общения.

Кроме того, нами сформулированы **рекомендации** лицам с высоким уровнем развития творческой способности к юмору:

1. в виду того, что высокая нормативность поведения может проявляться не только в волевых чертах личности, но и в склонности к конформизму, рекомендуется прислушиваться к своим желаниям, разработать совместно с психологом систему достижения собственных целей;
2. такой личностной черте, как смелость зачастую сопутствует бестактность и недисциплинированность, поэтому данным людям рекомендуется воспитывать в себе самоконтроль. Для этого необходимо следить за режимом дня и вести дневник самонаблюдений, где следует отмечать случаи собственной бестактности и недисциплинированности. Результаты самонаблюдений следует обсудить со специалистом-психологом.
3. так как люди, обладающие такой чертой, как смелость, скорее всего ещё и медлительны и консервативны, то им рекомендуется развивать в себе спонтанность с помощью соответствующих упражнений, разработанных психотерапевтом.

На наш взгляд, перспективным будет дальнейшее изучение феномена юмора как способности. Так, например, в последующих исследованиях необходимо исследовать специфику генерации юмора в группах, отличающихся по параметрам возраста, рода деятельности и т.д. Кроме того, нужно разработать валидные и надёжные методики для измерения способности к юмору, которые были бы пригодны для самых различных выборок. Наконец, данная работа, мы полагаем, может положить начало исследованию других личностных особенностей лиц с разным уровнем способности к генерации юмора.
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**Приложения**

**Приложение 1**

Методика экспертного оценивания юмора как коммуникативной способности.

**Инструкция**

Вы выступаете в роли экспертов и должны будете оценить членов вашей учебной группы с точки зрения чувства юмора. Перед вами четыре различные характеристики людей. Ваша задача распределить всех членов вашей учебной группы по этим характеристикам.

Список студентов вашей учебной группы:

1. Бернадский
2. Волкова
3. Воробьёв
4. Гасаненко
5. Горовой
6. Ковалёв
7. Миляев
8. Подставкин
9. Сарычева
10. Фомин
11. Ханина
12. Чемёркин
13. Чернов

Характеристики людей

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Человек совсем не смешно шутит или не шутит вовсе | Человек иногда цитирует забавные анекдоты и истории | Человек часто смешно цитирует забавные анекдоты и истории | Человек часто в разговоре спонтанно смешно шутит на тему разговора, смешно импровизирует | Человек часто смешно цитирует забавные анекдоты и истории; в разговоре спонтанно смешно шутит на тему разговора, смешно импровизирует |
|  |  |  |  |  |

**Приложение 2**

Методика экспертного оценивания юмора как творческой способности.

**Инструкция для испытуемого**

Вашему вниманию представлены 5 ситуаций, концовку к которым необходимо придумать. Это должна быть короткая фраза, в 1-2 предложения. Постарайтесь, чтобы те образы и ассоциации, которые приходят вам в голову в ответ на представленные неоконченные ситуации, были как можно смешнее и остроумнее.

1. Энтомолог Сидорчук открыл новый вид пауков
2. Учитель физкультуры подтянулся меньше ученика
3. Римма Игоревна откладывала деньги себе на чёрный день
4. Мальчик Петя возвращался домой ночью после тренировки
5. Чемпион мира по боксу уступил бабушке место в автобусе

**Инструкция для эксперта**

Вашему вниманию представлены 5 шуток, которые необходимо оценить с точки зрения качества юмора по 4-хбалльной шкале, где

1 балл – «не смешно»

2 балла – «не совсем смешно»

3 балла – «смешно»

4 балла – «очень смешно»