Содержание

Введение

1. Личность и политика

1.1 Политическая социализация личности

1.2 Модели (типы) политической социализации

2 Понятие и современные теории элит

3. Политическое лидерство

Заключение

Список использованных литературных источников

Введение

В нормальном, цивилизованном обществе политика осуществляется для людей и через людей. Какую значительную роль ни играли бы социальные группы, массовые общественные движения, политические партии, в конечном счете ее главным субъектом выступает личность, ибо сами эти группы, движения, партии и другие общественные и политические организации состоят из реальных личностей и только через взаимодействие их интересов и воли определяется содержание и направленность политического процесса, всей политической жизни общества.

Активное участие личности в политической жизни общества имеет многоплановое значение.

Во-первых, через такое участие создаются условия для более полного раскрытия всех потенций человека, для его творческого самовыражения, что в свою очередь составляет необходимую предпосылку наиболее эффективного решения общественных задач. Так, качественное преобразование всех сторон жизни предполагает всемерную интенсификацию человеческого фактора, активное и сознательное участие в этом процессе широких народных масс. Но вне демократии, доверия и гласности становятся невозможны ни творчество, ни осознанная активность, ни заинтересованное участие.

Во-вторых, всеобщее развитие человека как субъекта политики является важным условием тесной связи политических институтов с гражданским обществом, контроля за деятельностью политикоуправленческих структур со стороны народа, средством противодействия бюрократическим извращениям в деятельно аппарате управления, отделений функций управления от общества.

В-третьих, через развитие демократии общество удовлетворяет потребность своих членов участвовать в управлении делами государства.

1. Личность и политика

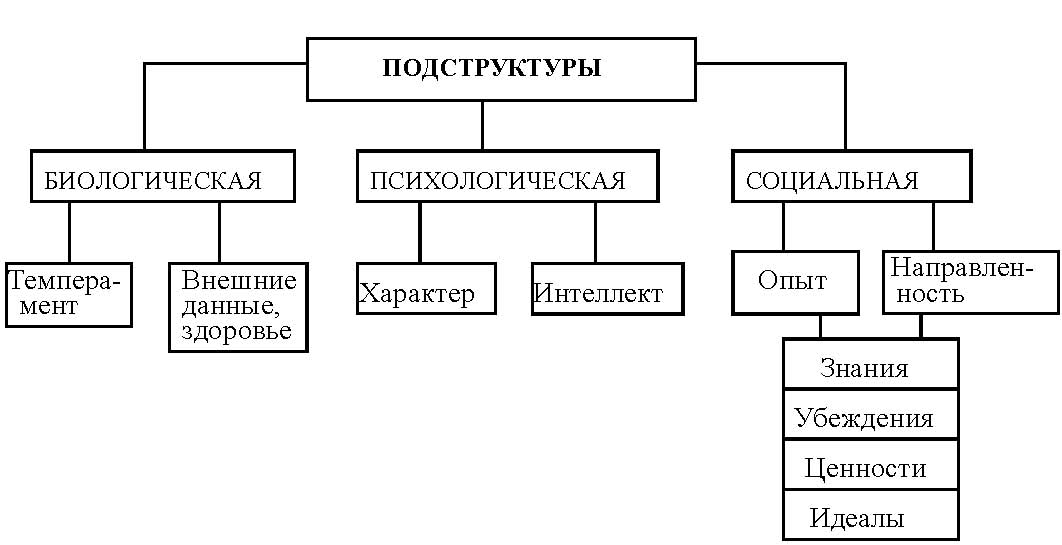
Проблема личности имеет в политической науке, по меньшей мере, три главных аспекта:

а) Личность как индивидуальные, психофизиологические (эмоциональные, интеллектуальные и др.) особенности человека, его специфические привычки, ценностные ориентации и т.д. Под этим углом зрения обычно исследуется личность политического лидера, индивидуальные особенности которого оказывают довольно существенное влияние на большую политику;

б) Личность как представитель группы (статусной, профессиональной, этнической, классовой, элиты, массы и т.д.), а также как исполнитель определенной политической роли (избирателя, члена партии, парламентария, министра). Такой подход к личности как бы растворяет ее в более крупных социальных формированиях или же предписанных ей ролях и не позволяет отразить автономию и активность индивида как специфического субъекта политики;

в) Личность как относительно самостоятельный, активный участник политической и общественной жизни, обладающий разумом и свободой выбора, не только общечеловеческими, но и уникальными в своем роде чертами, т.е. как целостность, не сводимая к ее отдельным социальным (профессиональным, классовым, национальным и т.д.) характеристикам и имеющая политический статус гражданина или подданного государства. Именно в этом аспекте человек обычно взаимодействует с властью, выполняет определенные политические обязанности и выступает субъектом и объектом политики.

Но что есть личность? В качестве особого вида живых существ, личность человека предстает как интегральная целостность трех его составляющих подструктур:



При всей важности и значимости двух первых подструктур (биологической и психологической), решающую роль в детерминации существа личности играет ее социальность. Американский социолог Р. Парк в этой связи замечает: "Человек не рождается человеком; организм новорожденного и его врожденные свойства не предопределяют поведение индивида; только участие в общностях и процесс социализации формируют человеческие свойства".

Факторы, определяющие становление личности



Под социализацией личности в социологической науке имеется ввиду процесс превращения биологического организма новорожденного ребенка в активного участника общественной и культурной жизни. Иначе говоря, это процесс интеграции индивида в общество, в различные типы социальных общностей (группа, социальный институт, социальная организация) посредством усвоения им элементов культуры, социальных норм и ценностей, на основе которых формируются социально значимые черты личности. Этот процесс предполагает социальное познание и социальное общение, овладение навыками практической деятельности, включая как предметный мир вещей, так и всю совокупность социальных ролей и функций, прав и обязанностей и т.д.

Процесс включения личности в политику определяется понятием "политическая социализация". Различают две фазы этой социализации: первая выражается в политической адаптации, т.е. интеграции индивида в политическое сообщество посредством оснащения его опытом предыдущих поколений, закрепленным в политической культуре, вторая в политической интериоризации, т.е. включении политических норм и ценностей во внутренний мир человека.

* 1. Политическая социализация личности

В свое время мы говорили о социализации личности как о процессе приобщения человека к общностям. Этот процесс сопровождает человека на всем его пути, оказывает на него большое влияние, зависит от культуры человека, сопровождается как взаимным притяжением, так и отторжением личности и общности. В политической социализации человек имеет дело по существу с обществом в целом. В ней происходит процесс усвоения индивидом или группой ценностей и норм политической культуры, присущих конкретному обществу и позволяющих эффективно выполнять политические роли и функции и тем самым обеспечивать сохранение самого общества и политической системы.

Первичная политическая социализация начинается в достаточно раннем возрасте, когда ребенок начинает понимать, что существует власть более высокая, чем власть родителей, которой подчиняется семья. Этот первый этап можно назвать политизацией.

На втором этапе политическая власть в сознании ребенка приобретает конкретные черты, например в виде полицейского ( которого родители беспрепятственно впускают в дом и демонстрируют свое уважение к нему) и власть президента (чьи выступления по телевидению родители всегда внимательно слушают). Это – этап персонализации и одновременно идеализации, поскольку ключевым политическим фигурам приписываются исключительно положительные черты.

Третий период – институциализация, когда ребенок переходит от персонифицированного представления о власти к восприятию власти через ее институты – суд, парламент, партии, армия, правопорядок.

Первичная социализация, т.е. приобретенная в детстве, является определяющей прежде всего в создании положительной установки, поскольку базовые детские чувства труднее вытесняются и изменяются, чем те, которые были приобретены позже. Отсюда следует вывод о той ответственности, которую несут на себе семья и школа. В английских и американских семьях и школах культивируется уважение к власти, и именно это является одной из важнейших причин стабильности этих обществ.

* 1. Модели (типы) политической социализации

На основе характера ценностей и норм, предписывающих индивиду определенные образцы политического поведения, можно выделить несколько типов политической социализации.

1. Гармонический тип. Он предполагает наличие однородной культурной среды, зрелых традиций и гражданского общества, которые обеспечивают уважительный диалог индивида и власти. В этом случае новые поколения входят в политическую жизнь безболезненно. Этот тип свойственен англоамериканской культуре.

2. Плюралистический тип. Возникает в обществе, для которого характерны наличие субкультур. В этом случае первоначальная политическая социализация индивида происходит в своей этнокультурной среде, и лишь затем ее горизонты расширяются. Однако духовное разнообразие не препятствует достижению консенсуса участников политического взаимодействия благодаря существованию единых базовых ценностей либеральной цивилизации и высокому уровню жизни большинства социальных групп. В этом случае индивид способен воспринимать ценности иных общностей, терпимо относится к ним, признает за ними право на политическую самостоятельность. Этот тип характерен для Западной Европы.

3. Конфликтный тип. Он свойственен для стран также с субкультурами, но характеризующимися низкой общей культурой всей духовной сферы – общей, религиозной, социальнополитической (в таких обществах иногда встречается весьма развитая элитарная культура, но она не затрагивает большинство). Низкая культура, как правило, коррелирует с нищетой большинства населения, жесткой приверженностью индивида местным (лучше, наверное, сказать – местническим) ценностям клана, рода, племени. В этих обществах высока степень политического насилия изза культурной неоднородности, затруднена возможность согласия, в социальных взаимоотношениях доминируют эгоизм и ненависть.

4. Гегемонистский тип. Характерен для закрытых политических систем, исповедующих и активно утверждающих единые ценности для всего общества. Предполагает вхождение индивида в политику исключительно на ценностях кокойто социальной группы (класса, религии, идеологической группы), имеющей подавляющую власть в обществе.

Сущность четырех описанных типов наглядно иллюстрируется таблицей, показывающей их зависимость от уровня общей культуры общества и уровня однородности, единства общества.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип политической социализации общества | Уровень культуры общества | Уровень единства общества |
| Гармонический | Высокий | Высокий |
| Плюралистический | Высокий | Низкий |
| Гегемонистский | Низкий | Высокий |
| Конфликтный | Низкий | Низкий |

Зададимся вопросом – какой тип политической социализации свойственен сегодняшней России. Однако прежде уточним, что мы понимаем под высокой политической культурой. Построим, согласно методу Макса Вебера, идеальный тип носителя высокой политической культуры, который:

1) подробно, регулярно и компетентно интересуется деятельностью государственных институтов и политических партий;

2) уважает систему политических институтов своей страны;

3) заинтересованно обсуждает вопросы политики публично или в кругу знакомых;

4) проявляет определенную терпимость по отношению к тем политическим направлениям, которые он не разделяет;

5) испытывает удовлетворение в связи с такими политическими мероприятиями, как выборы;

6) имеет развитое чувство ответственности за свои гражданские обязанности;

7) компетентно использует правовые установления в целях противодействия актам произвола;

8) верит в то, что демократия участия является необходимой и желательной системой государственного управления.

Если теперь мы захотим выяснить, имеет ли средний российский житель указанные признаки, то легко убедимся, что высокой политической культурой он далеко не обладает. У него по отношению к политике нет ни уважения, ни интереса, ни активности, а главное – компетентности.

Вот данные по участию населения в выборах последних лет.

Президентские 70%

Государственная Дума 60%

Губернаторские 50%

Законодательные собрания регионов – 40%

Местное самоуправление – 20%

Очевидный парадоксальный вывод: чем дальше от человека власть, тем охотнее люди идут на выборы. А между тем сегодня именно от местной власти зависит многое в повседневной жизни человека, именно здесь можно лично узнать кандидатов в муниципальный совет, контролировать работу муниципальных служб. Именно здесь, в маленьком округе, твой голос может оказаться решающим.

Социальные психологи приходят к выводу, что нынешний средний российский избиратель относится к выборам скорее как к игре, виртуальной забаве, в которую он включается благодаря телевидению. Настоящей осознанной ответственности у него нет.

Причины низкой как политической, так и общей культуры основной массы российского общества лежат в истории. Лишь в 1861 в России было отменено крепостное право, т.е. рабство. Еще долго сохранялась неграмотность основной части населения. Лишь четыре раза избиралась Государственная Дума, притом не всеобщими выборами.

Тоталитаризм произвел в полном смысле геноцид народа, в течение десятков лет физически уничтожив лучших людей: носителей культуры (дворянство), духовности (священников), предприимчивости (буржуазию), трудолюбия (состоятельных крестьян), интеллекта (ученых и писателей).

Введенные в 1936 году выборы путем всеобщего голосования были и оставались до 1989 года полной профанацией. Так что политической культуре Россия учится только сейчас.

Вернувшись к таблице, мы сможем сказать, что благодаря низкой политической культуре для России характерен либо гегемонистский, либо конфликтный тип политической социализации. Очевидно, что до 1989 года это был гегемонистский тип. В последующем десятилетии проявились черты конфликтного типа. Однако едва ли можно говорить, что это устойчивая тенденция, поскольку жесткой приверженности индивида местным клановым ценностям у нас на большинстве территорий не наблюдается, а нищета большинства населения, если и существует, то временно.

Учитывая большую инерционность культурного процесса, можно ожидать преобладания еще какое-то время в России скорее гегемонистского, нежели плюралистического типа политической социализации. Косвенно это подтвердили выборы 2000го года, когда неожиданно для многих В.В.Путин победил в первом туре, а до этого обеспечил себе полную поддержку нового парламента. (Следует подчеркнуть, что эти рассуждения не касаются Северного Кавказа, где конфликтный тип политической социализации очевиден).

Политическая социализация личности ставит перед человеком разнообразные нравственные проблемы. Одна из них – соотношение истины и лжи в публичной деятельности.

В фильме Тарковского "Андрей Рублев" есть новелла "Колокол". Для нового храма возрождающегося города нужен большой колокол, а все колокольные мастера вымерли от чумы. Сын колокольного мастера Бориска просит доверить дело ему, уверяет, что отец перед смертью завещал ему "секрет" колокольного дела. В муках и терзаниях идет работа над сотворением колокола, Бориска постоянно поддерживает версию о знании им "секрета": иначе перестанут слушаться, не будет единой команды, каждый начнет гнуть свое. И вот решительный миг – и колокол зазвенел. Общее ликование, и лишь Бориска бьется в истерике, пришедшей как облегчение, не знал он, оказывается, никакого "секрета", обманул князя. Просто в своем юном возрасте он уже был мастером, лучшим и единственным мастером, но кто бы ему доверил работу, если бы не легенда о "секрете"?

А теперь вернемся к политике. При тоталитаризме все было ясно. Те, кто не понимал, в какой лжи мы живем, им было хорошо и весело, как теленку, не понимающему, что он предназначен для бифштекса. Кто понимал – те мучились перед нравственным выбором: говорить или не говорить правду.

Демократия все усложнила. Демократические выборы потому и не популярны в глазах слишком многих, что они заставляют думать и думать. Инстинктивно мы все понимаем, что в любом коллективе, в любой толпе, в любом обществе есть люди, чей разум выше усредненного. Онто и должен принимать решения. Поставим себя на его место. На место Бориски, который умеет отливать колокола в свои пятнадцать лет, но которому ни за что не поверят, что он умеет.

Умный политик, твердо знающий тернистый путь, по которому должно пойти общество, сталкивается с непониманием избирателей, предпочитающих легковесные обещания популистов всех мастей. Необходимо сделать выбор: гордо уйти непризнанным или же затушевать свои взгляды, умолчать о некоторых своих намерениях, добавить в свою предвыборную программу парочку популистских лозунгов, а затем, выиграв выборы, вернуться к своей политике и проводить непопулярные, но необходимые меры. Если умываешь руки и идешь по первому пути – предаешь данный тебе Богом талант, отдаешь наивных избирателей на откуп заведомым проходимцам. А если избираешь второй путь, то оскверняешь себя обманом. Это жизненная ситуация, полная драматизма. В личных беседах некоторые политики прямо говорят: "Не могу я высказываться откровенно. Мои избиратели к этому не готовы".

Именно по этой причине политику называют "грязным делом". Стандартный ответ на это утверждение нет грязной политики, есть грязные политики. Но проблема этим не исчерпывается. Можно ли назвать грязными профессии ассенизатора, дворника, уборщика? Они постоянно имеют дело с грязью, убирая ее, делая жизнь окружающих чище. То же самое в политике: приходится иметь дело с людской скверной, копаться в ней. Приходится бороться за голоса избирателей по тем правилам, которые отнюдь не ты придумал. Нужно обязательно выиграть выборы, ибо тебето ясно, что твой соперник за душой ровным счетом ничего не имеет, что он погубит слабые ростки новой жизни, если получит власть. А избиратели в своем большинстве не дают себе труда разобраться, подумать, они клюют на любую приманку популиста, т.е. политика, единственное стремление которого – понравиться самым наивным избирателям, ради чего он идет на самую заведомую ложь. Девиз популиста "на дурака не нужен нож: ему с три короба наврешь, и делай с ним, что хошь".

Чем ниже в обществе уровень морали, здравого смысла и образованности, тем больше лжи в публичной политике, тем разнообразнее популистское меню. В России политическое вранье доведено до предела, до абсурда, до карикатуры. Чем нелепее и откровенье вранье, тем легче приобрести популярность.

И наоборот, самых умных и честных политиков сегодня поддерживает лишь тончайший слой нашего общества, истинная интеллигенция, говорящая народу правду о нем самом, а правда эта горькая.

Сегодня сделать правильный выбор помогает прежде всего не столько интеллект, сколько нравственное чувство. Нравственный выбор преобладает над интеллектуальным это надо признать как факт. И хотя нравственный уровень сегодняшнего общества не вызывает восторга, он, тем не менее, выше интеллектуального, ибо, по мысли Тертуллиана, "душа человеческая христианка".

А для того, чтобы реально уменьшить количество лжи в политике, необходимы партийные структуры. Должны исчезнуть "независимые" политики – самые отъявленные лжецы. Нужны настоящие партии, действующие постоянно, с четкими идеологическими границами.

У партийного политика ограничены возможности вранья, поскольку существует всем хорошо известная программа его партии. И мне, избирателю, не нужно пристально вглядываться в глаза кандидата – сильно он врет или не очень. Сегодня я голосую за либералов, поскольку вижу, что страна еще не закончила свой долгий разворот в сторону рыночной экономики. Но придет время, и я скажу: "Пора ограничивать капиталистических акул, пора добавить социализма". И проголосую за социалдемократов. Как это сделали в 90х годах англичане, немцы, французы. Социалдемократы похозяйничают лет пятьдесять, повысят пенсии, поддержат национальную промышленность, наступит спад производства, и мне опять придется голосовать за либералов. Это нормально. Абсолютно прямых дорог, как и абсолютной правды, не бывает. За исключением Бога, разумеется.

2. Понятие и современные теории элит

Политическая элита – внутренне сплоченная, составляющая меньшинство социальная общность, выступающая субъектом подготовки и принятия важнейших стратегических решений в сфере политики и обладающая необходимым для этого ресурсным потенциалом. Ее характеризует близость установок, стереотипов и норм поведения, единство (зачастую, относительное) разделяемых ценностей, а также причастность к власти (независимо от способа и условий ее обретения). Используемые политической элитой ресурсы как правило многообразны и не обязательно имеют характер политических. Для характеристики ресурсного потенциала политических элит эффективно использование концепции многомерного социального пространства П. Бурдье. Важнейшей характеристикой П.э. является способ легитимации власти, обуславливающий механизмы выработки и принятия политических решений, а также трансляции принятых решений на уровень массового сознания и поведения.

Существует три основных подхода к процедуре выделения политической элиты в общей элитарной структуре общества: позиционный, заключающийся в определении степени политического влияния того или иного лица на основе занимаемой им позиции в системе власти; репутационный, основанный на выявлении рейтинга политика на базе сведений, представляемых о нем другими заведомо властвующими лицами; основанный на участии в принятии стратегически важных политических решений. Отличие последнего, согласно которому политическая элита включает лиц, принимающих стратегически важные решения, в том, что в его основе не изучение феномена политического лидерства (исходящих из понимания власти как способности влиять на лица, определять их действия), а использование представлений о природе политической власти в обществе как способности влиять на принятие решений.

Как определенная система взглядов теория элиты была разработана в начале XX в. В. Парето, Г. Моской, Р. Михельсом. В разработке отдельных направлений теории элиты участвовали Х. ОртегаиГассет, А. Тойнби, Й.А. Шумпетер, К. Маннгейм, Ч.Р. Миллс, Г. Ласуэлл и др. С позиций Г. Моски общество независимо от своего общественнополитического строения извечно разделено на два класса: господствующий политический класс (монополизирующий функции управления) и управляемый класс, неорганизованное большинство. В этой схеме более многочисленный (в западном обществе) средний класс выступает подножием и опорой правящего. Вместе с тем, без обновления элиты невозможна социальная стабильность.

Предотвратить вырождение элиты возможно посредством обновления политического класса. Соответствующие процессы описываются с использованием представлений о механизмах и каналах рекрутирования элиты, разнящихся в зависимости от типа общества. В рамках современной политической системы к таким каналам относятся государственный аппарат, органы местного управления, политические партии, армия, религиозные организации, система образования. Преобладающее значение того или иного канала обусловлено историческими традициями политического развития, особенностями политической системы, спецификой политического режима и т.д. Возможности горизонтального передвижения членов П.э. в системе разнообразных каналов рекрутирования характеризуются понятием проницаемости каналов рекрутирования. Важны также понятия персонального состава и качественного состава политической элиты. Принцип рекрутирования является в современной политической науке одним из наиболее значимых оснований типологизации элит (по К. Манхейму, отбор по крови, по принципу владения и по достигнутому успеху).

Другой важнейшей категорией элитологии является контрэлита. Это понятие включает лиц, по статусу не входящих во властные структуры, но оказывающих существенное влияние на принятие стратегических политических решений. В качестве контрэлиты традиционно выступает высший эшелон политической оппозиции.

Человеческое общество неоднородно, в нем существуют естественные и социальные различия между людьми. Эти различия обусловливают их неодинаковые способности к политическому участию в жизни общества, влияние на политические и социальные процессы, управление ими. Носителем наиболее ярко выраженных политикоуправленческих качеств является политическая элита.

В советском обществоведении теория элит на протяжении многих лет рассматривалась как псевдонаучная, антидемократическая и буржуазнотенденциозная. Сам термин "элита" заменялось произвольными и аморфными синонимами: "власть имущие", "влиятельные слои общества", "сливки нации" и др.

Что же такое "политическая элита"?

"Элита" в переводе с французского означает лучшее, отборное, избранное.

Философы Древней Греции считали, что править обществом должны лучшие, специально предназначенные для этого люди. Платон и Аристотель выступали против допущения народа к правлению государством, считая демократию наихудшей формой правления.

Править обществом, по их мнению, должны философы, у которых наиболее развита разумная часть души. Аристотель написав: "…Тремя качествами должен обладать тот, кто намерен занимать высшие должности: вопервых, сочувствовать существующему государственному строю, затем, иметь большие способности к выполнению обязанностей, сопряженных с должностью; втретьих, отличаться добродетелью и справедливостью", тем самым дал наиобщую характеристику правящей элиты.

Политическая элита это относительно небольшая социальная группа, концентрирующая в своих руках значительный объем политической власти, обеспечивающая интеграцию, субординацию и отражение в политических установках интересов различных слоев общества и создающая механизм воплощения политических замыслов.

Другими словами, элита это высшая часть социальной группы, класса, политической общественной организации.

Основы современных концепций элит заложены в трудах итальянских социологов Гаэтано Моска (1858 1941 гг.) и Вильфремо Парето (1848 1923 гг.) и немецкого политолога Роберта Михельса (1876 1936 гг.).

Моска Г. пытался доказать неизбежное деление любого общества на две неравные по социальному положению и роли группы. В "Основах политической науки" (1896 г.) он писал: "Во всех обществах, начиная с самых среднеразвитых и кончая современными передовыми и мощными обществами, существуют два класса лиц: класс управляющих и класс управляемых. Первый, всегда более малочисленный, осуществляет все политические функции, монополизирует власть и пользуется присущими ему преимуществами, в то время как второй, более многочисленный, управляется и регулируется первым и поставляет...материальные средства для жизнеобеспечения политического организма".

Моска Г. считал господство меньшинства неотвратимым, ибо это господство организованного меньшинства над неорганизованным большинством.

Парето В. неизбежность деления общества на управляющую элиту и управляемые массы выводил из неравенства индивидуальных способностей людей, проявляющегося во всех сферах социальной жизни. Он прежде всего выделял элиту политическую, экономическую, военную, религиозную. Наряду со сходством исходных положений Парето и Моски в их концепциях есть и различия:

Парето делал упор на замене одного типа элиты другим, а Моска на постепенном проникновении в элиту "лучших" представителей масс.

1. Моска абсолютизирует действие политического фактора, а Парето объясняет динамику элит скорее психологически; элита властвует потому, что насаждает политическую мифологию, возвышаясь над обыденным сознанием.
2. Для Моски элита политический класс. У Парето понимание элиты шире, оно антропологично.

Суть концепции Р. Михельса состоит в том, что "демократия, чтобы сохранить себя и достичь известной стабильности", вынуждена создавать организацию. А это связано с выделением элиты активного меньшинства, которому народная масса вверяет свою судьбу ввиду невозможности ее прямого контроля над крупной организацией. Лидеры никогда не уступают свою власть "массам", а только другим, новым лидерам. Необходимость управления организацией требует создания аппарата, и власть концентрируется в его руках.

Последователи Михельса считают, что Ленин, заложив организационные и идеологические основы РСДРП(б) в своем труде "Что делать?", ориентировался на узкий слой профессиональных революционеров будущую элиту. Придя к власти, партия воспроизвела свою структуру в масштабе страны: управлять обществом стала так называемая партократия.

Характерными чертами политической элиты являются следующие:

* это небольшая, достаточно самостоятельная социальная группа;
* высокий социальный статус;
* значительный объем государственной и информационной власти;
* непосредственное участие в осуществлении власти;
* организаторские способности и талант.

На основе концепции Г. Моски, В. Парето и Р. Михельса возникли современные направления: макиавеллистская школа, ценностные концепции элит, концепция демократического элитизма, концепция множественности, плюрализма элит, концепция элиты как авангардной партии рабочего класса.

Макиавеллистская школа элит имеет следующие черты:

1. Признание элитарности любого общества, его разделение на властвующее меньшинство и пассивное большинство.
2. Особые психологические качества элиты. Принадлежность к ней связана в первую очередь с природными дарованиями и воспитанием.
3. Групповая сплоченность.
4. Легитимность элиты, более или менее широкое признание массами ее права на политическое руководство.
5. Структурное постоянство элиты, ее властных отношений.
6. Формирование и смена элит происходит в борьбе за власть.

Ценностные теории элиты характерны:

1. Элита наиболее ценный элемент общества, обладающий высокими способностями.
2. Господствующее положение элиты отвечает интересам всего общества. Элита мотор, а массы колесо истории, проводник в жизнь решений элит.
3. Формирование элиты процесс естественного отбора обществом наиболее ценных представителей.
4. Элитарность закономерно вытекает из равенства возможностей. Демократия должна обеспечить примерно одинаковые стартовые условия. На финише неизбежно проявляются социальные чемпионы и аутсайдеры.

Концепции демократического элитизма имеют следующие общие черты:

1. Демократия понимается как конкуренция между потенциальными руководителями за доверие и голоса избирателей.
2. Элита не только обладает необходимыми управленческими качествами, но и защищает демократические ценности.

Концепции множественности, плюрализма элит базируются на следующих постулатах:

1. Отрицание элиты как единой привилегированной группы. Существует множество элит.
2. Элиты возможно удерживать под влиянием масс.
3. Существует конкуренция элит, что предотвращает складывание единой господствующей элитарной группы.
4. Различия между элитой и массой относительны, условны и часто достаточно размыты. Доступ к лидерству открывает не только богатство и высокий социальный статус, но прежде всего личные способности, знания, активность и т.п.

Концепция политической элиты как авангардной партии рабочего класса, всех трудящихся, разработана в учении В. И. Ленина, несмотря на его негативное отношение к элитизму. Ее основополагающие черты таковы:

1. Глобальный, мессианский характер политической элиты, ее историческое призвание руководить процессом перехода человечества от капитализма к коммунизму.
2. Всеобъемлющий характер политического руководства. Коммунистическая партийно-государственная элита руководит всеми сферами общества.
3. Происхождение элиты из социальных низов "кто был никем, тот станет всем".
4. Идеологичность. Обладание единственно верной идеологией определяет передовые качества элиты, служит важнейшей гарантией успешного руководства обществом. Все другие идеологии заблуждения или происки классового врага.
5. Жестокая иерархия политической элиты. Сама правящая элита уподобляется армейским структурам, делится на вождя, "генералов", "офицеров", "унтерофицеров" (Сталин).

Таким образом, под элитой понимаются:

1. Лица, обладающие высшими показателями (результативностью) в своей области деятельности (В. Парето).
2. Харизматические личности (М. Вебер).
3. Лица, обладающие интеллектуальным и моральным превосходством над массой, безотносительно к своему статусу.
4. Наиболее активные в политическом отношении люди, ориентированные на власть; организованное меньшинство общества (Г. Моска).
5. Люди, занимающие высшие места в обществе, благодаря своему биологическому и генетическому происхождению.
6. Лица, имеющие высокое положение в обществе и благодаря этому влияющие на социальный прогресс (Дюпре).
7. Люди, получившие в обществе наибольший престиж, статус (Г. Лассуэл).
8. Лица, получающие материальные и нематериальные ценности в максимальном размере.

Факты реальной жизни и многочисленные исследования подтверждают, что политическая элита реальность сегодняшнего (и, вероятно, завтрашнего) этапа развития общества и обусловлена действием следующих основных факторов:

1. Психологическое и социальное неравенство людей, их неодинаковые способности, возможности и желания участвовать в политике.
2. Закон разделения труда требует профессионального занятия управленческим трудом.
3. Высокая значимость управленческого труда и его соответствующее стимулирование.
4. Широкие возможности использования управленческой деятельности для получения различного рода социальных привилегий.
5. Практическая невозможность осуществления всеобъемлющего контроля за политическими руководителями.
6. Политическая пассивность широких масс населения.

Элиты типологизируются по ряду оснований:

По отношению к власти выделяют:

* правящую элиту;
* неправящую, или контрэлиту.

По уровню компетенции:

* высшая (общенациональная);
* средняя (региональная);
* местная.

По результатам деятельности (эффективности):

* элита;
* псевдоэлита;
* антиэлита.

Кроме того, выделяют :

1. "Элиту крови", или аристократию; элиту богатства, или плутократию; элиту знаний, или меритократию.
2. Деспотические, тоталитарные, либеральные и демократические элиты.
3. Закрытые и открытые.

В. Парето выделял два главных типа элит: "львы" и "лисы".

Для "львов " характерен консерватизм, грубые силовые методы управления. Общество, где преобладает элита "львов", обычно застойно.

"Лисы" мастера обмана, политических комбинаций. Элита "лис" динамична, она обеспечивает преобразования в обществе.

Политическая элита обладает следующими функциями:

* изучение и анализ интересов различных социальных групп;
* субординация интересов различных социальных общностей;
* отражение интересов в политических установках;
* выработка политической идеологии (программ, доктрин, конституции, законов и т.п.);
* создание механизма воплощения политических замыслов;
* назначение кадрового аппарата органов управления;
* создание и коррекция институтов политической системы;
* выдвижение политических лидеров.

Элитарность современного общества очевидна. Всякие попытки ее устранения приводили к формированию и господству деспотических нерезультативных элит, что в конечном счете наносило ущерб всему народу.

Видимо, устранить политическую элиту можно лишь за счет всеобщего общественного самоуправления. Однако на нынешнем этапе развития человеческой цивилизации самоуправление народа скорее привлекательный идеал, чем реальность.

Поэтому в современных условиях первостепенную значимость имеет не борьба с элитарностью, а проблемы формирования результативной, полезной для общества политической элиты рекрутирование элит.

Существуют две основные системы рекрутирования элит: система гильдий и антрепренерская система. В чистом виде они встречаются довольно редко, однако можно выделить характерные черты этих систем.

Для системы гильдий характерны:

1. Закрытость. Отбор на более высокие посты осуществляется из нижестоящих слоев самой элиты. Медленный, постепенный путь наверх.
2. Высокая степень процесса отбора, наличие многочисленных фильтров формальных требований для занятия должностей (партийность, возраст, стаж, образование, характеристики и т.п.).
3. Небольшой, относительно закрытый круг селектората, т. е. тех, кто проводит отбор. Как правило, в него входят лишь члены вышестоящего органа или даже один первый руководитель.
4. Тенденция к воспроизводству уже существующего типа лидерства.

Антрепренерскую систему рекрутирования элит отличают:

1. Открытость. Претендентом на занятие руководящей должности может быть представитель любой общественной группы.
2. Небольшое число формальных требований, институциональных фильтров.
3. Широкий круг селектората. Им могут выступать даже все избиратели.
4. Высокая конкурентность отбора, острое соперничество за занятие руководящих позиций.
5. Первостепенное значение индивидуальности (яркая личность, значимые личные качества, умение найти поддержку широкой аудитории, увлечь ее, наличие интересных предложений и программ).

Таким образом, элитарность политической жизни общества реальность сегодняшнего дня. В центре внимания должны быть проблемы повышения качества и эффективности работы политической элиты. Во многом положительное решение этой проблемы зависит от руководителя, лидера.

1. Политическое лидерство

Тема политического лидерства всегда привлекала внимание ученых-обществоведов.

Античные историки Геродот, Плутарх и другие в своих описаниях уделяли политическим лидерам главное внимание, видя в героях, монархах и полководцах подлинных творцов истории.

Значительный вклад в исследование политического лидерства внес Николло Макиавелли (1469 1527). В его трактовке политический лидер это государь, сплачивающий и представляющий все общество и использующий для сохранения своего господства и поддержания общественного порядка любые средства (отсюда термин "макиавеллизм" для определения политики, пренебрегающей нормами морали).

В своем труде "Государь" Макиавелли разработал практические советы для правителей, представляющие искусное сочетание хитрости и силы. Эти советы высоко ценили Кромвель и Наполеон, ими пользовались Сталин и Брежнев, Гитлер и Черчилль и др.

Концепцию лидерства, оказывающую заметное влияние на последующую политическую мысль и практику, разработал Фридрих Ницше (1844 1900). В своих трудах "Так говорил Заратустра" (1884) и "Воля и власти" (1889) он пытался обосновать необходимость создания высшего биологического типа человека лидера, сверхчеловека. Он писал: "Цель человечества лежит в его высших представителях... Человечество должно неустанно работать, чтобы рождать великих людей, в этом и ни в чем ином состоит его задача". ("Так говорил Заратустра". М.,1990. С. 286).

Непосредственное воздействие на современные концепции лидерства оказало творчество французского социолога Габриэля Тарда (1843 1904).

Он является одним из основоположников теории социализации. Тард пытался доказать, что основным законом социальной жизни является подражание последователей лидеру. Большинство населения, по его мнению, не способно к самостоятельному социальному творчеству. Единственным источником прогресса общества являются открытия, сделанные инициативными и оригинальными личностями.

Марксизм в противоположность теориям, которые рассматривают лидеров как локомотивов истории, ограничивает возможности активности политических лидеров исторической необходимостью и классовыми интересами. Политический лидер выступает как часть класса, наиболее способный, сознательный и умелый выразитель воли класса. Здесь он играет по отношению к классу вспомогательную, служебную роль.

И если Маркс и Энгельс отмечали возможность обособления политических лидеров от представляемого ими класса, то в творчестве и в практической политике Ленина и особенно Сталина эта идея постепенно была сведена на нет, и возобладала упрощенная схема соотношения масс и политических лидеров: массы класс политическая партия политический лидер. "Массы, писал Ленин, делятся на классы: ...классами руководят обычно ... политические партии; ... политические партии в виде общего правила управляются более или менее устойчивыми группами наиболее авторитетных, влиятельных, опытных, выбираемых на самые ответственные должности лиц, называемых вождями". (Полн. собр. соч. Т. 41. С. 24).

В современном обществоведении существуют несколько подходов к определению политического лидерства. Выделим некоторые из них.

1. Политическое лидерство

это постоянное приоритетное влияние со стороны определенного лица на все общество, организацию или группу. Для этого определения характерны следующие особенности

* влияние должно быть постоянным;
* руководящее воздействие лидера осуществляется на всю группу, организацию, общество;
* политический лидер должен обладать явным приоритетом во влиянии.

2. Политическое лидерство

это управленческий статус, социальная позиция, это руководящая должность.

3. Политическое лидерство - это особого рода предпринимательская деятельность, осуществляемая на политическом рынке. Здесь побеждает тот потенциальный лидер, чей "политический товар" больше всего отождествляется с понятием "общего блага".

4. Политический лидер это символ общности и образец политического поведения группы. Лидер способен с помощью власти реализовать интересы группы.

Понятия политического лидерства имеет два аспекта:

* Формальн-одолжностной статус. Он связан с обладанием властью.
* Субъективный. Личностные качества и реальное поведение лидера на занимаемом посту.

Кто же он, политический лидер?

Политический лидер это авторитетный член организации, группы, общества в целом, личностное влияние которого позволяем ему играть существенную роль в политических процессах и ситуациях.

Рассматривая проблемы лидерства, неизменно задаешься вопросами: почему одни люди становятся лидерами, а другие исполняют их волю? Что лежит в основе лидерства, в чем его феномен?

На этот счет в современной политологии есть несколько теорий лидерства. Рассмотрим некоторые из них.

ТЕОРИЯ ЧЕРТ

Cуть ее состоит в объяснении феномена лидерства выдающимися личными качествами. Как пишет один из видных представителей теории черт Э. Богардус "превосходящие интеллектуальные дарования доставляют личности выдающееся положение, рано или поздно приводящее к лидерству".

Среди черт, присущих политическому лидеру, обычно называют острый ум, твердую волю, кипучую энергию, незаурядные выдающиеся способности, умение нравиться людям и, особенно, готовность брать на себя ответственность и компетентность. А также фотогеничность, внешнюю привлекательность, ораторские способности и др.

СИТУАЦИОННАЯ ТЕОРИЯ

Ее представители В. Дилл, Т. Хилтон, А. Голднер и др. обосновывают зависимость лидерства от определенных социальных условий.

Лидер функция определенной ситуации. Именно сложившаяся конкретная ситуация и определяет отбор лидера, его поведение и принимаемые им решения.

Ситуационная теория не отрицает важную роль индивидуальных качеств личности, но не абсолютизирует их, отдает приоритет требованиям объективных обстоятельств.

Однако эта теория не учитывает, что не только ситуация порождает лидера, но и сильная личность способна создать ситуацию. Ю. Дженнингс верно заметил: "Великие события всегда свадьба между человеком и временем. Великий лидер "чувствует" ситуацию и знает..., когда он может ее использовать..., обратить в свой актив" (Ашин Г. К. Критика современных буржуазных концепций лидерства. М.,1978. С. 43).

ТЕОРИЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ И КОНСТИТУЕНТОВ

Объясняет феномен лидера через его окружение и последователей. "Именно последователь, пишет Ф. Стэнфорд, воспринимает лидера, воспринимает ситуацию и, в конечном счете, принимает или отвергает лидерство".

Отношения между лидером и его конституентами выступают в виде цепочки: конституенты последователи активисты лидер. В современной политологии в круг конституентов лидера включаются не только политические активисты, но и его избиратели, все, кто взаимодействует с ним.

Кратко суть этой теории можно выразить фразой: "Короля делает двор".

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Ее основоположник З. Фрейд считает, что в основе лидерства лежит подавленное, неудовлетворенное либидо преимущественно бессознательное влечение сексуального характера. ("В мире ясно только то, что миром правит либидо").

У лидеров руководящие позиции выражают компенсаторные функции взамен подавленного либидо. Подчинение лидеру закладывается с детства, когда ребенок нуждается в покровительстве и авторитете родителей. И в этом смысле авторитет руководителя государства подобен авторитету отца семейства.

Ученые Франкфуртской школы Э. Фромм и Т. Адорно выявили тип личности, предрасположенный к авторитаризму и стремящийся к власти. Такая личность формируется в нездоровых общественных условиях, порождающая массовые фрустрации и неврозы и стремление убежать от этого в сферу господства или подчинения. Для авторитарной личности власть является психологической потребностью, позволяющей избавиться от собственных комплексов посредством навязывания своей воли другим людям. Обладание безграничной властью над другими, их полное подчинение доставляют такому человеку особое наслаждение. Это своеобразная форма садизма. Такая личность воспринимает всех других людей, мир в целом сквозь призму отношений силыслабости.

Существуют разнообразные классификации лидерства. Рассмотрим некоторые из них.

По отношению руководителя к подчиненным:

* авторитарное единоличное направляющее воздействие лидера на нижестоящих. Оно основано на угрозе санкций, применении силы;
* демократическое предполагает учет руководителем интересов и мнений всех членов группы или организации, участие масс в управлении.

По способу легитимации власти (М. Вебер):

* традиционное вожди племен, монархи их авторитет основан на обычае, вере в святость и неизменность традиций;
* рациональнолегальное. Здесь лидеры избираются демократическим путем;
* харизматическое. Феномен харизмы основан исключительно на личности лидера, которому приписываются божественные способности. От масс требуется полная личная преданность вождю, который выполняет "историческую миссию". В качестве примера можно привести Ю. Цезаря, Наполеона, Ленина, Гитлера, Муссолини, Сталина, Мао Цзедуна, Ким Ир Сена, Ф. Кастро.

По "масштабам" лидерства:

* общенациональные;
* лидеры региональные;
* лидеры социальных групп, слоев.

По отношению к существующей политической системе:

* функциональный;
* дисфункциональный;
* конформист (приспособленец);
* неконформист.

Собирательные образы лидера выделил М. Дж. Херманн.

1. Знаменосец, или великий человек. Его отличает собственное видение действительности, привлекательный идеал, "мечта", способная увлечь массы (В. И. Ленин, М. Л. Кинг, Хомейни, Ш. де Голль).
2. Служитель. Лидер этого типа всегда стремится выступить в роли выразителя интересов своих приверженцев и избирателей, ориентируется на их мнение и действует от их имени.
3. Торговец. Лидер этого типа способен настолько привлекательно преподнести массам свои идеи и планы, что заставляет "купить" эти идеи и привлекает массы к их исполнению.
4. Пожарный тип лидера. Ориентируется на самые актуальные общественные проблемы, насущные требования момента. Его действия определяются конкретной ситуацией.

В чистом виде в реальной жизни образы лидеров обычно не встречаются, а сочетаются у политических деятелей в различных пропорциях.

Кроме того, выделяют следующие типы лидеров :

* лидеридеолог и лидерпрагматик;
* лидер"лев" и лидер"лис";
* реалист, фанатик и романтик;
* лидерпопулист.

Российский исследователь Н. Плешаков предложил типологию лидерства с точки зрения национальноэпических архетипов. Он считает, что Сталин Георгий Победоносец, Хрущев Иванцаревич, Брежнев Емеля.

Важнейшим аспектом исследования лидерства является анализ функций лидера.

Основные функции лидера должны быть следующими:

1. Интеграция общества, объединение масс.
2. Нахождение и принятие оптимальных политических решений.
3. Социальный арбитраж и патронаж, защита масс от беззакония и произвола.
4. Коммуникация власти и масс, упрочение каналов политической и эмоциональной связи.
5. Инициирование обновления, генерирование оптимизма и социальной энергии, мобилизация масс на реализацию политических целей.
6. Легитимация власти, политического строя.

Крайней, максимально завышенной оценкой функции и роли политического лидера, является культ личности. Он выступает закономерным следствием и одной из предпосылок тоталитарного строя, хотя встречается и в авторитарных, и в демократических государствах. Для того, чтобы политические лидеры избежали культа личности, коррупции, деспотизма и иных пороков власти, нужны определенные гарантии. "Власть развращает. Абсолютная власть развращает абсолютно", говорил английский историк Эктон.

Условиями предотвращения превращения власти в деспотизм могут быть следующие:

Полная гласность, свобода слова. Отсутствие монополии какой-либо группы на средства массовой информации; наличие альтернативных органов СМИ; исключение преследования инакомыслящих. Сильная оппозиция, политический плюрализм. Последовательное проведение разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Открытость лидеров и руководящих политических элит для рекрутирования и общения с массами. Строгое соблюдение законности, демократических процедур.

Таким образом, важнейшими условиями эффективного политического руководства обществом является качество элиты, совершенствование системы отбора лидеров и повышение политической активности масс.

Заключение

И в заключение необходимо отметить, что в нормальном, цивилизованном обществе политика осуществляется для людей и через людей. Какую значительную роль ни играли бы социальные группы, массовые общественные движения, политические партии, в конечном счете ее главным субъектом выступает личность, ибо сами эти группы, движения, партии и другие общественные и политические организации состоят из реальных личностей и только через взаимодействие их интересов и воли определяется содержание и направленность политического процесса, всей политической жизни общества. Активное участие личности в политической жизни общества имеет многоплановое значение. Вопервых, через такое участие создаются условия для более полного раскрытия всех потенций человека, для его творческого самовыражения, что в свою очередь составляет необходимую предпосылку наиболее эффективного решения общественных задач. Так, качественное преобразование всех сторон жизни предполагает всемерную интенсификацию человеческого фактора, активное и сознательное участие в этом процессе широких народных масс. Но вне демократии, доверия и гласности становятся невозможны ни творчество, ни осознанная активность, ни заинтересованное участие. Вовторых, всеобщее развитие человека как субъекта политики является важным условием тесной связи политических институтов с гражданским обществом, контроля за деятельностью политикоуправленческих структур со стороны народа, средством противодействия бюрократическим извращениям в деятельном аппарате управления, отделений функций управления от общества. Втретьих, через развитие демократии общество удовлетворяет потребность своих членов участвовать в управлении делами государства.

Список использованных литературных источников

1. Ашин Г.К. Современные теории элиты. — М., 1985.
2. Вятр Е. Социология политических отношений. — М., 1979.
3. Гозман Л.П., Шестопал Е.Б. Политическая психология. — Ростовн/Д, 2001.
4. Дилигенский Г.Г. Социальнополитическая психология. — М., 1999.
5. Шестопал Е.Б. Личность и политика. — М., 1988.
6. Под редакцией Г. Ю. Семигина "Политическая Энциклопедия" I томМосква 1999г. изд. "Мысль".
7. В. П. Пугачев, А. И. Соловьев "Введение в политологию Москва 1996г. изд. "Аспект пресс".
8. К. С. Гаджиев "Введение в политическую теорию" Москва 2000г. изд. "Логос".
9. Р. Даль "О демократии" Москва 2000г. изд. "Аспект пресс".
10. А. И. Соловьев "Политология" Москва 2000г. изд. "Аспект пресс".
11. В. А. Мельник "Политология" Минск 1996г. изд. "Высшая школа".