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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы. История Ливонской войны, несмотря на изученность целей конфликта, характера действий противоборствующих сторон, итогов столкновения, остается в числе ключевых проблем российской истории. Свидетельство тому – разнообразие мнений исследователей, пытавшихся определить значение этой войны среди других внешнеполитических акций России второй половины XVI века. Можно с полным основанием обнаружить сходные со временем царствования Ивана Грозного проблемы во внешней политике современной России. Скинувшее ордынское иго молодое государство нуждалось в срочной переориентации на Запад, восстановлении прерванных контактов. Советский союз также находился в длительной изоляции от большей части западного мира в силу многих причин, поэтому первоочередной задачей нового, демократического, правительства стал активный поиск партнеров и поднятие международного престижа страны. Именно поиском верных путей для установления контактов и обусловлена актуальность исследуемой темы в социальной действительности.

Объект исследования. Внешняя политика России в XVI веке.

Предмет исследования. Ливонская война причины, ход, итоги.

Цель работы. Охарактеризовать влияние Ливонской войны 1558 – 1583г.г. на международное положение России; а также на внутреннюю политику и экономику страны.

Задачи.

1. Определить причины Ливонской войны 1558 – 1583 г.г.
2. Выделить основные этапы в ходе военных действий с характеристикой каждого из них. Обратить внимание на причины возникновения изменений в характере войны.
3. Подвести итоги Ливонской войны, исходя из условий мирного договора.

Хронологические рамки. Началась в 1558году и закончилась 1583году.

Географические рамки. Территория Прибалтики, западный и северо-западный регионы России.

Источники.

«Взятие Полоцка Иваном Грозным» рисует обстановку в Полоцке во время его осады русскими войсками, панику литовских воевод, вынужденных сдать город. В источнике даны интересные сведения о превосходстве русской артиллерии, о переходе на сторону русских полоцких крестьян. Летописец показывает царя рачительным хозяином своей «отчины» - Полоцка: после взятия города Иван Грозный проводит перепись населения.[[1]](#footnote-1)

«Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским» носит полемический характер. В ней Курбский обвиняет царя в стремлении к самодержавию и беспощадном терроре в отношении талантливых полководцев. В этом беглец видит одну из причин военных неудач, в частности, сдачу Полоцка. В ответных письмах Грозный, несмотря на грубые эпитеты в адрес бывшего воеводы, оправдывается перед ним в своих действиях. В первом послании, например, Иван IV обосновывает территориальные претензии на Ливонскую землю как на свою «вотчину».[[2]](#footnote-2)

В «Повести о прихожении Стефана Батория на град Псков» отражено одно из событий Ливонской войны: оборона Пскова. Весьма живописно автор описывает «неутолимого лютого зверя» короля Стефана, его неумолимое «беззаконное» желание взять Псков и, в противовес, решение всех участников обороны стоять «крепко». Достаточно подробно источник показывает расположение литовских войск, ход первого приступа, огневую мощь обеих сторон.[[3]](#footnote-3)

Яркий представитель психолого-экономической школы, В. О. Ключевский, видел определяющее начало бурной истории XVI века в притязании князей на абсолютную власть. Кратко, но, четко рассматривая внешнеполитические задачи Русского государства, он отмечал, что в основе начавшихся сложных дипломатических сношений со странами Западной Европы находилась «национальная идея» дальнейшей борьбы за объединение всех древнерусских земель.[[4]](#footnote-4)

В «Русской истории в описаниях ее главнейших деятелей» Н. И Костомарова, опубликованной в течение пятнадцати лет с 1873 года, характер каждого деятеля представлен в соответствии с исторической обстановкой. Он придавал большое значение субъективному фактору в истории. Причину конфликта Ивана Грозного с Сигизмундом он видит в личной неприязни из-за неудачного сватовства. По мнению Костомарова, выбор средств для достижения благосостояния человеческого рода был сделан Иваном Грозным неудачно, и по этой причине он не подходит под понятие «великого человека».[[5]](#footnote-5)

Монография В. Д. Королюка, единственная за советский период, полностью посвящена Ливонской войне. В ней точно выделено принципиально разное видение Иваном Грозным и Избранной радой внешнеполитических задач, стоящих на тот момент перед Россией. Подробно автор описывает благоприятную для Русского государства международную обстановку перед началом войны, сам ход военных действий освещен слабо.[[6]](#footnote-6)

По мнению А.А. Зимина и А.Л. Хорошкевич война выступала как продолжение внутренней политики другими средствами для обеих противоборствующих сторон. Исход конфликта для России был предопределен по ряду объективных причин: полного разорения страны, опричного террора, уничтожившего лучшие военные кадры, наличия фронтов и на Западе, и на Востоке. В монографии подчеркнута идея национально – освободительной борьбы прибалтийских народов против ливонских феодалов.[[7]](#footnote-7)

Р. Г. Скрынников в своей «Истории Российской» крайне мало уделил внимания Ливонской войне, полагая, что Ивану Грозному не надо было прибегать к военным действиям для получения доступа на Балтику. Ливонская война освящена обзорно, гораздо большее внимание уделено внутренней политике Русского государства.[[8]](#footnote-8)

Среди калейдоскопа взглядов на историю Ливонской войны можно выделить два основных направления, основанных на целесообразности выбора внешнеполитического курса страны в конкретных исторических условиях. Представители первого считают, что среди многих внешнеполитических задач решение Балтийского вопроса было первоочередным. К ним можно отнести историков советской школы: В. Д. Королюка, А. А. Зимина и А. Л. Хорошкевич. Характерным для них является использование социально – экономического подхода к истории. Другая группа исследователей считает выбор в пользу войны с Ливонией ошибочным. Первым это отметил историк XIX века Н. И. Костомаров. Р. Г. Скрынников, профессор Санкт – Петербургского университета, в своей новой книге «История Российская IX – XVII в.в.» считает, что русское правительство могло мирно утвердиться на Балтийском побережье, но не справилось с задачей и выдвинуло на передний план военный захват гаваней Ливонии. Промежуточную позицию занимал дореволюционный историк Е. Ф. Шмурло, считая программы «Крым» и «Ливония» одинаково неотложными. На выбор одной из них в описываемое время, по его мнению, повлияли второстепенные факторы.[[9]](#footnote-9)

**1. ПРИЧИНЫ ЛИВОНСКОЙ ВОЙНЫ**

Основные направления внешней политики Русского централизованного государства выявились еще во второй половине XV в., при великом князе Иване III. Они сводились, во-первых, к борьбе на восточных и южных рубежах с татарскими ханствами, возникшими на развалинах Золотой Орды; во-вторых, к борьбе с Великим княжеством Литовским и связанной с ним узами унии Польшей за захваченные литовскими и отчасти польскими феодалами русские, украинские и белорусские земли; в-третьих, к борьбе на северо-западных границах с агрессией шведских феодалов и Ливонского ордена, стремившихся изолировать Русское государство от необходимого ему естественного и удобного выхода к Балтийскому морю.[[10]](#footnote-10)

На протяжении веков борьба на южных и восточных окраинах была делом привычным и постоянным. После распада Золотой Орды татарские ханы продолжали совершать набеги на южные рубежи России. И лишь в первой половине XVI века длительная война между Большой ордой и Крымом поглотила силы татарского мира. В Казани утвердился ставленник Москвы. Союз между Русью и Крымом продержался несколько десятилетий, пока крымцы не уничтожили остатки Большой орды.[[11]](#footnote-11) Турки – османы, подчинив Крымское ханство, стали новой военной силой, с которой Русское государство столкнулось в этом регионе. После нападения крымского хана на Москву в 1521 году казанцы порвали вассальные отношения с Россией. Началась борьба за Казань. Успешным стал только третий поход Ивана IV: взяты Казань и Астрахань.[[12]](#footnote-12) Таким образом, к середине 50 – х годов XVI века к востоку и югу Русского государства сложилась зона его политического влияния. В ее лице выросла сила, которая могла противостоять Крыму и Османскому султану. Ногайская орда фактически подчинилась Москве, усилилось влияние и на Северном Кавказе. Вслед за ногайскими мурзами власть царя признал сибирский хан Едигер. Крымский хан выступал наиболее активной силой, сдерживавшей продвижение России на юг и восток.[[13]](#footnote-13)

Естественным кажется возникший внешнеполитический вопрос: продолжать ли натиск на татарский мир, доканчивать ли борьбу, корни которой уходили в далекое прошлое? Своевременна ли попытка завоевания Крыма? В русской внешней политике столкнулись две различные программы. Формирование именно этих программ определялось международными обстоятельствами и расстановкой политических сил внутри страны. Избранная рада считала решительную борьбу с Крымом своевременной и необходимой. Но она не учла трудностей осуществления этого плана. Громадные просторы «дикого поля» отделяли тогдашнюю Россию от Крыма. Опорных пунктов на этом пути у Москвы еще не было. Обстановка говорила скорее в пользу обороны, чем наступления. Помимо трудностей военного характера, стояли и большие политические трудности. Вступая в конфликт с Крымом и Турцией, Россия могла рассчитывать на союз с Персией и Германской империей. Последняя находилась под постоянной угрозой турецкого нашествия и потеряла значительную часть Венгрии. Но в данный момент гораздо большее значение имела позиция Польши и Литвы, видевших в Османской империи серьезный противовес России. Совместная борьба России, Польши и Литвы с турецкой агрессией была сопряжена с серьезными территориальными уступками в пользу последних. Россия не могла отказаться от одного из основных направлений во внешней политики: воссоединения с украинскими и белорусскими землями. Более реальной представлялась программа борьбы за Прибалтику. Иван Грозный разошелся во взглядах со своей радой, решив идти войной на Ливонский орден, попытаться продвинуться к Балтийскому морю. В принципе, обе программы страдали одинаковым пороком – неосуществимостью в данный момент, но в то же время обе были одинаково неотложны и своевременны.[[14]](#footnote-14) Тем не менее, перед началом боевых действий на западном направлении Иван IV стабилизировал положение на землях Казанского и Астраханского ханств, подавив в 1558 году мятеж казанских мурз и принудив этим к покорности и астраханских.[[15]](#footnote-15)

Еще во время существования Новгородской республики с запада в регион начала проникать Швеция. Первая серьезная стычка относится к XII веку. Тогда же немецкие рыцари приступают к реализации своей политической доктрины – «Марш на восток», крестового похода на славянские и прибалтийские народы с целью обращения их в католичество. В 1201 году в качестве опорного пункта была основана Рига. В 1202 году специально для действий в Прибалтике был основан Орден меченосцев, завоевавший в 1224 году Юрьев. Потерпев ряд поражений от русских сил и прибалтийских племен, меченосцы и тевтоны образовали Ливонский орден. Усилившееся наступление рыцарей было остановлено на протяжении 1240 – 1242 г.г. В целом, мир с орденом в 1242 году не уберег от военных действий с крестоносцами и шведами в будущем. Рыцари, опираясь на помощь римско-католической церкви, в конце XIII века захватили значительную часть прибалтийских земель.

Швеция, имея свои интересы в Прибалтике, была способна вмешаться в ливонские дела. С 1554 по 1557 годы длилась русско-шведская война. Попытки Густава I Вазы привлечь к войне против России Данию, Литву, Польшу и Ливонский орден не дали результатов, хотя первоначально именно орден толкал шведского короля на борьбу с Русским государством. Швеция войну проиграла. После поражения шведский король был вынужден вести крайне осторожную политику в отношении своего восточного соседа. Правда, сыновья Густава Вазы не разделяли выжидательной позиции отца. Наследный принц Эрик рассчитывал установить полное господство Швеции в Северной Европе. Было очевидно, что после смерти Густава Швеция вновь примет активное участие в Ливонских делах. В какой – то степени руки Швеции связывало обострение шведско-датских отношений.[[16]](#footnote-16)

Территориальный спор с Литвой имел давнее происхождение. Перед смертью князя Гедимина (1316 – 1341 г.г ) русские области составляли более двух третей всей территории Литовского государства. На протяжении последующих ста лет, при Ольгерде и Витовте, были завоеваны Чернигово-Северская область (города Чернигов, Новгород – Северск, Брянск), Киевская область, Подолье (Северная часть земель между Бугом и Днестром), Волынь, Смоленская область.[[17]](#footnote-17)

При Василии III Россия претендовала на престол княжества Литовского после смерти в 1506 году Александра, вдова которого приходилась русскому государю сестрой.[[18]](#footnote-18) В Литве началась борьба между литовско-русской и литовской католической группировками. После победы последней на литовский престол взошел брат Александра Сигизмунд. Последний видел в Василии личного врага, претендовавшего на литовский трон. Это обостряло и без того натянутые русско-литовские отношения. В такой обстановке литовский сейм в феврале 1507 года принял решение начать войну с восточным соседом. Литовские послы в ультимативной форме поставили вопрос о возвращении земель, перешедших к России в ходе последних войн с Литвой. Позитивных результатов в процессе переговоров достичь не удалось, и в марте 1507 года начались военные действия. В 1508 году в самом княжестве Литовском начинается восстание князя Михаила Глинского, еще одного претендента на престол Литвы. Мятеж получил активную поддержку в Москве: Глинский был принят в русское подданство, кроме того, ему дано было войско под командованием Василия Шемячича. Глинский вел военные действия с переменным успехом. Одной из причин неудач был страх перед народным движением украинцев и белорусов, желавших воссоединиться с Россией. Не обладая достаточными средствами для успешного продолжения войны, Сигизмунд решил начать мирные переговоры. 8 октября 1508 года был подписан «вечный мир». По нему Великое княжество Литовское впервые признало официально переход в состав России северских городов, присоединенных к русскому государству в ходе войн конца XV – начала XVI в.в.[[19]](#footnote-19) Но, несмотря на некоторый успех, правительство Василия III не считало войну 1508 года решением вопроса о западнорусских землях и рассматривало «вечный мир» как передышку, готовясь к продолжению борьбы. Не склонны были примириться с потерей северских земель и правящие круги Великого княжества Литовского.

Но в конкретных условиях середины XVI века прямое столкновение с Польшей и Литвой не предусматривалось. Русское государство не могло рассчитывать на помощь надежных и сильных союзников. Более того, войну с Польшей и Литвой пришлось бы вести в сложных условиях враждебных выступлений как со стороны Крыма и Турции, так и со стороны Швеции и даже Ливонского ордена. Поэтому русским правительством этот вариант внешней политики в данный момент не рассматривался.[[20]](#footnote-20)

Одним из важных факторов, определившим выбор царя в пользу борьбы за Прибалтику, был низкий военный потенциал Ливонского ордена. Главной военной силой в стране являлся рыцарский Орден меченосцев. В руках орденских властей находилось свыше 50 замков, разбросанных по всей стране. Верховной власти магистра подчинялась половина города Риги. Совершенно самостоятельными были архиепископ рижский (ему подчинялась другая часть Риги), и епископы дерптский, ревельский, эзельский и курляндский.[[21]](#footnote-21) Рыцари ордена владели поместьями на ленном праве. Крупные города, такие как Рига, Ревель, Дерпт, Нарва и др., были фактически самостоятельной политической силой, хоть и находились под верховной властью магистра или епископов. Между Орденом и духовными князьями постоянно происходили столкновения. В городах быстро распространялась реформация, в то время как рыцарство в основном оставалось католическим. Единственным органом центральной законодательной власти являлись ландтаги, созываемые магистрами в г. Вольмаре. На заседаниях присутствовали представители четырех сословий: Ордена, духовенства, рыцарства и городов. Постановления ландтагов обычно не имели реального значения в условиях отсутствия единой исполнительной власти. Тесные связи существовали издавна между местным прибалтийским населением и русскими землями. Беспощадно подавляемое экономически, политически и культурно, эстонское и латышское население готово было поддержать военные действия русской армии в надежде на освобождение от национального гнета.

Само Русское государство к концу 50 – х г.г. XVI века являлось могущественной военной державой в Европе. В результате реформ Россия значительно окрепла и достигла значительно более высокой степени политической централизации, чем когда-либо прежде. Были созданы постоянные пехотные части – стрелецкое войско. Больших успехов достигла и русская артиллерия. Россия располагала не только большими предприятиями по изготовлению пушек, ядер и пороха, но и хорошо обученными многочисленными кадрами. Кроме того, введение важного технического усовершенствования – лафета - позволило применять артиллерию в полевых условиях. Русские военные инженеры разработали новую эффективную систему инженерного обеспечения атаки крепостей.

Россия в XVI веке стало крупнейшей торговой державой на стыке Европы и Азии, ремесло которой по-прежнему задыхалось от отсутствия цветных и благородных металлов. Единственный канал поступления металлов – торговля с Западом при накладном посредничестве ливонских городов.[[22]](#footnote-22) Ливонские города – Дерпт, Рига, Ревель и Нарва – входили в состав Ганзы, торгового объединения немецких городов. Основным источником их дохода была посредническая торговля с Россией. По этой причине попытки английского и голландского купечества установить непосредственные торговые отношения с Русским государством упорно подавлялись Ливонией. Еще в конце XV века Россия пыталась повлиять на торговую политику Ганзейского союза. В 1492 году напротив Нарвы был заложен русский Ивангород. Немного погодя был закрыт ганзейский двор в Новгороде. Экономический рост Ивангорода не мог не пугать торговую верхушку ливонских городов, терявших огромные прибыли. Ливония в ответ готова была к организации экономической блокады, сторонниками которой являлись также Швеция, Литва и Польша. С целью ликвидировать организовываемую экономическую блокаду России в мирный договор 1557 года со Швецией был внесен пункт о свободе сообщений с европейскими странами через шведские владения.[[23]](#footnote-23) Другой канал русско-европейской торговли проходил через города Финского залива, в частности, Выборг. Дальнейшему росту этой торговли препятствовали противоречия между Швецией и Россией в пограничных вопросах.

Торговля на Белом море, хоть и имела большое значение, не могла решить проблемы русско-североевропейских контактов по многим причинам: навигация на Белом море невозможна большую часть года; путь туда являлся трудным и дальним; контакты носили односторонний характер при полной монополии англичан и т.д.[[24]](#footnote-24) Развитие русской экономики, нуждавшейся в постоянных и беспрепятственных торговых связях со странами Европы, ставило задачу получения выхода на Балтику.

Корни войны за Ливонию следует искать не только в описываемом экономическом положении Московского государства, также они лежали и в далеком прошлом. Еще при первых князьях Русь находилась в тесном общении со многими иностранными государствами. Русские купцы торговали на рынках Константинополя, брачные союзы связывали княжескую семью с европейскими династиями. Кроме заморских купцов, в Киев часто приезжали послы других государств и миссионеры.[[25]](#footnote-25) Одним из последствий татаро-монгольского ига для Руси стала насильственная переориентация внешней политики на Восток. Война за Ливонию стала первой серьезной попыткой ввести русскую жизнь в прежнее русло, восстановить прерванную связь с Западом.

Международная жизнь ставила для всякого европейского государства одинаковую дилемму: обеспечить себе в сфере международных отношений самостоятельное, независимое положение или служить простым объектом интересов других держав. Во многом от исхода борьбы за Прибалтику зависело будущее Московского государства: войдет ли она в семью европейских народов, получив возможность самостоятельно сноситься с государствами Западной Европы.

Помимо торговли и международного престижа не последнюю роль среди причин войны сыграли территориальные претензии русского царя. В первом послании Грозного Иван IV небезосновательно заявляет: «…Город Владимир, находящийся в нашей вотчине, Ливонской земле…».[[26]](#footnote-26) Многие прибалтийские земли издавна принадлежали Новгородской земле, также как и берега реки Невы и Финского залива, захваченные впоследствии Ливонским орденом.

Не следует сбрасывать со счетов и такой фактор, как социальный. Программа борьбы за Прибалтику отвечала интересам дворянства и посадской верхушки.[[27]](#footnote-27) Дворянство рассчитывало на поместные раздачи земель в Прибалтике, в противовес боярской знати, которую больше удовлетворял вариант присоединения южных земель. В силу отдаленности «дикого поля», невозможности установить там сильную центральную власть, по – крайней мере, первое время землевладельцы – бояре имели возможность занять положение почти независимых государей в южных областях. Иван Грозный стремился ослабить влияние титулованного российского боярства, и, естественно, учитывал в первую очередь интересы дворянского и купеческого сословий.

При сложной расстановке сил в Европе крайне важно было выбрать благоприятный момент для начала военных действий против Ливонии. Он наступил для России в конце 1557 – начале 1558 г.г. Поражение Швеции в русско-шведской войне на время нейтрализовало этого достаточно сильного противника, имевшего статус морской державы. Дания в этот момент была отвлечена обострением своих отношений со Швецией. Литва и Великое княжество Литовское не были связаны серьезными осложнениями международного порядка, но не были готовы к военному столкновению с Россией в силу неразрешенных вопросов порядка внутреннего: социальных конфликтов внутри каждого государства и разногласий по поводу унии. Доказательством тому является факт продления в 1556 году истекавшего перемирия между Литвой и Русским государством на шесть лет.[[28]](#footnote-28) И наконец, в результате военных действий против крымских татар можно было на какое-то время не опасаться за южные рубежи. Набеги возобновились лишь в 1564 году в период осложнения на литовском фронте.

В этот период отношения с Ливонией достаточно натянутые. В 1554 году Алексей Адашев и дьяк Висковатый объявили ливонскому посольству о нежелании продлевать перемирие из-за:

- неуплаты дерптским епископом дани с владений, уступленных ему русскими князьями;

- притеснения русских купцов в Ливонии и разорения русских поселений в Прибалтике.

Установление мирных отношений России со Швецией способствовало временному урегулированию русско-ливонских отношений. После того, как Россия отменила запрет на экспорт воска и сала, Ливонии были предъявлены условия нового перемирия:

- беспрепятственный провоз в Россию вооружения;

- гарантия уплаты дани дерптским епископом;

- восстановление всех русских церквей в ливонских городах;

- отказ от вступления в союз со Швецией, Польским королевством и Великим княжеством Литовским;

- предоставление условий для свободной торговли.

Ливония не собиралась выполнять свои обязательства по перемирию, заключенному на пятнадцать лет.[[29]](#footnote-29)

Таким образом, был сделан выбор в пользу решения Балтийского вопроса. Этому способствовал ряд причин: экономических, территориальных, социальных и идеологических. Россия, находясь в условиях благоприятной международной обстановки, обладала высоким военным потенциалом и была готова к военному конфликту с Ливонией за обладание Прибалтикой.

**2. ХОД И ИТОГИ ЛИВОНСКОЙ ВОЙНЫ**

**2.1 Первый этап войны**

Ход Ливонской войны можно разделить на три этапа, каждый из которых несколько различается составом участников, продолжительностью и характером действий. Поводом к началу военных действий в Прибалтике стал факт невыплаты дерптским епископом «Юрьевской дани» с владений, уступленных ему русскими князьями.[[30]](#footnote-30)Помимо притеснения русских людей в Прибалтике ливонские власти нарушили еще один пункт соглашения с Россией – в сентябре 1554 года они заключили союз с Великим княжеством Литовским, направленный против Москвы.[[31]](#footnote-31) Русское правительство направило магистру Фюрстенбергу грамоту с объявлением войны. Однако военные действия тогда не начались – Иван IV надеялся добиться своих целей дипломатическим путем вплоть до июня 1558 года.

Главной целью первого похода русской армии в Ливонию, состоявшегося зимой 1558года, стало стремление добиться от Ордена добровольной уступки Нарвы. Военные действия начались в январе 1558г. Московские конные рати во главе с касимовским «царем» Шах - Али и кн. М.В. Глинским вступили на землю Ордена. Во время зимней кампании русские и татарские отряды, насчитывавшие 40 тыс. воинов, доходили до балтийского побережья, разорив окрестности многих ливонских городов и замков. Русские военачальники в ходе этого похода дважды, по прямому указанию царя посылали магистру грамоты о возобновлении мирных переговоров. Ливонские власти пошли на уступки: начали сбор дани, договорились с русской стороной о временном прекращении военных действий и направили в Москву своих представителей, в ходе тяжелейших переговоров вынужденных согласиться на передачу России Нарвы.

Но установившееся перемирие вскоре нарушили сторонники военной партии Ордена. В марте 1558г. нарвский фогт Э. фон Шленненберг приказал обстрелять русскую крепость Ивангород, спровоцировав новое вторжение московских войск в Ливонию.

Во время второго похода в Прибалтику в мае-июле 1558г. русскими было захвачено более 20 крепостей, в том числе важнейшие – Нарва, Нейшлосс, Нейгауз, Кирипе и Дерпт. В ходе летнего похода 1558г. войска московского царя вплотную приблизились к Ревелю и Риге, разорив их окрестности.[[32]](#footnote-32)

Решающее сражение зимней кампании 1558/1559гг. произошло при городе Тирзене, где 17 января 1559г. встретились большой ливонский отряд рижского домпробста Ф. Фелькерзама и русский Передовой полк во главе с воеводой кн. В.С. Серебряным. В упорном бою немцы потерпели поражение.

В марте 1559г. русское правительство, посчитав свое положение достаточно прочным, при посредничестве датчан пошло на заключение шестимесячного перемирия с магистром В. Фюрстенбергом – с мая по ноябрь 1559г.

Получив в 1559г. крайне необходимую передышку, орденские власти во главе с Г.Кетлером, ставшим 17 сентября 1559г. новым магистром, заручились поддержкой Великого княжества Литовского и Швеции. Кетлер в октябре 1559г. разорвал перемирие с Москвой. Новому магистру удалось неожиданным нападением разбить близ Дерпта отряд воеводы З.И. Очина-Плещеева. Тем не менее, начальник Юрьевского (дерптского) гарнизона – воевода Катырев-Ростовский успел принять меры к обороне города. В течение десяти дней ливонцы безуспешно штурмовали Юрьев и, не решившись на зимнюю осаду, вынуждены были отступить. Такой же неудачной оказалась осада Лаиса в ноябре 1559 года. Кетлер, потеряв в боях за крепость 400 воинов, отступил к Вендену.

Результатом нового большого наступления русских войск стало взятие одной из сильнейших крепостей Ливонии – Феллина – 30 августа 1560 года. За несколько месяцев до этого русские войска во главе с воеводами князем И. Ф. Мстиславским и князем П.И. Шуйским заняли Мариенбург.

Таким образом, первый этап Ливонской войны длился с 1558 года по 1561 год. Он задумывался как карательный демонстрационный поход при явном военном превосходстве русской армии. Ливония упорно сопротивлялась, рассчитывая на помощь Швеции, Литвы и Польши. Враждебные отношения между этими государствами позволили России до поры до времени вести успешные военные действия в Прибалтике.

**2.2 Второй этап войны**

Несмотря на разгром Ордена правительство Ивана Грозного стояло перед трудным выбором: либо уступить Прибалтику в ответ на ультимативное заявление Польши и Литвы (1560 г.), либо готовиться к войне против антироссийской коалиции (Швеция, Дания, Польско-Литовское государство и Священная Римская империя). Иван Грозный предпринял попытку избежать конфликта путем династического брака с родственницей польского короля. Сватовство оказалось неудачным, так как Сигизмунд потребовал территориальных уступок в качестве брачного условия.[[33]](#footnote-33)

Успехи русского оружия ускорили начавшийся распад «Кавалерского Тевтонского ордена в Ливонии».[[34]](#footnote-34) В июне 1561г на верность шведскому королю Эрику XIV присягнули города Северной Эстляндии, в том числе Ревель. Ливонское государство прекратило существование, передав свои города, замки и земли под совместную власть Литвы и Польши. Магистр Кетлер стал вассалом польского короля и великого князя литовского Сигизмунда II Августа. В декабре в Ливонию были направлены литовские войска, занявшие более десяти городов. Со Шведским королевством московской стороне первоначально удалось достичь согласия (20 августа 1561г. в Новгороде с представителями шведского короля Эрика XIV было заключено перемирие на 20 лет).

В марте 1562г., сразу же после окончания срока перемирия с Литвой, московские воеводы разорили окрестности литовских Орши, Могилева и Витебска. В Ливонии войска И.Ф. Мстиславского и П.И. Шуйского захватили города Тарваст (Таурус) и Верпель (Полчев).

Весной 1562г. литовские войска произвели ответные рейды на смоленские места и псковские волости, после чего бои развернулись по всей линии русско-литовской границы. Летом - осенью 1562г. продолжались нападения литовских войск на пограничные крепости в России (Невель) и на территории Ливонии (Тарваст).

В декабре 1562г. в поход против Литвы выступил с 80-тысячным войском сам Иван IV. Русские полки в январе 1563г. двинулись на Полоцк, имевший выгодное стратегическое положение на стыке русских, литовских и ливонских границ. Осада Полоцка началась 31 января 1563г. Благодаря действиям русской артиллерии хорошо укрепленный город был взят 15 февраля.[[35]](#footnote-35) Попытка заключить мир с Литвой (с условием закрепления достигнутых успехов) не удалась.

Вскоре после победы под Полоцком, русские рати стали терпеть поражения. Литовцы, встревоженные потерей города, направили к московской границе под командованием гетмана Николая Радзивилла все наличные силы.

Сражение на р. Улле 26 января 1564г. обернулось тяжелым поражением для русской армии из-за предательства кн. А.М. Курбского, агента литовской разведки, передавшего сведения о передвижении русских полков.

1564г. принес не только бегство Курбского в Литву, но и еще одно поражение от литовцев - под Оршей. Война принимала затяжной характер. Осенью 1564г. правительство Ивана Грозного, не имея сил сражаться сразу с несколькими государствами, заключило семилетний мир со Швецией ценой признания шведской власти над Ревелем, Перновом (Пярну) и другими городами Северной Эстонии.

Осенью 1564г. литовское войско, в котором находился и Курбский, перешло в успешное контрнаступление. Согласованно с Сигизмундом II к Рязани подступил и крымский хан Девлет-Гирей, набег которого привел царя в панику.

В 1568 г. на шведский престол сел враг Ивана IV Юхан III. Кроме того, грубые действия русских дипломатов способствовали дальнейшему ухудшению отношений со Швецией. В 1569г. Литва и Польша по Люблинской унии сливались в единое государство – Речь Посполитую.[[36]](#footnote-36) В 1570 русский царь принял мирные условия польского короля с тем, чтобы иметь возможность вытеснить шведов из Прибалтики силой оружия. На занятых Москвой землях Ливонии было создано вассальное королевство, правителем которого стал датский принц Магнус Гольштейнский. Осада русско – ливонскими войсками шведского Ревеля в течение почти 30 недель закончилась полным провалом.[[37]](#footnote-37) В 1572 г. в Европе началась борьба за опустевший после смерти Сигизмунда польский трон. Речь Посполитая оказалась на пороге гражданской войны и иностранного вторжения. Россия поспешила повернуть ход войны в свою пользу. В 1577 г. состоялся победоносный поход русской армии в Прибалтику, в результате, которого Россия контролировала все побережье Финского залива, исключая Ригу и Ревель.

На втором этапе война приняла затяжной характер. Борьба велась на несколько фронтов с переменным успехом. Положение осложнялось неудачными дипломатическими действиями и бездарностью военного командования. Неудачи во внешней политике привели к резкой смене внутриполитического курса. Многолетняя война привела к экономическому кризису. Достигнутые к 1577 г. военные успехи впоследствии не удалось закрепить.

**2.3 Третий этап войны**

Решительный перелом в ходе военных действий связан с появлением во главе Польско-Литовского государства опытного военачальника Стефана Батория, чья кандидатура на польский трон была выдвинута и поддержана Турцией и Крымом. Он сознательно не мешал наступлению русских войск, затягивая мирные переговоры с Москвой. Его первой заботой стало решение внутренних проблем: подавление мятежной шляхты и восстановление боеспособности армии.

В 1578г. началось контрнаступление польских и шведских войск. Упорная борьба за замок Верден закончилась 21 октября 1578г. тяжелым поражением русской пехоты. Россия теряла один город за другим. Перешел на сторону Батория герцог Магнус. Тяжелая обстановка заставила русского царя искать мира с Баторием, чтобы собрать силы и нанести летом 1579г. решительный удар по шведам.

Но Баторий не хотел мира на русских условиях и готовился к продолжению войны с Россией. В этом его полностью поддерживали союзники: шведский король Юхан III, саксонский курфюрст Август и бранденбургский курфюрст Иоганн-Георг.[[38]](#footnote-38)

Баторий определил направление главного удара не на разоренную Ливонию, где находилось еще много русских войск, а на территорию России в районе Полоцка – ключевого пункта на Двине.[[39]](#footnote-39)

Встревоженный вторжением польской армии в пределы Московского государства, Иван Грозный пытался укрепить гарнизон Полоцка и его боевые возможности. Однако эти действия явно запоздали. Осада Полоцка поляками продолжалась три недели. Защитники города оказали ожесточенное сопротивление, но, неся огромные потери и утратив веру в помощь русских войск, сдались 1 сентября Баторию.

После взятия Полоцка литовская армия вторглась в Смоленскую и Северскую земли. После этого успеха Баторий вернулся в столицу Литвы - Вильну, откуда направил Ивану Грозному послание с сообщением о победах и требованием уступки Ливонии и признания прав Речи Посполитой на Курляндию.

Готовясь возобновить военные действия в следующем году, Стефан Баторий опять предполагал наступать не в Ливонии, а на северо-восточном направлении. На этот раз он собирался овладеть крепостью Великие Луки, прикрывавшей с юга новгородские земли. И вновь планы Батория оказались неразгаданными московским командованием. Русские полки оказались растянутыми по всей линии фронта от ливонского г. Кокенгаузена до Смоленска. Эта ошибка имела самые негативные последствия.

В конце августа 1580г. войско польского короля (48-50 тыс. человек, из них 21 тыс. – пехота) перешло русскую границу. Выступившая в поход королевская армия имела первоклассную артиллерию, в составе которой находилось 30 осадных пушек.

Осада Великих Лук началась 26 августа 1580г. Встревоженный успехами противника, Иван Грозный предложил ему мир, согласившись на очень значительные территориальные уступки, прежде всего передачу Речи Посполитой 24 городов в Ливонии. Также царь выразил готовность отказаться от претензий на Полоцк и Полоцкую землю. Однако Баторий посчитал предложения Москвы недостаточными, требуя всей Ливонии. По-видимому, уже тогда в его окружении вырабатывались планы завоевания Северской земли, Смоленска, Великого Новгорода и Пскова. Прерванная осада города продолжилась, и 5 сентября защитники полуразрушенной крепости согласились на капитуляцию.

Вскоре после этой победы поляками были взяты крепости Нарва (29 сентября), Озерище (12 октября) и Заволочье (23 октября).

В сражении под Торопцом было разбито войско кн. В.Д. Хилкова, и это лишило защиты южные пределы новгородской земли.

Польско-литовские отряды продолжили военные действия в этом районе и зимней порой. Шведы, взяв с великим трудом крепость Падис, положили конец русскому присутствию в Западной Эстляндии.

Основной целью третьего удара Батория стал Псков. 20 июня 1581г. польская армия выступила в поход. На этот раз скрыть его подготовку и направление главного удара королю не удалось. Русским воеводам удалось, опередив врага, нанести предупреждающий удар в районе Дубровны, Орши, Шклова и Могилева. Это нападение не только замедлило продвижение польской армии, но и ослабило ее силы. Благодаря временной остановке польского наступления, русскому командованию удалось перебросить в Псков дополнительные воинские контингенты из ливонских замков и укрепить фортификационные сооружения. Польско-литовские войска осенью и зимой 1581г. штурмовали город 31 раз. Все приступы были отбиты. Баторий отказался от зимней осады и 1 декабря 1581г. оставил лагерь. Наступил удачный момент для переговоров. Русский царь понимал, что война проиграна, для поляков же дальнейшее нахождение на территории России было чревато тяжелыми потерями.

Третий этап - это в большей степени оборонительные действия России. В этом сыграли свою роль многие факторы: военный талант Стефана Батория, неумелые действия русских дипломатов и полководцев, значительное падение военного потенциала России. На протяжении 5 лет Иван Грозный неоднократно предлагал противникам мир на невыгодных для России условиях.

**2.4 Итоги**

Россия нуждалась в мире. В Прибалтике перешли в наступление шведы, крымцы возобновили набеги на южных рубежах. Посредником в мирных переговорах выступил папа Григорий XIII, мечтавший расширить влияние папской курии на Восточную Европу.[[40]](#footnote-40) Переговоры начались в середине декабря 1581 г. в небольшой деревушке Яме Запольском. Съезды послов завершились 5 января 1582 г. заключением десятилетнего перемирия. Польские комиссары согласились уступить Московскому государству захваченные ранее их армией Великие Луки, Заволочье, Невель, Холм, Ржеву Пустую и псковские пригороды Остров, Красный, Воронеч, Велью. Особо оговаривалось, что возвращению подлежали русские крепости, осаждавшиеся на тот момент войсками польского короля, в случае захвата их неприятелем: Врев, Владимерец, Дубков, Вышгород, Выборец, Изборск, Опочка, Гдов, Кобылье городище и Себеж. Предусмотрительность русских послов оказалась нелишней: согласно этому пункту поляки возвратили захваченный город Себеж. Со своей стороны Московское государство согласилось на передачу Речи Посполитой всех занятых русскими войсками городов и замков в Ливонии, каковых оказалось 41. Ям – запольское перемирие не распространялось на Швецию.[[41]](#footnote-41)

Так, Стефан Баторий закрепил за своим королевством большую часть Прибалтики. Ему также удалось добиться признания своих прав на Полоцкую землю, на города Велиж, Усвят, Озерище, Сокол. В июне 1582 г. условия Ям-Запольского перемирия были подтверждены на переговорах в Москве, которые вели польские послы Януш Збаражский, Николай Тавлош и писарь Михаил Гарабурда. Стороны договорились датой окончания действия заключенного в Яме Запольском перемирия считать день св. Петра и Павла (29 июня) 1592 г.

4 февраля 1582 г., через месяц после заключения Ям-Запольского перемирия, последние польские отряды ушли из-под Пскова.

Однако, Ям-Запольским и «Петропавловским» мирным соглашением 1582 г. Ливонская война не закончилась. Окончательный удар по русским планам сохранения части завоеванных в Прибалтике городов нанесла шведская армия под командованием фельдмаршала П. Делагарди. В сентябре 1581 г. его войска овладели Нарвой и Ивангородом, оборону которого возглавлял воевода А. Бельский, сдавший крепость неприятелю.

Закрепившись в Ивангороде, шведы вскоре вновь перешли в наступление и вскоре заняли пограничные Ям (28 сентября 1581 г.) и Копорье (14 октября) с их уездами. Россия 10 августа 1583 года заключила перемирие со Швецией в Плюсе, по которому за шведами оставались занятые ими русские города и Северная Эстония.[[42]](#footnote-42)

Продолжавшаяся почти 25 лет Ливонская война закончилась. Россия потерпела тяжелое поражение, лишившись не только всех своих завоеваний в Прибалтике, но и части собственных территорий с тремя важнейшими пограничными городами-крепостями. На побережье Финского залива за Московским государством остались лишь небольшая крепость Орешек на р. Неве и узкий коридор вдоль этой водной артерии от р. Стрелки до р. Сестры, общей протяженностью 31,5 км.

Три этапа в ходе военных действий носят разный характер: первый – локальная война при явном преимуществе русских; на втором этапе война приняла затяжной характер, складывается антироссийская коалиция, бои идут на границе Русского государства; третий этап характеризуется преимущественно оборонительными действиями России на ее территории, русские воины демонстрируют небывалый героизм при обороне городов. Главная цель войны – решение Балтийского вопроса – не была достигнута.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, на основании вышеизложенного материала можно сделать следующие выводы:

1. Достаточно сложно сказать, был ли выбор в пользу войны с Ливонией своевременным и верным. Однозначным представляется необходимость решения этой задачи для Русского государства. Важность беспрепятственной торговли с Западом диктовала необходимость Ливонской войны в первую очередь. Россия при Иване Грозном считала себя наследницей Руси Новгородской, Киевской и т.д., и поэтому имела полное право претендовать на земли, занятые Ливонским орденом. В определенный период полностью изолированная от Европы, окрепнув, Россия нуждалась в восстановлении прерванных политических и культурных контактов с Западной Европой. Восстановить их представлялось возможным только путем обеспечения высокого международного престижа. Наиболее доступный путь, к сожалению, лежал через войну. Причины, вызвавшие Ливонскую войну, оказались актуальными и впоследствии. Укрепиться на Балтийском побережье и поднять международный статус России старались все преемники Ивана Грозного, пока Петру Великому не удалось это сделать.
2. Ливонская война 1558 – 1583г.г. насчитывает три этапа. Из карательной экспедиции она превратилась для России в войну на несколько фронтов. Несмотря на первоначальный разгром Ливонского ордена закрепить успех не удалось. Сильная Россия не устраивала соседей, и бывшие соперники в Европе объединили усилия против нее (Литва и Польша, Швеция и Крымское ханство). Россия оказалась в изоляции. Затянувшиеся военные действия привели к истощению людских и денежных ресурсов, что, в свою очередь, не способствовало дальнейшим успехам на поле боя. Нельзя не учитывать и влияние на ход войны и многих субъективных факторов: полководческий и политический талант Стефана Батория, случаи измены видных военачальников, низкий уровень полководцев в целом, дипломатические просчеты и т.п. На третьем этапе угроза захвата нависла над самой Россией. Ключевым моментом на этом этапе можно с полной уверенностью считать оборону Пскова. Лишь героизм ее участников и своевременные действия властей по укреплению обороны спасли страну от окончательного поражения.
3. Историческую задачу получения свободного выхода в Балтийское море в итоге решить не удалось. Россия была вынуждена пойти на территориальные уступки по условиям мирных договоров с Речью Посполитой и Швецией. Но несмотря на неудачное для России окончание войны, можно выявить некоторые положительные итоги: был окончательно разгромлен Ливонский орден, кроме того, русскому государству удалось избежать непоправимых земельных потерь. Именно Ливонская война 1558 – 1583 г.г. впервые громко озвучила одно из приоритетных направлений во внешней политике России на ближайшие сто пятьдесят лет.

Последствия Ливонской войны затронули многие сферы жизни России. Многолетнее напряжение в хозяйстве привело к кризису экономики. Тяжелые подати привели к запустению многих земель: Новгородской, Волоколамского уезда и т.д. Неудачи в военных действиях, политическое инакомыслие рады, предательство некоторых бояр и многочисленные попытки их дискредитации со стороны противника, необходимость мобилизации общества стали причинами введения опричнины. Внешнеполитический кризис, таким образом, непосредственно отразился на внутренней политике государства. Социальные потрясения XVII века уходят корнями в эпоху Ивана Грозного.

Поражение в Ливонской войне серьезно уронило престиж царя и, в целом, России. В мирном договоре Иван IV именуется только «великим князем», он уже не «царь Казанский и царь Астраханский». В районе балтийского побережья сложилась совершенно новая политическая обстановка, в частности, Речь Посполитая была вытеснена из Ливонии шведами.

Ливонская война по праву занимает заметное место в истории государства Российского.
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