Марксистская теория права

Тема моей курсовой работы "Марксистская теория права" была выбрана не случайно. Влияние марксисткой школы оказало огромное воздействие на развитие нашего государства в определенный исторический период и, конечно, на все ее дальнейшее развитие. Рассматривая данную тему, я ставила сразу несколько вопросов для изучения. Во - первых, выявить основные положения марксисткой теории. Во - вторых, проследить закономерности развития права на примере Советского Союза. В - третьих, рассмотреть возможность применения теории К. Маркса и Ф. Энгельса на современном этапе развития общества.

Прежде всего, мне хотелось проанализировать, как в целом представляли себе государство и общество основатели учения. Потому что, как известно государство не может существовать без права, а право без государства. Необходимо учитывать, что мы сами прожили, используя, марксистскую теория права, как общепринятую в нашем государстве не одно десятилетие, и это не могло не оказать влияния на современное право. Концепция права Советского государства, основываясь на теорию К. Маркса, ставила перед собой определенные цели, среди которых важной идеей, по моему мнению, является замена закона организационно - техническими и нравственными регуляторами. Данные суждения напрямую связывались с задачами "строительства социализма". Интересен для понимания и тот факт, что право, по мнению советских правоведов, рассматривалось как чуждый социализму элемент, являющийся сугубо буржуазным пережитком. На мой взгляд, советское право понимало изначальную теория К. Маркса, искаженно, и подстраивало ее под основные постулаты коммунистических установок.

Исходя, из данных вопросов основной целью исследования марксисткой теории права в моей работе является проследить связь и выявить возможность применения данной теории на современном этапе развития государства и права.

Перед изложением основной части работы мне хотелось бы в подтверждение своих слов привести несколько высказываний советских юристов:

"Нормы ГК, проникаясь элементами плановости, деформируются, приближаясь к нормам административно - техническим"

"Осуществление грандиозного пятилетнего хозяйственного плана будет способствовать дальнейшему перерастанию рыночных связей в связи организационные, перерастанию правовых норм в административно - техническое регулирование."

"В действительности, это расширение сферы административно - хозяйственного права означает все большее превращение его в неправо."

Или например, высказывалось такое мнение "Плановое регулирование в отличие от регулирования посредством правил закона дает большую возможность вести народное хозяйство по пути строительства социализма… По мере продвижения по пути к социализму правовое регулирование приобретает все более подчиненный, служебный по отношению планов народного хозяйства характер".

Основные методы, применяемые в работе:

Во - первых, изучение исходного материала т.е. работ К. Маркса и Ф. Энгельса.

Во - вторых, изучение материалов, посвященных данной теме у современных авторов.

В - третьих метод анализа изученного материала и, сравнительный метод.

В своей работе я основывалась на материалы, представленные в трудах Маркса и Энгельса, в частности их сочинения, учебные пособия, например, теория права С.С. Алексеев, учебники Р. Давид, К. Жоффре - Спиноза. Основные правовые системы современности, Теория государства и права учебник для студентов Вузов под редакцией Матузова Н.И.

Итак, советские правоведы считали, что замена права административными установками является оправданной. Интересно как рассматривали данный вопрос К. Маркс и Ф. Энгельс.

Марксистское учение, основателями которого являются Карл Маркс (1818-1883г) и Фридрих Энгельс (1820-1895г) исходит, с одной стороны, из материалистической философии, с другой - из идеи развития. Согласно материалистическому подходу, объекты, существующие в природе, первичны; мысль, дух, сознание - это отражение материального мира. Идея развития означает, что в природе нет ничего раз и навсегда данного, все изменяется в процессе постоянной эволюции.

Право как особая система юридических норм и связанных с ним правовых отношений возникает в истории общества в силу тех же причин и условий, что и государственные процессы. Разумеется, у разных народов и в разные эпохи правообразование имело свои особенности, однако существуют и общие закономерности. Экономическая и социальная жизнь любого общества нуждается в определенной упорядоченной деятельности людей, участвующих в производстве, обмене и потреблении материальных благ. Она достигается с помощью правил поведения или социальных норм. В первобытном обществе это были обычаи, слитые с религиозными и нравственными требованиями. Социальное расслоение общества и возникновение групп с противоположными интересами привело к тому, что родовые обычаи уже не могли выполнять роль универсального регулятора.

К. Маркс и Ф. Энгельс под влиянием Л. Моргана допускали существование права в догосударственном обществе, причем процесс возникновения права как нормативной системы регуляции общественных отношений был предметом ряда специальных марксистских конструкций, которые в свое время не были достаточно выделены и изучены. Одна из них разделяет всю правовую историю на две стадии - варварскую и цивилизованную. Первая включает эпоху еще догосударственную, но уже затронутую процессами социального расслоения и классоборазования, эпоху господства обычного права; на второй стадии оформляется и развивается цивилизованный способ осуществления права в форме закона.

Как писали К. Маркс и Ф. Энгельс "история права показывает, что в наиболее ранние и примитивные эпохи эти индивидуальные, фактические отношения в их самом грубом виде и являются непосредственно правом. С развитием гражданского общества, т.е. развитием личных интересов до степени классовых интересов, правовые отношения изменились и получили цивилизованное выражение. Они стали рассматриваться уже не как индивидуальные отношения, а как всеобщие. Вместе с этим, благодаря разделению труда, охрана сталкивающихся между собой интересов отдельных индивидов перешла в руки немногих, и тем самым исчез и варварский способ осуществления права"[[1]](#footnote-1)

Как важнейший шаг политического развития, отделяющего цивилизацию от варварства, государство застает наличные правовые формы, придает им качественно новый вид, заменяя в той или иной мере обычное право положительным (позитивным). С идеей Л. Моргана относительно вытеснения обычного права законодательством соглашается К. Маркс, о чем свидетельствует составленный им конспект книги "Древнее общество".

К. Маркс: "Признав за владельцем абсолютное право собственности на его имущество при жизни, закон дал ему теперь сверх того - право оставлять это имущество по завещанию (кому угодно), если у него не было детей; но право рода на имущество оставалось в силе, пока были дети, которые могли представить владельца в роде. Во всяком случае, этот обычай должен был существовать еще прежде, т.к Солон только превратил в положительное обычное право. Мысль о том, что право по своему объективному содержанию существует до того как оно воплощается в законе государства, многократно повторяется в книге Моргана". [[2]](#footnote-2)

Новое, что приносит государство обществу в нормативно - регулятивной сфере, есть не право как общественный регулятор, оно уже было известно в форме обычая, но совершенно новая правовая форма - закон. В целях обеспечения норм оформляется организованная сила принуждения к исполнению правовых требований, действующая в государственных интересах. Здесь снова можно сослаться на Ф. Энгельса, который в полемике с Прудоном доказывал, что не экономические отношения возникают из идеи права, а наоборот. При этом Ф. Энгельс набрасывает довольно реалистическую схему возникновения права из материалистических общественных структур: "На известной, весьма ранней ступени развития общества возникает потребность охватить общим правилом повторяющиеся изо дня в день акты производства, распределения и обмена. Это правило, вначале выражающееся в обычае, становится затем законом. Вместе с законом необходимо возникают и органы, которым поручается его соблюдение - публичная власть, государство"[[3]](#footnote-3)

Только тогда можно обоснованно употребить слово вместе: государство появляется вместе с законом, а не правом; закон возникает вместе с государством[[4]](#footnote-4)

Вслед за Сен - Симоном марксизм говорит о том, что принципы политической экономии первичны по отношению к принципам гражданского права. Все находится в зависимости от экономической структуры - идеи людей, нравы, мораль, религия.

Точно так же и право - это не более чем надстройка, его реальное назначение - служить интересам тех, в чьих руках находятся рычаги власти в данном обществе. Оно - инструмент, используемый теми, кому принадлежит власть. Право - это средство подавления эксплуатируемого класса. Говорить о справедливом праве вообще - это значит обратиться к идеологии, то есть к ложному отражению реальности. Справедливость - это историческое понятие, зависящее от условий жизни определенного класса. Право буржуазного государства, пренебрегающее интересами пролетариата, является, с его точки зрения, отрицанием справедливости.

Таким образом, марксистская трактовка права прямо противоположна нашим традиционным представлениям о нем. Чтобы несколько глубже разобраться в этом вопросе, а так же понять, как представляется в этой связи будущее коммунистическое общество, следует обратиться к взглядам Ф. Энгельса на государство и право, изложенным в книге "Происхождение семьи, частной собственности и государства" (1884г).

По Энгельсу, в начале истории мы видим общество без классов, где все его члены находились в равном положении по отношению к орудиям производства. Все были равны, независимы друг от друга, ибо эти орудия находились в свободном распоряжении всех. Правила поведения соблюдались, но, походя на нравы, и не будучи снабжены принудительными санкциями, эти правила не были нормами права.

Позднее в результате общественного разделения труда в примитивном обществе произошло расслоение и выделилось два класса. Один из них овладел средствами производства и начал эксплуатировал другой класс, лишенный этих средств. В этот момент появляются право и государство. Между этими двумя явлениями марксист видит прямую связь. Право - это такое правило поведения, которое, в отличие от всех других, содержит принудительный момент, возможность вмешательства государства. Властвующее в обществе государство, угрожая принуждением или применяя его, обеспечивает соблюдение этого правила. Нет права без государства и государства без права. Это два слова, которые обозначают одно и тоже явление.

Не всякое человеческое общество знает государство и право. Они - продукты определенной экономической структуры и не возникают до тех пор пока не произойдет раскола общества на классы, из которых один эксплуатирует другой или другие. Господствующий класс использует в этих условиях государство и право, чтобы укрепить и продлить свое государство.

Экономический базис раннеземледельческого классового общества требовали новых обязательных норм, установлением и охраной государства.

С появлением частной собственности и образования классов правила поведения стали отражать и закреплять общественное неравенство. А с возникновением классового деления общества и образованием государства появились правила поведения, исполнение которых обеспечивалось всей силой государственного принуждения.

Все это, разумеется, имело место в реальности и может подтверждаться отдельными примерами из истории отдельных народов и государств.

Однако преувеличение этих процессов, затушевывание иных, более глубинных и общих факторов правообразования является искажением действительности, уходом от познания и объяснения общесоциальных закономерностей происхождения права.

При этом перечеркнуть на этом основании все достижения марксисткой теории происхождения права так же было бы неверно. Принцип историзма, подход к появлению права как социального института, рожденного потребностями материальной жизни общества, связь права с классовыми структурами и классовыми интересами и ряд других положений составляют несомненно большое продвижение теоретико-правовой мысли и на этом марксистском направлении.

Марксистская теория права у российских правоведов ныне не в чести. Ее чаще предпочитают критиковать по частным и нередко надуманным вопросам, нежели системно и последовательно освещать. Между тем в истории политико-правовой мысли последние сто лет марксистская доктрина была бесспорным лидером. Не утратила она своего лидирующего положения и в настоящее время. Ибо не имеется другой теории, способной полно и последовательно отвечать на сложные вопросы правоведения, которые другие теории не могут раскрыть.

Преодолевая односторонность и антиисторизм предшествующих теорий права, К. Маркс и Ф. Энгельс исследовали право не само по себе, в отрыве от других социальных явлений, а как одну из необходимых частей общества, которая развивается по законам этого целого и одновременно имеет свои специфические закономерности. Поэтому чтобы изложить понимание права марксисткой теории, целесообразно раскрыть их трактовку структуры общества, его основных частей и источника развития.

По мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, общество представляет собой не совокупность индивидов и их объединений, а общественные связи, в которые они вступают в процессе своей жизни и деятельности. Совокупность всех таких отношений охватывается понятием общественно - экономической формации.

Основу общественно - экономической формации составляет способ производства материальных благ, поскольку человек может существовать и жить не иначе, как постоянно удовлетворяя свои потребности в пище, одежде, жилище, иных материальных предметах. Способ производства состоит из двух взаимосвязанных частей: производительных сил и производственных отношений.

Производительные силы состоят из средств производства и людей, осуществляющих производственную деятельность.

Средства производства включают в себя предметы и средства труда. Предмет труда составляют продукты природы - руда, минералы, нефть, разнообразная растительность и ее плоды, а также сырье и полуфабрикаты. Средства труда - это орудия труда, а так же производственные здания, сооружения, дороги, каналы, транспорт, словом, все те приспособления, которые человек использует в процессе создания материальных благ.

Все компоненты производительных сил взаимно связаны и зависят друг от друга. Орудия труда являются результатами прошлого, овеществленного туда, но сами по себе они не имеют большого значения. Только в руках человека или под его управлением орудия труда способны создавать необходимые человеку материальные блага. В свою очередь, человек, лишенный орудий труда или предметов труда, утрачивает всякую способность к производительному труду, должен вернуться в свое первобытное состояние, когда основным способом производства было присвоение предметов природы.

Результаты труда выражаются в произведенных материальных благах: орудиях труда, сырье, зданиях, сооружения, каналах, дорогах, сельскохозяйственных продуктах и тому подобных предметах, способных удовлетворять материальные потребности человека. Таким образом, труд является производительным, обеспечивающим обмен веществ между человеком и природой и тем самым создающим необходимые условия для продолжения человеческой жизни.

Производство материальных благ всегда и при всех условиях является общественным. Активное взаимодействие людей с природой осуществляется не по одиночке, а определенным производственным коллективом, который в свою очередь, так или иначе, связан с другими производственными коллективами. Вследствие общественного разделения труда ни одно промышленное или иное предприятие не может обходиться без связи и кооперации с другими предприятиями. Например, производственное объединение от одних предприятий получает сырье, от других полуфабрикаты или готовые изделия, от третьих электроэнергию, четвертым само поставляет произведенную продукцию.

Связи и отношения, в которые вступают люди в процессе производства материальных благ, называются производственными отношениями. Изложенные принципы материалистического понимания общества и его закономерностей развития К. Маркс и Ф. Энгельс последовательно и полно изложили во всех своих работах. Мне же предстоит более подробно рассмотреть предложенное ими понимание сущности и социальной природы права.

В основе правопонимания К. Марксом и Ф. Энгельсом лежит, бесспорно, гегелевский подход к праву как к мере свободы. Подлинно свободным, полагали основоположники марксизма, выступает человек не тогда, когда он действует по своему разумению, а тогда, когда его свободная воля основывается на познанных закономерностях. Ибо свобода - это познанная необходимость, изученные человеком и используемые им в практической деятельности объективные законы природы и общества. Свобода в сфере производства, по мнению Маркса, сводится к тому, что производители рационально регулируют свой обмен веществ с природой, ставят его под контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила.

Изложенное понимание свободы в первую очередь относится к законодателю, который закрепляет меру свободы в качестве общеобязательной для всех членов общества. Законы государства являются всеобщим и подлинным выразителем правовой природы вещей. Правовая природа вещей не может, поэтому приспособляться к закону - закон, напротив, должен приспособляться к ней. Поэтому "законодатель же должен смотреть на себя как на естествоиспытателя. Он не делает законов, он не изобретает их, а только формулирует, он выражает в сознательных положительных законах внутренние законы духовных отношений"[[5]](#footnote-5)

Необходимым признаком права основоположники марксизма признавали и принцип равенства, который наиболее всего соответствует буржуазным экономическим отношениям, основанным на формальном равенстве их участников: буржуазии и рабочих.

Будучи солидарны с Гегелем в понимании основы права, К. Маркс и Ф. Энгельс коренным образом расходятся с ним в понимании сущности и природы права. Как последовательные материалисты они не ищут право в развитии духа и его последовательном воплощении в правовой действительности, а все проблемы теории права переносят на сугубо земную почву. Для них право, как и любые иные надстроечные явления, определяется материальными экономическими отношениями. Мера свободы членов классового общества не является действительно равной и всеобщей, а определяется их принадлежностью к определённому классу.

Класс представляет собой такую группу людей, которая характеризуются одинаковым отношением к средствам производства, формой их участия в общественном производстве и, соответственно, способами получения для собственного потребления доли производственных материальных благ. Частная собственность на средства производства делит общество на два антагонистических класса: эксплуататоров - собственников средств производства и эксплуатируемых, лишенных средств производства. В различных общественно - экономических формациях эксплуататорами выступали классы рабовладельцев, феодалов и буржуазии, а эксплуатируемыми классами - соответственно рабы, крестьяне и рабочие.

Отношением классов к средствам производства определяется мера их свободы, их классовое право. Содержание этого права составляют притязания класса на определенную долю материальных и духовных благ, производимых обществом, на участие в политической жизни общества, в управлении делами государства и на свободное выражение своего отношения к социальному строю, а также самовыражение в литературе и других сферах искусства. При этом следует различать объективную основу права отдельных классов и степень, уровень осознания ими этого права.

При рабовладельческом и феодальном строе мера свободы рабов и крестьян не могла не отличаться от меры свободы, которой обладали эксплуататоры. В условиях малопроизводительно труда, дававшего ничтожный избыток над необходимыми жизненными средствами, прогрессивное развитие общества могло осуществляться только "при помощи усиленного разделения труда, имевшего своей основой крупное разделение труда между массой, занятой простым физическим трудом, и немногими привилегированными, которые руководят работами, занимаются торговлей, государственными делами, а позднее также искусством и наукой".[[6]](#footnote-6)

Следовательно, свобода эксплуатируемых в условиях рабовладельческого феодального строя была ограниченной и сводилась преимущественно к "праву" на тяжелый физический труд и получение минимальных материальных благ, необходимых для продолжения жизни. Для участия в делах государства, отправления правосудия, занятия искусством у рабов и крестьян, поглощенных тяжелым физическим трудом, не было ни времени, ни соответствующих знаний и навыков. Мера свободы эксплуататоров, наоборот, предполагала их освобождение от тяжелого физического труда и занятие только общественными делами - руководством работ, отправлением правосудия. Конечно, этот класс "никогда не упускал случая, чтобы во имя собственных выгод взваливать на трудящиеся массы все большее бремя труда".

Положение принципиально меняется в условиях буржуазного общества, после того как "громадный рост производительных сил, достигнутый благодаря крупной промышленности, позволяет распределить труд между всеми без исключения членами общества и таким путем сократить рабочее время каждого так, чтобы у всех оставалось достаточно свободного времени для участия в делах, касающихся всего общества, как теоретических, так и практических"[[7]](#footnote-7).

И все же мера свободы пролетариата не совпадает с правом буржуазии. Формально провозглашенное равенство в их правах не соответствует действительному экономическому и политическому положению рабочего класса, который в силу существующих способов распределения вынужден отдавать значительную или большую часть произведенных им материальных благ владельцам средств производства.

Обусловленность права экономическими отношениями, таким образом, выражается в том, что формы и методы участия каждого класса в общественном производстве материальных благ определяют не только его притязания на ту или иную долю производственных материальных благ, но и его свободу в политических и социальных отношениях, т.е. в сфере надстройки. Каждый класс становится свободным в этой сфере в той мере, в какой он освобождается от обязанности создавать материальные блага, участвовать в создании материальных условий для продолжения человеческой жизни. На начальных этапах истории классового общества политической и иной социальной свободой обладала лишь незначительная часть общества за счет внеэкономического насильственного принуждения большинства населения страны. Лишь в условиях капиталистического общества, основанного на мощной индустрии, эксплуатируемый класс впервые получает политическую и иную социальную свободу, становится субъектом отношений не только в сфере экономики, но и надстройки. Политическая свобода как право рабочего класса, объективно обусловленное его экономическим положением, была признана и закреплена в законах буржуазного государства не сразу и отнюдь не добровольно, а лишь под давлением длительной и активной борьбы рабочего класса за свои политические и иные права.

Следовательно, в обществе, разделенном на классы с их противоречивыми интересами, не существует единой меры свободы, единого права. Каждый класс имеет собственное право, которое не только отличается от права других классов, но и находится с ним в антагонистических отношениях. В условиях плюрализма прав не представляется возможным осуществлять регулирование общественных отношений таким образом, чтобы в действующих общеобязательных нормах учитывались все противоречивые интересы и права классов соответствующего общества. Коллизия прав разрешается тем, что экономически господствующий класс - собственник средств производства - берет в свои руки государственную власть и проводит свое право в форме законов, придает ему всеобщий характер и требует обязательного исполнения установленных им законов от всех членов общества под страхом государственного принуждения.

"Государственная воля, - отмечал Ф. Энгельс, - определяется в общем и целом изменяющимися потребностями гражданского общества, господством того или иного класса, а в последнем счете - развитием производительных сил и отношения обмена"[[8]](#footnote-8). Именно выражение в законе воли одного класса не позволяет видеть в нем подлинно всеобщего права, которое бы в равной степени отражало и охраняло права всех членов общества. Этот недостаток в полной мере присущ и буржуазному праву, представляющему собой возведенную в закон волю буржуазии.

Многовековая история официального права, таким образом, представляет собой не что иное, как историю законов, принимаемых господствующими классами в интересах упрочения своего положения и отражающих по преимуществу их интересы. Право эксплуатируемых классов в этих законах в лучшем случае находит искаженное, неполное отражение либо вообще отсутствует. В наиболее грубой и неприкрытой форме это нашло отражение в законах рабовладельческого и феодального государства. Классовую окраску носило и буржуазное право в период жизни и творчества классиков марксизма, хотя буржуазное государство под влиянием борьбы пролетариата и принимало определенные попытки привести свое законодательство в соответствие с общим "понятие права", частично отразив в нем интересы трудящихся масс.

В то же время не все эксплуатируемые классы способны правильно осознать свое право, свою меру свободы и бороться за его воплощение в действующем законодательстве. Члены первобытно - общинного общества были полностью зависимы от природы и вообще не были свободны. Не поднимались до осознания своего права рабы и крестьяне. Их восстания сводились к требованиям либо личного освобождения, либо замены "плохой" власти "хорошей", тогда как "разумность" строя, закреплявшего и охранявшего эксплуатацию, не подвергалась сомнению и подлежала сохранению либо незначительным, чисто косметическим усовершенствованиям.

Не различают право и законы, выражающие право господствующего класса, юридические позитивисты и иные теоретики, сводящие право к закону. По мнению Ф. Энгельса, иллюзия о существовании права только в форме закона, независимого от экономической и классовой основы права, происходит по двум причинам.

Во - первых, правовая наука как система определенных знаний о праве позволяет юристам предлагать новые теоретические и практические решения на основе имеющихся знаний и по преимуществу абстрактно - логическим путем. Экономические отношения отражаются в правовой науке в виде юридических принципов. Процесс же такого отражения проходит мимо сознания юриста, который "воображает, что оперирует априорными положениями".

Во - вторых, для отражения существующих экономических отношений в законе требуется придать им форму юридического мотива и последовательно его согласовать с системой действующего законодательства. "В современном государстве право должно не только соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть внутренне согласованным выражением, которое не опровергало бы себя в силу внутренних противоречий". В результате действующие отрасли законодательства рассматриваются как самостоятельные сферы, имеющие своё независимое историческое развитие, сами по себе поддающиеся систематическому изложению и требующие последовательного искоренения внутренних противоречий.

Все такие "юридизированные" подходы классики марксизма подвергали критике, противопоставляя и обосновывая взгляд, согласно которому источники развития права составляет суть и ядро марксисткой теории права. Хотя, как признавался Ф. Энгельс, первостепенное внимание проблемам зависимости права и иных надстроечных явлений от базиса общества было обусловлено спецификой становления материалистического понимания общества и никак не умаляет значимости проблем обратного воздействия надстройки, в том числе и права, на экономическое развитие общества.

Детерминирующая роль экономических отношений в развитии права, его принципов, полагали основоположники марксизма, проявляется независимо от действующего законодательства, а то и вовсе вопреки ему. Обусловленность права базисом общества наиболее ярко и бесспорно выражается в следующем:

мера свободы каждого класса, как уже говорилось ранее, определяется экономическими условиями его существования

основополагающие правовые принципы представляют собой "тот же базис, но только в другой степени"

экономические отношения пробивают себе дорогу вопреки законам государства, запрещающим, устраняющим или ограничивающим такие отношения.

По мнению основоположников марксизма, определяющая роль экономических отношений в развитии гражданского права достаточно понятна и сводится к тому, что "оно санкционирует существующие при данных обстоятельствах нормальные, экономические отношения между отдельными лицами". Аналогичная связь между правом и экономикой наблюдается и в отраслях государственного, публичного права. Так, основополагающие принципы буржуазного права - свобода и равенство - вытекают не из идеи естественного права, а из буржуазных отношений обмена.

Марксисты отстаивали зависимость права от экономики, от господствующих в обществе производственных отношений. "Как политическое, так и гражданское законодательство, - писал К. Маркс - только выражает, протоколирует требования экономических отношений"[[9]](#footnote-9)

История цивилизации в целом подтверждает этот вывод. Это не означает, что право, в свою очередь, не воздействует на экономику. Право закрепляет и регулирует индивидуальные экономические отношения (право собственности). Однако свое обратное воздействие на экономику может оказывать лишь в пределах объективных законов ее развития.

Необходимым условием обмена товарами выступает равенство участников данных отношений и свободное распоряжение принадлежащими им товарами. Независимость и равенство людей в экономической сфере были распространены и на сферу политических и иных надстроечных отношений и, в конечном итоге, превратились во всеобщий принцип буржуазного права. О невозможности отношений, основанных на принципах всеобщего равенства и всеобщей свободы, в условиях рабовладения и феодального строя убедительно свидетельствует вся многовековая история данных формаций.

Экономическими причинами объясняются и все остальные институты публичного права, поскольку всякая политическая борьба представляет собой борьбу классов, которая ведется, в конечном счете из - за экономического освобождения. В этом направлении велась борьба между рабами и рабовладельцами, крестьянами и помещиками, феодалами и буржуазией, буржуазией и рабочим классом, и ведется в настоящее время между средним классом и олигархами.

Решающая роль экономических условий существования общества в развитии государства и права наглядно проявляется всякий раз, когда государство пытается в законах закрепить несоответствующие им правовые порядки.К. Маркс и Ф. Энгельс скептически относились ко всяким предложениям создания права, которое было бы выше, чем экономический и обусловленный им культурный уровень развития общества. Право не создает материальных благ, и с помощью закона нельзя распределять блага, не созданные обществом, существующие лишь в воображении законодателя. К примеру, буржуазные экономисты полагали, что изменение номинальной стоимости денег декретами государства является одним из действенных способов обогащения государства. Возражая подобным взглядам, К. Маркс справедливо отмечал, что можно только удивляться нашим правителям, которые не спешат удесятерить богатство общества таким простым путем. В действительности величина стоимости товара и их эквивалента - денег относится к сфере экономических реалий, не зависящих от воли и желаний законодателя.

Законы, принимаемые без учета существующих экономических отношений или вопреки ми, неизбежно посрамляют себя. "Обратное действие государственной власти, - отмечал Ф. Энгельс, - на экономическое развитие может быть троякого рода. Она может действовать в том же направлении - тогда развитие идет быстрее; она может действовать против экономического развития - тогда в настоящее время у каждого крупного народа она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определенных направлениях преграды и толкать его в других направлениях. Этот случай сводится в конце концов к одному из предыдущих. Однако ясно, что во втором и третьем случаях политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве"[[10]](#footnote-10).

Обосновывая материалистическое понимание права, источников его развития, К Маркс. и Ф Энгельс были далеки от мысли упрощать этот сложный и противоречивый процесс взаимодействия права, законодательства, экономики и представлять дело таким образом, что все процессы осуществляются само собой, автоматически без участия человека, его познавательных актов и его предметно - практической деятельности.

Определяя свою позицию по этому вопросу, Ф. Энгельс писал: "Экономическое положение - это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно форму ее различные моменты надстройки:

политические формы классовой борьбы и ее результаты - государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников,

политические, юридические, философские теории религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм.

Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое, в конечном счете, прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей (т.е. вещей и событий, внутренняя связь которых настолько отдалена или настолько трудно доказуема, что мы можем пренебречь ею, считать, что ее не существует). В противном случае применять теорию к любому историческому периоду было бы легче, чем решать простое уравнение первой степени"[[11]](#footnote-11).

В утверждении естественно - правового мировоззрения и понимания сущности права, исходящего из приоритета прав человека, всеобщего равенства и справедливости - большая заслуга буржуазной юридической науки.

Однако немалый вклад в современное правопонимание внесла и социалистическая правовая мысль, выражавшая интересы рабочего класса. Следует признать, что тезис о классовой сущности буржуазного права, выдвинутый марксизмом в 19 веке имел под собой реальные основания.

Едва ли только следовало его абсолютизировать: как всякое определением он отражал лишь одну из многих граней права.

Сегодня классовое понятие права на наших глазах сходит с исторической сцены но не следует обольщаться: еще далеко не во всех странах праву удалось преодолеть свое классовое содержание. Это длительный процесс, но направление развития к общечеловеческим ценностям, демократическим, гуманным нормам и порядкам представляются уже ясным. Причем происходит встречное явление буржуазно - либеральных и социально - демократических правовых идей. Примером может служить признание необходимости государственной поддержки социально слабых слоев населения, закрепление широкого спектра социальных прав в конституциях западных стран. С другой стороны, государства бывшего социалистического лагеря отказались от тоталитарных порядков и обращаются к достижениям мировой цивилистики. [[12]](#footnote-12)

Вместе с тем в определенный период происходит становление идей К. Маркса в некоторых странах мира. Их принято называть социалистическими странами. В число этих государств входит и Советский Союз.

Марксистская теория права подвергла резкой критике индивидуалистические теории, якобы поощряющие эгоистические интересы в противовес общественным.

Утвержденная в России после переворота 1917г. тоталитарного режима, разрушение гражданского общества, ликвидация частной собственности повлекли за собой и уничтожение свободы человека.

Приступая к созданию нового общества большевики опирались на марксистко - ленинскую теорию, в которой ведущее место занимала идея диктатуры пролетариата. Идея диктатуры изначально противоречит принципу всеобщности универсальности прав человека. [[13]](#footnote-13)

Социалистическая революция сопровождалась широкомасштабным критическим пересмотром всех институтов, которые по большей части были отвергнуты или трансформированы в свете учения марксизма - ленинизма, рассматриваемого как непреложная истина.

Марксизм - ленинизм в социалистических странах - это совсем не то, что любая философская доктрина в западных странах. Это не официально признанное учение, а всякое иное, противоречащее, считается не только ложным, но и опасным, угрозой общественному строю. Марксизм - ленинизм раскрыл законы, определяющие развитие общества, основанного на гармонии и согласии. Каждый, кто не согласен с этой доктриной, кто отрицает и даже просто ставит под сомнение постулаты марксизма, является, сознательно или нет, врагом человеческого рода, и его ложные взгляды должны быть пресечены.

Марксизм - ленинизм - это одновременно и мировоззрение, и руководство к действию, доказывающее, как надо поступать, чтобы мир стал лучше. Знание принципов марксизма - ленинизма было необходимо всем гражданам. Практика без революционной теории слепа, учил Сталин. Важно, чтобы руководители принадлежали к кругу просвещенных людей, которые знают эту доктрину и полностью преданы ей. Не менее важно, чтобы те, кто управляет, судьи, граждане, так же были верны доктрине и вносили свой сознательный вклад в реализацию политики, направленной на то, чтобы вести общество к прогрессу по открытому ею пути.

Маркс и Энгельс полагали, что и в области общественных наук - а не только естественных - имеются законы, управляющие развитием человечества. Они стремились открыть эти законы и таким путем поставить на место старого утопического социализма научный социализм.

Марксистское учение отнюдь не носит печати фатализма. Оно отводит человеку важную роль в реализации законов истории. Но, тем не менее, его возможности ограничены, ибо, как писал Ф. Энгельс, "люди сами делают свою историю, однако в данной, их обуславливающей среде, на основе уже существующих действительных отношений"[[14]](#footnote-14).

Право - это орудие классовой борьбы, служащее защите интересов господствующего класса и сохранению выгодного для него социального неравенства. Оно, может быть, определено как совокупность социальных норм, которые регламентируют отношения господства между правящим и подчиненными классами в той части, в какой эти отношения не могут сохраняться без опоры на принудительную силу хорошо организованного государства.

Охрана порядка путем выработки принципов решения конфликтов не является основной задачей социалистического права. Оно прежде всего - средство трансформации общества, движения к коммунистическому идеалу, до достижения которого не могут существовать подлинные свобода, равенство, мораль. Право - инструмент на службе господствующего класса, и это заявляется без стеснения, поскольку политика социалистических стран как таковая нечто иное, чем политика буржуазных государств. Осененные марксисткой доктриной, советские руководители знают цели, к которым следует идти в соответствии с научными законами, управляющими развитием общества. Цель права совпадает с целью политики: оно должно дать обществу организационные формы, соответствующие этим законам, воспитывать граждан, показывая им, насколько противоправно сегодня поведение, которое при капитализме признавалось допустимым и, более того нормальным. [[15]](#footnote-15)

В марксисткой теории утверждается, что классовый характер норм права, вытеснивший собой старые родовые обычаи, был ярко и открыто выражен в правовых нормах. Так, именно в рамках этой теории утверждалось, что право - ничто без аппарата, способного принудить к исполнению норм права. Тем самым исключалась самоценность права как глубинного пласта регулятивной системы, обеспечивающей жизнедеятельность общества, насаждалась репрессивная, карательная, принудительная функция права.

По мнению Н. Бердяева, уязвимость марксизма в том, что он "не хочет видеть за классом человека, он хочет видеть за каждой мыслью и оценкой человеческий класс и его классовыми интересами"[[16]](#footnote-16)

С точки зрения марксизма право как и государство, как и все надстроечные явления, носит ярко выраженный характер.

Указывая на это, чаще всего ссылаются на положение из Манифеста коммунистической партии (1848г) Классики марксизма обращаются к буржуазии и определяют ее право. Однако впоследствии этому определению придали всеобщий характер. [[17]](#footnote-17)

"… Не спорьте с нами, оценивая при этом отмену буржуазной собственности с точки зрения ваших буржуазных представлений о свободе, образовании, праве. Ваши идеи сами являются продуктом буржуазных производственных отношений и буржуазного отношения собственности, точно так же как ваше право есть лишь возведенное в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса"[[18]](#footnote-18)

Выше изложенным далеко не исчерпывается система оригинальных положений и выводов марксисткой теории права, основанной на диалектико-материалистическом понимании общества и объективных закономерностях его развития. К сожалению, основоположники марксизма не систематизировали своих правовых взглядов в каком - либо специальном труде. Вследствие этого их отдельные принципиально важные положения и выводы, в том числе и вопросы влияния права и иных компонентов надстройки на экономический базис, не получили полного и всестороннего освещения. Отсутствует в их работах и развернутое определение права. Все это значительно осложняет процесс уяснения материалистической теории права по первоисточникам, учитывая то, что литературное наследие К. Маркса и Ф. Энгельса составляет более 50 томов, которые к тому же перекочевали из основных библиотечных фондов в запасные либо вовсе уже уничтожены.

С учетом положений о сущности и социальной природе права, высказанных основоположниками материалистической теории права, по мнению автора можно дать следующее определение права.

Право - это мера свободы класса и, соответственно, личности, обусловленная в конечном итоге материальными, экономическими отношениями общества и выражающаяся в форме правомочий либо правопритязаний на соответствующую долю материальных и духовных благ общества, а так же в форме обязанности не посягать на права других лиц государства и общества в целом. [[19]](#footnote-19)

Такое правопонимание несколько не соответствует основным постулатам Советского права. В заключении работы мне хотелось бы остановиться на вопросе формирования советского права после Октябрьского переворота и становления Советского государства.

После установления Советской власти определенно устанавливается военно - коммунистическая доктрина. В ее контексте оправдано лишь "революционное" правосознание, законы и юридические нормы, являющиеся орудием диктатуры, всесильно пролетарского государства. Отношение к рпаву как к явлению временному, чужому обусловило и особенности разработки правовых проблем. Но как бы то ни было это разработки свидетельствовали о низком научном уровне, об доктринальных подходах. Можно отметить следующие общие черты этих разработок:

Они выражали этатический подход к праву (право рассматривалось всего лишь в качестве орудия государства);

Являлись прямым продолжением коммунистических установок, постулатов (отсюда, например, вывод о грядущем и скором отмирании права);

Носили ограниченный, узкий, заданный характер (нередко замыкались одной лишь констатацией классового характера права) В целом в советской юридической науке возобладал канонизированный идеологический догматизм. Содержание юридической науки было сведено к обойме отобранных цитат из произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина, а так же - и даже в первую очередь - из "гениальных высказываний товарища Сталина" и его верных соратников, в особенности идеолога Вышинского. Еще одной существенной чертой периода сталинской идеологии - это ее апологетическая направленность. В середине 30 годов в юридической науке, как и в иных сферах официозного обществоведения, возобладала линия на то, чтобы "не видеть", а еще лучше оправдывать пороки существующей общественной системы, более того, безудержно восхвалять, изображать в виде самых лучших в мире действующие юридические порядки, нормы и принципы, восторгаться ими.

Добавление определений "социалистическое" и "советское" к понятиям "право", "законность", "правоотношение", "норма и другим было призвано возводить соответствующие категории на самый ценностный уровень Потому - то и выражения "новый, особый, высший исторический тип", "лучшее в мире" приобрели значение непререкаемых и обязательных характеристик, сопровождающих обсуждения любых правовых явлений"

Тоталитарная направленность правовой науки, видимо, стала наиболее показательным проявлением более широкой черты всей общественной жизни в условиях сталиншины, находящейся в одном ряду с беспощадным террором. Это гигантская фальсификация действительности. Последняя коснулась всех сторон жизни. Но именно право, закон, законность призваны были придать особый цивилизованный шарм, респектабельность реалиям того времени, закамуфлировать страшную повседневность. Этому способствовало и то обстоятельство, что и само право было втянуто в систему фальсификаций и, ста ширмой сталинской диктатуры, содержало не мало внешне привлекательных, но бездействующих положений.

В конечном итоге главным "достижением" советского права и в целом политической системы стала политическая изоляция страны, ее отчуждение от общечеловеческого цивилизационного опыта права человека.

Можно смело утверждать, развитие науки в Советском государстве находило развитие только по одной прямой, конечной целью которого было поддержание режима. А это неизбежно привело к отставанию юриспруденции от опыта других стран.

После развала Советского государства, и объявления в стране демократии развитие правоведения началось как бы заново, но уже исходя их демократических начал. На том этапе необходимо было собрать по крупинкам, все то что осталось положительно в праве, а еще больше изучить, чтобы построить полностью новую систему права. Этот процесс, на мой взгляд не прекращается до сих пор, поскольку формирование у нас в стране гражданского общества еще не завершилось, хотя еже достигнуты определенные положительные результаты. Это и забота, закрепленная в законодательстве и детях - сиротах, о материнстве, о труде и многое другое. Но конечно, наука на этом не останавливается и двигается дальше, и теперь мы уже не ограничены определенными идеологическими установками и можем обращаться к опыту других стран, к опыту современной цивилистики.

На мой взгляд, некоторые положения из теории К. Марска, все таки имеют быть в нашем обществе. Например. Взаимосвязь права и экономики. Я соглашусь, что экономически сильный класс оказывает большее влияние на государственные структуры страны в целом, а соответственно может продвигать законы, выгодные для него лично. А так же с развитием экономики в нашей стране появляются новые правоотношения, требующие законодательно закрепления. Все эти факты и должна отслеживать современная наука, чтобы вовремя определять законодательные рамки и защищать определенный круг отношений и лиц.

Например, сейчас очень остро стоит вопрос о воспитании детей, оставшихся без попечения родителей. И много говориться о том, что дети должны расти в семье, пусть это будет приемная семья или патронат. Соответственно наше государство, в лице законодательных органов должно со своей стороны закрепить такие возможности воспитания детей и поддержать такие семьи, а так же предусмотреть ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей, принявшими родителями или попечителями.
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