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Введение

С ростом объема бюджетного финансирования важнейших форм жизнедеятельности общества и государства особую актуальность приобретает контроль за рациональным использованием средств бюджета.

Одной только Счётной Палатой Российской Федерации в период с 2001 по 2007 гг. выявлено правонарушений в финансово бюджетной сфере на сумму около 8,5 млрд. рублей. Среди прочих, большой вред наносит нецелевое расходование бюджетных средств.

Особого внимания в этой связи заслуживает вопрос о применении к нарушителям бюджетного законодательства мер государственного принуждения. Не все так просто, как может показаться на первый взгляд, поскольку правоприменитель сталкивается с несовершенством уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Актуальность выбранной темы объясняется тем, что нецелевое расходование средств бюджета является в настоящее время одним из самых распространенных составов преступлений, совершаемых должностными лицами. И, по сути, это преступление сродни воровству, однако привлечь к уголовной ответственности за его совершение сложно. Да и санкция за его совершение гораздо мягче, нежели за кражу аналогичных сумм.

Целью настоящей работы является освещение основных особенностей привлечения к уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств.

Материальные и процессуальные особенности рассмотрения судами уголовных дел о нецелевом расходовании бюджетных средств

Статья 285.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), предусматривающая уголовную ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств, была введена 8 декабря 2003 года, однако сложности при производстве по уголовным делам, возбужденным по составу, предусмотренному данной нормой, существуют до сих пор. Причем связано это с теми разделами УК РФ и УПК РФ, которые также претерпели изменения 8 декабря 2003 года.

Пожалуй, из всех проявившихся к настоящему времени проблем заслуживающим наибольшего внимания является вопрос об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки лица, которое совершило нецелевое расходование бюджетных средств.

Можно привести пример. В судебном заседании было установлено, что некое должностное лицо получателя бюджетных средств (недостатком анализируемой нормы является то, что в качестве субъекта преступления указано должностное лицо исключительно получателя денежных средств) израсходовало средства бюджета в крупном размере на цели, не предусмотренные условиям их получения, определённым документом, являющимся в соответствии с законодательством РФ основанием для получения средств бюджета. Вина должностного лица была установлена посредством имеющихся в деле доказательств. Вину свою лицо признало полностью, в содеянном раскаялось, по месту работы характеризуется положительно. Таким образом, суд признал за ним обстоятельства, смягчающие наказание. Помимо прочего, это должностное лицо возместило в соответствующий бюджет сумму, израсходованную им не по целевому назначению.[[1]](#footnote-1)

Суд учел, что подсудимый не привлекался ранее к уголовной ответственности, совершив преступление небольшой тяжести, предусмотренное статьей 285.1 УК РФ впервые. Так же судом было установлено изменение обстановки, состоящее в том, что преступление, им совершенное, перестало быть общественно опасным, поскольку израсходованная сумма была возвращена подсудимым в соответствующий бюджет. Тем самым оказывается устраненным предмет состава данного преступления. Судом также было установлено изменение обстановки, состоящее в том, что подсудимый утратил общественную опасность, поскольку к моменту судебного разбирательства он был уволен с занимаемой должности; этим обстоятельством исключается возможность совершения подсудимым в будущем преступлений подобного рода. Суд счел, что есть все основания, предусмотренные ст. 80.1 УК РФ, для освобождения лица от наказания в связи с изменением обстановки и постановил обвинительный приговор без назначения наказания на основании п.3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ.[[2]](#footnote-2)

Из приведенного примера вытекают два вопроса, касающиеся материального и процессуального права:

1. Имелись ли основания при названных обстоятельствах для применения ст. 80.1 УК РФ?

Есть ли в приведенном примере основания для постановления обвинительного приговора суда без назначения наказания или следовало бы постановить обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания?

Отвечая на первый вопрос, стоит отметить, что ст. 80.1 предусматривает два сходных основания для освобождения от наказания: во-первых, утрата лицом общественной опасности вследствие изменения обстановки; во-вторых, утрата преступлением общественной опасности вследствие изменения обстановки.

Под изменением обстановки, приводящим к утрате общественной опасности совершившего преступление лица, понимаются значительные перемены условий жизни конкретного человека, посредством чего он лишается возможности причинять вред общественным отношениям. Здесь идет речь «об обстоятельствах, касающихся только лица, совершившего преступление, и которые изменяют его социальный или правовой статус».[[3]](#footnote-3) Например, призыв виновного на военную службу, увольнение с должности.

Под изменением обстановки, приводящим к утрате преступлением общественной опасности понимаются коренные перемены условий существования общества в масштабе всей страны, её региона или местности, исходя из чего деяние уже не способно причинить ущерб общественным отношениям, то есть перестает быть общественно опасным, хотя в момент его совершения оно обладало таким признаком. В качестве примера можно привести крупные экономические реформы, отмена чрезвычайного положения, отпадение особых условий совершения преступления. Отметим, что утрата общественной опасности деяния не означает отсутствия основания для уголовной ответственности. Ведь в момент совершения деяние содержало признаки состава преступления и служило основанием уголовной ответственности. И это основание сохраняется, ведь уголовный закон не изменился, и деяние продолжает формально оставаться противоправным.

Уголовный Кодекс не закрепляет положения о том, на какой момент следует устанавливать утрату деянием или лицом, его совершившим, утрату общественной опасности. Очевидно, она должна быть установлена к моменту рассмотрения дела в суде.

Этот вид освобождения от наказания является обязательным и не зависит ни от усмотрения суда, ни от последующего поведения лица. Суд, установив, что лицо, совершившее преступление, к моменту судебного разбирательства перестало быть общественно опасным или деяние, им совершенное, потеряло характер общественной опасности, постановляет безальтернативно обвинительный приговор без назначения наказания. В таком случае уголовная ответственность исчерпывается фактом признания виновным и фактом осуждения лица без назначения наказания, ведь законодатель, устанавливая уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы, предусматривающие возможность освобождения лица от наказания, исходит из принципов гуманизма и справедливости.

Таким образом, в приведенном примере у суда имелись все основания для применения ст. 80.1 УК РФ, кроме того, было достаточно одного из имеющихся в материалах дела для этого условия, например, увольнения лица с занимаемой им должности.

Казалось бы, на этом уголовно-правовые проблемы освобождения от наказания заканчиваются, но возникает не менее значимая процессуальная проблема, касающаяся того, какой из видов обвинительного приговора суда выносить в подобной ситуации.

Ч. 5 ст. 302 УПК предусматривает три вида обвинительного приговора суда: с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; с назначением наказания и освобождением от его отбывания; и без назначения наказания. Первый вид к приведенному примеру не подходит. В нашей ситуации необходимо определить, какой из видов обвинительного приговора суд должен постановить – второй или третий.

Применительно ко второму виду обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания следует указать то, что ч. 6 ст. 302 УПК РФ содержит исчерпывающий по смыслу закона перечень случаев, когда постановляется такой приговор.

П. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ закрепляет возможность постановления судом обвинительного приговора без назначения наказания, не устанавливая для того оснований. Таким образом, получается, что УПК РФ закрепляет возможность вынесения такого приговора, но, поскольку отсутствуют на то законные основания, суд постановить такой приговор не вправе. Ведь в уголовном процессе ни одно решение, тем более итоговое, не может быть вынесено без ссылки на соответствующую норму УПК РФ.

По мнению Д.А. Бойкова, такой приговор должен быть отменен судом кассационной инстанции, поскольку вынесение такого приговора не отвечает требованиям законности и обоснованности и является нарушением уголовно-процессуального законодательства по смыслу ч. 1 ст. 381 УПК РФ.[[4]](#footnote-4)

Для решения этой проблемы нужно определить, существуют ли основания для вынесения обвинительного приговора без назначения наказания или нет.

Ч. 2 ст. 309 ранее действовавшего УПК РСФСР[[5]](#footnote-5) закрепляла положение о том, что суд выносит обвинительный приговор без назначения наказания, если к моменту судебного разбирательства, деяние, или лицо, его совершившее, перестали быть общественно опасными. То есть формальное основания для вынесения такого приговора было напрямую указано в законе.

Пленум Верховного Суда РФ дал более подробное толкование этой нормы в п. 16 Постановления от 26 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре»[[6]](#footnote-6), согласно которому суд, признав при вынесении приговора, что к моменту рассмотрения дела в судебном заседании деяние потеряло общественную опасность, или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным, постановляет обвинительный приговор без назначения наказания. В таком случае в описательной части приговора суд обязан мотивировать принятое решение с приведением конкретных обстоятельств, подтверждающих выводы суда, а в резолютивной - признать подсудимого виновным и указать, что в соответствии с законом наказание ему не назначается.

В настоящее время в опубликованной судебной практике отсутствуют примеры вынесения судами приговоров такого вида. До 2002 года в подобных случаях принималось решение о прекращении уголовного дела вследствие изменения обстановки на основании ст. 6 УПК РСФСР как разновидности освобождения лица от уголовной ответственности. Материальное основание такого вида освобождения от уголовной ответственности предусматривалось ранее ст. 77 УК РФ. Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ эта статья была признана утратившей силу, и Уголовный Кодекс был дополнен статьей 80.1, являющейся материальным основанием для освобождения от наказания судом. Очевидно, что отсутствие до сих пор в ст. 302 УПК РФ ссылки на данную статью является пробелом в праве при дополнении уголовного закона статьёй 80.1. И этот вывод основывается, в первую очередь, на действии предыдущего уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

П.А. Лупинская считает, что обвинительный приговор без назначения наказания суд выносит в случаях, когда приходит к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты самим фактом осуждения лица.[[7]](#footnote-7) В такой ситуации подсудимый признается виновным в совершении преступления, его действиям даётся уголовно-правовая квалификация, а далее формулируется решение не назначать подсудимому наказание.

Подобное мнение высказывают и П.А. Коротков и А.В. Тимофеев, отмечая, что суд выносит приговор без назначения наказания, если, например, к моменту рассмотрения дела истекли сроки давности уголовного преследования, а подсудимый возражал против прекращения преследования по этому основанию.[[8]](#footnote-8) Несомненно, такая точка зрения заслуживает внимания, но при более детальном рассмотрении указанной ситуации становится очевидным, что наличествуют все правовые основания для определения судом наказания за совершенное преступление. Поэтому, в данном случае обвинительный приговор без назначения наказания возможен, но не обязателен, и возможен он только на основании ст. 80.1 УК РФ, то есть в тех случаях, когда суд признает, что вследствие указанных условий виновное лицо или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными. В настоящее время суды постановляют такие приговоры, несмотря на пробел в уголовно-процессуальном праве, подтверждением чему служит приведенный пример.

В заключение выделим несколько практических моментов.

Во-первых, представляется целесообразным дополнить статью 285.1 УК РФ и указать в ней в качестве субъекта преступления не только должностное лицо получателя денежных средств, но и распорядителя денежных средств. Как показывает практика, получатель и распорядитель средств бюджета не всегда совпадают.

И, во-вторых, учитывая изложенное, представляется необходимым дополнить ст. 302 УПК РФ новой частью, в которой бы указывались основания постановления обвинительного приговора суда без назначения наказания, в том числе и в случаях изменения обстановки.

Заключение

Согласно взглядам марксистов, процессуальное право является формой жизни материального закона. Действительно, это так, ведь материальные и процессуальные правовые нормы исторически развивались параллельно, в рамках единых правовых актов и лишь развитие правовой системы, усложнение общественных отношений привело к их дифференциации. И марксистская дефиниция имеет право на существование в силу своей актуальности.[[9]](#footnote-9) Связь и взаимосвязь уголовного и уголовно-процессуального права находят свое выражение не только в единых целях, единых принципах законности, но и в том, что уголовно-правовая политика и уголовно-процессуальная политика соединены в единую уголовную политику, определяемую в общем виде как политика Российской Федерации в сфере борьбы с преступностью.

В работе были рассмотрены основные проблемы привлечения к уголовной ответственности за нецелевое расходование средств бюджета, выделено два практических момента.

И в заключение отметим, что уголовная ответственность возникает как результат нарушения материального права, но не может быть реализована без правоприменительной деятельности государства. И невозможно полноценное (да и в принципе становится невозможным) привлечение к уголовной ответственности при наличии в праве пробелов, при отсутствии материальных оснований для правоприменительной деятельности. Этот факт доказывает приведенный выше пример.
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