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**Введение**

 Выдвижение проблемы прав и свобод человека на передний план современного миропонимания - свидетельство огромных преобразований духовной культуры и нравственности. Первоначально развитие института прав человека осуществлялось исключительно внутригосударственным правом. Законодательное закрепление правового положения личности даже в первые годы после принятия Устава ООН относилось к внутренней компетенции государства. В настоящее время положение кардинальным образом изменилось: права человека регулируются как внутренним, так и международным правом. При этом всё более возрастает роль международного права, что выражается, во-первых, во всё более детальной разработке и конкретизации международных принципов и норм, регулирующих основные права и свободы человека, которые должны соблюдаться государствами, во-вторых, в создании международных органов по контролю над выполнением государствами взятых ими на себя обязательств.

 Права человека стали объектом международного регулирования. В Уставе ООН говорится о решимости государств- членов этой универсальной организации «... утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин», и одной из главных целей ООН провозглашается международное сотрудничество в «поощрении и развитии уважения к правам человека. И основным свободам для всех без различия расы, пола, языка и религии».

 Этими положениями Устава ООН была заложена основа для развития принципа защиты прав и свобод человека, ставшего в наши дни одним из общепризнанных принципов международного права. В цивилизованном государстве, основанном на подлинно гуманитарных и демократических ценностях, всё более чётко выражается идея о неразрывной связи цивилизованности и прогресса с реальным участием человека в решении политических, экономических и социально-культурных проблем как внутри государства, так и в глобальном мировом масштабе. Составляя приоритет демократического государственного и правового порядка, права человека не только определяют содержание и смысл конкретного политического строя, но и призывают превратить человека из пассивного наблюдателя в активного участника всех событий и действий, происходящих в мире.

 Одной из основных форм сотрудничества в области защиты социально-экономических и культурных прав и свобод человека является разработка международных соглашений, содержащих определённые стандарты в отношении правового статуса индивида и обязательства государств придерживаться данных стандартов в рамках внутреннего правопорядка. Подавляющее большинство этих соглашений разработано в рамках ООН и МОП.

 Анализ содержащихся в них норм, а также структура и компетенции международных органов, занимающихся контролем за их соблюдением, и является главной целью работы.

*Проблемы международной защиты социально-экономических и культурных прав человека рассматривались в работах А.П. Мовчина, В.А. Карташкина, Б.Г.  Машова, Б.Н. Жаркова и ряда других авторов.*

 Однако наблюдающаяся в последние годы эволюция в подходах к решению проблемы прав человека, ликвидации идеологических барьеров, расширяющееся сотрудничество государств в области защиты прав человека требуют дальнейших исследований в указанной области. Такие исследования представляются чрезвычайно актуальными и с точки зрения необходимости, расширения участия России в международном сотрудничестве по правам человека, а также неукоснительное следование им на практике, ибо отношение к правам человека, их осуществлению - показатель уровня демократизации в обществе и один из главных критериев его цивилизованности. Максимальное приближение внутригосударственных правовых норм к международным стандартам в области прав человека - одно из необходимых условий построения правового государства.

 **1. Понятие и сущность прав и свобод человека**

 Права человека имеют сложную структуру. Существуют определенные различия в понятиях «права человека» и «права гражданина», «права» и «свободы» человека, «основные (фундаментальные) и иные права человека», «права индивида» и «коллективные права». Права человека различаются по времени возникновения («поколения прав человека»), по сферам жизнедеятельности — личные (гражданские), политические, экономические, социальные и культурные права и свободы.

 Различие между понятиями «право» и «свобода» в достаточной мере условно. И то и другое означает юридически признанную возможность каждого избирать вид и меру своего поведения как человека, как гражданина государства. По своей юридической природе и системе гарантий права и свободы идентичны. Они очерчивают обеспечиваемые государством социальные возможности человека в различных сферах.

 Вместе с тем понятие «свобода» в большей мере отражают самостоятельность личности, невмешательство в ее внутренний мир: "каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания..." (ст. 28 КРФ); "каждому гарантируется свобода мысли и слова" (ст. 29 КРФ); "каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию" (ст. 37 КРФ). Понятие «право» в большей мере предполагает какие-то положительные действия, услуги со стороны государства или правомочия человека на участие в деятельности определенных общественно-политических, хозяйственных структур(например, право участвовать в управлении делами государства, право избирать и быть избранным).

 Однако разграничение между правами и свободами провести трудно, поскольку зачастую всю сферу политических прав с четко определенными правомочиями также именуют "свободами". Различие в терминологии является скорее традиционным, сложившимся еще в XVIII-XIX вв.

 Другие документы представляют собой международные договоры, содержащие обязательные для государств нормы поведения. В случае ратификации договора, т.е. утверждения верховным органом государственной власти страны международного договора, подписанного уполномоченным представителем этого государства

 **2. Способы прав и свобод человека**

 ***Защита права на свободу***

Свобода личности. Право личности на свободу это право ин­дивида вести подобающий ему образ жизни, то есть выбирать в жизни то, что ему представляется наиболее подходящим. Это право можно разложить по его составным частям, каждая из которых име­ет соответствующее подкрепление в Конституции. Чисто научная классификация этих частей приобретает следующий вид:

1. Право беспрепятственного передвижения.

2. Право на частную жизнь.

3. Право на семейную жизнь.

4. Право располагать своим достоянием.

 Последние две разновидности прав по существу лишь модифи­цируют право на частную жизнь.

 Защита свободы передвижения. "Каждый, кто законно находит­ся на территории Российской Федерации, имеет право свободно пе­редвигаться, выбирать место пребывания и жительства". (Ч. 1 ст. 27 КРФ) Таким образом, статья 27 КРФ гарантирует, а, следова­тельно, и защищает право личности на свободу передвижения на территории РФ. Сравнение: непосредственно в Конституции Франции этот принцип четко не закреплен, однако этот принцип свободы личности защищается решением Конституционного Совета, сформули­рованным в следующей форме: "Свобода передвижения есть принцип конституционного значения" (решение от 12 июля 1979 года), а также в наиболее емкой форме пользование правом передвижения зафиксировано в законах, гарантирующих неприкосновенность лич­ности.

 "Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Фе­дерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятс­твенно возвращаться в Российскую Федерацию" (Ч. 2 ст. 27 КРФ). Данный пункт этой статьи гарантирует человеку право передвиже­ния не только в пределах территории Российской Федерации, но и покидать её. Он защищает право гражданина РФ беспрепятственно возвращаться в РФ. Сравнение: в Конституции Франции это право не закреплено, однако согласно ратифицированным международным соглашениям ( ст. 2-3 дополнительного протокола Европейской кон­венции по защите прав человека и основных свобод и статье 12-2 международного пакта о гражданских и политических правах) предусмотрена защита этого права. Кроме того, на мой взгляд, это право косвенно вытекает из Декларации 1789 года. И существует несколько решений Конституционного Совета на этот счет.

 В данном случае мы можем видеть, что Конституция РФ доста­точно четко ( даже если сравнить её с Конституцией Франции) за­щищает право человека и гражданина на свободу передвижения. Считаю, что формулировка статьи 27 вполне корректна и достаточ­но конкретна, что исключает возможность нарушения данного права человека и гражданина. В этой статье полностью соблюден принцип либерализма.

 Защита права на частную жизнь. "Люди рождаются и остаются свободными" (ст. 1 Декларации 1789 года). А поскольку человек волен, жить так, как ему нравится, то и нет надобности в специ­альной регламентации дозволений; напротив, необходимы законы, где перечислялись бы основания для ограничения свободы (неоднок­ратно уже упомянутый принцип либерализма - "свобода и закон"), а тогда закономерен вопрос о том, каковы же пределы законода­тельного вмешательства в эту сферу.

 Свобода личности предполагает, что каждый вправе свободно располагать своим организмом, ухаживать за собой так, как он этого пожелает, и, следовательно, обращаться к лечащему врачу по своему выбору. Исходя из этого принципа, каждый имеет право на самоубийство, так как оно не является уголовно наказуемым и не может быть таковым в силу принципа свободы. Но в таком слу­чае следует позаботится о том, чтобы индивид осознавал то, что он совершает, так как безрассудство или бессознательное состоя­ние человека есть болезнь, которую общество обязано исцелить во имя принципа охраны здоровья.

*1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жиз­ни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго име­ни.*

*2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных пере­говоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного реше­ния" (ст. 23 КРФ)*

*"Сбор, хранение, использование и распространение информа­ции о частной жизни лица без его согласия не допускаются.*

*3. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому воз­можность ознакомления с документами и материалами, непосредс­твенно затрагивающими его права и свободы, если иное не предус­мотрено законом. (Ст. 24 КРФ).*

 В этом вопросе Конституция РФ более четко сформулировала принцип защиты права на неприкосновенность частной жизни, чем Конституция Франции. Конституционная ценность этого права во Франции была признана, но четкого решения Конституционного Со­вета по этому вопросу нет. Принцип невмешательства в частную жизнь является логическим следствием Декларации 1789 года.

 Обеспечение тайны корреспонденции, телефонных переговоров, телеграфных, почтовых и иных Конституция Франции также не дек­ларирует, хотя действующий кодекс признает уголовные наказания за её нарушение. Исключение аналогичное - на основании судебно­го решения.

 “Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть вынужден к определению и указанию своей национальной принадлежности (Ст. 26 КРФ)”.

 "Жилище неприкосновенно. Никто не в праве проникать в жи­лище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, ус­тановленных федеральным законом, или на основании судебного ре­шения" (ст. 25)

 Таким образом, рассмотрев текст Конституции РФ по данной проблеме, мы можем видеть, что она выгодно отличается от Конс­титуции Франции. Но, что для нас более важно, принцип неприкос­новенности частной жизни защищен вышеприведенными статьями Конституции РФ. Ссылка на федеральный закон подразумевает огра­ниченный список исключений из данной нормы, а судебное решение является механизмом защиты прав других лиц, то есть полностью соответствует принципу либерализма "Моя свобода заканчивается там, где начинается твоя".

 Защита права на семейную жизнь. "Материнство, детство, семья находятся под защитой государства.

 Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

 Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях (Ст. 38 КРФ)

 "Нация обеспечивает личности и семье необходимые условия

для развития"(10 абзац Преамбулы Конституции 1946 года)

 На мой взгляд, последняя формулировка более конкретна, чем первая. Согласитесь, что "условия для развития" являются более серьёзной мерой по защите права человека и гражданина на семей­ную жизнь, чем "защита государства". Сравните: "*Нация* обеспечи­вает..." - "под защитой государства". Само по себе государство теоретически ничего защищать не может, а, точнее не должно. За­щищает, безусловно, народ, но посредством такого искусственно созданного механизма для исполнения своей воли, как государс­тво. Нас не должно смущать слово "нация". В переводе на рос­сийскую действительность оно звучало бы как "многонациональный народ" (такому словосочетанию нашлось место лишь в насквозь дек­ларативной Преамбуле к Конституции РФ). Но не стоит забывать, тот факт, что создатели Конституции РФ пытались придать ей (по крайней ме­ре внешне) явно либеральный характер. В связи с этим я считаю необходимым напомнить: Конституция - не "вещь в себе", а всего лишь инструмент по передаче полномочий от народа системе госу­дарственной власти. Поэтому гарантом защиты прав и свобод не может являться государство, как всякое вторичное явление. Ду­маю, что моя мысль достаточно ясна и не стоит на ней больше за­держиваться.

 Защита свободы распоряжаться своим состоянием. "Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом деятельности" (Ст. 34 КРФ).

 Принцип свободного распоряжения своим состоянием специаль­но не фигурирует в Декларации 1789 года. В основе своей он ни­когда не обсуждался; применительно к имуществу свобода распоря­жения им есть один из атрибутов права собственности, за которой Декларация признает нерушимый и естественный характер (Ст. 17).

Вывод: *По вопросам защиты личных прав и свобод Конституция РФ является более основательным и разработанным документом, чем Конституция такого общепризнанного демократическим государства, как Франция. Многие права и свободы из этой сферы не закреплены непосредственно в Конституции Франции, однако существуют в дру­гих правовых документах.*

*Вопрос о степени реального действия данных статей мной* *не может быть рассмотрен на практическом уровне ввиду отсутствия необходимой для этого достоверной современной информации. Можно лишь констатировать тот факт, что эти статьи обладают достаточ­но высоким потенциалом с точки зрения защиты прав и свобод человека.*

 ***Защита публичных свобод.***

 Термин "публичные свободы" обозначен в статье 34 Конститу­ции Франции, гласящей, что закон устанавливает нормы, касающие­ся "основных гарантий, предоставляемых гражданам для осущест­вления публичных свобод". Поскольку, таким образом, свобода возведена в принцип, закон устанавливает не столько свободы, сколько гарантии, необходимые для пользования ими, ибо ограни­чение свободы кого-либо из людей может стать гарантией свободы других людей (ст. 4 Декларации); следовательно, закон может и ограничивать пользование свободами; это конституционное право на установление ограничений варьируется по-своему объему в за­висимости от объективной сущности каждой из свобод. В этом от­ношении уместно проводить некоторые разграничения.

 Государственный Совет Франции дает такое определение. Тер­мин "публичные свободы" - это, прежде всего, свободы личности, а также основные свободы, которые не ограничиваются только од­ним индивидом, а проявляются вовне. В частности, свобода собра­ний, свобода ассоциаций, свободу объединений, свободу печати и вообще право на распространение мыслей, свободу совести и куль­тов, свободу образования" Думаю, что это определение публичных свобод можно использовать и применительно к Конституции РФ.

 Итак, "Каждому гарантируется свобода совести, свобода ве­роисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию, или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними" (Ст. 28 КРФ) На мой взгляд, законодатели несколько увлекшись красивой деклараци­ей прав людей религиозных, забыли о разумном ограничении данной свободы. Как, скажем, это было сделано в (ст. 29 КРФ) или в ст. 10 Декларации 1789 года: "Никого нельзя беспокоить из-за его мнений, даже религиозных, *если их проявление не нару­шает общественного порядка, установленного законом".* Это пос­леднее добавление весьма существенно: оно, безусловно, ограничи­вает право личности на свободу совести, но лишь в той мере, в какой эта свобода может стать социально опасной.

 Кроме того, защиту свободы совести можно обнаружить и в ст. 59, ч. 3 : "Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также и в иных случаях, установленных федеральным за­коном имеет право на замену её альтернативной гражданской служ­бой". Но, как известно, пока отсутствует федеральный закон об альтернативной службе. Сравнение: во Франции сложилась обратная ситуация - защита этого права в Конституции отсутствует, но оно вполне успешно применяется, так соответствующая норма существу­ет в Кодексе Национальной Службы.

 Защита свободы объединений и собраний. "Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессио­нальные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

 Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем". (Ст. 30 КРФ)

 "Граждане Российской Федерации имеют право собираться мир­но, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование". (Ст. 31 КРФ)

 Этими двумя статьями защищается свобода объединений и соб­раний. Делать какие-либо комментарии к тексту данных статей не представляется необходимым. На мой взгляд, они надежно защищают от произвола государственных властей, а требование "собираться мирно, без оружия" преследует цель защиты прав и свобод других личностей, составляющих общество, в частности их право на жизнь.

Вывод: *В результате сравнения Конституции РФ с Конституци­ей Франции, Конституцией старого демократического государства мы можем ясно и четко увидеть тот факт, что регламентация сферы вмешательства законодателя с целью ограничения публичных сво­бод, что говорит о более высокой степени защиты публичных прав и свобод.*

 ***Защита свободы выражения мыслей и мнения***

"Свободное сообщение другим своих мыслей и мнений есть одно из драгоценных прав *человека*; поэтому всякий *гражданин* мо­жет свободно говорить, писать, неся ответственность за злоупот­ребление этой свободой в случаях, установленных законом. «(Ст. 11 Декларации 1789 года). Чаще всего это право называют "свобо­дой информации". Я выделил два термина, последовательно упот­ребленные в данной статье: "одно из драгоценных прав *человека*; каждый *гражданин,* поэтому может свободно высказываться, писать, печататься". Ст. 34 Конституции Франции в свою очередь предус­матривает только основные гарантии, предоставляемые *гражданам для осуществления публичных свобод; поэтому эти гарантии могут не признаваться за иностранцами в той мере, в какой установле­ние этих гарантий также означает ограничение возможности поль­зоваться свободами; причем эти ограничения могут, таким обра­зом, быть более строгими для иностранцев, естественно с оговор­кой о соблюдении международных соглашений. Теперь сравним это с Конституцией РФ.*

*"Каждому* гарантируется свобода мысли и слова. «(Ч.1 ст.29 КРФ)

"*Каждый* имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным спосо­бом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, оп­ределяется федеральным законом» (ч.4 ст. 29 КРФ).

"Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запре­щается. «(Ч.5 ст. 29 КРФ).

 Думаю, что любой человек сразу заметит отличие в защите свободы выражения мыслей и мнений Конституции РФ от Конституции Франции: она гарантирует свободу информации каждому, тогда как в Конституции Франции это право дифференцировано.

 Также в Конституции РФ выделяется свобода массовой инфор­мации и запрещение цензуры, что отсутствует в таком классичес­ком документе, как Декларация 1789 года.

 ***Защита права на равенство***

Все равны перед законом и судом.

 Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запре­щаются любые формы ограничения прав граждан по признакам соци­альной, расовой, национальной, языковой или религиозной принад­лежности.

 Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. «(Ст. 19 Конституции РФ).

 Сразу же возникает вопрос, зачем дублировать понятие "пол" во второй части статьи понятиями "мужчина и женщина" в третьей? Неужели они означают различные признаки? По-моему, нет. Дело, видимо, в другом. Во-первых, это связано с историей развития права на равенство (до начала 20 века женщины не были равны в правах с мужчинами), во-вторых, в политических целях, равенство прав мужчины и женщины подчеркнуто.

Ст. 1 Декларации 1789 года гласит: "Люди рождаются и оста­ются свободными и равными в правах".

 Преамбула Конституции 1946 года установила, что "закон га­рантирует женщине во всех областях равные права и мужчиной".

 Принцип равенства всех граждан перед законом нашел свое отражение в ст. 6 Декларации , а также в ст. 2 Конституции Франции, установив, что последняя "обеспечивает равенство перед законом всем гражданам без различия происхождения, расы или ре­лигии."

Ст. 6 Декларации закрепляет гражданам равный доступ к должностям: "Все граждане равны перед законом и поэтому имеют равный доступ ко всем постам, публичным должностям и занятиям сообразно их способностям и без каких-либо иных различий, кроме тех, что обеспечены их добродетелями и способностями".

Ст. 3 Конституции 1958 года гласит, что выборы всегда яв­ляются всеобщими, равными и тайными".

Ст. 13 Декларации гласит: "Общие взносы должны быть равномерно распределены между всеми гражданами сообразно их возмож­ностям".

"Никто не может быть ущемлен в труде и в профессии по при­чине своего происхождения, своих взглядов или своего вероиспо­ведания"(Абзац 5 Преамбулы 1946 года).

В ст. 2 Конституции Франции говорится о том, что всем обеспечивается равный доступ к образованию.

 Таким образом, мы можем увидеть, что принцип равенства за­ложен в обе Конституции. Имеются, правда, некоторые структурные отличия. В Конституции Франции принцип равенства фигурирует во многих статьях, тогда как Конституция РФ утверждает его ст. 18 и все остальные статьи следует рассматривать с учетом ст. 18. Закрепляя принцип равенства, Конституция тем самым ограничивает возможность злоупотребления этим принципом. Само это право яв­ляется одним из неотъемлемых прав человека и гражданина и вос­ходит к естественным правам.

 Россия претендует сейчас на роль социального государства и поэтому, в отличие от Франции, Конституция РФ закрепляет общео­бязательность основного общего образования. Это мера хорошая, однако, необходимо признать, что она противоречит либеральным принципам.

 ***Защита права на собственность***

 Согласно Декларации 1789 года собственность - "естествен­ное и неотъемлемое право» (ст. 2). И в то же время - "право неп­рикосновенное и священное. «(Ст. 17). Преамбула Конституции 1946 года ограничивается подтверждением Декларации. Самого определе­ния понятия "собственность" в Конституции Франции нет.

"Право частной собственности охраняется законом.

 Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

 Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государс­твенных нужд может быть произведено только при условии предва­рительного и равноценного возмещения.

 Право наследования гарантируется."(ст. 35 КРФ)

 На мой взгляд, Конституция РФ гораздо более четко защищает интересы собственника. Дело в том, что французская Конституция накладывает ряд ограничений, которые, по моему мнению, ущемляют интересы личности во благо общества. Правда это объясняется тем, что Франция, также как и Россия провозглашается социальным государством. (Ст. 2 КФ). Но встает философский вопрос, в какой мере интересы личности должны ограничиваться в угоду обществу? Но вернемся непосредственно к ограничениям. Во-первых, абзац 9 Преамбулы Конституции 1946 года гласит, что "Всякое имущество, всякое предприятие, эксплуатация которого имеет или принимает черты национальной общественной службы или фактической монопо­лии, должно стать коллективной собственностью". Безусловно, что норма хорошая в целом. Но имеет и свои побочные эффекты. В частности, она лишает стимулов деятельность крупных талантли­вых бизнесменов, которые являются личностями.

 Согласно ст. 17 Декларации 1789 года лишение права собс­твенности может также произойти при наличии "общественной необ­ходимости", которая должна быть установлена в законных рамках и при условии справедливого и предварительного возмещения. Опять же, понятие "общественная необходимость" весьма расплывчато, следовательно, не исключена возможность злоупотребления, то есть нарушения права собственности. Такие же сомнения вызывает и статья 34 Конституции Франции, в которой речь идет о национа­лизации имущества. Национализация является мерой принудитель­ной, а, следовательно, противоречащей ст. 17 Декларации.

 Вывод: *Режим частной собственности по Конституции РФ тяго­теет более к либеральным принципам, нежели к принципам социаль­ного государства, тогда как в Конституции Франции мы можем ви­деть сильный уклон в сторону именно социального государства. Хорошо это или плохо? Так ставить вопрос нельзя. Ибо все зави­сит от оценочных критериев. Поэтому мне больше нравится режим частной собственности, закрепленный в российской Конституции, то есть интересы собственника для меня все-таки важнее интере­сов общественного блага, но не во всех случаях, ибо каждое пра­вило всегда имеет исключение.*

 ***Защита права на неприкосновенность личности***

 Согласно статье 2 Декларации 1789 года неприкосновенность личности относится к разряду естественных и неотъемлемых прав человека. "Целью всякого политического объединения является за­щита естественных и неотчуждаемых прав человека. Этими правами являются свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению".

 По объективным причинам в Конституции РФ 1993 года этот вопрос освещен более подробно. Ст. 22 гласит: "Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

 Арест, заключение под стражу и содержание под стражей до­пускаются только по судебному решению. До судебного решения ли­цо не может быть задержано на срок более 48 часов".

 Такое определение приемлемо, ибо неприкосновенность - колы­бель всех гражданских учреждений и, надо заметить, что Деклара­ция 1789 года в этом вопросе нисколько не устарела. Более того, она закрепляет право на сопротивление угнетению, которое от­сутствует в Конституции РФ 1993 года. Можно конечно говорить, что этот принцип - пережиток смутных времен, однако, на мой взгляд, он имеет смысл и сейчас, особенно для России, потому что у нас отсутствуют демократические традиции и стабильность общества низкая.

 Стоит также обратить внимание на то, что монархические го­сударства, развивавшиеся в средние века, тоже ставили цель за­щиты права личности на неприкосновенность. Не ради этого ли мо­нархия узурпировала у нации или у народа суверенные права?

 Безусловно, государство упорядочивает общество, предостав­ляя гражданам, право на неприкосновенность и, прежде всего, обес­печивает функционирование правосудия как основы этого права. Но, кроме того, государство обеспечивает за гражданами материальные предпосылки такой неприкосновенности, что согласно Преамбуле Конституции 1946 года, а также Конституции РФ гарантирует инди­виду сохранение его личности, имущества, а также защиту закон­ных прав и интересов.

 Поэтому, рассматривая вопрос о защите права на неприкосно­венность личности, я считаю, что его можно разбить на четыре пункта:

- право на правосудие;

- материальная безопасность лиц и имущества;

- юридическая защита личности;

- юридическое обеспечение реализации прав.

Защита права на правосудие.

 Личность вправе обращаться в суд; перед лицом правосудия все равны. Это следствия из принципа равенства, которые были изложены выше.

 Правосудие есть не идеал справедливости, ибо степень спра­ведливости правосудия зависит от условий времени, места, гос­подствующих воззрений и верований. Правосудие есть система, преследующая общеполезные цели, как организация процесса, поз­воляющая обеспечить соблюдение права. Следовательно, правосудие есть один из аспектов обеспечения защиты неприкосновенности граждан, их имущества, а также защиты охраняемых законом прав и интересов.

 Международные нормы и стандарты в области прав человека устанавливаются путем соглашений между государствами, но не создают непосредственно прав и свобод человека. Эти нормы обязательны только для государств и между государствами. Осуществление, претворение в жизнь этих норм и стандартов является долгом и обязанностью государств-участников международных договоров прав человека, в случае ратификации которых, они (государства) обязуются привести свое национальное законодательство в соответствие с обязательными нормами. Международная защита прав человека, осуществляемая международно-правовыми средствами, основываясь на общепризнанном принципе уважения к правам человека, служит хотя и важной, но все же вспомогательной мерой. Реальное обеспечение прав человека остается в основном внутренним делом каждого государства. Непосредственная регламентация и защита прав и свобод человека осуществляется в том порядке и теми органами государства, какие предусмотрены его внутренним законодательством. Международные правовые документы имеют различную юридическую силу. Ряд договоренностей носит характер деклараций, а их положения являются лишь нормами, рекомендациями. Например, Всеобщая Декларация прав человека не создает обязательных норм поведения стран-участниц, в ней содержатся только 30 рекомендаций, но она оказывает большое влияние на отношения между государствами. И более того, многие ее статьи входят в современные Конституции различных государств, в том числе и в Конституцию Российской Федерации 1993 г.

 ***Юридическая защита личности***

 Прежде всего, это охрана свободы личности, рассмотренная в этой работе, которую обеспечивает правосудие - ст. 66 Конститу­ции Франции; ст.ст. 46, 45, 47, 48 Конституции РФ.

 "Никто не может быть наказан иначе, как в силу закона, принятого и обнародованного до совершения правонарушения» (ст. 8 Декларации). Речь идет о том, что закон не может иметь обратной силы, если на момент совершения деяние не являлось преступлением, или ответственность за него была ниже, чем установленная позже. Также речь идет о том, что только обнародованный закон является действующим. Аналогичные принципы юридической защиты личности закреплены и в Конституции РФ 1993 года:

 "Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устра­нена или смягчена, применяется новый закон. «(Ст. 54 КРФ).

 Стоит обратить внимание на то, что в конституционных доку­ментах Франции не закреплены случаи, когда закон имеет обратную силу.

 "Поскольку каждый считается невиновным, пока его вина не установлена, то в случаях, когда признается нужным арест лица, любые излишние суровые меры, не являющиеся необходимыми, должны строжайше пресекаться законом» (ст. 9 Декларации).

 "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается не­виновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотрен­ном федеральном законом порядке и установлена вступившим в за­конную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. «(Ст. 49)

 Конституция РФ более глобально разрабатывает принцип пре­зумпции невиновности, тогда как Декларации он нашел отражение лишь в виде общего принципа. Правда стоит обратить внимание на одну маленькую деталь: "излишне суровые меры, не являющиеся не­обходимыми должны строжайше пресекаться законом". В Конституции РФ данная деталь не закреплена, а, следовательно, Конституция РФ не защищает нас от произвола в этой области. Практическая реа­лизация данной нормы в условиях России невозможна на данный мо­мент (достаточно вспомнить наши следственные изоляторы, чтобы позабыть про все излишне суровые меры, не являющиеся необходи­мыми и т.д.)

 "Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться услугами адво­ката (защитника) с момента собственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. «(Ст. 48, ч. 2 КРФ)

 Эта норма гарантирует защиту от произвола правоохранительных органов. В Конституции Франции аналогов не обнаружено, поэ­тому это можно записать в разряд достоинств Конституции РФ.

"Никто не может быть произвольно лишен свободы» (ст. 7 Дек­ларации).

"Закон должен устанавливать наказания лишь строго и бесс­порно необходимые» (ст. 8 Декларации).

 Согласно ст. 4 законодатель вправе устанавливать "пределы осуществлению свобод", а также, согласно ст. 7 Декларации, ос­нования и формы, соблюдение которых необходимо для ареста и со­держания под стражей лица. Та же идея заложена в ст. 66 Консти­туции Франции в том, что касается свободы личности, и в ст. 34, согласно которой законом определяются преступления и деликты и меры наказания за их совершение. Но это касается не основных прав и свобод личности, так как те вообще неотчуждаемы и при­надлежат человеку с рождения. В Конституции РФ также имеется статья, в которую заложен аналогичный принцип. "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и закон­ных интересов других граждан, обеспечения обороны страны и бе­зопасности государства. «(Ст. 55 КРФ)

 Данная статья включает в себя весьма расплывчатые опреде­ления, как, например "нравственность". Как же можно защищать то, что четко неопределенно. Следовательно, возможен произвол. Уже имеются Конкретные примеры. К 9 мая этого года уличных художни­ков "попросили" убрать картины, изображающие ВОВ в далеко не радужном и патриотическом свете, аргументируя это тем, что по­добные произведения могут оскорбить ветеранов.

 Также вызывает сомнение ценность "безопасности государс­тва". Дело в том, что как "вещь в себе" государство существо­вать не должно, а, следовательно, защищать надо безопасность на­рода, а не государства.

 Защита права убежища. «Каждый человек, преследуемый за свою деятельность во благо свободы, имеет право убежища на территории Республики" - гласит абзац 4 преамбулы Конституции 1946 года.

"Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам или лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

 В Российской Федерации не допускается выдача лиц, пресле­дуемых за политические убеждения, а так же за действия (или без­действие), не признаваемые в Российской Федерации преступлени­ем. Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государс­твах осуществляются на основе федерального закона или междуна­родного договора Российской Федерации. (Ст. 63 КРФ).

 Думаю, что сразу заметны различия в российской и французс­кой конституциях. Россия предоставляет убежище любому полити­ческому беженцу, но Франция - нет. Только человеку, преследуе­мому за деятельность на благо свободы. Кроме того, и это более противоречивый момент, убежище предоставляется человеку, кото­рый не совершил преступления по законам РФ. Безусловно, дать оценки этим разногласиям нельзя. Все-таки мне кажется, что не стоит наделять правом убежища людей, совершивших преступление, а также политических преступников, не исповедующих демократи­ческие идеалы.

 Еще один нюанс - во Франции человек имеет право убежища, а у нас РФ предоставляет убежище. Не знаю, насколько различный смысл в этих формулировках, но мне кажется, что не государство предоставляет, а человек имеет это право.

 Вывод*: Таким образом, несмотря на мелкие противоречия, практически по всем вопросам, относящимся к сфере неприкосно­венности личности, Конституция РФ выполняет необходимый минимум по защите прав и свобод человека и гражданина. Более того, мы можем отметить, что по некоторым вопросам Конституция РФ напи­сана более четко и подробно, чем конституционные документы Франции.*

 **3. Особенности международных прав и защит человека**

 На международном форуме, его положения становятся обязательным для применения внутри страны. Примерами таких договоров являются Международные Пакты об экономических, социальных, культурных, гражданских и политических правах: 1966 г., которые были ратифицированы СССР 18 сентября 1973 года, а вступили в силу в 1976 году. Претворение стандартов обоих Пактов является обязанностью всех государств, подписавших данные документы. Следующим важнейшим шагом в истории развития международных отношений в области прав человека после создания ООН стал Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки,1975 г.) . Он выражает концепцию безопасности и прав человека, основанную на общепризнанных демократических началах и стандартах, и исходит из того, что от решения многих проблем в гуманитарной области прямо зависит налаживание цивилизованных и корректных международных отношений . Важной вехой в деле укрепления и развития позитивных процессов в военно-политической, торгово-экономической, экологической, гуманитарной, правовой областях стал Итоговый документ Венской встречи представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1989 г.) Документ принят согласием (консенсусом) 33 европейских государств, США и Канады, после двухлетней напряженной работы. Политические обязательства и договоренности по правам человека и основным свободам, содержащиеся в итоговом документе, дали новый импульс развитию процесса, начатого в Хельсинки. Венская встреча ознаменовала собой принципиально новый этап в общеевропейском гуманитарном и правовом сотрудничестве, так как в настоящее время именно гуманитарное и правовое сотрудничество является одним из ключевых факторов укрепления безопасности в мире. Понятие безопасности в мире включает в себя не только военно-политическую, но и правовую, гражданскую, социальную, культурную защищенность личности . Проходящий в мире процесс сближения стран и интересов людей требует единства прав и ответственности, создания единого правового пространства. Во время Венской встречи впервые официально вошел в лексикон термин "человеческое измерение". Это означало поворот хельсинского процесса в сторону человека, его интересов и забот, это сделало человека отправной точкой всех принимаемых договоренностей. Под "человеческим измерением" понимается весь комплекс прав человека: гражданских, политических, экономических, социальных и др., а также контакты между людьми, сотрудничество в области информации, культуры, образования . Важнейшим достижением Венской встречи явилась договоренность государств-участников способствовать тому, чтобы все люди знали свои права и обязанности. С этой целью государства-участники обязались широко публиковать и делать доступными для населения все законы, административные правила и процедуры, поощрять обсуждения в школах и других учебных заведениях вопросы защиты прав человека и основных его свобод.

 **Вывод**

 В заключении хочу конкретизировать некоторые положения. Основные права человека и гражданина гарантирует глава 2 Конституции РФ, согласно ч. 2 ст. 17, основные права и свободы человека «неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения». Тем самым Конституция признает основные права как существующие независимо от конкретного законодательства естественные права. Гарантируемые гл. 2 Конституцией права и свободы имеют приоритет по отношению к любой норме федерального закона, указа или постановления государственного органа на федеральном уровне. Следовательно, никакой нормативный акт уровнем ниже Конституции не может быть действительным, если он не отвечает гарантированным Конституцией основным правам.

 С одной стороны основные права олицетворяют решения законодателя и представляют собой руководящие принципы для правового порядка, с другой стороны, это субъективные права тех лиц, которые могут требовать от органов государственной власти уважения их индивидуальных прав и свобод в каждом отдельном случае и имеют возможность добиться этого в судебном порядке. Органы исполнительной и судебной власти, в особенности, должны учитывать объективное содержание основных прав при применении норм закона. Для законодательных органов основные права и свободы – рамки, определенная программа законотворческой деятельности. Конституционный Суд РФ обладает компетенцией в ходе проводимого в судебном порядке контроля правовых норм, согласно ст. 125 КРФ, проверить, соответствует ли данный нормативный акт нормам Основного Закона. Все государственные органы обязаны толковать и применять нормативный акт как отвечающий основным правам. В случае если нормативный акт не может применяться без нарушений основных прав, нужно ставить вопрос о его отмене.

 Неправильно думать, что основные права есть некие привилегии и правомочия. Если кто-то создает предприятие, решает принять мусульманскую веру или переезжает из Москвы в Тулу, он может это делать потому, что все это представляет собой неограниченное количество вариантов поведения человека. Сумма этих возможностей есть естественная свобода каждого человека, не зависящая от любого правопорядка. В общем, эта свобода не ограничена, и тот, кто решается на одно из допустимых в рамках этой свободы действий, не нуждается в разрешении на это и не обязан предоставлять этому оправдательные причины. Но есть и условия реализации этих прав и свобод: они не должны нарушать права третьих лиц, и не должны противоречить рамкам, установленным законом. Однако не индивидуум обязан оправдывать свои действия, когда он хочет воспользоваться одной из своих свобод, а государство, если оно хочет ограничить эту свободу.
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