**Международно-правовые аспекты территории Российской Федерации.**

**Введение**

Территория играет огромную роль в мировой политике. Государства основные субъекты международного права существуют в строго определенных пространственных пределах. Без территории невозможно существование население, а потому не возможно и существование самих государств. Сама территория государств имеет границы, которые носят название государственных. Поэтому государственные границы являют собой особый территориальный институт.

Посмотрим на политическую карту мира. Мы увидим около двухсот государств, каждое из которых занимает строго определенную и только ему принадлежащую территорию. Поскольку наличие территории является условием существования и жизни государств, то понятно почему именно территориальные споры и проблемы занимают такое место в мировой истории. Именно за приобретение тех или иных земель, рек или долин, за контроль над морями и проливами на протяжении всей истории шли постоянные войны между государствами.

Огромная роль территории в мировой политике вынудило государства к созданию особой отрасли международного права территориального права. Эта отрасль призвана разрешить на основе имеющихся в международном праве средств и методов постоянно возникающие территориальные конфликты.

Настоящая работа посвящена исследованию территориальных проблем России. Некоторые авторы утверждают, что Российская Федерация не имеет территориальных проблем, поскольку не предъявила официально ни одной претензии. Тем не менее распад СССР привел к возникновению 15-ти самостоятельных признанных государств и еще несколько территориальных образований, претендующих на роль самостоятельных государств. Все эти явления затрагивают жизненно важные интересы России как суверенного государства, а также интересы других государств. Международные отношения настолько тесно переплетены с внутриполитическими, что порой их просто невозможно разделить друг от друга.

Закрепленный в Уставе Организации Объединенных Наций принцип права народов и наций на самоопределение также способствует осознанию многими этносами своего места в постоянно меняющемся мире. Это отчетливо прослеживается по событиям, происходящим в бывшем Советском Союзе. Сам распад этого государства породил огромные территориальные сложности для входящих в него республик. Административные границы союзных республик подобно ножу разрезали целые народы на части. К таким народам можно отнести,например, осетин и лезгинов, но самым большим народом, попавшим в такую ситуацию является русский народ. Около 25 миллионов русских оказались за пределами Российской Федерации из-за "мудрого" политического решения. Но русский народ компактно проживает в северных районах Эстонии, в крупных промышленных центрах Латвии, на восточном берегу Днестра в Молдове, в Крыму и восточных областях Украины, наконец, в северном Казахстане. Все эти проблемы не могут разрешиться сами собой, а требуют пристального внимания юристов, этнографов, историков и политиков. Главной осью этого букета проблем явится необходимость пересмотра административных границ бывшего СССР с целью исправления этой ненормальной ситуации.

Российская Федерация является правопреемником бывшего СССР. В силу этого обстоятельства, Российская Федерация имеет несколько проблем, так сказать, оставшихся в наследство от СССР. Например, демаркирование российско-китайской границы на Дальнем Востоке, решение территориальной проблемы с Японией по поводу южных Курил, проведение переговоров с Норвегией в связи с установлением западной границы Северного полярного Сектора.

Крупные территориальные вопросы поднимаются в связи с ситуацией на Каспии, особенно остро эта проблема проявилась после подписания Азербайджаном контракта с ведущими мировыми нефтяными компаниями о разработке запасов нефти континентального шельфа Каспийского моря. Имеются проблемы в Охотском и Азовском морях.

Иными словами, можно констатировать наличие большого числа территориальных проблем, которые теснейшим образом связаны с интересами и безопасностью России.

13 тысяч километров государственных границ России не демаркирована, более того, на многих участках границ нет даже таможенных постов. Контрабанда, оружие и наркотики свободно перемещаются через государственные границы России и угрожают нашим национальным интересам. Известное утверждение "граница на замке", к сожалению, потеряло свой прежний смысл. Огромные пространства России фактически оказались не защищенными.

Автор поставил задачу исследовать международно-правовые вопросы государственной территории и некоторые территориальные проблемы РФ, возникшие в связи с распадом СССР, и выработать некоторые рекомендации по мирному разрешению этих споров.

**Глава ii. Территория и другие пространства в международном праве**

1. Г о с у д а р с т в е н н а я т е р р и т о р и я в м е ж д у н а р о д н о м п р а в е

Территория как объект правового регулирования является отраслью международного права. Поэтому территориальные проблемы не могут рассматриваться нами как вопросы исключительно государственного и административного права, а в полной мере соответствуют праву международному. Международное право обладает целым набором приемов и методов, с помощью которых можно добиться решения той или иной проблемы, носящей международный характер.

Наука международное право знает две основных точки зрения на проблему классификации пространств или территорий. Первая заключается в триаде: государственная территория, международная территория, территория со смешанным режимом. Вторая позиция как бы разделяет международную территория на две самостоятельные группы, каждая из которых имеет свой самостоятельный режим правового регулирования это, во-первых, территория принадлежащая всем и территория не принадлежащая ни кому. Первую позицию поддерживает российская правовая доктрина, вторую западная.

Наш интерес прикован к государственной территории, ибо предметом настоящего сочинения являются территории России в общем и государственные границы в частности. В ч.1 статьи 67 Конституции Российской Федерации сказано: "Территория Российской Федерации включает территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними". Это положение Конституции дает повод для утверждения, что территория Российской Федерации составляют четыре части: сухопутная территория (континентальная часть и острова), морская территория (внутренние и территориальные воды), воздушное пространство и недра. Все эти части государственной территории имеют самостоятельный правовой режим, который нам предстоит проанализировать. Кроме того, российскую территорию омывает достаточно обширный пояс морской исключительной экономической зоны, а под водой территорию России продолжает континентальный шельф. Собственно говоря, исключительная экономическая зона и континентальный шельф являются территорией со смешанным режимом в международном праве. Эта смешанность заключается в том, на исключительную экономическую зону и континентальный шельф не распространяется суверенитет государства, а государство обладает исключительными правами на разработку природных ресурсов в двух этих средах.

Исключительная экономическая зона составляет 200 морских миль и отмеряется от прямых исходных линий, от которых также отмеряется территориальное море. Этот метод принят Конвенцией по морскому праву 1982г. и Законом Российской Федерации "О государственной границе Российской Федерации" от 1 апреля 1993 г. Суть данного метода состоит в следующем: от линии наибольшего отлива отмеряются необходимые пространства. Получившиеся линии не должны сколько-нибудь заметно отличаться от линии берега, но если берег сильно изрезан допускается некоторая коррекция с учетом общего правила скорректированные линии не должны существенно отличаться от линии берега.

Конституция России в ч.2 Статьи 67 так определяет права Российской Федерации на континентальный шельф и исключительную экономическую зону: "Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права". Такое конституционное определение дает возможность утверждать принадлежность континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации в целом, а не отдельным ее субъектам. Это подтверждается также пп.б) и н) статьи 71 Конституции, относящих федеративное устройство, территорию Российской Федерации; статус государственной границы, территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа к ведению Российской Федерации.

Cухопутная территория Российской Федерации состоит из континентальной части и островов. Континентальная часть, в свою очередь, может быть разделана на основную часть и Калининградскую область по своему географическому положению имеющею статус полуанклава, ибо у Калининградской области существует выход к морю, который, собственно, и соединяет область с "большой землей" через открытое море. Режим сухопутной территории Российской Федерации регулируется Конституцией России, Земельным Кодексом, Основами лесного законодательства, Водным Кодексом и другими законодательными актами Российской Федерации.

Особое внимание мы обратим на Закон РФ "О государственной границе Российской Федерации""от 1 апреля 1993 г., так как именно этот закон определят пределы государственной территории Российской Федерации.

Водную территорию Российской Федерации составляют внутренние воды и территориальное море. К внутренним водам п. 4 статьи 5 относит:

"а) морские воды, расположенные в сторону берега от исходных линий, принятых для отсчета ширины территориальных вод Российской Федерации;

б) воды портов Российской Федерации, ограниченные линией, проходящей через наиболее удаленные в сторону моря точки гидротехнических и других сооружений портов;

в) воды заливов, бухт, губ, лиманов, берега которых полностью принадлежат Российской Федерации, до прямой линии, проведенной от берега к берегу в месте наибольшего отлива, где со стороны моря впервые образуется один или несколько проходов, если ширина каждого из них не превышает 24 морских миль;

г) воды заливов, бухт, губ, лиманов, морей и проливов, исторически принадлежащих Российской Федерации, перечень которых объявляется Правительством Российской Федерации;

д) воды рек, озер и иных водоемов, берега которых принадлежат Российской Федерации."

Примером залива, исторически принадлежащего Российской Федерации может быть Залив Петра Великого, решение по которому было принято Постановлением Совета Министров СССР в 1957 г. В порядке правопреемства, теперь этот залив принадлежит Российской Федерации.

Территориальное море, согласно п. 3 статьи 5 Закона РФ " О государственной границе Российской Федерации" составляют прибрежные морские воды шириной 12 морских миль, отсчитываемых от линии наибольшего отлива как на материке, так и на островах, принадлежащих Российской Федерации, или от прямых исходных линий , соединяющих точки, географические координаты которых утверждаются Правительством Российской Федерации. Иная ширина территориальных вод устанавливается международными договорами Российской Федерации.

Воздушное пространство Российской Федерации составляет воздушное пространство над сухопутной территорией и над территориальными водами Российской Федерации. Сама воздушная граница представляет собой вертикальную плоскость, проходящая перпендикулярно по отношению к линии государственной границы. Верхняя граница воздушного пространства в настоящий момент не определена, имеются различные точки зрения, однако, большинство ученых сходятся во-мнении, что верхняя граница государственного суверенитета совпадает с границей плотных слоев атмосферы и равна приблизительно 100 километрам.
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Принцип самоопределения народов и наций существенным образом связан с определением понятий, имеющих значение для конкретных правовых конструкций.

Этническое многообразие планеты бросается в глаза всем, однако внутри самого вида homo sapiens имеются крупные этнические конструкции, в состав которых органически входят многие народы, народности и нации. Сами народы и нации также не являются монолитными образованиями, имеющими устойчивые внутриэтнические группировки. Такие группировки принято именовать народностями, а точнее субэтносами. Крупные этнические конструкции составляют суперэтносы, а те, в свою очередь, включаются в расы.

Итак, отношения этнического порядка строятся приблизительно по следующей схеме: расы суперэтносы этносы субэтносы. Приведем пример. Немцы являются единым этносом, делящимся на баварцев, саксонцев, пруссаков и других, короче, на субэтносы. Однако сами немцы входят в состав западноевропейского суперэтноса, именуемого также группой англо-сакских народов. А этот суперэтнос органически входит в состав индо-европейской расы.

Для юриста-международника существенным является вопрос о формализации понятия этнос, ибо только этнос правомочен решать свою собственную судьбу на основе таких международно-правовых актов как Устав ООН, Пакт о экономических, социальных и культурных правах 1966 г., итоговые документы ОБСЕ и т. д.

Такими формализованными критериями являются: наличие своей культуры и быта, особенно это относится к языку; однако, это правило может соблюдаться не всегда на испанском языке говорит почти вся Латинская Америка, но этнический состав этого континента различен. Этнос должен компактно проживать на определенной территории, однако и это может соблюдаться не всегда. Примером тому могут служить евреи, не имевшие до 1947 г. территории, где бы они компактно проживали. Этнос должен быть достаточно многочисленным, по крайней мере для того, чтобы обеспечить себе стойкое существование как независимой единицы. Наконец, этнос должен быть экономически самостоятелен. Нужно обязательно отметить то обстоятельство, что этнос должен отождествлять себя как некая цельность по отношению к другим подобным цельностям. Такая точка зрения соответствует большинству советских и российских ученых, которые отстаивают позицию отличия понятия народ и нация от понятия государство и его населения. Можно привести следующие работы современных авторов: Г. Б. Старушенко "Принцип самоопределения народов и наций во внешней политике Советского государства." 1960, ИМО, А.

П. Мовчан "Международная защита прав человека", 1958, Госюриздат. Сходную позицию высказывают и ряд иностранных ученых. Например, американский юрист-международник Куйснси Райт.

Второй гипотетической точкой зрения на проблему определения понятия народ или нация является позиция, которую можно условно назвать "государственной". Приверженцы этой точки зрения полагают, что народ и нация существуют исключительно в границах уже образованных государств. А потому, настаивают на сохранении статус-кво во всем мире. Как правило, такую точку зрения проповедуют европейские ученые, которые и защищают принцип нерушимости границ, возникший тоже в Европе.Например, именно эту позицию отстаивают немецкий юрист В. Зауэр или американский международник Г. Кельзен. Эти ученые толкуют Устав ООН в том контексте, что даже право на самоопределение народов по существу является правом на самоопределение государств.

Необходимо отметить, что та или иная позиция юриста-международника отражает ту или иную доктрину внешней политики, доминирующую в той или иной стране. Оно и понятно международное право вырабатывалось как борьба государств за свои интересы в мире.

Принцип самоопределения народов и наций несет на себе не только и не столько юридическую, сколько политическую нагрузку. Это выражается в той роли, которую принцип играет в международных отношениях последних десятилетий. Распад колониальной системы , рождение совершенно новых государств, национально-освободительные войны и многое другое составляют современный международный калейдоскоп действий наций и народов на самоопределение.

Политическая природа принципа заключается также в различных теориях и концепциях юристов-международников многих стран, отстаивающих те или иные убеждения в угоду внешнеполитическим доктринам различных государств, о чем уже говорилось выше.

Правовое содержание настоящего принципа раскрывается , главным образом, в резолюциях Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, которое реализуется в конкретных действиях в различных регионах мира. В подтверждение вышесказанного можно привести примеры резолюций, относящихся к Организации Освобождения Палестины. Решения органов ООН по этому вопросу совместно с усилиями дипломатов мноих стран привели к возможному решению палестинской проблемы.

Важно подчеркнуть миротворческую роль ООН и других международных организаций в практической реализации этого принципа, который медленно но верно претворяется в жизнь.

Устав ООН и российская доктрина рассматривают принцип самоопределения народов и наций как основание территориальных изменений. Субъектами права народов и наций на самоопределение выступают любые этнические общности. Это мы выяснили. Главным вопросом теперь является вопрос об объеме самого права народов и наций на самоопределение, иными словами, вопрос о границах действия этого принципа.

Уставом ООН и Декларацией о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 г. признано, что под правом народов на самоопределение следует понимать право свободно без вмешательства извне определять свой политический статус и соответственно осуществлять свободное экономическое, социальное и культурное развитие. Спорным может явиться вопрос о том, понимать ли под правом свободно определять свой политический статус право народа и нации на образование собственного суверенного государства, с территорией, где этот народ проживает компактно или нет? Российская доктрина международного права, а также практика международных отношений, склоняет нас к принятию первой точки зрения. Тем не менее, важно подчеркнуть иные взгляды на данную проблему. Суть их состоит в том, что под правом народов и наций на самоопределение понимается лишь право этого народа на самоуправление, но ни в коем случае не право на самоопределение вплоть до отделения и образование самостоятельного государства. Выше было сказано, что такая точка зрения соответствует определенным внешнеполитическим доктринам, свойственным тем или иным государствам.

Такая позиция достаточно спорная, автор придерживается иной, которая заключается в признании полного права нации на самоопределение вплоть до отделения и создания самостоятельного государства.

Становление и развитие принципа нерушимости границ в исторически произошло в рамках ОБСЕ. Этот принцип тесно связан с другими с принципами территориальной целостности государств и суверенного равенства.

Исторически принцип нерушимости границ возник очень давно, долгое время существовал в виде норм обычного права, но закрепление в качестве договорной нормы получил сравнительно недавно в 1975 г. Этот принцип был зафиксирован в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г. В Акте сказано:

"Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, как и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы.

Они будут, соответственно, воздерживаться также от любых требований или действий, направленных на захват и узурпацию части или всей территории любого государства-участника."

Таким образам, анализируя текст статьи III настоящего Акта, можно прийти к выводу, что:

1) действие принципа распространяется исключительно на Европу и государства, подписавшие этот документ,

2) сам принцип ни коим образом не нарушает и не посягает на другие принципы международного права, а лишь подчеркивает особенность европейского пространства для действия норм международного права. Можно даже сказать, что действие принципа носит региональный характер, хотя и обязательный для участников настоящего Акта.

Сам принцип нерушимости границ теснейшим образом связан с другими принципами международного права и, в первую о очередь, с принципом территориальной целостности государств.

Формулировку принципа территориальной целостности можно трактовать как нерушимость государственной территории. Сама же государственная территория, как известно, определяется и фиксируется государственными границами.

Не будем касаться техники установления самих государственных границ, но укажем, что сам факт нарушения установленных границ одним государством другого является посягательством на территориальную целостность и суверенитет этого государства.

В содержание принципа суверенного равенства государств, согласно Уставу ООН и Декларации о принципах международного права от 1970 г., входят следующие элементы:

а) государства юридически равны;

б) каждое государство пользуется правами, присущими полному суверенитету;

в) каждое государство должно уважать правосубьектность других государств;

г) территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны;

е) каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные , экономические и культурные системы;

ж) каждое государство обязано выполнять полностью и добросовестно международные обязательства и жить в мире с другими народами.

Анализ настоящего текста позволяет говорить о двояком характере связи принципа суверенного равенства государств и принципа нерушимости границ. С одной стороны, принцип нерушимости границ вытекает и расширяет принцип суверенного равенства государств, и тем самым, способствует его юридическому и политическому значению; с другой стороны, принцип нерушимости границ несколько сужает принцип суверенного равенства государств именно из-за достаточно узкого его толкования.

Специфика такого двойного содержания принципа нерушимости границ рождает немало спорных вопросов, особенно болезненных сейчас, когда в Европе идут войны, и действия этих принципов накладываются на интересы крупных европейских держав.

Добавим, что принцип нерушимости границ тесно связан и с другими принципами и нормами международного права, но эти аспекты выходят за рамки курсовой работы. Заметим лишь, что содержательно принцип нерушимости границ достаточно объемен, особенно, когда речь идет о его соотношении с другими принципами.

Определим правовое содержание принципа нерушимости границ. Наша задача ограничится, главным образом, толкованием статьи III Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Следует иметь ввиду, что действие Акта распространяется на Европейские государства. Определение круга субъектов этого Акта и соответственно принципа нерушимости границ чрезвычайно важно. Вопрос стоит в такой плоскости: какие государства признавать европейскими. Особенно это важно при решении проблемы объединения Европе и образовании более тесного Европейского Союза.

Возможны следующие позиции. I. Европейскими признаются такие государства, которые имеют территорию на европейском континенте. Чисто географический подход: имеет государство территорию на европейском континенте субъект Акта. Это правило можно превратить в более ортодоксальное утверждение только то европейское, которое имеет территорию исключительно в Европе.

II. Европейскими признаются государства, подписавшие настоящий документ. Но если к Заключительному акту ОБСЕ действительно может присоединиться любое государство, то к иным актам Европейского сообщества, а особенно, Европейского Союза, нет.

III. Признается смешанная позиция по этому вопросу. Европейскими являются те державы, которые территориально находятся в Европе и те, которых клуб собственно европейских держав признал своими полноправными членами.

Какая из вышеперечисленных позиций реализуется в будущем

пока сказать трудно, хотя медленно начинает реализовываться только III-й вариант.

Объектом международных отношений, регулируемых этим принципом выступают государственные границы европейских государств, на которые возможны посягательства отдельных стран.Хотя сами посягательства на государственные границы запрещены, охрана которых имеет место.

Возможность посягательств на границы формулируется Заключительным Актом ОБСЕ как "требования или действия, направленные на захват и узурпацию части или всей территории государства-участника". Обьектом спорного правоотношения, таким образом, выступает сама государственная территория целиком или полностью. Таково содержание международно-правового правоотношения. Остается лишь подчеркнуть особенность логического и грамматического толкования международно-правовых актов. Эта особенность выражена в том, что толкование должно соответствовать воле государств-участников тех или иных договоров и соглашений.

Уже говорилось о том, принцип нерушимости границ является региональным правовым принципом, и поэтому сфера его действия сужена.

Отметим то обстоятельство, что действие его тем не менее в настоящий момент расширяется. Связано это с характером действия договора ОБСЕ. Любое государство, подписывающее этот договор, автоматически становится его участникам. Процесс подписания идет, расширение принципа действия Акта происходит.

Кроме того, поскольку ни одно государство мира не выступило против этого принципа явно, можно предположить, что молчаливое согласие государств способствует тому, что сам принцип нерушимости границ становится медленно но верно преобразуется в мировой.

Попытаемся оценить юридическую силу принципов международного права и выявить, тем самым, приоритетный их них.

Юридическая сила актов один из важнейших вопросов не только международного, но и национального права. Соотношение международно-правовых принципов тесным образом связано с характером международно-правовых актов, в которых эти принципы регламентируются.

Принцип самоопределения наций и народов является основополагающим принципом международного права. Этот принцип закреплен ООН во множестве конвенций, а также в Уставе этой Организации, что придает ему высшую юридическую силу.

Свое практическое развитее принцип права наций и народов на самоопределение получил в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1960 г. Именно благодаря этой Декларации две трети бывших африканских колоний получили независимость, хотя нельзя списывать со счетов и военно-политические факторы, приведшие к такому результату.

Принцип нерушимости границ был зафиксирован в Заключительном акте ОБСЕ от 1 августа 1975 г. Пространственное действие принципа формально ограничено рамками европейского континента.

Отсюда следует, что принцип права наций и народов на самоопределение и принцип нерушимости границ не равны по юридической силе по нескольким основаниям.

Во-первых, не равен международно-правовой статус органов, принявших и санкционировавших эти принципы. ОБСЕ занимает подчиненное положение по отношению к ООН.

Во-вторых, не равен пространственно-правовой круг действия того и другого принципов. Так, если принцип наций и народов на самоопределение распространяет свое действие на территорию всего земного шара, то принцип нерушимости границ распространен на европейском континенте, в Канаде и США.

В-третьих, не равно практическое значение этих двух принципов в международной жизни. Так, если принцип самоопределения наций и народов нашел подтверждение в резолюциях ООН ( хотя бы ООП), то принцип нерушимости границ достаточно спорен внутри самой Европы.

Подобное соотношение принципов позволяет с достаточной долей убедительности говорить о неравенстве двух исследуемых нами принципов международного права.

Немного отойдем от юридического анализа двух принципов международного права: принципа права наций и народов на самоопределение и принципа нерушимости границ. Посмотрим на проблему с точки зрения не столько права, сколько политики, а точнее, внешней политики.

Современная международная система представляет собой сложнейший конгломерат больших и малых государств, международных организаций, народов и наций, борющихся за свой независимость и других элементов. Каждое государственное образование, каждое государство, а также нация и народ, который борется за свою независимость, имеет свои внешние интересы. Эти интересы, будучи осознаны правительством того или иного государства или государственного образования находят свое выражение во внешней политике этого государства. Внешняя политика государства, реализуемая посредством дипломатии и других методов( военных и проч.), должна наиболее полно отражать интересы того или иного государства.

Борясь за свои государственные интересы, государства вступают друг с другом в договорные и фактические отношения. Договорные отношения, испытанные временем, составляют костяк и содержание межгосударственных отношений, а их совокупность рождает принципы международного права.

Принцип права наций и народов на самоопределение был зафиксирован в многочисленных документах ООН потому, что отражал сам по себе национальные и государственные интересы многих стран мира и особенно Великих Держав. Распад колониальной системы был выгоден и США, которые вторгались экономически и политически в сферу прежнего влияния и господства Великобритании, Франции, Португалии и других. СССР получал союзников в деле построения социализма во всем мире. Колониальные страны и народы получали свою независимость.

Баланс интересов был соблюден. Принцип права наций и народов на самоопределение был реализован, поскольку отражал интересы подавляющего большинства государств и народов, боровшихся за свою независимость.

Что касается принципа нерушимости границ, то он являл собой определенное соотношение сил в Европе к 1975 г. Поэтому, этот принцип еще не нашел своего дальнейшего закрепления в многообразных многосторонних международных договорах, а особенно, в своем практическом закреплении.

Достаточно сложно говорить сейчас о том, какой будет международная система через несколько лет и десятилетий, и как будут действовать в этой системе принцип нерушимости границ и принцип права народов и наций на самоопределение.

Важно другое. Процесс этногенеза, т. е. образования новых народов и наций будет продолжаться. Появятся новые народы, которые также будут требовать себе "места по солнцем", будут претендовать на свое собственное государство со своими собственными границами.

На некоторое время, принцип нерушимости границ может стать лидирующим. Тогда весь земной шар будет разделен исключительно между государствами, которые не будут иметь друг к другу никаких территориальных претензий.

3. Г о с у д а р с т в е н н ы е г р а н и ц ы в м е ж д у н а р о д н о м п р а в е

Рассмотрев соотношение принципов территориальной целостности, нерушимости границ и права наций и народов на самоопределение, перейдем к рассмотрению комплекса проблем, связанных с установлением государственных границ.

В п.1. статьи 62 Конвенции о международных договорах закреплена императивная норма, запрещающая государствам денонсировать международные договоры, устанавливающие линии прохождения государственных границ.

Статья 1 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" определяет государственную границу как линию и проходящую по этой линии вертикальную поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод,недр и воздушного пространства) Российской Федерации. Закон добавляет также, что граница является пространственным пределом действия государственного суверенитета России. Это новшество по сравнению с Законом "О государственной границе СССР" 1982 г. Таким образом, сам законодатель определил государственные границы как предел государственного суверенитета. Подобный предел несет в себе несколько взаимосвязанных проблемных комплексов. Во-первых, государственная граница служит материальным закреплением пространственного действия суверенитета, во-вторых, граница служит некоторым пределом власти государства над населением, наконец, граница выступает как, своего рода, философская категория, ибо все материальное имеет пределы, в том числе государство и его власть над населением.

Принцип нерушимости границ неопровержимо доказывает важность наличия четких пределов для самого функционирования государства. Поэтому, любая территориальная претензия и любой территориальный спор, затрагивает жизненно важные интересы государства.

В Венской Конвенции "О праве международных договоров" содержится прямой запрет на денонсацию договоров, устанавливающих государственную границу.

Неприкосновенность границ, а именно это качество является наиболее важным и поэтому стержневым в самом принципе нерушимости границ, имеет по крайней мере три стороны. С одной стороны, государственная граница неприкосновенна в силу неприкосновенности самой государственной территории и самого государства. С другой стороны, неприкосновенна сама линия границы, те есть ее нельзя самостоятельно нарушать и разрушать, виновные должны нести за это ответственность. Наконец, государственная граница определяет пределы правопорядка для частных, юридических и должностных лиц. Следует сделать вывод:государственные границы неприкосновенны, а потому незыблемы. Установление государственных границ имеет сложную процедуру. Процедура включает в себя делимитацию и демаркацию.

Делимитацией является договорное определение государственной границы двумя государствами по картам и подробным описанием направления и положения границы в тексте договоров.

Демаркация представляет собой установление границы на местности по договорам и приложенным к договорам картам. Как правило, для демаркации создаются двусторонние комиссии, которые и определяют на местности конкретное прохождение государственной и устанавливают отличительные знаки. Во всех случаях составляются протоколы с подробным описанием прохождения самой государственной границы.

Существует также институт редемаркации. Под редемаркацией понимается восстановление линии государственной границы на местности с обозначением ее пограничными знаками в соответствии с договорами о делимитации. Редемаркация также предусматривает составление протоколов описания, карт и других необходимых формальностей.

Государственные границы бывают нескольких типов: орографические и геометрические. В свою очередь, геометрические границы делятся на геометрические в собственном смысле слова и астрономические. Орографические границы проводятся с учетом географических особенностей местности (берега морей,рек и ручьев, гор, лесов и т. п.). Геометрические границы проводятся по прямой от одной точки к другой. Астрономические границы совпадают с параллелью или меридианом. Встречаются на практике они редко, примером может служить государственная граница между США и Канадой.

Государственная граница Российской Федерации с сопредельными странами подлежит договорно-правовому закреплению. Такая норма содержится в части первой статьи 2 Закона "О Государственной границе Российской Федерации". В этой же статье указывается на правопреемство России в отношении договоров о границе бывшего СССР в случае, когда граница России совпадает с границей бывшего СССР.

Часть вторая статьи 2 Закона так определяет принципы установления государственной границы России с сопредельными странами:

"обеспечение безопасности Российской Федерации и международной безопасности;

взаимовыгодного всестороннего сотрудничества с иностранными государствами;

взаимного уважения суверенитета , территориальной целостности государств и нерушимости государственных границ;

мирного разрешения пограничных споров" Последний принцип

наиболее важен для нашего сочинения, поскольку пограничные и территориальные споры у Российской Федерации могут возникнуть. Этот принцип позволяет сузить алгоритм возможных решений по данного рода проблемам.

Государственные границы России устанавливаются договорным путем. Вместе с тем имеются некоторые, законодательно оговоренные условия, которые являются своеобразными нитками, позволяющими сшить разваливающиеся государственные границы России. Часть этих условий содержится в п.2 статьи 5 Закона.

"Прохождение Государственной границы , если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, устанавливается:

а) на суше по характерным точкам, линиям рельефа или ясно видимым ориентирам;

б) на море по внешнему пределу территориального моря (территориальных вод) Российской Федерации;

в) на судоходных реках по середине главного фарватера или тальвегу реки; на несудоходных реках, ручьях по их середине или по середине главного рукава реки; на озерах и иных водоемах по равноотстоящей, срединной, прямой или другой линии, соединяющей выходы Государственной границы к берегам озера или иного водоема. Государственная граница , проходящая по реке, ручью, озеру или иному водоему, не перемещается как при изменении очертания их берегов или уровня воды, так и при отклонении русла реки, ручья в ту или иную сторону;

г) на водохранилищах гидроузлов и иных искусственных водоемах в соответствии с линией Государственной границы, проходившей на местности до ее затопления;

д) на мостах, плотинах и других сооружениях, проходящих через реки, ручьи, озера и иные водоемы,по середине этих сооружений или по их технологической оси независимо от прохождения Государственной границы на воде".

Эта часть Закона РФ полностью соответствует статье 3 Закона СССР "О государственной границе СССР" 1982 г., за исключением маленького юридико-технического казуса: в российском законе слово "Государственная" граница пишется с большой буквы, а в законе союзном с маленькой. К сказанному следует добавить, в соответствии со статьей 4 российского закона, в случае возникновения разногласий между статьями настоящего Закона и нормами международных договоров, заключенных Российской Федерацией, действуют нормы международных договоров.

Граница Российской Федерации на море также устанавливается в соответствии с Законами Российской Федерации и международными договорами. Следует упомянуть Конвенцию по морскому праву 1982 г., которая вступила в силу в ноябре 1994 г. Российская Федерация не ратифицировала ее, но многие ее положения соблюдает и полностью им следует. Так пределы территориального моря, специальных и исключительной экономической зоны и континентального шельфа, порядок отсчета территориальных вод, специальных и исключительной экономической зон определяются настоящей Конвенцией. Действие Конвенции чрезвычайно широко, поэтому в дальнейшем мы будем обращаться к ее нормам для теоретических рецептов решения разнообразных территориальных проблем.

Кроме международных договоров, прохождение государственных границ устанавливается решениями федеральных органов. Так было, например, в случае с установлением государственных границ с государствами Прибалтики, которые были оформлены в одностороннем порядке решениями Правительства Российской Федерации.

Итак, пограничные споры и проблемы являются видов территориальных споров, а потому их решение связано с заключением двусторонних межправительственных договоров. Способы решения пограничных споров соответствуют способам и приемам, характерным для решения пограничных споров.

Все государственные границы можно условно разделить на несколько видов, в зависимости от классификационного критерия. Например, можно выделить сухопутные, водные и воздушные границы. Можно разделить государственные границы по странам, с которыми она проходит и т. д. Нам удобно пользоваться следующей тройкой видов государственных границ: границы РФ, совпадающие с границами бывшего СССР; границы РФ с государствами Балтии; границы со станами-участниками СНГ. Последний вид границ наиболее важен и интересен, ибо находится в постоянном динамическом движении. Как известно, СССР имел административное деление, а следовательно административные границы. Теперь эти границы должны были приобрести статус государственных, но в силу ряда причин статус этот они не приобрели. Во-первых, не существует договоров о разграничении территории, т. е. договором о делимитации,следовательно не проведена и демаркация. Не существует, кроме того, четкого представления о путях развития самого СНГ, ибо часть его членов образуют близкие этнические группы: блок славянских государств плюс Казахстан, блок среднеазиатских государств, блок кавказских государств. Геополитическая ориентация различных государств различна, а потому статус границ с разными вновь испеченными государствами должен быть не одинаков. Это мы и наблюдаем в настоящий момент.

Немного коснемся режима водных территориальных границ Российской Федерации.

Начнем с Арктики. Важность арктических пространств привело в начале ХХ-го века к возникновению полярных секторов. Постановление ЦИК и СНК СССР от 15 апреля 1926 г. провозгласило территорией, принадлежащей СССР все земли и острова, которые открыты или будут открыты в будущем, расположенные в Северном Ледовитом океане между побережьем Советского Союза, Северным полюсом и меридианами 32.04.35" в. д. и 168.49.30" з. д. от Гринвича, за исключением восточных островов Шпицбергена, которые уже были признаны СССР за Норвегией. Норвегия до сих пор не признает восточную границу полярного сектора Российской Федерации.

Каспийское море представляет собой особую территориальную проблему. Дело в том, что сам Каспий не имеет выходов к открытому морю, а потому специфичен и его статус. Возникает закономерный вопрос: применима ли Конвенция по морскому праву 1982 г. к Каспийскому морю или все вопросы по нему должны решаться путем переговоров между прилегающими к нему государствами.

В первом случае, мы имеем алгоритм действий по решению вопросов территориального разграничения, использования природных ресурсов моря и континентального шельфа, а также имеем программу разрешения сложившихся противоречий. Особенно это относится к вопросу об использовании нефтяных запасов бассейна в свете недавно заключенного нефтяного контракта между Азербайджаном и рядом крупнейших мировых компаний, включая российскую "ЛУКОЙЛ".

Второй вариант ответа несколько затруднит исполнение этого международного проекта из-за возникающих разногласий между государствами, имеющими выход к морю и не желающими отдавать доходы от продажи каспийской нефти, которая находится в едином резервуаре, а потому принадлежит как бы всем, а не одному Азербайджану.

Вопрос рожден одним интересным терминологическим фактом: Каспийское море является озером именно из-за того, что не имеет естественного сообщения с мировым океаном. К озерам, естественно, не может применяться Конвенция по морскому праву. В любом случае, этот вопрос предстоит решать прибрежным государствам: России, Азербайджану, Ирану, Туркменистану и Казахстану. Заметим, что по прогнозам ученых, запасы Каспийской нефти равны запасам нефти в Персидском заливе. Это обстоятельство обострит отношения внутри прикаспийского блока между собой, а в перспективе и отношения со странами Персидского нефтяного бассейна.

Аналогичные проблемы могут возникнуть также между Российской Федерацией и Украиной по поводу Азовского моря. Хотя Азовское море имеет сообщение с Мировым Океаном, его размеры настолько малы, что территориальный раздел неизбежен. Тем более, что к этой проблеме прибавляется другая Крым и Севастополь.

**Глава II Территориальные проблемы Российской Федерации**
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9 декабря 1991 г. тремя представителями славянских республик был юридически закреплен факт прекращения существования СССР как единого государства. В результате было образовано аморфное СНГ, которое уже 26 декабря того же года включило в себя 11 бывших союзных республик, за исключением стран Балтики и Грузии.

Это обстоятельство породило целую плеяду территориальных проблем для вновь созданных государств. В числе наиважнейших нужно особо подчеркнуть пограничные споры и проблему установления собственно государственной границы. Наиболее важным моментом здесь является факт неточного закрепления в прошлом административных, а ныне государственных границ, а также проблемы тесно связанные с границами: режим пересечения государственных границ, таможенные и пограничные проверки, защита русского населения в приграничных районах, разрушение семейных связей и многое другое. Кратко перечислим территориальные и этнические конфликты на территории бывшего СССР, предварительо разделив эти конфликты на две большие группы: военные конфликты и конфликты невоенного характера.

Начнем с военных конфликтов, таких три: Молдово-приднестровский, Грузино-абхазский, Армяно-азербайджанский.

Молдово-приднестровский конфликт, возникший в конце 80-х гг. к началу 1992 г. принял военную окраску. Суть проблемы состоит в том, что, получив государственный суверенитет, Молдова, расколотая по этническому признаку на три части: молдаване, русские и гагаузы, стала открыто попирать права и свободы не молдаван. Особенно явно это проявилось по отношению к русским, которые были объявлены "колонизаторами". Учитывая тот факт, что на левом берегу р. Днестра и в городе Бендеры русское население проживает компактно, особому террору подверглась именно эта часть населения суверенной Молдовы.

Приднестровье не желает признавать себя частью Молдова на том основании, что:

во-первых, территория Приднестровья никогда не принадлежала Молдавии исторически и была подарена Сталиным в знак присоединения к СССР в 1940 г.,

во-вторых, на территории Приднестровья компактно проживает именно русское, а не молдавское население,

в-третьих, правящий режим Молдовы использовал прямое насилие против русского и русскоязычного населения Приднестровья в 1992 и 1993 гг.

Самопровозглашенная республика Приднестровья вправе ставить вопрос о своем самоопределении и присоединении к России в качестве ее полноправного субъекта или о реализации своего права на самоопределение.

Похожая ситуация наблюдается на территории Грузии. Республика Абхазия, провозгласив себя суверенным государством в 1992 г., вооруженным путем отстояв свою независимость в 1993 и 1994 гг., пытается строить самостоятельную государственность или войти в состав России полноправным ее субъектом.

Абхазия аргументирует свою позицию на основании похожих доводов. Однако, если Приднестровье готово признать себя автономным районом Молдовы при определенных условиях, то руководство Абхазии заявляет, что Абхазия ни за что не признает себя частью суверенной Грузии.

Ситуация в Таджикистане несколько иная. На фоне внутренней гражданской войны, Таджикистан испытывает на себе двойное давление: собственной вооруженной оппозиции и агрессию со стороны Афганистана, которая частично сдерживается вооруженными силами Российской Федерации.

Условно говоря, Таджикистан разрывают на части следующие партии: прорусская, некоторые представители которой заявляют о необходимости присоединения Таджикистана к России; проафганская, она же антирусская, требующая немедленного вывода из Таджикистана российских войск и выдворения всех русских и русскоязычных; и узко националистическая, ратующая за независимый и Великий Таджикистан.

Что касается армяно-азербайджанского конфликта, то мы не будем уделять ему большого внимания, отметив лишь, что поводом к его возникновению послужила политика притеснения армянского населения в Нагорном Карабахе (армян в Карабахе около 90%) со стороны руководства Республики Азербайджан.

Такова ситуация.

К этно-политическим конфликтам невоенного характера можно отнести такие территории: северный район Эстонии, Латвия, Крым и Севастополь, Закарпатье, Восточная Украина, Осетия, Лезгины, Северный Казахстан, Средняя Азия, наконец,Чечня.

Кратко охарактеризуем все эти регионы и их проблемы. В трех населенных пунктах на севере Эстонии: в Нарве, в

Кохтле-Ярве и в Силамяэ, компактно проживает русское население, составляющее 90% всего населения этого района.

Латвия этнически делится на две части: собственно латыши около 53%, русские, украинцы, белорусы около 40% и другое население. Имеются районы ( в основном это крупные центры), где русское население превалирует. Например, Рига столица Латвии.

Особую проблему являет Украина. Имеется целых три крупных территориальных проблемы: Закарпатье, Крым и Севастополь, Восточные области Украины.

Проблемы в Восточной Украине сродни проблемам и на Севере Эстони, с той лишь разницей, что украинцы и русские два очень близких народа.

Закарпатская проблема заключается в том, что нынешний украинский режим попирает права коренного народа этой местности русин. Русины (иное название русськие) компактно проживают на территории Ужгородской, Ивано-Франковской и Черновецкой областей Украины. Требования этого народа сводятся к полной независимости от Украины и возможному присоединению к Российской Федерации.

Особую проблему составляет Крым и Севастополь. Суть этой проблемы заключается в том, здесь налицо не этнические, а политические распри. Регион имеет и чисто конституционно-правовые проблемы. Кратко история этих проблем такова. В 1947 г. г. Севастополь выводится Указом Президиума Верховного Совета РСФСР из состава Крыской области РСФСР и становится городом республиканского подчинения. в 1954 в нарушении действовавшего законодательства РСФСР Крым передается Хрущевым УССР. О городе республиканского подчинения Севастополе не говориться ничего. Севастополь продолжает оставаться субъектом РСФСР. В 1978 г. по новым Конституциям РСФСР и УССР по странной причине Севастополь молчаливо передается УССР, т. е. становится городом республиканского подчинения не РСФСР, а УССР. Учитывая то, в Крыму проживает подавляющее большинство русских, не считающих себя украинцами, проблема обостряется. Кроме того, проблема Севастополя и Крыма связана с проблемой Черноморского Флота.

В этой связи, необходимо полностью подтвердить решение Верховного Совета РФ 1993 г. "О подтверждении российского статуса города Севастополя".

В настоящий момент, населению полуострова удалось добиться частичной автономии от Украины. Создана Республика Крым в составе Украины, избран и действуют Президент и Верховный Совет этой республики. В то же время, Украинский парламент предпринял попытку упразднить Крымскую автономию и, тем самым, поставил ситуацию в Крыму на грань возможной гражданской войны. Особенно проблема осложняется наличием на полуострове дислоцированного там Черноморского Флота, который может стать самостоятельной силой в разрешении Крымского конфликта.

Осетинский и лезгинский народы находятся приблизительно в равном положении, с той лишь разницей, что Осетия имеет коституционно-правовой статус с Российской Федерации и Грузей, а лезгины не имеют своей государственности вообще, и в настоящий момент компактно проживают в Дагестане РФ и Азербайджане.

Проблема Северного Казахстана сродни проблемам в Эстонии и в восточных областях Украины.

Средняя Азия болеет проблемой абсолютно необоснованной ненависти к русским и русскоязычным. Приходится констатировать тот факт, что из этих государств русских всячески пытаются изгнать, волна беженцев и вынужденных переселенцев продолжает возростать.

Наконец, существует проблема Чечни. К сожалению, в настоящий момент этот конфликт перестал быть невоенным, стал военным в прямом смысле слова. Действия российских войск в этой республике наглядно демонстрируют, к сожалению, неспособность руководства Российской Федерации реагировать адекватно на адекватную угрозу. Не может вызывать сомнения тот факт, что в Чечне не было борьбы чеченского народа за свою независимость, а действия руководства республики нельзя оценить иначе как сепаратизм. Главное отличие сепаратизма от борьбы народа за свою независимость истинные интересы народа. Если интересы народа совпадают с его выходом из состава другого государства и создание своего собственного, тогда мы имеем дело с подлинным правом народа на самоопределение, если интересы народа не совпадают мы имеем дело с сепаратизмом, когда интересы правящей политической элиты выдаются за желание народа.

Лакмусовой бумажкой в решении вопроса, что это сепаратизм или борьба народа за свою независимость является проведение плебисцита на основе прямого, тайного, независимого волеизъявления народа. Такого плебисцита в Чеченской Республике никто не проводил. Вместо этого, там был создан открыто террористический криминальный режим. Тем не менее, эта территориальный конфликт на территории бывшего СССР.
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Российская Федерация имеет границы, совпадающие с государственными границами Советского Союза, со следующими государствами: Норвегия, Финляндия, Польша, Китай, Монголия, Корея, Япония, США. Два последних государств имеют морскую границу с Россией. Соответственно Российская Федерация имеет и территориальные проблемы с этими странами, вызванные фактом правопреемства Российской Федерацией международных договоров бывшего Советского Союза. Существенных пограничных проблем с теми государствами Российская Федерация не имеет, за исключением некоторых трений с Норвегией по линии прохождения западной границы полярного сектора России, о чем уже было сказано нами выше. Кроме того, к РФ предъявлены территориальные претензии со стороны Китая и Японии. Немного остановимся на проблеме установления границ с Китаем.

Государственная граница Российской Федерации с КНР являет собой пример двойного правопреемства. Договоры о линии прохождения государственной границы в Приморье были заключены Российской Империей и Китаем еще в 1858-1861 гг. (кстати, в тот период не было и Китая как суверенного государства в современных границах и в современном смысле слова, так как в тот период Китай представлял собой конгломерат самостоятельных княжеств, возглавляемых Цинским Богдаханом). Особо важным был Пекинский Договор 1860 г. и Описание 1861 г. Данный договор совмещал в себе установление государственной границы по географическим точкам с установлением государственной границы по рекам и ручьям.

Суть пограничных проблем с Китаем состоит в том, что государственные границы никогда не были демаркированы. В результате сложилась т. н. "реально охраняемая линия границы". Причем сложилась она в период оккупации Северного Китая Японией в 30-х гг., когда Советский Союз самовольно занял некоторые территории и острова. В результате имеется три района, где имеются пограничные проблемы Уссурийский район, Ханкайский район и Хасанский район. Суть территориальных проблем заключается, главным образом, прохождении государственной границе не по середине реки , а по другому, причем в большинстве случаев в пользу Российской Федерации.

В 1924 г. было заключено Соглашение между СССР и Китайской Республикой, в котором подтверждается установленная ранее линия прохождения государственной границы. Впоследствии руководство КНР предпринимало попытки пересмотреть ранее принятые решения и выдвигало территориальные претензии к Советскому Союзу на огромную территорию.

Наконец, 16 мая 1991 г. было подписано Соглашение между СССР и КНР о государственной нранице на ее Восточной части, которое было ратифицировано ВС РФ.

В настоящий момент, российская сторона произвела гидрографические измерения на протяжении 643 км, китайская на 1239 км; Россия установила 350 пограничных знаков(58%), Китай 520(90%). Затруднения возникли в связи с особой позицией Руководителя Администрации Приморского Края, чья позиция может быть выражена словами " не отдадим ни одного сантиметра родной земли". Таким образом, руководство Приморского Края препятствует демаркации государственной границы, что совершенно не допустимо. Соглашение не предусматривает "отторжения" российской территории в пользу Китая, а лишь уточняет прохождение линии границы там, где она отклонилась от договорной. В результате проведения демаркации КНР действительно отойдут участки общей площадью 14 квадратных километров.

В то же время, имеются сложности в установлении государственной границе и со стороны Китая. Так китайская сторона отказалась утверждать демаркационные документы на сопредельные участки границы. Эта же причина мешает установить границу на речных участках, что составляет порядка 3900 км.

В Уссурийском районе Пекинским договором 1860 г. и описанием 1861 г. река Гранитная определяется как пограничная от устья до истока. Но "фактически охраняемая линия границы" оказалась смещенной в сторону Китая. Пограничный знак оказался не на пересечении трех водораздельных хребтов, а на склоне одного из них.

В Ханкайском районе линия государственной границы была проведена по водоразделу. Фактически этого нет, а для установления государственной границы по договору необходим территориальный обмен.

В Хасанском районе граница установлена по водоразделу реки Туманная. В результате подмыва левого берега граница оказалась на водной территории и стала не удобной для охраны со стороны России. Это и было зафиксировано в Соглашении 1991 г.

Кроме того, следует отметить то немаловажное обстоятельство, что установление и демаркации российско-китайской границы способствовало бы улучшению отношений между нашими странами.

Что касается территориальных проблем с Японией, то в связи со сложностью этого вопроса, рассматриваться нами подробно он не будет. Отметим лишь тот факт, что в настоящее время Япония выдвигает территориальные претензии к Российской Федерации в отношении островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и т. н. Плоских, часто именуемых японской стороной как Хабомаи, что соответствует названию Северной провинции, примыкающей к этим островам.

Суть территориальных претензий со стороны Японии в следующем. По результатам второй мировой войны Южный Сахалин и Курильские острова перешли под суверенитет Советского Союза. Это была справедливая вынужденная мера, связанная с лишением Японии как агрессора в войне части военно-морских баз. Соответственно в пользу Советского Союза были отторгнуты Большая и Малая Курильские гряды. Тем не менее, признавая законность отторжения Курил, Япония не признает законности отторжения четырех вышеуказанных островов, ссылаясь на весьма туманное объяснение, что якобы южные острова не входят в состав Курил.

В 1957 была подписана советско-японская декларация, которая предусмотрела передачу четырех островов Японии. Однако, выполнена эта Декларация не была из-за отказа Японии вывести со своей территории американские военные базы.

В настоящий момент ситуация вокруг Курил теснейшим образом связана с вопросом предоставления Японией экономической помощи России. Но, ведь вместе с островами Российская Федерация "подарит" Японии континентальный шельф, богатый нефтью и газом и исключительную экономическую зону, богатую редкими породами рыбы и крабами. Это обстоятельство ни в коем случае нельзя забывать.

С Монголией РСФСР установила государственные границы договором 1921 г., с Польшей в 1961 г., с Финляндией в 1960 г., с Норвегией в 1957 г. Мы уже касались проблем с Норвегией, напомним, что Норвегия не признает западную границу полярного сектора России.
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Мы уже описали территориальные проблемы вкратце. Теперь остановимся несколько подробнее на пограничных спорах со странами Прибалтики и СНГ.

Особенностью территориальных отношений со странами Прибалтика являются многочисленные реальные и потенциальные территориальные претензии. Эти претензии возникают также в связи с противоречием двух принципов международного права: нерушимости границ и права наций и народов на самоопределение. Кроме того, между РСФСР и государствами Балтики были заключены договоры о линии прохождения государственных границ в 1920 г.: с Эстонией 2 февраля 1920 г., с Литвой 12 июля 1920 г., с Латвией 11 августа 1920 г. В результате, РСФСР были навязаны неестественные дискриминационные границы.

В 1940 г. в результате вхождения государств Прибалтики в Состав СССР, государственные границы были упразднены и установлены административные границы между союзными республиками. Эти границы были установлены произвольно в ущерб территориальным интересам стран Прибалтики.

Именно эти административные границы и являются в настоящий момент государственными. Часть 1 статьи 5 Закона "О государственной границе РФ" позволяют Федеральным органам Российской Федерации устанавливать государственную границу без международных договоров, что и было сделано Российской Федерацией в 1993 г., когда Указом Президента Российской Федерации была демаркирована граница Российской Федерации со странами Прибалтики в одностороннем порядке.

Кратко остановимся на реальных и потенциальных претензиях со стороны прибалтийских государств к Российской Федерации. Эстония открыто претендует на Печорский и Кингишинский районы Псковской и Ленинградской областей соответственно, а также устанавливает 12-ти мильный предел своим территориальным водам, что существенно затруднит плавание российских торговых судов в Финском Заливе.

Латвия потенциально может выдвинуть претензии в отношении Пыталовского района Псковской области России, которая находилась под суверенитетом Латвии до 1940 г.

Литва также потенциально может выдвинуть территориальные претензии к Калининградской области (ряд общественно-политических сил этой страны уже открыто заявил об этом), кстати, Калининградская область теоретически представляет собой сферу борьбы трех европейских держав: Германии, Польши и Литвы. К тому же необходимо провести государственную границу по приграничным озерам и разделить исключительную экономическую зону и континентальный шельф в Балтийском море, богатые рыбой и янтарем.

Ответные территориальные претензии могут быть представлены и со стороны Российской Федерации, ибо все прибалтийские государства имеют районы с компактным проживанием русского и русскоязычного населения. Кроме того, геополитические интересы Российской Федерации в Прибалтике очевидны: выход к Балтийскому морю необходим России для торговли с Европейскими странами и частью США.

Установление государственных границ со странами СНГ выглядит в настоящее время весьма проблематично. Связано это со множеством причин. Отметим некоторые из них. Общая протяженность государственных границ Российской Федерации составляет 60932 км, из них морских 38808 км, сухопутных, речных и озерных 22124 км. Около 13 тысяч километров государственной границы России со странами СНГ и эти границы почти никто не охраняет, за исключением небольших таможен со смежными странами, Соглашения по которым подписаны и действуют. Кроме того, на ряде участков государственной границы Российской Федерации с государствами Закавказья установлены пограничные посты. Пограничные войска Российской Федерации обеспечивают безопасность государственных границ Таджикистана, Узбекистана, Кыргызстана, Казахстанаи Армении. Однако, в целом проблема охраны государственных границ не решена. Этому, отчасти, способствует установление тесных дружественных отношений внутри СНГ между Россией, Беларусью, Украиной и Казахстаном. Рассматриваемая нами выше возможность объединения нескольких государств в одно, аналогично мешает установлению четких государственных границ. Более того, установление государственных границ с Украиной и Беларусью нарушило бы семейные связи народов, в установка границ с Казахстаном отрезало бы несколько миллионов русских, компактно проживающих на Севере этого государства.

Для установления государственных границ со странами-участниками СНГ необходимы двусторонние договоры о делимитации и демаркации, что тот час повлечет за собой, территориальные споры и возможно приведет к вооруженным конфликтам между странами.

В практике межреспубликанских отношений возникли некоторые территориальные неувязки; в частности, карты разного года издания устанавливают различное прохождение административной границы в СССР. Даже некоторые колхозы оказываются разрезанными на части, не говоря уже о населенных пунктах.

Самим национальным интересам России противоречит немедленное установление линии государственной границы и ее демаркация.

Для решения территориальных вопросов международное право выработало систему мер, направленных в соответствии с принципом мирного разрешения споров, на такое такое решение вопросов, при котором степень возможных издержек сведен к минимуму.

Вот тот краткий набор средств, который мы можем предложить: проведение плебисцитов, взаимные территориальные уступки, покупка территории, аренда и т. п. Кроме того, в нашем арсенале дипломатия как эффективный метод достижения необходимого результата, договорные процедуры и многое многое другое. Наконец, имеются возможности решить тот или иной спор в международном суде или попробовать создать новую норму права через систему ООН.

Таким образом, сложившиеся международно-правовые проблемы можно и нужно решать лишь на основе общепризнанных принципов и норм международного права.

Конкретные рекомендации по решению конкретных задач будут содержаться ниже. А сейчас мы рассмотрим те условия, которые должны соблюдаться при реализации тех или иных международно-правовых процедур.

Во-первых, необходимо учитывать конституционное законодательство тех государств, с которыми мы имеем территориальные проблемы.

Во-вторых, при проведении тех или иных процедур, например, проведение референдума на территории с компактным проживанием русского и русскоязычного населения, должно не только соответствовать международному праву, но и соответствовать духу этого права.

В-третьих, целесообразно привлечь при проведении тех или иных процедур международных наблюдателей.

Имеются и другие особенности, на которые следует обращать внимание.

Перейдем к проблемам России. В этом разделе нашей работы мы должны выполнить две задачи: определить чисто географические границы этнической России и определить, хотя бы приблизительно, ее внутреннее территориальное устройство.

Этническая Россия та часть территории бывшего СССР, на которой русское население доминирует чисто в количественном отношении. Теоретически этническая Россия должна включать в себя Территорию нынешней Российской Федерации без Чечни, Ингушетии и некоторой части Дагестана, часть эстонской территории, часть Латвии, Беларуссию, восточную часть Украины, Крым, Северный Казахстан. Именно на этой территории русское население проживает компактно, и следовательно, может претендовать на вхождение в русское государство.

Особенностью этнической России как геополитического субьекта заключается в том, что такое государство будет состоять на 80% из русских, и поэтому, будет проводить политику в интересах именно русского народа. В таком случае можно говорить о русской национальной политике как внешней, так и внутренней.

Этническую Россию было бы целесообразно разделить на равностатусные территориальные единицы, без учета этнического наполнения того или иного региона, поскольку русские в любом случае будут превалировать. К примеру, на территории нынешнего Татарстана проживает 40% татар, 50% русских, 10% остальных национальностей, а Татарстан традиционно имеет самый большой уровень компактного проживания не русского населения в Российской Федерации. Выделять какой бы то ни было район, давать ему статус национального этнически не справедливо, и экономически не выгодно. Сама собой напрашивается параллель с Российской Империей до 1917 г., которая как известно имела губернское деление почти на всей своей территории, за исключением лишь Польши, Финляндии, Бухарского ханства, Кокандского ханства и Хивинского ханства, где господствовал особый правовой режим. Аналогичное административно-территориальное деление имеет место в США, где нет национально обособленных штатов.

Логично предположить, что этническая Россия жизнеспособна (так как имеется внутреннее национальное единство), но экономически и политически весьма уязвима. Это проявляется в следующих моментах. Во-первых, такое государство будет иметь минимальный выход к Балтийскому морю (по существу один единственный порт С.-Петербург); такое государство сохранит значительный контроль за Черным морем (главным образом за счет Крыма), но сильно ослабит свои позиции на Кавказе, а следовательно в Иране, Турции и всем Ближнем Востоке; такое государство, видимо, значительно ослабит свое влияние в Средней Азии, где неминуемо усилится влияние Турции, Ирана, Пакистана и Афганистана. Нетрудно понять, что Кавказ и Средняя Азия являются традиционными сферами влияния России.

Возможна и конструкция Великой России. Сразу же оговоримся, что, по мнению автора, территориально понятия Великая Россия и Великороссия не равны. Если Великороссия представляет собой страну приблизительно равную по территории нынешней Российской Федерации или, что было бы точнее, то Великая Россия территориально равняется СССР или Российской Империи.

Этнически Великая Россия только на одну треть состоит из русских. И хотя Русский народ продолжает играть в судьбе государства значительную роль: он остается самым крупным и потому Великим народом, он является стержнем Империи, т. е. является государствообразующим народом; политика такого государства отражает национальные интересы всего огромного массива наций и народов, которые это государство населяют. Общий массив народов можно условно подразделить на три группы: славянские народы, кавказцы и народы Средней Азии. Сплетение национальных интересов этих групп народов позволяет поводить достаточно своеобразную политику в различных регионах мира, быть неким своеобразным связующим звеном между Европой и Азией. Хотя подобная политика может не соответствовать национальным интересам других государств, что будет находить свое выражение в активном сопротивлении такому "русскому порядку", которое может принять форму широкомасштабной войны.

Такова геополитическая роль Великой России. Вместе с тем, эта роль достаточно ответственна, поскольку соединяет в себе огромные пространства с различными климатическими, экономическими и этническими характеристиками.

Для решения всех вышеназванных проблем, мы можем предложить следующий набор инструментов: международное право как таковое, дипломатия как практика, иное влияние (военное и другое внешнеполитическое давление).

I. Международное право. В разделе 2 б) мы перечислили те возможности, которые может дать международное право. В этом разделе мы постараемся проанализировать те международно-правовые институты, которые могут быть с успехом применены для решения конкретных внешнеполитических задач Российской Федерации.

Право наций и народов на самоопределение является не только общепризнанным принципом международного права, но и является международно-правовым институтом. Современная проблема русских заключается в том, что границы бывших союзных республик проходят по русским, разделяют русских и создают ненормальную ситуацию. Рядом с Россией компактно проживают русские, которые являются национальными меньшинствами в ныне суверенных государствах. Позиция заключатся в том, чтобы не признавать нынешних границ бывших республик СССР, а дать возможность самоопределиться русскому народу. Естественно, что та территория, на которой русские проживают компактно, должна принадлежать исключительно России, а не Украине или Эстонии.

Таким образом, для решения внешнеполитических задач Россия вполне может использовать международно-правовой институт самоопределения народов и наций.

Установление границ, точнее их демаркация и делимитация, также должна проходить в соответствии с нормами международного права. Это особенно относится к установлению границ с республиками бывшего СССР. Важно то, что сейчас российские погранвойска охраняют границу несуществующего государства, а границы собственно Российской Федерации полностью открыты. Именно поэтому сейчас Российская Федерация наполнена наркотиками и оружием, которые беспрепятственно провозятся дельцами через "прозрачные" границы Российской Федерации и других государств.

Принцип суверенного равенства государств может помочь решить внешнеполитические проблемы при добровольном объединении в одно государство нескольких. Возможен и процесс вхождения в состав России новых субъектов Российской Федерации. Иными словами, институт и принцип суверенного равенства государств должен служить национальным и государственным интересам России.

Что касается принципа нерушимости границ, на который ссылаются и будут ссылаться наши оппоненты в Прибалтике и на Украине, то необходимо отметить, что, во-первых, принцип нерушимости границ занимает подчиненное положение по отношению к принципу права наций и народов на самоопределение, а во-вторых, распад СССР может рассматриваться как нарушение этого принципа. Хотя сам СССР может также рассматриваться как колониальная Империя, где главным колонизированным народом был именно русский народ. Именно из РСФСР выкачивались резервы и ресурсы в Прибалтику, Среднюю Азию и в Закавказье.

II. Дипломатия рассматривается наукой международного права и международных отношений как совокупность приемов и методов, используемых внешнеполитическими ведомствами государств для решения стоящих перед тем или иным государством проблем.

Решение очерченных нами внешнеполитических проблем невозможно проводить без работы внешнеполитического ведомства Российской Федерации. Эта деятельность должна следовать определенным целям и принципам, содержанием которых является зашита государственных и национальных интересов России. Для отечественной дипломатии государственные и национальные интересы различны. К государственным интересам следует отнести интересы Российской Федерации как геополитического субъекта, как участника международных отношений и как некой социальной общности. Национальные интересы России заключаются в поддержке и защите интересов русского и русскоязычного населения за рубежом, особенно это относится к гражданам Российской Федерации, проживающих за границей; они заключаются в поддержке отечественного капитала, т. е. интересов российских юридических лиц; наконец, национальные интересы России заключаются в улучшении отношения к самим русским и России со стороны других государств.

Защита национальных и государственных интересов России главная цель и задача российской дипломатии. Это понятно. Остается добавить, что сами национальные и государственные интересы, являясь объективно противоречивыми, должны быть осознаны правительством и получить закрепление в виде конкретных внешнеполитических ориентиров.

Таким образом можно заключить, что российская дипломатия, призванная защищать и отстаивать русский национально-государственные интересы, строит свою деятельность на основе принципов и норм международного права, что само по себе также соответствует интересам России.

Интересы России и ее народа нужно отделять от интересов социальных слоев российского общества. Например, в настоящий момент Российская внешняя политика строится в угоду корыстных интересов определенной маленькой группы общества, что наносит ущерб интересам всей России и ее народу.

III. Иное влияние на суверенные государства (военное и проч.). Дипломатия как система методов решения международных проблем находится на острие внешней политики любого государства. Именно через посольства, консульства и разнообразные миссии решается большинство международных и внешнеполитических проблем. Однако, одной лишь дипломатией арсенал средств воздействия одного государства на другое не ограничивается. В тот или иной момент истории в той или иной точке пространства вспыхивают войны, государства пытаются решить свои проблемы при помощи оружия и в этом смысле международная жизнь резко меняется.

Повлиять на то или иное государство, если оно не выполняет принятых на себя обязательств, не признает норм международного права, можно в соответствии с Уставом ООН при помощи экономических и военных санкций.

Это может выражаться либо действиях, связанных с коллективной самообороной от агрессии какого либо государства, либо с выполнением решений Совета Безопасности ООН. Такие действия могут применяться в отношении тех государств, которые попирают права и свободы человека и гражданина, признанные международным сообществом. Важно указать на то, что такие действия в соответствии с Уставом ООН и другими документами этой организации признаются правомерными.

Существует и другая система территориальных приемов и методов. Рассмотрим их.

При решении таких сложных внешнеполитических задач руководство России должно понимать, что действия России могут иметь двойной стандарт. Существуют действия, которые России может осуществлять, будучи субъектом международных отношений, и существуют действия, которых Россия может добиться благодаря своему экономическому и политическому влиянию.

I. Территориальные изменения, проводимые со стороны Российской Федерации.

а) Обмен территориями. Цессия.

Решение внешнеполитических проблем с Азербайджаном может пойти по пути взаимных или односторонних уступок. Односторонние уступки должны быть каким то образом возмещены, например, путем предоставления материальной или военной помощи. Само решение лезгинской проблемы должно быть увязано с определением правового статуса этого народа и определение будущих отношений между Россией и Азербайджаном.

Аналогично можно было бы решить осетинскую проблему. Теоретически возможны три варианта. Первый вариант состоит в том, что Осетия целиком отходит к Грузии; второй вариант предусматривает присоединение Южной Осетии к России; наконец третий допускает образование суверенного государства Осетия, состоящего из Северной и Южной Осетий.

В любом случае подобный подход должен учитывать самоопределение лезгинского и осетинского народов. Это самоопределение целесообразно провести путем плебисцита или референдума по вопросам о том, быть ли Осетии и "Лезгинии" независимыми или присоединиться к какому то государству.

Теоретически также можно решать и другие подобные проблемы, т. е. проблемы с Украиной, Эстонией и Казахстаном. Однако, эти государства представляет некоторую сложность, поскольку территории, где русское население проживает компактно в равной мере может считаться и русской, и эстонской, и казахской, и украинской. Специфика проблемы в том, что ни Украины, ни Казахстана раньше как суверенного государства не существовало. Что касается Эстонии, то границы РСФСР с Эстонией от 1920 г. никак не могут считаться справедливыми, поскольку были навязаны Советской России при достаточно жестких условиях.

В этих случаях возможны лишь односторонние территориальные уступки в пользу России. Естественно, что эти уступки должны быть возмещены соответствующим образом. Также понятно, что необходимо выявить волю населения этих территорий посредством всенародного голосования при наличии международных наблюдателей.

б) Совместное владение.

Рассмотрим плюсы и минусы этого международно-правового режима.

Совместное владение или кондоминиум, есть такое владение когда территория находится под совместным управлением двух государств. Можно не проводить референдум у лезгин, а подписать договор с Азербайджаном о совместном управлении на территории, где лезгины проживают компактно. Однако, подобный режим ущемляет права лезгин как нации, а следовательно специфического субъекта международного права.

Возможен кондоминимум в отношении к Крыму и Севастополю. Это можно объяснить следующими преимуществами.

Во-первых, Крым населяют не только русские, но и другие национальности, а территориально Крым относится скорее все-таки к Украине, т. к. Крым полуостров, а не остров. Тем более, что с Украины в Крым проложен один единственный водопровод; постройка такого же со стороны России займет много времени и средств.

Во-вторых, совместное владение вынудит оба государства идти на определенные уступки в управлении полуостровом, т. е. каким то образом сблизит интересы двух славянских государств и заставит их сотрудничать.

Плюсы и минусы совместного владения достаточно многочисленны. Тем не менее, эту форму управления можно было бы рекомендовать именно в отношении Крыма, ибо экономическая, геополитическая и военная роль Крыма такова, что ни одна из сторон не захочет отдавать такой лакомый кусок соседу. Кондоминимум помог бы разрешить многие противоречия подобного характера.

в) Покупка территории.

Прямая покупка территории практиковалась государствами особенно часто в прошлом веке. И особенно этой формой территориального приобретения злоупотребляли США.

Современная покупка территории несколько отличается от прошлой. Сейчас просто необходимо учесть мнение населения, которое проживает на этой территории посредством плебисцита.

Тем не менее в отношении восточных областей Украины, а также северной части Эстонии, можно было бы рекомендовать именно эту форму. Современная покупка является не простой денежной компенсацией за территориальную уступку, а набором правовых средств для решения возможных спорных моментов. например, при решении вопроса о восточных областях Украины нужно предоставить жителям этого региона либо двойное гражданство, либо упрощенный порядок въезда и выезда в Россию и на Украину. Необходимо учесть подлинные интересы жителей этого региона, чтобы не нарушать их законных прав и обязанностей.

Подобное предложение не является лучшим вариантом решения проблемы, поэтому необходимо отдавать себе в том, что у России нет средств, чтобы оплатить те или иные территориальные приобретения.

Покупка северного района Эстонии также достаточно проблематично. Можно было бы даже рекомендовать совместное владение этим районом, если бы не натянутые отношения между Россией и Эстонией.

Покупка этого региона может представлять собой именно не простую денежную компенсацию, а комплекс правовых мер. Иными словами, Эстония может получить дополнительные выгодные контракты с российской стороной.

г) Аренда.

Действительно множество самых разнообразных территориальных споров могут быть решены при помощи этого правового титула. При аренде соблюдаются взаимные интересы государств. Например, одно государство получает выгодную в территориальном отношении военную базу, а другое государство, не теряя части своей территории как собственности, получает солидную компенсацию в денежной или иной материальной форме.

Институт аренды можно рекомендовать к таким объектам как Севастополь и Байконур. Арендовать огромную территорию, например, Северный Казахстан или Крым, дело дорогостоящее. Другое дело взять в аренду какой либо небольшой объект или военно-морскую базу.

Договор международной аренды качественно отличается от гражданско-правового договора аренды. Субъектами договора международной аренды могут быть государства или межправительственные организации. Объект договора территория, над которой государство-арендатор осуществляет свою юрисдикцию. Последнее обстоятельство особенно важно для России, ибо и Севастополь и Байконур, находясь в собственности Украины и Казахстана соответственно, должны подчиняться России и российскому законодательству.

II. Территориальные изменения, которые могут быть достигнуты внутри государств при поддержке России.

Дело в том, что современное международное право не допускает вмешательства одного государства во внутренние дела другого. Тем не менее, сама мировая политика такого рода действия не только не отвергает, но всячески применяет и даже, можно сказать, одобряет. Рассмотрим некоторые возможности, которые при помощи России могут быть инспирированы.

а) Отделение части территории государства посредством плебисцита.

Содержанием этого приема является , так сказать, процессуальный порядок. Именно процедура отсоединения части территории одного государства, например Северного Казахстана или Восточной Украины, является наиболее важной частью решения всей проблемы. Если в области материального права, то есть в определении наличия права народов и наций на самоопределение, определенная ясность достигнута, то в отношении процедуры все точки на "i" еще не поставлены.

Важнейшим моментом в этой связи является то, что сама процедура регулируется не только и не столько международным, сколько конституционным правом. Соответствие тех или иных действий, условно называемых нами сепаратистов, должно строиться исключительно в соответствии с национальным законодательством того или иного государства.

Проведение плебисцита на той или иной территории не возможно без следования определенным правилом, именуемых нами принципами плебисцита. К ним относятся:

1) Определение территории проведения референдума по вопросу о самоопределении. Границы опрашиваемых областей могут не совпасть с административнотерриториальным делением того или иного государства.

2) Вопросы о б изменении статуса той или иной территории, выносимые на референдум не должны быть двусмысленными. Содержание вопросом должно быть понятным и давать возможны лишь один единственный ответ на них.

3) Необходим достаточно жесткий и реальный контроль со стороны как местных органов власти, различных политических сил, а также со стороны иностранных наблюдателей, особенно России, поскольку она является стороной заинтересованной и ее контроль будет достаточно действенным.

4) Волеизъявление народа должно проводиться без какого либо принуждения, в том числе и пропаганды. Лучше всего, если населению дадут до плебисцита несколько дней спокойно продумать и обсудить свое решение без помощи средств массовой информации.

Таковы краткие принципы, в соответствии с которыми и должен проводиться плебисцит.

б) Отделение от государства и присоединение к России. Данный прием вполне можно рекомендовать Приднестровской

Молдавской Республике при отделении от Молдовы, а также Крыму и другим областям Украины при присоединении к России. Наше правительство вполне может оказать содействие ряду российских предприятий, контактирующих с украинскими, которые могли бы финансово поддержать имеющиеся сепаратистские силы там.

Кроме того, Россия могла бы практиковать также поддержку российских предприятий, действующих за рубежом.

в) Отделение от государства и образование самостоятельного субъекта международного права.

Такого рода прием можно было бы рекомендовать трем народам: абхазскому, осетинскому и лезгинскому. Что касается Приднестровья, то учитывая преимущественно русский состав населения этого региона, такой выход из создавшегося положения лучше не рекомендовать, или рекомендовать лишь в качестве первого шага.

Образование самостоятельных Абхазии, Осетии и Лезгинии, создало бы определенный барьер между Российской Федерацией и Кавказскими Государствами. Россия таким образом обеспечила бы спокойствие на своих рубежах именно целым поясом дружественных малых кавказских государств, оберегающих собственно российские границы. Вопрос о включении этих территорий в состав России следует разобрать особенно тщательно, дабы не засорять собственно Россию чуждыми ей элементами.

В какой то мере этот институт можно было бы рекомендовать и народам Средней Азии, которые также не являются монолитом. Вместе с тем, следует отметить важность возможных последствий для мира и стабильности в Евразии, если такие эксперименты проводить без учета реалий.

г) Создание автономий в рамках суверенного государства.

Такую форму решения национально-государственной1 проблемы мы могли бы рекомендовать, главным образом Закарпатью. Учитывая то обстоятельство, что само Закарпатье и населяющее этот район население значительный период времени находилось под суверенитетом Австро-Венгрии, а затем Чехословакии, образовывать самостоятельное государство не целесообразно. Во-первых, это подобное государство в силу малочисленности населения и слабости собственной промышленности превратиться в новый Люксембург, только со значительно худшими экономическими и социальными характеристиками. Во-вторых, само существование такого государства вряд ли возможно, а тем более не оправдано существование такого государства с точки зрения геополитики.

Не целесообразно было бы рекомендовать и присоединение этого района к России. Этот географический анклав станет очередной головной болью российского МИДа и всей российской внешней политики.

А вот создание и обособление этого района в автономный с допущением некоторого самоуправленческого начала, было бы целесообразно. Автономный район ( лучше Автономная Русинская республика в составе Украины) мог бы иметь тесные связи с Россией.

д) Федерализация и суверенизация частей государства.

Этот институт мы можем рекомендовать исключительно как основу внешней политики России. Ряд государств, например, Украина, Казахстан, республики средней Азии, не представляют собой этнически целого, а потому не могут и не должны считаться унитарными.

Тем не менее, в настоящий момент, эти государства согласно их Конституциям, представляют собой именно унитарные государства.

В интересах России превращение унитарных государств в федеративные.

Сама федерализация Украины позволила бы решить огромный комплекс проблем, решение которых в настоящий момент затягивается. Украина представляет собой совокупность семи крупных территориальных районов. Каждый из этих районов мог бы с успехом считаться республикой в составе Украины.

Таков набор международно-правовых рекомендаций, который, по нашему мнению, может стать предметом пристального изучения со стороны государственных органов и политических сил.

**Заключение**

Территориальные проблемы являются важнейшими и подчас неразрешимыми в мире. Имеют они серьезное значение и для Российской Федерации. На примере этой работы можно сделать вывод о роли, которую играет международное право в решении территориальных проблем и вопросов для Российской Федерации.

Распад Советского Союза явился причиной различных территориальных и пограничных споров, возникших между бывшими союзными республиками. Эти споры еще предстоит разрешить вновь образованным государственным образованиям, причем само решение может оказаться совершенно необычным.

Становление российской государственности не может пройти безболезненно для ее территории, а особенно для населения этих территорий.

Недавно принятый закон "О государственной границе Российской Федерации", обладает как рядом достоинств, так и рядом недостатков по сравнению с аналогичным Законом Союза ССР. К достоинствам следует отнести, во-первых, то обстоятельство, что российский закон,составляющий часть ее правовой системы. Поэтому закон учитывает многие веяния современного уровня законодательства и современного уровня развития международного права. Здесь следует подчеркнуть факт официального вступления в силу Конвенции по морскому праву 1982 (Конвенция вступила в силу в ноябре 1994 г.). Очевидно, что Конвенция оказала сильное влияние на развитие российского законодательства, в частности принятие Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении Законом о континентальном шельфе и исключительной экономической зоне. Принятие этих законов отвечает национальным интересам России, и в первую очередь, нашим интересам на Дальнем Востоке в Охотском и Японском морях.

Во-вторых, Закон достаточно регламентирует порядок установления государственной границы, пограничного режима и подробно распределяет полномочия по охране границ между различными ведомствами.

К недостаткам Закона относятся его нереалистичность в настоящий момент, выраженная в невозможности установки полноценного пограничного режима с государствами-участниками СНГ. Эта проблема, как мы видели, является очень острой. Наконец, Закон был принят в 1993 г., а изменен и дополнен в 1994 г. Уже это обстоятельство наглядно показывает динамизм сегодняшнего законотворческого процесса. Жизнь меняет условия и мы вынуждены вносить их в наши законы.

К решению всех вышеперечисленных проблем автор рекомендует обратиться за помощью к следующим международным организациям: ООН, ОБСЕ, СНГ, Совет Европы и другие. Набор этих органов не случаен, поскольку учитывает несколько критериев:

статус Международной Организации и ее роль в решении территориальных споров,

географическое положение государств-членов Международной Организации,

соотношение уставных документов Организации с национальными интересами Российской Федерации.

Кратко в заключении назовем и охарактеризуем эти органы.

I. ООН.Всем юристам-международникам известна роль ООН в решении современных международных проблем. Поэтому участие этой организации в решении ряда фундаментальных проблем, имеющих место на территории бывшего Советского Союза, во многом позитивно и необходимо. Тем не менее наша задача заключается в поиске того юридико-технического материала, который мог бы помочь России при решении ее внешнеполитических задач.

Для анализа обратимся к трем документам: к уставу ООН, статуту международного суда ООН и Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970 г.

Согласно вышеперечисленным документам, Российская Федерация вправе использовать для защиты своих интересов разнообразные механизмы. Это использование включает в себя три части: использование собственно материального права, то есть принципа права наций и народов на самоопределение и тех норм, которые его конкретизируют в различных актах; использование, имеющихся в актах процедур как определенных гарантий выполнения самих принципов; использование конкретных органов, к компетенции которых относится решение тех или иных вопросов.

Один из главнейших органов ООН Генеральная Ассамблея. Согласно п.1 статьи 11 Устава ООН Генеральная Ассамблея решат вопросы, относящиеся к поддержанию принципов международного права, закрепленных в различных международно-правовых актах. Таким образом решение территориальных вопросов, которые могут угрожать( Крым, Эстония, Северный Казахстан) миру и безопасности в мире или уже угрожают (Абхазия, Таджикистан, Приднестровская Республика и т. д.). Кроме того подобными вопросами согласно п.1 статьи 24 на Совет Безопасности ООН возлагаются ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

Следует иметь ввиду, что решения в ООН принимают государства, имеющие там по одному голосу на Генеральной Ассамблеи и в Совете Безопасности. Тем не менее каждое государство голосует в соответствии со своими национальными интересами, которые могут противоречить российским. Поэтому необходимы первоначальные консультации с некоторыми государствами . Особенно это относится к Совету Безопасности, имеющему согласно Уставу ООН специфический состав и специфический механизм принятия решений, выраженный в наличии постоянных и непостоянных членов этого органа.

Поскольку разрешение споров между государствами должно быть мирным, необходимо проанализировать набор таких средств. Согласно статье 33 устава ООН такими средствами являются: переговоры, посредничество, обследование, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к территориальным органам. Совет Безопасности согласно той же статье принимает меры к обязательному выполнению государствами этих мирных процедур.

Особое внимание следует обратить на институт Международного Суда ООН. Этот институт может считаться гарантией соблюдения международного мира и безопасности. Поэтому было бы не разумно отбрасывать такую возможность.

II. OБСЕ.

Решение территориальных вопросов в Европе не может не затронуть ОБСЕ. Эта организация достаточно влиятельна и многозначима в Европе, чтобы ее мнением можно было бы принебречь.

Учитывая тот факт, что именно эта организация впервые провозгласила принцип нерушимости границ в 1975 г., подход и взаимоотношения с этой организацией должны строиться с учетом некоторой специфики.

Это относится особенно к вопросам изменения границ на Европейском континенте. Тем не менее пренебрегать ролью и значением этой организации представляется абсурдным.

Механизмы обеспечения мира и безопасности заложен в уставных и программных документах этой организации, а также в итоговых документах Венской, Копенгагенской и Московской встречах.

III. CНГ. Содружество Независимых государств обладает в ссотаетствии со Своим Уставом достаточно мощной организацией в правовом отношении. Устав СНГ предусматривает весь набор способов решения международных споров: переговоры, добрые услуги, посредничество, арбитрирование и другие способы.

IV. Совет Европы. Отметим тот факт, что Совет Европы является довольно новым ораном и поэтому достаточно перспективен. Было бы неправильно и бесполезно пренебрегать этим институтом для решения своих собственных внутренних проблем, благо Россия имеет территории в Европе и может считаться вполне европейским государством.

В заключении добавим, что сама постановка территориальных вопросов перед Советом Европы выглядит достаточно соблазнительно, хотя и не бесспорно.