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Мировая политика – это соединение конфликтов и компромиссов. Элементы теории международных отношений присутствуют во многих произведениях политической философии, ибо вопрос о том, как избавить человечество от войн, занимал мыслителей с древних времён. В Китае центральной в этико-политическом учении была идея «жэнь», т.е. гуманность, которая была призвана служить основой человеческих отношений.

Правда, не все философы были пацифистами. На политическую культуру многих народов накладывали отпечаток религии, неоднозначно подходившими к идеям мира. Если иудаизм, христианство и ислам допускали «священную войну» или «крестовый поход», то индуизм и буддизм признают войну как элемент существующего правопорядка.

Внешняя политика государств многие столетия строилась по принципу древних римлян: «хочешь мира – готовься к войне». На старинных пушках была надпись по латыни: последний аргумент королей».

В политической мысли есть два полярных взгляда на природу международных отношений: концепция конфликта как нормы международных отношений между государствами (Т. Гоббс), концепция сотрудничества (Г. Гроция). Эти две теории имели и имеют последователей и в наше время.

Войнам всегда находилось объяснение: религиозные, династические, политические, экономические. М. Вебер говорил: «нация простит ущемление её интересов, но не простит оскорбление её чести».

В наше время остаются реальностью локальные конфликты. С 1945г. по 1991г. в мире произошло 127 вооружённых конфликтов, в которых погибло 21,8 млн. человек. По данным ООН с 1900г. по 1941г. 79% всех военных конфликтов составляли конфликты между государствами, а 1945г. по 1969г. 85% конфликтов были гражданские войны. Только две последние мировые войны нанесли ущерб человечеству, гораздо больше, чем военные конфликты за предыдущую историю. Они доказали, что военными методами нельзя реализовать любые геополитические амбиции.

**1. Международное право и мирное урегулирование споров.**

Принцип мирного урегулирования международных споров является одним из основных принципов современного международного права. Этот принцип логически вытекает из другого принципа международного права – принципа мирного сосуществования государств, принципа неприменения силы. Если принцип ненападения обязывает государства воздержаться от угрозы силы или применения силы в отношениях между собой, то принцип мирного разрешения международных споров обязывает государства решать споры между собой любыми мирными способами.

Г.И. Тункин говорит о соотношении этих двух принципов: «они являются в известном смысле двумя сторонами одной медали. Если государствам запрещается прибегать к силе в их отношениях с другими государствами, следовательно, и в разрешении споров с этими государствами, то это значит, что остаются открытыми только мирные пути разрешения споров. С другой стороны принцип мирного разрешения международных споров означает, что нельзя использовать силу для их урегулирования».

Из такого соотношения этих двух принципов следует, что история утверждения принципа мирного разрешения международных споров тесно переплетается с историей становления в международном праве принципа ненападения.

Старое международное право не знало этого принципа. Оно исходило из того, что споры между государствами можно решать не только мирными, но и немирными средствами, включая войну. В Гаагских конвенциях 1899 и 1907гг. содержались лишь рекомендации обращаться к добрым услугам и посредничеству, «прежде, чем прибегнуть к оружию», «насколько позволят обстоятельства».

Главным образом это было связано с тем, что прежнее международное право предусматривало право государств на войну, которым государства могли пользоваться для разрешения конфликтных ситуаций между ними.

Следует заметить, что утверждение в международном праве принципов про ненападение и про мирное решение международных споров произошло практически одновременно. И это не случайно, т.к. выполнение одного из них зависит от выполнения другого.

Первое признание принципа мирного решения международных споров как принципа международного права было выражено в Парижском договоре 1928г. (Пакт Бриана-Келлога об отказе от войны). Позже этот принцип был выражен в резолюциях Лиги наций.

Была принята специальная резолюция «о мирном разрешении международных споров, о ненападении и о взаимной помощи» (1928г.), к ней был приложен Генеральный акт, состоящий из четырёх глав: о согласительной процедуре (все споры, которые нельзя решить дипломатическим путём, подлежать согласительной процедуре), о судебном разрешении споров в Постоянной палате международного правосудия, о третейском разрешении споров (если в течение месяца согласительная комиссия не пришла к единому мнению), общие постановления. Генеральный акт был ратифицирован 23 государствами, поэтому говорить о его большом значении нельзя.

10 октября 1933г. в Рио-де-Жанейро государствами американского континента был подписан договор о ненападении и согласительной процедуре. Ст.1 провозглашала отказ от войны как способа разрешения спорных ситуаций, как между участниками этого договора, так и с другими государствами. Все споры должны решаться путём мирных средств, предусмотренных международным правом. Т.о. и государства американского континента признали мирные средства урегулирования международных споров как единственные в международных отношениях.

Можно сказать, что ещё до второй мировой войны в международное право вошёл новый принцип – принцип мирного разрешения международных споров.

Признание ООН принципа мирного разрешения международных споров отобразилось в главе VI Устава. Это свидетельствует о юридическом развитии международных документов. Т.к. принципы, провозглашённые ООН по сравнению с положениями Парижского договора, имели более чёткие и категоричные формулировки.

Кроме Устава ООН этот общеобязательный принцип фиксируется и в других международно-правовых актах: Пакт Лиги арабских государств (ст.5), Хартия Организации африканского единства (ст.3), Устав организации американских государств (ст.5), Декларация о принципах международного права (1970г.), Хельсинский Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничества в Европе (1975г.).

Принцип мирного разрешения международных споров означает обязанность государств решить все возникающие между ними споры и конфликты исключительно мирными средствами. При этом не играет роли, угрожает спор международному миру и безопасности или нет. Т.к. международный спор вне зависимости от его масштабов, силы и количества государств, вовлечённых в спор, угрозе миру и безопасности подлежит мирному урегулированию. При этом государства остаются свободными в выборе мирных средств урегулирования спора.

В Декларации о принципах международного права 1970г. подчеркивается, что «международные споры разрешаются на основе суверенного равенства государств и в соответствии с принципом свободного выбора средств разрешения международных споров». В ней указывается также, что, если стороны не достигнут урегулирования спора одним из мирных средств, они обязаны «продолжать стремиться к урегулированию другими согласованными между ними мирными средствами».

*Правовое содержание принципа мирного разрешения международных споров.*

Юридическое содержание принципа мирного решения международных споров составляет совокупность прав и обязанностей государств – участников спора.

Спорящие стороны обязаны разрешать свои споры исключительно мирными средствами. Перечень мирных средств урегулирования содержится в гл. VI Устава ООН. Согласно п.1 ст.33 Устава, «Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путём переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору».

Государства не вправе оставлять свои международные споры не разрешёнными. Это означает, во-первых, требование о скорейшем разрешении международного спора и, во-вторых, необходимость продолжения путей урегулирования, если взаимно согласованный спорящими сторонами способ урегулирования не принёс позитивных результатов. Под скорейшим разрешением международных споров следует понимать строгое соблюдение взаимно согласованных сроков урегулирования. Эти сроки налагают на спорящие стороны обязанность не ограничиваться каким-либо одним средством или процедурой мирного разрешения спора, а использовать и другие средства, если спор не удалось уладить первоначальным средством урегулирования.

На государства возлагается обязанность воздержаться от действий, которые могут привести к обострению спора. Под такими действиями понимаются действия сторон, последствия которых могут привести к нарушению международного мира и безопасности, а также могут изменить сложившееся положение в пользу одной из сторон, при этом нарушив интересы другой.

Государства обязаны урегулировать свои международные споры на основе права и справедливости. Это предполагает применение норм и принципов международного права, а также норм договорного и обычного права. Применение норм международного права подразумевает применение:

* Международных конвенций, как общих, так и специальных, устанавливающих правила, определённо признанные спорящими государствами.
* Международных обычаев, как доказательства всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы.
* Общих принципов права, признанных цивилизованными нациями
* Судебных решений и доктрин наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм. (ст.38 Статута Международного Суда ООН).

Эта статья не ограничивает принятие решений Международным Судом только международным правом, а разрешает принимать решения ex aequo et bono – по справедливости и доброй совести – если стороны с этим согласны.

Большое значение для правильного понимания принципа мирного решения споров имеют определение понятия «международный спор» и «спорная ситуация». Разница между ними довольно существенна и должна учитываться. Постоянная палата международного правосудия определила, что спор есть разногласие по поводу какой-либо нормы права или факта между определёнными субъектами (государствами), когда один из них предъявляет претензии к другому, а другой – отвергает эти требования или принимает их частично. В тех случаях, когда столкновение интересов государств не приводить к предъявлению претензий друг к другу, хотя и порождают определённые трения и напряжённость в их отношениях, имеет место ситуация. Например, спорная ситуация может возникнуть вследствие пограничных инцидентов, концентрации войск одного государства на границах другого. Территориальные споры, споры о границах – одна из категорий споров, существующих во взаимоотношениях между государствами. Такие споры представляют большую опасность для международного мира и безопасности. Поэтому большое значение имеет их мирное урегулирование, т.к. большинство международных конфликтов и войн начинались именно с территориальных споров.

Каждый спор является определённой спорной ситуацией, но не каждая ситуация перерастает в спор. Т.о. понятие спорной ситуацией шире понятие спора ещё и потому, ситуация может появиться ещё до возникновения спора и существовать после его урегулирования.

Как уже говорилось выше, международные споры и ситуации бывают двух видов: те, которые угрожают международному миру и безопасности и те, которые такой угрозы не несут. Только после второй мировой войны произошло более 450 споров и ситуаций разных видов. Наиболее опасным является первый вид, т.к. они могут перерасти в вооружённый конфликт, хотя и второй вид имеет такую возможность. Поэтому важно вовремя предупреждать возникновение споров и ситуаций и не допускать перерастания в международный конфликт.

Различие между спором и ситуацией имеет и юридическое значение в ООН. При рассмотрении спора в Совете Безопасности государство, участвующее в споре, должно воздержаться от голосования. Здесь действует принцип: никто не может быть судьёй в своём собственном деле. При рассмотрении спорной ситуации такого воздержания не требуется.

Различаются споры юридические и политические. Это различие относительное, часто его трудно провести. Устав ООН употребляет термин «споры юридического характера», которые, по общему правилу, должны передаваться спорящими государствами в Международный суд ООН. Согласно ст.36 его Статута, к «правовым спорам» относятся прежде всего споры, которые касаются толкованию международных договоров, любого другого вопроса международного права, наличия факта нарушения международных обязательств, возмещения, причитающего за нарушения таких обязательств.

К политическим спорам относятся территориальные споры, в отношении государственной границ. Они обычно являются и наиболее опасными спорами, и решаться они должны также мирными средствами.

Наиболее правильным будет относить к категории спор самый широкий круг неурегулированных вопросов. Это будет обязывать государства обращаться к исключительно мирным способам урегулирования противоречий между ними. Ст.33 и 34 Устава ООН обязывают государства к мирному урегулированию не только международных споров, но и ситуаций. Речь идёт, прежде всего о тех спорах и ситуациях, которые могут привести к нарушению международного мира и безопасности.

Можно сделать вывод о том, что Устав различает споры и ситуации, которые могут привести к нарушению международного мира и безопасности и такие, которые такой угрозы не составляют. ООН обязывает государства урегулировать мирным путём даже самые незначительные споры, которые могут нести угрозу миру, хотя и без необходимости немедленного их разрешения.

*Мирные способы урегулирования международных споров.*

Современное международное право включает в себя как обычные, так и договорные нормы, которые определяют средства, способы и процедуру мирного урегулирования международных споров.

Эти средства возникли и утвердились не одновременно. В ходе развития международного права они претерпевали значительных изменений, совершенствовались и приобретали настоящий демократический характер.

Средства и способы мирного урегулирования международных споров существовали до утверждения принципа мирного урегулирования споров между государствами. К таким способам, прежде всего, относятся «добрые услуги», посредничество, переговоры, арбитраж, но эти средства не имели эффективного воздействия на спорящие стороны, т.к. обращения к ним зависело от доброй воли государств-участников спора, а не составляло их обязанность с точки зрения международного права. Все эти способы не имело должного значения и потому, что существовало признание правомерности войны, как способа разрешения международных споров. Конвенции 1899 и 1907гг. хотя и установили процедуру мирного урегулирования споров, но обращение к ней государств имело факультативный характер. Гаагские конвенции не запрещали войну, как средство решения международных споров. И только после второй мировой войны принцип мирного урегулирования международных споров нашёл отображение в Уставе ООН и приобрёл официальный статус.

И.П. Блищенко так определяет такую категорию как мирные средства урегулирования международных споров – это международно-правовые способы и средства урегулирования разногласий между субъектами международного права в соответствии с основными принципами современного международного права, без применения принуждения в какой-либо форме, в целях поддержания и упрочнения мира, развития мирных отношений.

К мирным средствам урегулирования международных споров п.1 ст.33 Устава ООН относит переговоры, обследования, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям. Устав также оставляет за сторонами-участницами спора право выбрать любой другой мирный способ разрешения спора. Мирные средства урегулирования международных споров, перечисленные в ст.33 Устава, не являются исчерпывающими.

Особое значение в деле мирного урегулирования международных споров имеют переговоры, т.к. без них вообще нельзя обойтись при мирном урегулировании.

Под непосредственными переговорами понимают двустороннее обсуждение спорных проблем, многосторонние встречи именуются конференциями и совещаниями.

Непосредственные переговоры – это не только средство урегулирования международных споров. Они могут проводиться не только по спорным вопросам, но и для обмена мнениями по какой-либо проблеме, для обмена информацией и т.п.

То, что непосредственные переговоры стоят на первом месте в ст.33 Устава не случайно. Их первоочерёдность признана во многих международно-правовых актах (Гаагских конвенциях 1899 и 1907 годов, Декларации о принципах международного права ООН 1970г., в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975г.). Переговоры являются главным средством решения международных споров. Фактически, все средства мирного урегулирования имеют непосредственную связь с переговорами: двусторонние и многосторонние переговоры применяются на международных конференциях, при участие третей стороны («добрые услуги», посредничество). Использование консультационных органов (согласительных и следственных комиссий), судебное разбирательство – Международный и третейский суд – также невозможно без непосредственных переговоров.

Государствам гораздо легче урегулировать свой спор путём переговоров между собой, чем прибегать к другим средствам решения спора.

Переговоры – одно из самих гибких средств урегулирования международных разногласий. Они могут вестись как на официальном уровне, вплоть до глав государств, так и неофициально – письменно, устно, «без галстуков». Ещё одним преимуществом непосредственных переговоров является то, что затрудняется какое-либо давление со стороны третьих государств, международных организаций.

Одной из разновидностей переговоров являются взаимные консультации. Они являются не только средством разрешения международных споров, но и способствуют укреплению связей между государствами. Если проведение консультаций предусмотрено международными договорами, то в этом случае они обязательны для стран-участниц договора. Например, на общеевропейской встрече в Париже (1990г.) было решено проводить регулярные политические консультации на уровне Совета министров иностранных дел государств-членов ОБСЕ.

Добрые услуги были предусмотрены Конвенциями 1899 и 1907гг. Их оказывает третье, не участвующие в споре, государство. Задача добрых услуг состоит в том, чтобы склонить спорящие стороны к непосредственным переговорам или другим мирным способам урегулирования спора. Государство, которое оказывает такие услуги не должно предлагать условий решения спора.

Добрые услуги могут оказываться несколькими государствами, а также международными организациями. Государства-участники спора вправе отклонить предложения третьих государств о добрых услугах.

Гаагские конвенции предусматривают и посредничество как способ мирного урегулирования спора. Хотя они не проводят различия между посредничеством и добрыми услугами. В отличие от добрых услуг, посредник принимает активное участие в разрешении спора, предлагая пути решения конфликта, участвуя переговорах, может предлагать изменить требования спорящих сторон, чтобы сблизить их. Хотя советы посредника не являются обязательными для стран-участниц спора, т.к. он является именно примирителем, а не судьёй.

Второе существенное отличие посредничества от добрых услуг это назначение посредника с согласием обоих сторон спора.

Выделяют также испрашиваемое посредничество: осуществляется по просьбе спорящих сторон; и предлагаемое посредничество: проводиться по просьбе третьей стороны. Посредничество, как и оказание добрых услуг, может быть коллективным, а также осуществляться международными организациями. В истории международных отношений бывали случаи, когда добрые услуги перерастали в посредничество (участие Советского Союза сначала как оказывающего добрые услуги, а потом как посредника при разрешении спора между Индией и Пакистаном 1965-1966гг.).

Существенную роль в мирном урегулировании спор играют следственные и согласительные комиссии. Ст.33 Устава ООН определяет задачу следственных комиссий – установить факты, относящиеся к предмету спора, выявить фактические данные. Задача согласительных комиссий шире – подготовка проекта мирного соглашения, примирение сторон. Комиссии создаются из граждан государств-участников спора на паритетных началах, хотя в них могут входить и граждане государств, которые не участвуют в споре.

Создание следственной комиссии не обязанность, а право государств. Ст.9 Гаагской конвенции позволяет государствам уклониться от создания следственной комиссии (используется формулировка «…создать следственную комиссию …насколько позволят обстоятельства…»). Следственная комиссия создаётся в результате соглашения спорящих сторон, в котором точно определяются подлежащие расследованию факты, а также порядок, срок образования комиссии и объём полномочий членов комиссии. В этом соглашении может определяться место пребывания комиссии, право перемещаться, язык, сроки, которые даются сторонам для предоставления требуемых фактов. Если место пребывания комиссии не указано в соглашении, то она должна находиться в Гааге.

Следствие производится в состязательном порядке. Стороны предоставляют все документы, списки свидетелей и экспертов, которые могут способствовать установлению истины. Комиссия вправе просить у каждой из сторон объяснений и сведений по интересующим её вопросам. Стороны обязаны всесторонне помогать следственной комиссией.

Совещания комиссии происходят при закрытых дверях и остаются секретными. Решения принимаются большинством голосов, результаты голосования заносятся в протокол. Протоколы заседаний обнародуются при обоюдном согласии государств. Работа следственной комиссии завершается составлением доклада, который подписывается всеми её членами. Доклад зачитывается на открытом заседании. За сторонами остаётся свобода использования по своему усмотрению сделанных комиссией выводов.

Согласительная процедура разрешения международных споров возникла гораздо позже следственной. Согласительные комиссии, как средство мирного разрешения международных споров, впервые упоминаются в международных договорах, заключенных в период между первой и второй мировыми войнами. Первым договором такого рода был договор между США и Гватемалой (1913г.), где предусматривалось создание комиссии не только для рассмотрения спорных фактов, но и для создания доклада, предусматривающего проект решения спора.

Согласительная процедура окончательно утвердилась в международном праве после первой мировой войны: резолюции Ассамблеи Лиги Наций от 22 сентября 1922г. Лига рекомендовала спорящим государствам заключать договоры о согласительной процедуре. Согласительная комиссия должна была формироваться таким образом: спорящие государства рекомендуют по два члена комиссии, при чём один из них должен быть гражданином этого государства, а второй – представитель третьего государства; эти четыре члена комиссии на совместном заседании выбирают пятого члена комиссии из числа граждан треьего государства, который в дальнейшем будет главой этой комиссии.

Дела в согласительной комиссии возбуждаются путём заявления либо обоих государств, либо одного из них. В заявления указывается предмет спора, а также просьба к комиссии предпринять все необходимые меры для разрешения спора.

Следующим средством мирного разрешения международных споров является обращение международный суд.

**2. Международные судебные органы.**

Исходя из статьи 92 Устава ООН, Международный Суд является главным судебным органом ООН. Его основное назначение состоит в том, что он должен разрешать любые международные споры, которые будут переданы ему спорящими государствами. В пункте 1 статьи 33 Устава ООН перечислены мирные средства урегулирования международных споров, одним из которых является судебное разбирательство, а именно международный суд, функционирующий постоянно.

Обращение за разрешением международных споров к беспристрастному органу, который выносил бы решения на основе права, далеко не новая идея. Наиболее древняя форма международной юрисдикции - третейские суды, практика, применения которых была известна уже народам древнего Востока. В примитивном виде эта форма разрешения споров встречалась довольно часто в средние века. Современная история международного судебного разбирательства начинается с договора Джея, заключенного в 1794 году Великобританией и США. Договор предусматривал создание смешанных комиссий для разрешения ряда споров между этими двумя странами. Комиссия состояла из равного числа членов, назначаемых каждой из сторон и возглавляемых третейским судьей. В XIX веке тенденция к судебному разбирательству международных дел получила дальнейшее развитие. Решающим этапом в ходе эволюции третейского суда стало в 1872 году третейское разбирательство спора между США и Великобританией, касавшегося претензии по делу о крейсере «Алабама», предъявленной США Великобритании в связи с нарушением последней нейтралитета во время гражданской войны в США.

Организационное оформление третейский способ разрешения международных споров получил лишь в начале ХХ века, после первой конференции мира 1899 года в Гааге. Державы, участвовавшие в конференции, подписали Гаагскую конвенцию о мирном разрешении международных споров, в соответствии с которой обязались прилагать максимальные усилия, чтобы обеспечить урегулирование международных разногласий мирными средствами с целью избежать, насколько это возможно, применение силы в отношениях между государствами. Участники Конвенции учредили Постоянную Палату Третейского Суда. Хотя Палата была создана как постоянный орган, она не стала постоянно действующим судом в полном смысле этого слова. Конвенция предусматривала составление списка из 150-200 лиц (по 4 судьи от каждого договаривающегося государства), из которого государства могли выбирать одного или более арбитров, образовывавших состав суда для рассмотрения того или иного конкретного спора. Постоянная Палата Третейского Суда, статус которой был оставлен без изменения второй Гаагской мирной конференцией 1907 года, функционирует поныне. Однако деятельность этого органа была и остается малоэффективной. С 1899 года по настоящее время она рассмотрела около двух десятков дел. Деятельность Постоянной Палаты предполагала, что два государства, являющиеся сторонами в споре, преисполнены искреннего желания урегулировать спор. Они должны не только заранее договориться о передаче дела в Суд, но и достигнуть соглашения относительно назначения судей и определения круга вопросов, которые предстоит решить Суду. Совершенно очевидно, что переговоры о заключении такого соглашения могут быть длительными и сложными, что говорит о неэффективности этого органа.

Вторая Гаагская мирная конференция 1907 года учредила два органа:

Международную призовую палату и Третейский суд, деятельность которых должна была носить значительно более постоянный характер, чем судопроизводство Постоянной Палаты Третейского Суда. По различным причинам попытки создания этих судов не увенчались успехом, но само решение об их учреждении очень показательно как доказательство стремления государств сделать первый шаг по пути организации процесса судебного разбирательства на международном уровне. Хронологически первым международным судебным органом стал Центральноамериканский суд. Он был учрежден в 1907 году Гватемалой, Гондурасом, Коста-Рикой, Никарагуа и Сальвадором под прямым политическим давление США. Суд создавался для обеспечения политической стабильности и форсирования политического объединения государств субрегиона. Он просуществовал только десять лет, проявив полную неспособность справиться с поставленными перед ним задачами. Центральноамериканский суд не оказал сколько-нибудь заметного влияния на развитие международного права и практику построения международных судебных органов.

Большое внимание идее постоянного международного органа уделяли русские юристы-международники. Особое значение в разрешении этого вопроса имеет труд Л.Камаровского о международном суде. В этой работе впервые в мировой юридической литературе даются теоретические основания и формулируются общие организационные начала деятельности постоянного международного суда. Л.Камаровский обосновывает необходимость международного суда, исходя из начала сочетания суверенитета и международного общения. Международное общение означает равенство и взаимность в отношениях между государствами. В конечном счете, постоянный международный суд мыслится как межгосударственный, а не надгосударственный орган.

Л.Камаровский полагал, что постоянный международный суд должен быть основан на следующих организационных принципах: независимость суда, коллегиальность, состязательность, публичность, кассационность, деление на департаменты по характеру международных дел. Исходя из принципа суверенитета, обращение в суд должно быть добровольным для государств. Из компетенции суда должны быть полностью исключены все внутренние дела государств. Решение суда должно носить обязательный характер. Принуждение возможно, но ограничено. Недопустима передача вооруженных сил в ведение суда.

Впоследствии выдвинутые Л.Камаровским положения об организации и основных принципах деятельности международного суда были использованы при организации международной юстиции.

Практически создать международный суд стало возможным только после первой мировой войны.

Фактически история международных судебных органов ведет отсчет от Постоянной палаты международного правосудия при Лиге наций - первого универсального международного судебного органа общей компетенции. Создание в 1920 году Постоянной Палаты Международного Правосудия, предусмотренной статьей 14 Статута Лиги Наций, ознаменовало большой шаг вперед в области судебного разрешения международных споров. Постоянная Палата Международного Правосудия представляла собой судебный орган в полном смысле этого слова и в любой момент была готова к выполнению своих функций. Однако, как и в случае с Постоянной Палатой Третейского Суда, ее компетенция полностью зависела от согласия сторон в споре. С другой стороны, то обстоятельство, что новый судебный орган был открыт для государств в любое время, позволил им признавать юрисдикцию суда не только при рассмотрении какого-то конкретного спора, но и всех споров, которые могут возникнуть в будущем, то есть до возникновения какого-либо спора, а, следовательно, в то время, когда будущие стороны еще не были разделены несогласием. Таким образом, Палата обладала факультативной юрисдикцией. Вместе с тем предусматривалась возможность наделения Палаты обязательной компетенцией. К 1939 году обязательную юрисдикцию Палаты в той или иной мере признавали 65 государств. За все время ее фактического существования (то есть с января 1922 года по февраль 1940 года) на рассмотрение Палаты было передано 79 дел, а за исключением 12 прекращенных и 2 просьб об интерпретации - 65 дел. В подавляющем большинстве случаев речь шла о внутри европейских спорах и проблемах, игравших относительно небольшую роль в развитии многосторонних и двусторонних международных отношений. Помимо осуществления правосудия, то есть вынесения решений по спорным делам, Постоянная Палата была вправе высказывать свое мнение по юридическим вопросам по просьбе Совета и Ассамблеи Лиги Наций. Таким образом, впервые появился международный суд общего характера, и государство могло в одностороннем порядке возбудить в нем дело против другого государства, причем стороны в споре не должны были приходить в предварительном порядке к соглашению о составе суда и о тех вопросах, которые должны были быть представлены не его рассмотрение. На основании статьи 14 Статута Лиги Наций в 1920 году Советом Лиги Наций была образована специальная комиссия юристов, которая выработала проект Статута суда, который был одобрен в декабре того же года Советом и Ассамблеей Лиги Наций. В 1921 году состоялось избрание судей - членов Постоянной Палаты Международного Правосудия. Судьи избирались сроком на девять лет. Вначале суд состоял из одиннадцати судей и четырех заместителей, затем число судей было доведено до пятнадцати. Советский Союз не был участником протокола о подписании статута Палаты и не признал ее компетенцию, и после вступления в Лигу наций в 1934 году. Первое заседание Постоянной Палаты Международного Правосудия состоялось в 1922 году. Деятельность этого судебного органа была прервана во время второй мировой войны, а в 1946 году Постоянная Палата Международного Правосудия была распущена в связи с прекращением деятельности Лиги наций. Вклад Палаты в мирное разрешение межгосударственных споров оказался довольно скромным. Выносимые ею решения и консультативные заключения были далеки от беспристрастности.

# *Международный Суд Организации Объединенных Наций*

В соответствии с Уставом ООН в 1945 году был учрежден новый судебный орган - Международный Суд. Согласно статье 92 Устава ООН, Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Его учреждение означало реализацию пункта 1 статьи 33 Устава ООН в той части, которая предусмотрела в качестве одного из мирных средств разрешения международных споров возможность организации судебного разбирательства.

Статут Международного Суда вместе с главой ХIV Устава ООН, неотъемлемой частью которого он является, был разработан на конференции в Думбартон-Оксе (1944 год), в Комитете юристов в Вашингтоне и на конференции в Сан-Франциско 1945 года.

За исключением незначительных изменений, большая часть которых носит чисто формальный характер, Статут Международного Суда тождественен Статуту Постоянной Палаты Международного Правосудия. Согласно Статуту, подписанному 26 июня 1945 года и вступившему в силу 24 октября того же года, Международный Суд является главным судебным органом ООН. Значение и место Суда в рамках ООН хорошо отразил в своей инаугурационной речи 18 апреля 1946 года, тогдашний председатель Генеральной Ассамблеи Статута Суда господин Спаак: «Уважаемые члены Суда! Я не рискну заявить, что Международный Суд является самым важным органом ООН, но мне кажется, можно утверждать, что нет иного более важного органа. Конечно, Генеральная Ассамблея является более многочисленной, Совет Безопасности - более эффективным, возможно деятельность ЭКОСОС более постоянна и разнообразна. Ваша работа будет, скорее менее заметной, но я убежден, что она исключительна по своей значимости. Лично я надеюсь, что с каждым днем ваши обязанности будут становиться все более важными». Все члены ООН являются одновременно участниками Статута Суда, а не члены ООН могут стать такими участниками на условиях, определяемых Генеральной Ассамблеей ООН по рекомендации Совета Безопасности (статья 13 Устава ООН). Суд открыт для каждого отдельного дела и для других государств-неучастников Статута на условиях, определяемых Советом Безопасности (статья 35 Статута).

# *Состав Суда*

Международный Суд состоит из пятнадцати человек, образующих коллегию независимых судей, избранных вне зависимости от их гражданства из числа лиц высоких моральных качеств, удовлетворяющих требованиям, предъявляемым в их странах для назначения на высшие судебные должности, или являющихся юристами с признанным авторитетом в области международного права (статьи 2 и 3 Статута). Кандидаты в члены Суда выдвигаются в каждом государстве так называемыми «национальными группами», состоящими из членов Постоянной палаты третейского суда. Если то или иное государство не участвует в Палате, то оно образует национальную группу специально для выдвижения кандидатов в члены Международного Суда. Члены Суда избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности из числа лиц, внесенных в список по предложению национальных групп Постоянной палаты третейского суда.

Условия, на которых государство - участник Статута, но не член ООН может участвовать в избрании судей, определяются при отсутствии особого соглашения Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности. Соответствующая резолюция была принята Генеральной Ассамблеей 8 октября 1948 года. Согласно этой резолюции, все государства - члены и не члены ООН находятся в одинаковых условиях при выдвижении кандидатов в судьи и при их избрании. С октября 1948 года Швейцария, не являющаяся членом ООН, принимает участие в избрании судей.

Суд избирает Председателя и Вице-председателя на три года с правом их переизбрания. Выборы производятся тайным голосованием на основе принципа абсолютного большинства. Если Председатель является гражданином государства-стороны в деле, рассматриваемом судом, он уступает председательство. То же правило применяется как к вице-председателю, так и к тому из членов суда, который будет призван осуществлять функции председателя.

Суд абсолютным большинством голосов, тайным голосованием избирает своего секретаря на семилетний срок с правом переизбрания. В таком же порядке избирается заместитель секретаря.

Функции секретаря суда весьма обширны и определены подробно в Статуте и Регламенте Суда. Деятельность секретариата Суда осуществляется в четырех сферах:

* судебная, заключающаяся, например, в подборке различных судебных и исторических прецедентов, законодательных и договорных текстов, а также мнений юристов;
* дипломатическая, заключающаяся, в частности, в разного рода сообщениях от имени суда;
* административная и финансовая, касающаяся, например, вопросов персонала, помещений, подготовки бюджета и т.п.;
* лингвистическая - выполнение работы по редактированию и переводу различных документов. Подробный статут персонала секретариата суда был утвержден судом 14 марта 1947 года.

Кроме пятнадцати членов Суда, при разборе отдельных дел могут принимать участие так называемые судьи ad hoc, то есть судьи, избираемые в соответствии со статьей 31 Статута по выбору государства-стороны в споре, если оно не представлено в судебном присутствии. В случае если в составе судебного присутствия находится судья, состоящий в гражданстве одной стороны, любая другая сторона может избрать для участия в заседании в качестве судьи ad hoc по данному делу лицо по своему выбору.

Судьи ad hoc не являются постоянными членами Суда и участвуют в заседании только по конкретным делам для рассмотрения, которых они назначены. Судьи ad hoc принимают участие в разбирательстве дела на равных правах с другими членами Суда.

Суд может также пригласить асессоров для участия в заседании по рассмотрению определенного дела. В отличие от судей ad hoc, асессоры не имеют право голоса и избираются самим Судом, а не сторонами. Суд может также поручить другому лицу или организации по своему выбору производство расследования или экспертизы.

# *Процедура Суда*

Суд расположен в Гааге, однако, это не препятствует ему выполнять свои функции в любом другом месте. Согласно пункту 1 статьи 23 Статута Суд заседает постоянно, за исключением судебных вакаций, сроки и длительность которых устанавливаются Судом. Члены Суда обязаны находиться в распоряжении Суда во всякое время, за исключением времени нахождения в отпуске и отсутствия по причине болезни или по иным серьезным основаниям.

Заседания Суда происходят в полном составе, кроме случаев, специально предусмотренных в Статуте. Для образования судебного присутствия достаточен кворум в девять судей. В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Суд составляет Регламент, который определяет порядок выполнения им своих функций, и, в частности, устанавливает правила судопроизводства. На первом заседании Международный Суд принял без существенных изменений в качестве своего Регламента Регламент суда-предшественника. Некоторые поправки к Регламенту были приняты 10 мая 1972 года, они вступили в силу в сентябре 1972 года, а 14 апреля 1978 года Международный Суд утвердил полностью пересмотренный Регламент, который стал действовать с 1 июня того же года. Изменения были внесены, в частности, с целью упростить и ускорить судопроизводство в той степени, в какой это зависит от Суда, обеспечить большую гибкость в работе Суда и уменьшение судебных издержек.

Производство в Суде ведется на французском либо на английском языках, хотя каждая сторона в деле может пользоваться и другим языком, переводя речи и документы на один из двух официальных языков. Каждое дело проходит, как правило, две стадии - письменную и устную. Письменная стадия длится обычно несколько месяцев, поскольку требуется предоставление каждой из сторон в деле письменных объяснений-меморандумов. Как правило, дело начинается передачей в Суд соглашения двух государств так называемого компромисса о разбирательстве дела в Суде.

Если государство приняло на себя обязательство подчиняться компетенции Суда, дело против него может быть начато односторонним письменным обращением государства-истца.

Устное разбирательство наступает, когда дело считается готовым к слушанию. Эта стадия длится обычно несколько дней, реже - недель. Стороны выступают через представителей и могут пользоваться помощью поверенных и адвокатов. После такого разбирательства проходит закрытое совещание Суда. В публичном заседании объявляется лишь решение Суда. Оно принимается простым большинством голосов судей, при разделении голосов поровну решающий голос принадлежит председателю. Статья 57 Статута Суда предоставляет каждому судье право представлять свое особое мнение, если решение в целом или в части не выражает его мнения. По пункту 2 статьи 74 Регламента Суда судьи могут либо только заявить о своем несогласии с решением либо представлять особое мнение, выражая несогласие с мотивами решения или с самим решением. В первом случае мнение судьи называют индивидуальным, во втором - особым. В соответствии с практикой Постоянной Палаты международного правосудия, воспринятой Международным Судом, особое и индивидуальное мнения должны представляться до второго чтения проекта решения, чтобы они могли быть одновременно с этим проектом направлены для напечатания. Государства не обязаны признавать юрисдикцию Международного Суда, но, согласно статье 94 Устава ООН, если по конкретному делу они ее признали, то обязаны выполнить решение Суда по такому делу. После вынесения Судом решения, которое является окончательным и обжалованию не подлежит, стороны имеют лишь право обратиться в Суд с просьбой истолковать решение (в случае спора о самом смысле решения или сферы его действия) или с просьбой о его пересмотре на основании вновь открывшихся обстоятельств, которые при вынесении Судом решения не были известны ни Суду, ни стороне, ходатайствующей о пересмотре. В пункте 2 статье 94 предусмотрен способ обеспечения выполнения решения Международного Суда. Так, если какая-либо сторона в деле не выполняет обязательства, возложенные на нее решением Суда, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности, который может, если признает это необходимым сделать рекомендации или решить о принятии мер для приведения решения в исполнение.

# *Камеры ad hoc Международного Суда ООН*

Международный Суд может образовывать одну или несколько камер в составе трех или более судей для разбора определенных категорий дел. Я хотел бы более подробно остановиться на таком важном аспекте деятельности Международного Суда как разрешение споров между государствами с помощью его камер по определенным спорам. Все положения о камерах базируются на пункте 1 статьи 25 Статута, который гласит, что, кроме специально указанных в настоящем Статуте случаев, Суд заседает в полном составе.

Суд может образовать три вида камер:

* упрощенного производства,
* для рассмотрения определенной категории дел,
* для разбора отдельного дела.

Последний вид камер имеет некоторое сходство с арбитражем. Причем оно усугубляется, если при создании камер применяется статья 31 Статута Суда, пункты 2 и 3 которой предоставляют сторонам в споре право выбрать в качестве судьи лицо по собственному усмотрению, если в составе судебного присутствия нет судьи - гражданина одной из сторон или обеих сторон. Следовательно, камера ad hoc может состоять из судей - граждан каждой из сторон и третьего судьи, назначенного Судом. Число судей, образующих камеру ad hoc в соответствии со Статутом «определяется Судом с одобрения сторон».

Следовательно, возможно создание камеры, состоящей из одного судьи. До 1982 года государства не прибегали к использованию камер ad hoc, хотя в своих заявлениях представители различных государств признавали их преимущества.

Использование камер Суда имеет ряд преимуществ перед разбирательством Судом в полном составе. Прежде всего, это сокращение сроков разбирательства и расходов. Так, возможность проводить заседание камер за пределами Гааги (статья 28 Статута), в месте, более подходящем для сторон, их экспертов, советников и свидетелей. Кроме того, разбирательство в камере финансируется не сторонами, а Международным Судом, расходы которого в соответствии со статьей 33 Статута несёт ООН. Как правило, судебная процедура в камерах менее громоздка: стороны могут, например, отказаться с согласия камеры от устного судопроизводства. Таким образом, как мы видим, камеры ad hoc Международного суда ООН должны привлечь внимание сторон в споре. Впервые камера ad hoc была утверждена в 1982 году. К настоящему времени таких камер образовано четыре. Первым делом, которое находилось на рассмотрении камеры ad hoc, был спор о делимитации морской границы в районе залива Мэн между США и Канадой, затем спор о делимитации части пограничной территории между Республикой Верхняя Вольта (переименованной позднее в Буркина-Фасо) и Республикой Мали.

Разрешение международных споров путем обращения к камерам ad hoc, несомненно, способствует активизации деятельности Международного Суда ООН. В принципе, пункт 2 статьи 26 Статута не содержит выраженных ограничений в отношении спорных вопросов, и, следовательно, в камеру ad hoc могут передаваться любые споры, имеющие либо технический (как в делах залива Мэн), либо региональный аспект (Буркина-Фасо/Мали; Сальвадор/Гондурас). Так же, согласно Статуту Суда камеры не нуждаются в представительстве всех главнейших форм цивилизации и основных правовых систем мира. Это может произойти только по желанию сторон и решению Суда.

Но система обращения в камеру ad hoc может быть воспринята как возможность компромисса между судебным решением и арбитражем. Это неправильно, так как камеры ad hoc никоим образом не должны быть приравнены к арбитражному суду, поскольку стороны не всецело свободны в определении состава камеры и правил судопроизводства. Камера является ответвлением Суда, ее решение, как предусматривает статья 27 Статута, является решением Суда. Таким образом, камеры ad hoc могут действовать только на основании Статута и Регламента Суда.

# *Компетенция Международного Суда*

Во-первых, компетенция Суда распространяется лишь на споры между государствами. Суд не может рассматривать споры между частными лицами и государством и тем более споры между частными лицами. Но и споры между государствами могут рассматриваться лишь с согласия всех сторон. Таким образом, компетенция Суда является для государства не обязательной, а факультативной. Решение о предоставлении Суду лишь факультативной компетенции было принято после весьма напряженной борьбы с достаточно многочисленными сторонниками обязательной компетенции Суда на конференции в Сан-Франциско в первом комитете 4-ой комиссии большинством голосов (31 против 14).

Факультативный характер передачи государствами споров на разрешении суда проявляется, в частности, в том, что, согласно пункту 1 статьи 36 Статута Международного Суда, «к ведению Суда относятся все дела, которые будут переданы ему сторонами...». Государства - участники Статута могут, однако, признать для себя компетенцию Суда обязательной по определенным категориям дел.

Таким образом, обязательная юрисдикция Международного Суда в договорном плане признается государством либо в целом, либо с оговоркой, либо по конкретным категориям международных споров. Широко применяемая практика оговорок с заявлением о признании обязательной юрисдикции Международного Суда существенно сужает пределы действия последней. На это обращали внимание, в частности, в советской международно-правовой литературе. Так, например, Ф.И. Кожевников и Г.В. Шармазанашвили отмечают: «... Большинство государств, признав обязательную юрисдикцию Международного Суда, сделали такие оговорки, которые значительно ограничивают ее, вызывая осложнения в деятельности Международного Суда».

В юридической литературе обычно выделяются четыре вида оговорок, которые, по сути дела, являются обычными нормами международного права. Речь идет об изъятии из обязательной юрисдикции Суда споров, возникающих по поводу ситуации или фактов, имевших место до принятия заявления; об условии взаимности; о неподсудности споров, по существу входящих во внутреннюю компетенцию государства; о частичном изъятии из обязательной юрисдикции Суда споров, связанных с выполнением и толкованием многосторонних конвенций.

Все остальные действующие оговорки можно подразделить на пять видов. Наибольшее значение имеют оговорки о том, что признание обязательной юрисдикции Международного Суда относится к спорам, по поводу которых стороны согласились или согласятся прибегнуть к иному способу мирного урегулирования. Данный вид оговорок встречается особенно часто. Он включен в текст заявлений подавляющего большинства государств. Положение о приоритетном использовании иных способов мирного урегулирования крайне весомо. Оно ограничивает сферу действия обязательной юрисдикции только такими спорами, в отношении которых не имеется договоренности об использовании других мирных средств, и вводит дополнительные границы, субсидарности обязательной юрисдикции Международного Суда.

Очень важную группу конфликтных международных отношений исключают из компетенции Суда оговорки, касающиеся событий, связанных с военными действиями, войной, состоянием войны, военной оккупацией, другими актами вооруженного насилия, а равно исполнения решений международной организацией.

Своего рода опосредствованной международным договором является оговорка, включенная в заявление государств-членов Британского содружества наций (Австралия, Великобритания, Гамбия, Индия, Канада, Кения, Мальта, Новая Зеландия), о неподчинении споров, возникающих между ними, юрисдикции Международного Суда. Имеется несколько оговорок, направленных против подчинения обязательной юрисдикции Международного Суда конкретного спора или споров с отдельными государствами. В частности, Гватемала подчеркнула, что ее спор с Великобританией о Белизе носит неподсудный характер и может быть разрешен Судом только на основах справедливости.

Наряду с заявлениями государств обязательная юрисдикция Международного Суда предусматривается целым рядом международных конвенций, регулирующие некоторые специальные области международных отношений. В них, как правило, весьма жестко фиксируются условия и порядок передачи на Суд рассмотрение споров, касающихся толкования или применения этих конвенций. Я хотел бы сослаться в качестве примера на факультативный протокол об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года. Статья I протокола гласит: «Споры по толкованию или применению конвенции подлежат обязательной юрисдикции Международного Суда и соответственно могут передаваться в этот Суд по заявлению любой страны в споре, являющейся участником настоящего Протокола».

Таким образом, несмотря на относительно низкий уровень признания обязательной юрисдикции Международного Суда ООН, последний все-таки наделяется в ряде случаев довольно широкими полномочиями, которые свидетельствуют о больших потенциальных возможностях Суда в деле разрешения межгосударственных споров.

Общепринятым является положение, в соответствие с которым государство-истец должно обосновать компетенцию Суда в рассмотрении данного спора по существу. Более того, именно на это государство возлагается обязанность доказать факт существование спора и его юридическую природу. Нарушение этого положения делает претензию беспредметной и, таким образом, невозможным применение юрисдикции Международного Суда ООН.

Кроме собственно судебных функций, Суд имеет право давать консультативные заключения по любому юридическому вопросу, по запросу любого учреждения, уполномоченного делать такие запросы самим Уставом ООН или согласно этому Уставу. Консультативное заключение Международного Суда представляет собой лишь выражение мнения международных судей по тому или иному юридическому вопросу международного права. Оно не носит обязательного характера и не связывает орган, который обратился в Международный Суд за консультативным заключением.

# *Юрисдикция Суда по спорным делам*

Имеется большое количество договоров и конвенций, в соответствии с которыми государства обязались признавать в будущем юрисдикцию Суда. К ним относятся: двусторонние договоры, касающиеся всех или некоторых категорий споров, могущих возникнуть между двумя государствами, многосторонние конвенции, касающиеся одного или более категорий споров и т. д. (пункт 1 статьи 36 и статья 37 Статута). Государства-участники Статута могут также принимать весьма широкие обязательства. Они могут в любое время заявить, что признают в отношении каждого государства, принявшего такие же обязательства, юрисдикцию Суда обязательной по всем правовым спорам, касающимся:

1) толкования договоров;

2) любого вопроса международного права;

3) наличие фактов, которые, если он будет установлен, представляет собой нарушение международного обязательства;

4) характера и размеров возмещения, причитающихся за нарушение международного обязательства.

Такие заявления, как правило, оговариваются условиями, ограничивающими, например, сроки судопроизводства, определяющими характер спора и т.д. На практике юрисдикция Международного Суда несколько шире. Суд с определенными ограничениями может осуществлять косвенный контроль над законностью решений международных организаций, выступать в роли апелляционной инстанции и выносить заключения о пересмотре решений международных административных трибуналов. Случаев реализации Судом указанных полномочий достаточно много. В качестве примера можно указать на решение от 12 ноября 1991 года по делу об арбитражном решении от 31 июля 1989 года (Гвинея-Бисау против Сенегала), которым он отклонил утверждение истца о недействительности арбитражного решения и его необязательности для тяжущихся сторон.

# *Право, применяемое Судом*

Согласно статье 38 Статута Международный Суд применяет:

а) международные конвенции и договоры;

б) международный обычай;

в) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;

г) судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм. Кроме того, Суд может разрешить дело ex aequo et bono, т.е. согласно принципам справедливости, а не по формальному закону, если стороны с этим согласны.

# *Решения Международного Суда ООН*

С образованием Международного Суда ООН было связано немало надежд и даже иллюзий. Предполагалось, что Международный Суд сможет внести существенный вклад в реализацию целей Устава ООН. Однако ему не удалось завоевать достаточно широкого признания со стороны членов мирового сообщества, на практике государства с настороженностью относятся к деятельности Суда.

В практической деятельности Международного Суда четко прослеживаются два периода. Первый из них заканчивается 1966 годом, ставшим для Международного Суда во многом переломным. Своим решением от 18 июля 1966 года по делу о Юго-Западной Африке Международный Суд нанес урон своему престижу, дискредитировав себя в глазах общественного мнения, в глазах государств. Это решение Суда вызвало негодование во всем мире, так как оно носило откровенно противоправный характер. Международный Суд фактически пересмотрел решение, принятое им четыре года назад по этому же делу, в котором он отверг предварительные возражения ЮАР и постановил рассмотреть дело по существу. Он сделал это без соблюдения статьи 61 Статута и процедуры, предусмотренной Регламентом. Тем самым он пошел против положений Статута об обязательности и окончательности решений Суда. Главный судебный орган ООН отказал в иске Эфиопии и Либерии на том «основании», что «государства-заявители не могут рассматриваться как доказавшие в своих исковых требованиях какое-либо юридическое право или интерес в предмете спора». По существу, решение Суда прямо противоречило общепризнанным принципам современного международного права, осуждающим колониализм, колониализм и расовую дискриминацию, Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, многочисленным рекомендациям Генеральной Ассамблеи ООН. Отказавшись по чисто формальным основаниям продолжить разбирательство дела, Международный Суд противопоставил себя антиколониалистскому блоку государств. Это имело для него тяжелые последствия.

Таким образом, во второй половине 60-ых годов Международный Суд ООН пережил кризис доверия. На протяжении нескольких лет он вынужден был бездействовать, т.к. к его услугам перестали обращаться. Впоследствии положение начало выправляться.

Второй период продолжается вплоть до настоящего времени. В практику Международного Суда ООН вносятся существенные коррективы. Суд берется за разработку более демократичных и перспективных концепций международного права. Он требует неукоснительного соблюдения международных обязательств от любых государств, оказавшихся в роли ответчиков. Много нового вносится в процесс судопроизводства. Суд становится более доступным. Его международное влияние постепенно нарастает.

Все дела, рассмотренные Международным Судом за этот период можно с определенной долей условности подразделить на несколько основных категорий в зависимости от предмета разбирательства. Соответственно в отдельную категорию попадают дела, связанные с ликвидацией остатков колониальной системы, реализацию права наций на самоопределение и пользование своими природными богатствами, возмещение ущерба от колониальной деятельности. К их числу относятся консультативные заключения по делу о юридических последствиях для государств, вызываемых продолжающимся присутствием Южной Африки и Намибии (1970-1971 годы) и по делу, связанному с Западной Сахарой (1974-1975 годы). Наиболее многочисленную категорию образуют дела, касающиеся нарушений государствами своих международных обязательств, а также некоторых общепризнанных принципов и норм международного права. В нее входят дела 1972-1974 годов о рыбных промыслах (Великобритания против Исландии, ФРГ против Исландии); 1973-1974 годов о ядерных испытаниях (Австралия против Франции, Новая Зеландия против Франции); 1979-1981 годов о дипломатическом и консульском персонале США в Тегеране (США против Ирана) и др.

Особую категорию составляют дела о делимитации континентального шельфа между Тунисом и Ливией (1978-1982 годы) и между Ливией и Мальтой (1982-1985 годы), проведение морской границы в районе залива Мэн между Канадой и США (1981-1984 годы), пограничном споре между Буркина-Фасо и Республикой Мали (1983-1986 годы).

В порядке апелляционной и квазиапелляционной инстанции Международный Суд за этот период вынес решения по делам 1971-1972 годов относительно компетентности Совета ИКАО (Индия против Пакистана) и 1983-1991 годов об арбитражном решении от 31 июля 1989 года (Гвинея-Бисау против Сенегала) и три консультативных заключения по заявлениям о пересмотре решений N 158 (1972-1973 годы), 273 (1981-1982 годы) , 333 (1984-1987 годы) Административного трибунала ООН.

Фактически самостоятельные группы дел образуют дело 1987-1989 годов о компании «Электроника» (США против Италии), связанному с национализацией принадлежащих американскому капиталу итальянских компаний; консультативное заключение 1989 года о применимости части 22 статьи VI Конвенции о привилегиях и иммунитетах ООН и ряд других.

Таким образом, несмотря на то, что Международный Суд ООН обладает юрисдикцией, обязательной только для государств - сторон в споре, выразивших на это согласие, а также может выносить консультативные заключения, послужной список его дел внушителен. Реестр дел Международного Суда значительно увеличился за последнее время. Рекордным в этом отношении стал 1992 год: было зарегистрировано 13 дел. Сегодня на рассмотрение Суда представлено уже 72-ое дело. Со времени своего учреждения Суд дал 21 консультативное заключение. А Постоянная Палата Международного Правосудия и Международный Суд ООН, в общем, вынесли решение по 101 спорному делу, сделали консультативные заключения по 48 делам. На данный момент на рассмотрении Суда находятся 10 спорных дел и 1 дело, по которому Суд может вынести консультативное заключение.

Участие Международного Суда в формировании норм международного права Анализ развития современного международного права и международных отношений показывает, что Международный Суд превратился в один из важных центров исследования и толкования современного международного права. Формулируемые им концепции, вследствие особого порядка комплектования этого международного органа, его высокого статуса, юридической природы выносимых им решений и консультативных заключений оказывают серьезное воздействие на доктрину международного права и существенно влияют как на процесс универсализации, так и кодификации международного права.

Международный Суд не является правотворческим органом. Его решения не создают и прецедентного права, поскольку они обязательны лишь для участвующих в деле сторон и лишь по данному делу (статья 19 Статута). Суд в своих решениях отмечает, что он не является законодательным органом, его обязанность заключается в том, чтобы применять право таким, каким оно есть, а не создавать его. В принципе такая позиция не вызывает сомнений. В силу специфики межгосударственных споров Международный Суд должен особенно строго придерживаться буквы закона. Однако, как мы видим, практически значение актов суда выходит за эти формальные рамки. Суд не создает прецедентного права, но благодаря своей юридической обоснованности и авторитета Суда, сформулированные им положения пользуются большим влиянием. Суд сам ссылается на свои предыдущие решения. Более того, международные организации и государства с большим уважением относятся к сформулированным Судом положениям.

Государственный секретарь США Д.Раск высказал даже такую точку зрения:

«... Возникает традиция воспринимать мнения Суда как право и поступать в соответствии с ним».

Любое судебное решение, а особенно решение Международного суда, всегда в большей или в меньшей степени носит творческий характер. Так как, применяя нормы к конкретным обстоятельствам, Суд раскрывает, углубляет и конкретизирует их содержание.

Творческое влияние Международного суда на международное право объясняется не формально-правовым моментом, а потребностью права в подобного рода деятельности и в отсутствии другого органа, способного ее осуществить. Консультативные заключения по своему общему влиянию на международное право мало, чем отличаются от его решений, так как они касаются не основополагающих принципов и норм, а конкретных вопросов. Международный Суд изложил четкое и недвусмысленное понимание взаимных прав и обязанностей государств, вытекающих из важнейших общепризнанных принципов и норм современного международного права: неприменение силы и угрозы силой, невмешательство во внутренние дела других государств, суверенного равенства, права народов и наций на самоопределение, свободы международного судоходства. Он провел разграничительную линию между применением силы в международных отношениях и актами агрессии, уточнил содержание и границы прав государств на самооборону и коллективную самооборону. Им была сформулирована концепция параллельного действия обычной и договорной норм международного права. Международный Суд способствовал укреплению международно-правового режима, предусматривающего запрет на испытания ядерного оружия в трех средах. Он оказал непосредственное влияние на становление некоторых узловых положений международного морского права в их современном понимании, нашедшем отражение в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Ему принадлежит заслуга в формировании основ международного права делимитации континентального шельфа и разграничении морских границ. Теперь хотелось бы остановиться на проблеме взаимосвязи деятельности Международного суда и национальных судов. Пока доктрина не уделяет сколько-нибудь значительного внимания этому вопросу. И такое положение не случайно. Оно отражает реальное положение вещей. Пока эта взаимосвязь слабо развита.

Причины такого положения многообразны. Во многих случаях вопрос об осуществлении решений Международного Суда вообще не возникает, поскольку его задача сводиться к определению правового положения, например, подтверждению законности той или иной фактической ситуации, установлению юридического положения сторон. Далее, передача дела на рассмотрение Суда по соглашению сторон в значительной мере снимает проблему принуждения осуществления решений. Все это, на мой взгляд, не исключает необходимости участия национальных судов в исключительных случаях имплементации решений Международного Суда. В международной практике можно считать широко принятыми два правила. Первое заключается в признании национальными судами обязательной для себя юридической силы за решениями международных судов по таким вопросам, как статус государства или территории, правопреемство, юрисдикция, установление фактов и т.д. В пример хотелось бы привести решение Верховного Суда Норвегии по делу Король против Купера от 24 октября 1953 года. Оно основывалось на решении Международного Суда ООН, который незадолго до этого подтвердил правомерность границы Норвегии.

Второе правило включало в себя признание национальным судом толкования международных договорных и обычных норм, содержащихся в решениях международных судов. Таким образом, у нас есть все основания для вывода о том, что решения Международного Суда не могут игнорироваться судами государств при решении дел, связанных с международным правом. Следовательно, решения Международного Суда должны иметь прямое значение для национальных судов в следующих случаях:

1) решения и консультативные решения Международного Суда используются при установлении и использовании норм международного права в качестве вспомогательных средств. Если Международный Суд использует решения национальных судов в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм, то тем более это уместно в отношении актов такого авторитетного органа, как Международный Суд;

2) решение обязывает государство суда и, следовательно, все государственные органы, включая судебные, должны руководствоваться им;

3) решения определяют объективный режим, например, линию прохождения государственной границы. В таком случае не только суды участвовавших в деле государств, но и третьих стран обязаны исходить из такого решения.

# *Необходимость повышения роли Международного Суда*

На протяжении всей истории существования Международного Суда дебатировался вопрос об усилении его роли и влияния. Потенциал Международного Суда оставался существенно недоиспользованным. Позитивный вклад Международного Суда в урегулирование международных споров и урегулирование международного правопорядка мог бы быть большим, на это, в частности, указывается в докладе Генерального Секретаря ООН «Повестка дня для мира - превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира». В нем говориться: «Реестр дел, передаваемых в Международный Суд, увеличивается, однако Суд по-прежнему является таким ресурсом мирного урегулирования споров с помощью судебного разбирательства, который используется не в полной мере. Более широкое использование Суда стало бы важным вкладом в миротворческую деятельность ООН». В ходе обсуждения вопроса о повышении роли Международного Суда предлагались различные варианты реформы Статута Суда. Объявление 90-ых годов десятилетием международного права и обсуждение идей заключения к 1999 году обновленной конвенции о мирном разрешении международных споров, приуроченной к 100-летнему юбилею первой Гаагской конференции мира, делают возможным и желательным возобновление дискуссии об усилении роли и влияния Международного Суда ООН, оптимизации международной судебной процедуры, как на консультативном уровне, так и в практическом плане.

В начале 70-ых годов, когда на повестке дня Генеральной Ассамблее стоял вопрос о повышении роли Международного Суда, всесторонне обсуждались перспективы создания сети региональных международных судебных органов под эгидой главного судебного органа ООН.

В самом Уставе ООН, по сути дела, заложена необходимость создания сети международных судебных органов, поскольку Международный Суд ООН называется главным судебным органом Организации. Весьма перспективным представляется наделение Международного Суда преюдициальной юрисдикцией. Оно подсказано опытом строительства ЕС, успех которому принесли, в том числе единообразное применение и толкование норм наднационального права, автономно являющегося частью национальных правовых систем государств-членов. При любом развитии событий место Верховного Суда должно сохраняться за Международным Судом ООН. Множественность инструментария, который может быть использован для подчинения международных споров обязательной юрисдикции, позволяет сформулировать широкий круг предложения и пожеланий. Речь могла бы идти, в частности, о закреплении за Международным Судом обязательной юрисдикции в случае предоставления ему полноты второй инстанции по отношению к другим международным судебным органам. Этот вопрос очень широко дискутировался и дискутируется. Мнения разделились за и против. Те, кто выступает против наделения Международного Суда обязательной юрисдикцией, аргументируют свою позицию следующим образом. Они считают, что попытки навязать государствам обязательную юрисдикцию Международного Суда противоречат принципу суверенитета и нарушили бы свободу выбора государствами средств мирного разрешения своих споров, что закреплено в статье 33 Устава ООН. Хотя в соответствии с Уставом ООН государства обязаны разрешать мирными средствами свои споры, однако они вправе свободно выбирать эти средства, в том числе дипломатические переговоры, Международный Суд, посредничество, арбитраж и любые иные мирные средства, которые они найдут наиболее подходящими. До сих пор остаются практически без внимания призывы Генеральной Ассамблеи ООН, неоднократно предлагавшей государствам-членам пересмотреть сдержанное отношение к заявлениям общего характера о признании обязательной юрисдикции Международного Суда или отозвать прилагавшиеся к ним ранее оговорки, включить в проекты двусторонних и многосторонних международных соглашений (в зависимости от предмета и характера документов) соответствующую юрисдикционную клаузулу. Некоторые считают, что любые предложения такого характера не могут быть признаны приемлемыми и реалистичными с точки зрения существующей в настоящее время ситуации в мире, так как наделение Международного Суда обязательной юрисдикцией с неизбежностью привело бы к тому, что Суд превратился бы в надгосударственный орган, обладающий даже большими полномочиями, чем Совет Безопасности.

Выдвигаются предложения, в которых обосновывается желательность того, чтобы недавно принятые и/или принимаемые в ООН государства автоматически соглашались с обязательной юрисдикцией. Сходные идеи выдвигаются в отношении всех тех стран, которые обращались за получением международной помощи или уже получивших ее по линии организаций семейства ООН.

Авторитет Суда за последние годы серьезно упрочился. География стран, обращающихся к его помощи, расширилась. В вопросе о введении временных мер в контексте вооруженного конфликта на территории бывшей Югославии Международный Суд продемонстрировал, с какой оперативностью он может действовать в случае необходимости. Несколько большей стала степень процессуальной свободы, предоставляемой Судом тяжущимся сторонам. В этой связи особенно характерен тот факт, что с середины 80-х годов преобладающей формой судопроизводства в Международном Суде стало рассмотрение дел в камерах ad hoc. Оценки этого явления варьируются весьма в широких пределах. Так, многие считают подобную практику сползания к арбитражу, потаканием тяжущимся государствам, проявлением недоверия к составу Международного Суда. Однако, как мне кажется, практика обращения к камерам ad hoc может сделать международную судебную процедуру несколько более притягательной для государств и, следовательно, активизировать деятельность главного судебного органа ООН.

Вместе с тем резервы оптимизации процессуальной правотворческой деятельности Международного Суда не исчерпываются возможностью обращения к камерам ad hoc или постоянным камерам по определенным категориям дел. Имеющая под собой политическое основание конструкция судопроизводства, при которой фактически весь состав Международного Суда выступает в качестве судей-докладчиков по каждому конкретному делу, просто технически не позволяет Суду одновременно рассматривать большое количество дел. Поэтому выносятся предложения о реформе судопроизводства Суда. В этой связи предлагают заимствовать процессуальные институты, полностью оправдавшие себя в практике Суда ЕС и Европейской Комиссии по правам человека, прежде всего такие, как институт генерального адвоката или процедура полюбовного урегулирования.

Итак, мнения и предложения по поводу реформы Статута Международного Суда многообразны. Но, как мне кажется, потенциальные возможности для повышения роли Международного суда заложены, прежде всего, в повышении его юрисдикции, те есть круга вопросов, подлежащих разбирательству. Поскольку постановления Статута Суда не допускают каких-либо оговорок при принятии обязательной юрисдикции за исключением условий взаимности, было бы целесообразно пойти на установление ряда ограничений при формулировании оговорок, исключая ту или иную область из сферы подсудности. Здесь возможно двоякое решение:

1. признать на основе специального постановления Суда того, что данная оговорка не имеет юридической силы (т.е. государство, сделавшее оговорку при принятии обязательной юрисдикции, тем самым согласно пункту 2 статьи 36 Статута, полностью связано постановлениями своей декларации);
2. признание Судом того, что соответствующая оговорка затрагивает объект и цель самой декларации и тем самым делает ее юридически недействительной.

Равным образом расширению юрисдикции Международного Суда и соответствующему повышению его роли как главного судебного органа ООН могло бы способствовать составление специального списка вопросов, которые в перспективе могли бы являться или, наоборот, не могли бы являться предметом его разбирательства. Решение этой задачи значительно упростило бы всю процедуру судебного урегулирования. Уважение к Суду настолько возросло, что сегодня не только 59 государств выразили согласие на обязательную юрисдикцию Суда в соответствии с факультативной оговоркой, но оговорки об обязательной юрисдикции содержаться и в сотнях новых международных соглашений. Только за последние два года пять государств (среди них два государства Восточной Европы) представили Генеральному секретарю декларации о признании обязательной юрисдикции Суда. Все больше государств Восточной Европы, в том числе и бывшего СССР, не только заявляют о своем согласии с обязательной юрисдикцией Международного Суда ООН, но и снимают оговорки о непризнании обязательной юрисдикции, сделанные ранее к некоторым договорам.

И, наконец, наиболее полно использовать судебную процедуру для разрешения международных споров позволит обеспечить государствам возможность обращения к институту «Forum prorogatum», согласно которому государство может проявлять согласие в одном случае на расширение компетенции Суда по уже рассмотренному делу (при наличии признания со стороны обеих сторон обязательной юрисдикции Суда), а в другом (при отсутствии формального конвенционного обязательства и декларации о принятии обязательной юрисдикции Суда) на принятие на себя юрисдикции Суда по конкретному делу. В обоих случаях активное поведение государств служит способом упрощения форм, требуемых для дачи согласия государств на разных стадиях судебного разбирательства.

*Роль международных организаций в деле мирного разрешения международных споров*

Мирное разрешение международных споров осуществляется тремя главными органами ООН: Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и Международным судом.

Согласно Уставу ООН Совет Безопасности несёт главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и обладает наиболее широкими полномочиями для мирного разрешения международных споров. Совет Безопасности вправе, когда он считает необходимым, потребовать от государств мирного разрешения споров. Ст.36, п.1 Устава ООН наделяет его полномочиями рекомендовать спорящим сторонам надлежащую процедуру и методы урегулирования спора. Споры юридического характера должны передаваться в Международный Суд (ст.36, п.3). В случае если участники спора не могут прийти к компромиссу, то Совет Безопасности на основании ст.37,38 Устава может давать конкретные условия решения спора по существу или по просьбе сторон дать рекомендации с целью мирного разрешения спора. Совет также может сам расследовать спорную ситуацию. Таким образом, примирительные функции Совета Безопасности сводятся к оказанию добрых услуг, посредничеству, следственных действий, организации согласительных комиссий. Решения, выводы, указания Совета носят рекомендательный характер.

Если спор не передан на рассмотрение Совету Безопасности, то на основании ст.11, 12,14,35 Устава полномочия по урегулированию спора переносятся на Генеральную Ассамблею. Её решения также будут носить рекомендательный характер для спорящих сторон.

Деятельность Генерального Секретаря ООН ограничена ст. 97 Устава, где его компетенция сводится к деятельности главного административного должностного лица. Но, несмотря на это Генеральный Секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, которые могут угрожать поддержанию мира и безопасности, ставить вопрос о рассмотрении возникшего спора Советом Безопасности, а также участвовать в рассмотрение спора органами ООН, правда без решающего голоса (ст.97, 99 Устава ООН). Он также может оказывать добрые услуги и посредничество. Например, добрые услуги оказывались Генеральным Секретарём в Афганистане (рез. 647/1990 Совета Безопасности), на Кипре (рез.649/1990). При его участии был разработан план урегулирования конфликта в Западной Сахаре.

Свои функции по урегулированию спора эти органы могут возложить на специально созданные органы. Также функции урегулирования спора могут быть возложены на региональные органы.

В гл.VIII Устава ООН говорится о возможности существования «региональных соглашений или органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, при условии, что такие соглашения или органы совместимы с целями и принципами ООН»(ст.52).

Уставы региональных международных организаций, как правило, включают принцип мирного урегулирования споров. Так, Устав Организации африканского единства обязывает государства-члены разрешать споры между собой мирными средствами (ст.19) и создаёт с этой целью комиссию по посредничеству, примирению и арбитражу; Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии предусматривает урегулирование разногласий или споров мирными средствами (ст.2).

Региональные организации могут осуществлять координацию своих действий по мирному разрешению международных споров. На конференции глав государств и правительств арабских и африканских государств (1977г., Каир) была создана специальная арбитражная комиссия, для разрешения споров, которые могут возникнуть в результате сотрудничества Организации африканских государств и Лиги арабских государств.

Уставом Содружества Независимых Государств был создан Экономический суд СНГ (1993г.). Суд призван разрешать экономические споры, а также другие споры, которые будут отнесены к его ведению государствами-членами. Суд вправе толковать соглашения и акты Содружества по экономическим вопросам. Высшим коллегиальным органом является Пленум. Он рассматривает жалобы на решения Экономического суда, а также вносит на рассмотрение государств-участников предложения об устранении коллизий в законодательстве. Решения Пленума являются окончательными.

В последнее время широкое распространение нашла превентивная дипломатия, т.е. использование её для снятия напряжения, до того момента, когда это напряжение перерастёт в конфликт. Право на осуществление превентивной дипломатии имеет Генеральный Секретарь, Совет Безопасности, Генеральная Ассамблея ООН.

Надо заметить, что в последнее время возросла роль международных экономических организаций в урегулирование споров, т.к. они могут являться единственным организационным форумом для определённой группы государств. Например, Европейское Сообщество играло активную роль в урегулировании конфликта в странах бывшей Югославии.

С целью закрепления результатов переговоров по мирному решению международных споров государства, а также международные организации могут предоставлять гарантии. Так, например, гарантии независимости и территориальной целостности Кипра были предоставлены Турцией, Грецией и Великобританией (16 августа 1960г.). ООН являлось гарантом мирного урегулирования конфликта на юго-западе Африке.

3. Международное право и урегулирования споров при помощи войны.

Эммануил Кант охарактеризовал стремление к миру, как историческую необходимость, которая исключает в конечном итоге войну, как форму международных отношений. Он говорил, что если не отвергнуть войну, как форму международных отношений, то нашу цивилизацию «ожидает вечный мир на гигантском кладбище человечества».

Война – это состояние борьбы или конфликта между двумя или несколькими государствами с использованием вооружённых сил; вооружённая борьба между государствами или общественно-политическими кланами за осуществление их политических, экономических и других целей.

Международное запрещение агрессивных войн ещё не ведёт к искоренению из общественной жизни причин, которые порождают военные конфликты. Несмотря на запрет обращаться к вооружённой силе в международных отношениях, государства нередко прибегают к ней для разрешения споров между собой. Это обуславливает необходимость правового регулирования общественных отношений, возникающих в ходе вооружённых конфликтов, в целях его максимально возможной гуманизации. Эти отношения регулирует соответствующая группа норм международного права – нормы права вооружённых конфликтов. В неё входят ряд договорных и обычно-правовых норм, они устанавливают взаимные права и обязанности участников конфликта относительно применения средств и методов ведения военных действий, регулируют отношения между воюющими и невоюющими государства, определяют ответственность за нарушение соответствующих норм и принципов.

Эти нормы и принципы были выделены в отдельную отрасль международного права. Основу этой отрасли составляют основополагающие принципы международного права. Данные принципы сложились в результате длительного процесса кодификации и развития международного права. Этими принципами должны пользоваться участники конфликта при любых обстоятельствах. Они сгруппированы в четыре основные группы:

1. Принципы, ограничивающие участников конфликта в выборе средств и методов ведения боевых действий.
2. Принципы защиты прав комбатантов и некомбатантов.
3. Принципы защиты прав гражданского населения, а также определяющих правовой режим гражданских объектов.
4. Принципы нейтралитета и отношений между воюющими и нейтральными государствами.

К числу источников права войны следует отнести Петербургскую декларацию об отмене взрывчатых и зажигательных пуль (1868г.), Гаагские конвенции о законах и обычаях сухопутной войны, о бомбардировании морскими силами во время войны, о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае сухопутной войны, о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае морской войны (1899 и 1907гг.) – всего в Гааге было принято 13 конвенций, которые касались вопросов о праве войны.

Недостатком этих конвенций было то, что они содержали clausula si omnes (оговорку всеобщности). Т.е. они были обязательными лишь для тех государств, которые их подписали и только в случае военных действий между собой их участников.

Положения Гаагский конвенций получили дальнейшие развитие в четырёх Женевских конвенциях о защите жертв войны (1949г.). они распространяли действие правил ведения войны на «вооружённые конфликты не носящие международного характера», признали за партизанами статус комбатантов, запретили не обусловленное военной необходимостью уничтожение частного и государственного имущества, был сделан важный шаг в установлении статуса гражданского населения во время вооружённых конфликтов.

Однако после их принятия стало ясно, что они скорее применимы к последствиям военных действий, нежели к их ведению. С целью устранения данного пробела были приняты два Дополнительных протокола к Женевским конвенциям, касающихся защиты жертв международных военных конфликтов. Дополнительный протокол №1 значительно расширил сферу применения правил ведения войны (если положения Женевских конвенций касалось только необъявленной войны, то положения Протокола распространяются также войны, которые ведут народы, борющиеся за свою независимость, против иностранной оккупации). Он также обязал воюющие стороны проводить различие между гражданским населением и комбатантами, между гражданскими и военными объектами. Дополнительный протокол №2 определил, что правила ведения войны применяются ко всем военным конфликтам.

Кроме того в международном праве имеется ряд документов, что касаются уголовной ответственности отдельных лиц за агрессию и серьёзные нарушения в ходе войны: Уставы Международных военных трибуналов (Нюрнберг и Токио 1945г.), Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества (1968г.), резолюции ГА ООН о выдаче и наказании военных преступников (1946г.) и др.

Международный вооруженный конфликт представляет собой вооружённое столкновение между государствами или национально-освободительными движениями и метрополией.

*ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НАЧАЛА ВОЙНЫ.*

Согласно международному праву война должна объявляться заранее. Ш Гаагская конференция об открытии военных действий 1907 года устанавливает, что военные действия между государствами не должны начинаться без предварительного и недвусмысленного предупреждения. Оно предусматривается в двух формах: 1) мотивированное объявление войны или 2) ультиматум – категорическое, которое не допускающее возражений требование, при условии невыполнении которого будет начата война. Следует отметить, что эта норма действует и в современных условиях. Сам факт объявления войны, не являющимся актом самообороны, считается агрессией и невыполнение требований международных норм еще больше отягощает это преступление. В соответствии с определением агрессии Генеральной Ассамблеей ООН в 1974 году, факт объявления войны, которая не является актом самообороны согласно Уставу ООН, не превращает войну противозаконную в войну законную, а представляет собой акт агрессии, И сам факт объявления войны становится международным преступлением. Соблюдение норм международного права вооруженных конфликтов обязательно независимо от того, объявлена война или нет.

Объявление войны входит в компетенцию высших органов государст- венной власти. Объявление войны (или состояние войны) влечет за собой ряд международно-правовых последствий независимо от фактического начала военных действий, даже если оно не сопровождается боевыми действиями. Боевых действий может вообще не быть, но состояние войны с юридическими последствиями будет сохраняться вплоть до его прекращения.

К важнейшим правовым последствиям состояния войны относятся: прекращение мирных отношений между государствами, что влечет за собой разрыв дипломатических и, как правило, консульских отношений, торговых и других. Дипломатические и другие представительства закрываются, и персонал их покидает территорию неприятельского государства. Иногда это связано с большими трудностями, занимает много времени, особенно если боевые действия начаты между соседними государствами. Согласно Венской конвенции 1961г. о дипломатических сношениях государство пребывания обязано оказать содействие, необходимое для скорейшего выезда пользующихся привилегиями и иммунитетами лиц, предоставить в их распоряжение средства передвижения.

Защита прав и интересов граждан воюющих государств поручается третьему, обычно нейтральному, государству (с его согласия), которое поддерживает дипломатические отношения с обоими воюющими государствами. Например, во время второй мировой войны германские интересы в СССР представляла Швеция, и она же представляла интересы СССР в Германии.

Начало войны приводит к тому, что политические, экономические и другие договоры прекращают свое действие. Запрещаются торговые сделки с юридическими лицами неприятельского государства. Имущество, принадлежащее неприятельскому государству, конфискуется (за исключением имущества дипломатического и консульского представительств). Однако собственное имущество неприятельских граждан является, в принципе, неприкосновенным. Сами граждане подвергаются различным ограничениям. Они могут быть принуждены к проживанию на период войны в отдельных районах (интернированы).

Территория, на которой развёртываются военные действия, называется театром войны. Она может включать в себя сухопутную, морскую и воздушную территории, а также открытое море и воздушное пространство над воюющими государствами. Не может использоваться в качестве театра военных действий территория нейтральных государств. В международном праве выделяют нейтрализованные территории. К ним относятся Магеланов пролив, Суэцкий и Панамский каналы, Аландские острова, Антарктика и др. Согласно Договору по космосу 1967г. в театр военных действий нельзя включать Луну и другие небесные тела. Современное международное право исключает также из театра военных действий открытые города и центры сосредоточения больших культурных ценностей (Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае военного конфликта 1954г., Дополнительный протокол №1 1977г. к Женевским конвенциям 1949г.).

УЧАСТНИКИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.

В международных конфликтах участниками являются, прежде всего, вооружённые силы. Ведение тотальной войны, где не проводится различия между гражданскими и военными участниками запрещено международным правом и считается преступным. Понятие «вооружённые силы» так определяется Дополнительным протоколом №1 к Женевским конвенциям: они «состоят из всех организованных вооружённых сил, групп и подразделений, находящихся под командованием лица, ответственного перед этой стороной за поведение своих подчинённых, даже если эта сторона представлена правительством или властью, не признанными противной стороной. Такие вооружённые силы подчиняются внутренней дисциплинарной системе, которая обеспечивает соблюдение норм международного права, применяемых в период вооружённых конфликтов» (п.1 ст.43). Но вооружённые силы с точки зрения применения против них оружия неоднородны: среди них различают комбатантов и некомбатантов.

Дополнительный протокол №1 определяет комбатантов как лиц, входящих в состав вооружённых сил, которые принимают непосредственное участие в военных действиях. Как уже было сказано выше, они непосредственно принимают участие в военных действиях и только к ним может быть применено насилие вплоть до физического уничтожения. Попав в плен они становятся военнопленными. К комбатантам относят:

* Личный состав регулярных вооружённых сил.
* Иррегулярные силы – партизаны (если они имеют во главе лицо, ответственное за своих подчинённых; имеют видный из далека отличительный знак; соблюдают законы и обычаи войны; открыто носят оружие во время каждого военного столкновения).
* Экипажи торговых и военных суден, самолётов.
* Население не оккупированных территорий, если оно при приближение неприятеля берётся за оружие, соблюдая законы и обычаи войны.

Наёмники, военные консультанты не являются комбатантами, при чём первые считаются военными преступниками, а вторые действуют на основе двусторонних соглашений и присланы для оказания помощи другим государством для создания вооружённых сил, военных кадров, обучения войск. Следует также различать шпионов и разведчиков. Шпион – это человек, скрывающий своё настоящее лицо и свою деятельность, тайно собирающий сведения о вооружённых силах противника. Разведчик – это человек, который действует открыто, в военной форме, не скрывающий своей принадлежности к вооружённым силам противника. При этом разведчик относится к комбатантам, а шпионы нет.

К некомбатантам относятся медицинский и интендантский состав, военные юристы, корреспонденты, репортёры, капелланы. К ним не должно применятся оружие. Однако если они принимают непосредственное участие в военных действиях, они становятся комбатантами.

В случае занятия армией территории чужого государства, население не должно быть обязано принимать участие в войне против своего отечества. Армия может завладеть движимой собственностью, фондами и долговыми требованиями другого государства. Государство-захватчик не имеет права истреблять общественные здания, недвижимость, леса и сельскохозяйственные угодья. Запрещается угон и депортирование гражданских лиц на территорию оккупирующей страны, также не разрешается перемещение собственного населения на территорию оккупированной державы (все выше описанные действия могут проводиться только исходя из соображений безопасности населения). Использование местного населения оккупационной армией может осуществляться только для нужд армии и местного населения, при этом запрещается использовать местное население на военных объектах. Если снабжение продуктами населения недостаточно государство-оккупант должно принять помощь Красного Креста или других международных гуманитарных организаций.

СРЕДСТВА И МЕТОДЫ ВЕДЕНИЯ ВОЙНЫ.

Под средствами ведения войны понимают оружие и иную военную технику, применяемые вооружёнными силами воюющих для уничтожения живой силы и материальных средств противника, подавлению его сил и способности к сопротивлению.

Методы боевых действий – это порядок, всевозможные способы использования средств ведения войны в указанных целях.

Право сторон в выборе средств и методов ведения боевых действий не является неограниченным (IV Гаагская конвенция 1907г., Дополнительній протокол №1 1977г.). Т.е. международное право выделяет дозволенные и недозволенные средства ведения войны.

К недозволенным относятся все виды оружия массового уничтожения, оружие способное причинять излишние повреждения или излишние страдания людей, средства, способные причинять долговременный и серьёзный вред окружающей среде. Международно-правовыми документами прямо запрещены некоторые виды оружия: разрывные пули или снаряды, содержащие грючие и зажигательные вещества, весом менее 400гр. (Петербутгская декларация 1868г.), яд и отравленное оружие (IV Гаагская конвенция 1907г.), напалм, фосфорные мины, применяемые против невоенных объектов, шариковые и игольчатые бомбы, мины-ловушки (конвенция 1980г.), противопехотные мины (Конвенция 1997г.).

Надо сказать, что ядерное, радиологическое, нейтронное, инфразвуковое, лазерное, генетическое, психотропное пока ещё не являются объектом прямого запрета.

Кроме запрещённых средств выделяют также запрещённые методы ведения войны. Это, прежде всего вероломство. Ещё IV Гаагская конвенция запрещала вероломные методы: предательски убивать или ранить неприятеля, убивать сдавшихся или раненых, незаконно пользоваться парламентским флагом или флагом Красного Креста, военными знаками и форменной одеждой неприятеля. Международное право не запрещает военные хитрости: маскировку, передвижение войск, дезинформацию, ложные операции.

К недозволенным методам относятся также бомбардировка незащищённых городов, селений, жилищ, госпиталей, разрушение памятников культуры. Запрещается отдавать города на разграбление. Запрещается какое-либо воздействие на окружающую среду, природу: поворот океанский течений, вызывание цунами, землетрясений, других климатических изменений.

Международное право, а в частности Дополнительный протокол №1, запрещает вести варварские методы ведения войны: захват заложников, отдавать приказ не оставлять никого в живых, использование пыток, использовать голод среди гражданского населения в качестве средства ведения войны.

ОКАЧАНИЕ ВОНЫ И ЕГО ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ.

Прекращению состоянию войны предшедствует прекращение военных действий. Одним из способов прекращения таких действий является перемирие. Перемирие бывает частным (на отдельном участке фронта) и общим (по всему фронту). Оно может устанавливаться как на определённый срок, так и бессрочно. При бессрочном перемирии стороны могут возобновить военные действия в любое время, с предшевствующим предупреждением противоположной стороны.

Военные действия могут прекращаться также при капитуляция одной из сторон. В данном случае прекращение войны происходит на условиях, поставленных победителем. Капитуляция может быть безоговорочной (побеждённый не делает ни каких оговорок).

Однако, ни перемирие, ни капитуляция не прекращают состояния войны. Оно прекращается различными международно-правовыми средствами и формами.

Под оканчанием войны следует понимать, прежде всего, прекращение состояния войны. Между воюющими странами востанавливаются дипломатические, консульские и торговые отношения, устраняются и другие юридические ограничения вызванные войной.

Одним из средств прекращения состояния войны может быть односторонний акт, например, Указом Президиума Верховного Совета СССР было прекращено состояние войны между СССР и Германией (1955г.). В результате этого Указа были сняты все ограничения с германских граждан, которые были вызваны войной.

Государства также могут прекратить состояние войны, подписав двустороннюю декларацию. Специальной международно-правовой формой прекращения войны является мирный договор. В нём рассматриваются все моменты подписания мира (действие довоенных договоров, территориальные вопросы, судьба вооружённых сил побеждённого государства, выплата репараций и др.).

**4. Организация коллективной безопасности.**

Коллективная безопасность – это система совместных мероприятий государств всего мира или определённого географического района, предпринимаемых для предотвращения и устранению угрозы миру и подавлению актов агрессии или других нарушений мира.

В современных условиях государства заинтересованы в организации коллективной безопасности, т.к. даже локальный конфликт может перерасти в конфликт глобальный с применением ядерного оружия.

Эта система оформляется путём заключения договора о коллективной безопасности. Положения этого договора определяются государствами, которые его подписали, и не должны противоречить нормам международного права. Однако для всех договоров характерны такие положения:

* Не прибегать к силе или угрозе силой;
* Разрешать споры только мирными способами;
* Активно сотрудничать в деле устранения любой опасности международному миру, оздоровлению международной обстановки.

Нападения какого-либо третьего государства на одно из государств системы коллективной безопасности считается как нападение на все государства системы. Государства-члены этих договоров берут на себя обязательство оказывать помощь при вооружённой агрессии третьих государств на участников договора о коллективной безопасности.

В современных международных отношениях различают два вида систем коллективной безопасности:

1. Универсальную
2. Региональную

Универсальная система коллективной безопасности осуществляется в рамках ООН. Сама Организация Объединённых Наций создана для объединения всех миролюбивых государств и является организацией коллективной безопасности. Среди целей ООН главной является поддержание международного мира и безопасности и принятии для этого эффективных коллективных мер( ст. 1 Устава ООН).

Система коллективный мероприятий, охватывает: меры по запрещению угрозы силой или её применения в отношениях между государствами (п.4 ст.2); меры мирного разрешения международных споров (гл.VI); меры разоружения (ст.ст.11, 26, 47); меры обеспечения безопасности в переходный период (гл.XVII); меры по использованию региональных организаций безопасности (гл.VIII); временніе мері по преречению нарушений мира (ст.40); принудительные меры безопасности без использования вооружённых сил (ст.41), принудительные меры с использованием вооружённых сил (ст.42).

«Система коллективной безопасности по-прежнему является фундаментальным и незаменимым инструментом для сохранения международного мира и безопасности» (п.1 Устава ООН).

Региональные системы коллективной безопасности – это второй вид систем коллективной безопасности. Устав ООН допускает существование таких организаций, но предъявляет к ним определённые требования, которые сосредоточены в ст.54 Устава:

1. Действия этих соглашений не должны быть распространены за пределы данного района.
2. Эти соглашения не должны противоречить целям и принципам Устава.
3. Совет Безопасности должен быть полностью информирован о действиях, не только предпринятых, но намечаемых в силу региональных соглашений для поддержания международного мира и безопасности.

Ст.52 Устава определяет, что главными для региональных организаций являются мирные средства разрешения споров. Применение силы региональными организациями ограничено: исходя из положений ст.51 Устава государства-члены региональных организаций коллективной безопасности могут применять силу лишь в случае уже совершённого нападения и только под руководством Совета Безопасности.

Среди региональных организаций коллективной безопасности следует выделить Организацию африканского единства, Лигу арабских государств, Организацию американских государств.

Нельзя не обратить внимания на такую организацию как НАТО. Она была создана в годы «холодной войны» и являлась противовесом Организации Варшавского Договора. После распада ОВД руководство НАТО взяло курс на монополию в разрешении конфликтов в Европе. С этой программой связано и расширение НАТО на Восток. Действия НАТО не всегда вкладывались в рамки международного права. Примером этого может являться конфликт в Югославии (1997 и 1999гг.), где было осуществлено грубейшее нарушение норм международного права и Устава ООН: не было получено согласия Совета Безопасности, действия проводились не под его руководством. Действия НАТО нельзя квалифицировать как самооборону (а это единственный повод для применения силы), зато с точки зрения международного права они могут квалифицироваться как агрессия против суверенного государства.

Единственной организацией, которая может претендовать на звание общеевропейской организацией коллективной безопасности, является Организация Безопасности и Сотрудничества в Европе.

ОБСЕ является основным инструментом «превентивной дипломатии, предотвращения конфликтов, урегулирования кризисов, постконфликтного восстановления и регионального сотрудничества в области безопасности», структурой, играющую основную роль в поддержании европейского мира и стабильности.

1 августа 1975г. был принят Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничества в Европе. Именно с его подписания 33 европейскими государствами, плюс США и Канадой. В этом акте выделялись основные принципы, которыми государства-участники должны руководствоваться в отношениях между собой (принципы неприменения силы, нерушимости границ, мирного разрешения международных споров), комплекс согласованных практических мер по обеспечению безопасности в Европе (применение эффективных мер в области разоружения, укрепления доверия в военной области), программа разностороннего сотрудничества в экономической, научно-технической, гуманитарной и др. областях, проведение организационных мероприятий государствами членами для внедрения в жизнь положений акта. Для осуществления последнего пункта были проведены встречи в Белграде (1977-1978гг.), Мадриде (1980-82гг.), Вене (1986-89гг.), Париже (1990г.).

Каждая из этих встреч имела большое значения для общеевропейского процесса, но следует подробней остановиться на Парижской встречи. На ней присутствовало 34 государства. Был принят пакет документов об общих принципах создания системы безопасности в Европе, построению конкретных структур, институализации общеевропейского процесса. Было провозглашено, что эра конфронтации и раскола Европы закончилась, и отношения между государствами будут основываться на взаимном уважении и сотрудничестве. Зафиксировано право на равную безопасность для всех и свободу выбора способов обеспечения своей собственной безопасности.

В Хельсинском документе (1992г.) получили дальнейшую разработку принципы коллективной безопасности и механизмы деятельности СБСЕ. В нём также подчёркивалось, что СБСЕ действует на основе гл.VIII Устава ООН.

В 1994г. произошло преобразование СБСЕ в ОБСЕ и механизмы, и принципы приобрели более чёткую форму. Центральное место занимает комплексная система мирного разрешения споров. Она состоит из двух частей:

1. Использование классических средств урегулирования международных споров.
2. Применение специально выработанной для ОБСЕ системы мирного разрешения споров.

Эта специальная процедура имела примирительно-арбитражный характер: на первом этапе использовался институт примирения (переговоры, посредничество примирительных комиссий, которые существуют при арбитражном суде), если первый этап не давал ожидаемых результатов, то в дело вступал арбитражный суд. Кроме того, существует так называемое «директивное примирение», осуществляемое в структурных подразделениях ОБСЕ.

В случае возникновения конфликтных ситуаций как между членами ОБСЕ, так и внутри этих стран, предусматривалась посылка групп военных наблюдателей или сил по поддержанию мира. Все эти акции носят чисто миротворческий характер.

Миротворческие акции проводятся с согласия всех сторон конфликта, не могут служить средством осуществления принудительных мер, оружие применяется только для самообороны, осуществляется контроль за прекращением огня и выводом войск, создаются буферные зоны для конфликтующих сторон и т.п.

В рамках СНГ существует два механизма поддержания мира и безопасности. Первый закреплён в Уставе СНГ – это положение о мирном урегулирование споров, совместных действиях государств в порядке самообороны и осуществлении миротворческих акций (ст.12 Устава). Второй – обозначен в Договоре о коллективной безопасности (15.05.1992г.), который предусматривал необходимость действий государств-участников в случае нападения на кого-либо из них, оказание помощи жертве агрессии, консультаций в связи с осложнением международных отношений и т.п. Для этих целей был создан Совет коллективной безопасности, который состоит из глав государств-участников Договора.

# 5. Международное право и международно-правовая ответственность.

Ответственность в целом, как понятие, обозначает – способность осознавать смысл и последствия своих действий и действий других в иерархических структурах и нести ответственность за свои действия. Например, в международном праве существует ответственность государства за деятельность его органов и должностных лиц, т.к. на практике деятельность государства осуществляется его органами и должностными лицами.

Ответственность – это один из старейших институтов международного права, в котором она определяется, как необходимый юридический способ обеспечения выполнения норм международного права и возобновление нарушенных прав и отношений. В международном праве сложился принцип, согласно с которым международное противоправное действие субъекта приводит к его международно-правовой ответственности.

Международно-правовая ответственность – это обязанность субъекта международного права ликвидировать ущерб, нанесённый им другому субъекту, в результате нарушенных международно-правовых обязательств или обязанность возместить материальный ущерб, нанесённый в результате действий, которые не нарушали норм международного права, если такое возмещение предусмотрено международным договором.

Жан Тускоз определяет международную ответственность как юридический факт, который является результатом незаконного действия и ставится в вину субъекту международного права.

Современное международное право содержит ряд важных институтов, касающихся ответственности, которых не было ранее: ответственность государств за агрессию, за отказ предоставления независимости колониальным странам и народам, за политику апартеида и т.п. Изменился характер принудительных мер, которые применяются к государствам-правонарушителям, претерпели изменения и формы реализации ответственности, произошли изменения и в круге субъектов ответственности (появилась ответственность международных организаций и индивидов).

В связи с понятием «международно-правовой ответственности» появляется понятие «международного деликта» - основания, в результате которого настаёт ответственность.

К. Штрупп определяет международный деликт как «акт государства, которое в своих отношениях с другим государством нарушает нормы международного публичного права, обычного или договорного, имеющего силу в отношениях между ним и потерпевшим государством».

Г.И. Тункин определяет международный деликт как «действие или бездействие государства, нарушающего его международное обязательство, которое установлено нормой международного права».

Правонарушения, которые создают угрозу или возможность угрозы миру, посягают на права народов принято называть во внешнеполитических актах международными преступлениями. Во всех международных актах понятие «преступление» в применении к действиям государства употребляется не в смысле уголовного права, а в том смысле, что данные действия являются правонарушениями, носящими особо опасный характер, и что они могут вызвать более суровые международные санкции. Такие санкции могут иметь невоенный или военный характер со стороны ООН.

Т.о. в международном праве различают два вида международного деликта: международное правонарушение и международное преступление.

Чтобы констатировать наличие международного деликта, необходимо установить, во-первых, что существует поведение, выраженное в действии или бездействии государства, и, во-вторых, что такое поведение представляет собой нарушение международно-правового обязательства.

Государство может совершать действия или бездействия посредством физических лиц. Государству может вменяться поведение только тех лиц, которые находятся в правовой связи с государством, т.е. являются должностным лицом.

Положение государственного органа в системе государственного аппарата не имеет существенного значения для возникновения международно-правовой ответственности.

В случае принятия законодательным органом, нормативного акта, который противоречит международным обязательствам государства, то международно-правовая ответственность наступает сразу же после промульгации акта. Если не издание закона, привело к последствиям, которые должны были быть предупреждены данным законом и в результате этого были нарушены международные обязательства государства, то это также является основанием для наступления ответственности государства. Т.е. в случаях, когда издание закона прямо не предусмотрено международным договором, государство вправе принимать любые другие меры для предотвращения правонарушений.

Государство несёт ответственность за деятельность своих исполнительных органов, при чём не только высших, но и органов низшего звена исполнительной власти.

Международная ответственность может наступить в результате действия или бездействия национальных судов, т.к. они тоже являются государственными органами. Например, в случае нарушении прав иностранного гражданина, он обязан исчерпать так называемый «внутренний ресурс», т.е. защищать свои права в судебных органах данного государства и только в том случае, когда его претензии не будут удовлетворены, государство, гражданином которого он является, реализует право на его дипломатическую защиту. Здесь под правонарушением понимается не сам факт причинения ущерба иностранному гражданину, а противоправное действие или бездействие судебного органа.

Действия должностного лица или органа, действующего под прикрытием своего официального статуса или с использованием служебных средств и которые причинили вред другому государству или его гражданам, считаются действиями самого государства и являются основанием для международной ответственности государства.

Государство не может уйти от международной ответственности, ссылаясь на внутреннее право (якобы органы данного государства действовали в соответствии с внутренним правом). Необходимо различать виды действий государства: действия другого государства,осуществляеміе на территории сответствующего государства с его согласия, и действия, и действия, которые совершаются без его согласия.

Если действия другого государства являются нарушением международного права и направлены против третьего государства и осуществляются на территории или с территории данного государства, то оно становится соучастником противо-правных действий иностранного государства.

Когда неправомерные действия иностранного государства, направленные против третьего государства, осуществляются на территории или с территории данного государства без его явно выраженного или молчаливого согласия, тогда это государство несет за такие действия ответственность лишь в случаях, если его органы не проявили необходимой бдительности и не приняли мер для пресечения таких действия иностранного государства.

Для возникновения конкретных отношений ответственности, как правило, необходимо, чтобы действия государства-правонарушителя причинили конкретный вред, материальный или нематериальный, законным интересам другого государства. Если произошло особо опасное правонарушение, то возможны отношения ответственности на основании причиненного вреда международному сообществу в целом.

Можно выделить две основные категории ущерба, причиненного международными правонарушениями: материальный ущерб (причиненный людям и имуществу) и нематериальный ущерб (начиная от различных форм нарушения государственного суверенитета и заканчивая ущербом, причиненным чести и достоинству государства).

В отношении значения вины для возникновения международной правовой ответственности государства в доктрине имеются прямо противоположные мнения. Значительная часть доктрины склоняется к тому мнению, что вина предполагается при любом нарушении государством его международных обязательств. Однако при совершении простых правонарушений (деликтов) государство правонарушитель имеет право доказывать свою невиновность, например, пограничные инциденты. Что касается международных преступлений, то здесь сам характер действий такой, при котором возможно только их виновное совершение.

Следует отметить, что международное право постоянно изменяется. В результате существенных изменений в международном праве произошли значительные изменения в основаниях международно-правовой ответственности государства. Появилось много новых составов правонарушений государства, не известных классическому международному праву. Это использование силы или угрозы силой в межгосударственных отношениях и, прежде всего, развязывание и ведение агрессивной войны, преступления против человечества, геноцид, апартеид, нарушение прав человека, международный терроризм и другие.

*Формы международной правовой ответственности государств.*

Юридические последствия международных простых правонарушений для государства-делинквента, вытекающие из его ответственности за этот деликт, называются  *формами ответственности*.

Формы ответственности делятся на две основные категории*: политическую ответственность и материальную ответственность*. Это деление форм ответственности вытекает из предмета правоотношений, связанных с последствиями ответственности.

Политическая ответственность – это международные санкции и предоставление удовлетворения пострадавшему государству; материальная ответственность – это репарации и реституции. Наряду с этим формы ответственности можно классифицировать исходя из характера мер, вытекающих из ответственности. С этой точки зрения можно выделить следующие формы: восстановление нарушенных прав, которое включает как возмещение материальных убытков, так и исправление материального ущерба; удовлетворение пострадавшего государства и международные санкции.

В соответствии с современным международным правом и Уставом ООН международные санкции по отношению к государству-делинквенту могут осуществляться в качестве меры для пресечения актов агрессии и поддержания международного мира и безопасности. Решение о применении таких санкций может быть принято Советом Безопасности ООН на основании процедуры, которая предусмотрена ее Уставом, в случаях угрозы миру, нарушений мира и актом агрессии.

В связи с тем, что речь идет о международной ответственности государства за международный деликт, следует различать две группы случаев. Если речь идет о международном правонарушении, наносящем ущерб отдельному государству, то государство-делинквент, как правило, осуществляет меры возмещения ущерба или меры удовлетворения, требуемые пострадавшим государством. Разногласия между государством, требующим принятия данных мер, и государством, к которому предъявляются требования, разрешаются обычными способами мирного урегулирования международных споров, перечень которых дан в ст.33 Устава ООН. Наиболее часто в таких случаях используется арбитраж, хотя споры, возникающие из ответственности государства, могут рассматриваться и Международным Судом ООН, в компетенцию которого согласно ст.36 его Статута входит определение «характера и размера возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства».

В случае, если государство-делинквент отказывается от исполнения мер возмещения причиненного им ущерба не соглашается на мирное урегулирование разногласий по поводу его ответственности или не выполняет решения, принятого в результате мирного урегулирования, либо оно вообще не хочет нести никаких последствий, вытекающих из его ответственности, к такому государству могут быть применены санкции.

Если речь идет о наиболее тяжелых международных деликтах, о международных преступлениях, которые являются посягательствами на основы международных отношений, например таких, как агрессия, колониальный гнет, насилие к народу, борющемуся за национальную независимость, то международные санкции большей частью применяются к государству-деликвенту непосредственно и могут включать меры военного принуждения.

Так как дело касается ответственности за агрессию, международные санкции могут включать далеко идущие военные и политические ограничения в отношении государства, которое несет ответственность. Например, после безоговорочной капитуляции гитлеровской Германии, согласно Декларации о поражении Германии от 5 июня 1945 г. и Декларации Потсдамской конференции о Германии, Союзные державы временно взяли на себя верховную власть над Германией, т.е. была принята мера временного ограничения суверенитета Германии с оговоркой, что указанная мера не является аннексией Германии. Были приняты меры по разоружению и демилитаризации Германии, уничтожению ее военного потенциала, ликвидации всех нацистских организаций и законов, меры по наказанию немецких военных преступников. Таким образом, был установлен контроль над всей политической жизнью Германии с обеспечением условий для деятельности демократических партий и учреждений.

Целью этих мер было обеспечить международный мир и безопасность, создать гарантии против возобновления в будущем агрессивной политики. Вместе с тем, они являлись политическими мерами, вытекавшими из ответственности тех государств, к которым они применялись, за агрессивную войну.

**Вывод.**

Сколько существуют международные отношения, столько существуют и проблемы, спорные вопросы между государствами. В этой работе рассматривалась эволюция процесса разрешения международных споров. Если Гаагские конвенции 1899 и 1907гг. предусматривали право государств на войну, то уже Устав ООН содержал принцип мирного разрешения международных споров, при чём державы обязаны обращаться к одному, а возможно и к нескольким мирным средствам урегулирования споров. Это могут быть: переговоры, добрые услуги, посредничество, примирительные и согласительные комиссии, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам и соглашениям. Международный спор определяется международным правом как разногласие по поводу какой-либо нормы права или факта между определёнными субъектами (государствами), когда один из них предъявляет претензии к другому, а другой – отвергает эти требования или принимает их частично.

Международное право регулирует и такое состояние отношений между государствами как война. Оно устанавливает не только правила ведения войны, которые включают в себя статус участников боевых действий, гражданского населения, методы и средства ведения войны, но и те последствия, которые наступают вследствие нарушения субъектом международного права существующих норм (международно-правовая ответственность).

Р. Арон был глубоко убеждён в том, что внешняя политика может опираться только на силу. Сила по Арону разделялась на несколько составляющих: он различал «силу» как совокупность военных, экономических и моральных факторов, «власть», осуществляемую государственными органами в пределах своей территории, и «могущество», как способность данной страны навязывать свою волю другим.

Арон противопоставлял психологию индивида волевым устремлениям государства. Каждый индивид хочет жить в мире, но допускает ситуацию, когда он может пойти на риск смерти. Государство же хочет, чтобы им восхищались, боялись его.

Французский социолог считает, что человечество сможет полностью отказаться от войн только при выполнении таких условий:

* Ликвидации разрыва между жизненным уровнем привилегированного меньшинства и основной массой населения, живущего в нищете.
* Создание мирового «сообщества наций» на принципах федерализма.
* Прекращения антагонизма между общественно-экономическими системами, с тем чтобы каждая из них считала законными и допустимыми интересы и идеалы других.

Возможно, мировое сообщество нуждается в принятии единых законов и норм для всего человечества: о международных вооружённых силах, о международном суде.

Говорить о стабильности в мире, который по мнению одних политологов стал однополюсным, а по мнению других – многополюсным, пока не приходится. Равновесие, которое существовало раньше уже сломлено, в результате этого пришли в действие различные силы. Некоторые политологи утверждают, что XXI век превратится в противостояние “Север-Юг”, которое будет выражаться в конфликтах между развитыми государствами и странами «третьего мира», где уровень экономики довольно низок, численность населения заметно растёт. «Демографическое давление» может легко толкнуть их правителей на действия, которые могут привести к международным конфликтам, т.е. создаётся опасность региональных конфликтов и именно предотвращение таких конфликтов – основная задача мировой политики на данный момент.
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