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1. Механизм разрешения споров в международном праве

1.1 Арбитражная процедура разрешения международных споров

арбитражный спор компромиссорный суд

Согласно определению Комиссии международного права ООН "арбитраж - это процедура разрешения споров между государствами посредством принятия обязательного решения, основывающегося на нормах права и являющегося результатом добровольно принятого на себя обязательства".

Арбитражное разбирательство предполагает наличие добровольного, ясно выраженного согласия сторон спора на передачу спора на рассмотрение арбитража. Государства не несут жестких обязательств по передаче спора в арбитраж.

В большинстве случаев арбитраж создается для рассмотрения конкретного спора. В таком случае он называется арбитражем ad. hoc. Список арбитров, перечень рассматриваемых претензий, указание на применимое право и сроки разбирательства определяются спорящими государствами. Указанные вопросы оговариваются в специальном компромиссорном соглашении сторон спора (compromis).

Другая форма арбитража называется постоянным арбитражем. Он создается на основании положений международного договора и представляет собой список арбитров, составляемый какой-либо международной организацией или должностным лицом. Обычно договор, учреждающий арбитраж, предусматривает и процедуру разбирательства в нем. Положения, регулирующие порядок обращения к арбитражу, правила его формирования и деятельности, как правило, включаются в специальное приложение к договору.

Основное различие между арбитражем и судебным разрешением споров состоит в том, что в арбитражном процессе стороны имеют большее влияние, например, на состав арбитражного органа, в то время как в случае судебного разбирательства имеется уже сформированный состав суда с определенным объектом юрисдикции и процедурой, закрепленной в учредительных документах. Другими словами, использование арбитражной процедуры в меньшей степени ограничивает свободу воли сторон, чем в случае с судебным разбирательством.

Решения арбитражных органов, как правило, являются обязательными для сторон, что оговаривается в специальном соглашении сторон.

В большинстве случаев стороны споров исполняют решения арбитражей. Факты отказа стороны спора от исполнения арбитражного решения имели место только в случаях, когда арбитражный орган при принятии решения вышел за рамки юрисдикции, установленные сторонами спора, или допустил явную процедурную ошибку.

Большинство арбитражей используют модельные правила арбитражной процедуры, которые содержатся в различных международных договорах. Впервые модельные правила арбитражной процедуры были приняты на 1-й Гаагской конференции мира в 1899 г. и затем существенно дополнены на 2-й Гаагской конференции мира в 1907 г. Некоторые арбитражные соглашения предусматривают применение данных правил, в то время как другие ссылаются на правила, которые содержатся в

Общем акте о мирном разрешении международных споров, принятом Лигой Наций в 1928 г. и дополненном ООН в 1949 г. Кроме того, в 1958 г. Комиссия международного права ООН подготовила новые модельные правила арбитражных процедур, которые впоследствии были одобрены ГА ООН.

В исторической перспективе арбитраж предшествовал судебному разбирательству. Многочисленные примеры использования арбитража встречаются в истории Древней Греции, Китая, Аравийских племен, в морском обычном праве средневековой Европы и дипломатической практике Ватикана. История международного арбитража в современном его виде ведет свой отсчет с момента заключения между Соединенными Штатами Америки и Великобританией т.н. "Договора Джея" 1794 г., который предусматривал создание смешанных комиссий для разрешения ряда споров между этими двумя странами. Комиссии состояли из равного числа членов, назначаемых каждой из сторон и возглавляемых третейским судьей. Хотя, строго говоря, комиссии не являлись арбитражным органом, независимым от сторон спора, принципы их деятельности во многом соответствовали принципам деятельности арбитражных органов. В частности, комиссии самостоятельно принимали решения о наличии своей юрисдикции в отношении конкретного спора. Примечательным является тот факт, что именно данные комиссии пробудили интерес государств к арбитражному разрешению споров.

На всем протяжении XIX в. не только Североамериканские Соединенные Штаты и Великобритания, но и другие европейские и американские государства активно использовали арбитражную процедуру, причем наиболее распространенным способом формирования арбитражного органа являлось назначение от каждого из спорящих государств двух представителей. Однако в 1871 г. был заключен Вашингтонский договор, который содержал новацию в сфере арбитража, а именно назначение арбитров не только сторонами спора, но и государствами, не вовлеченными в спор. Согласно данному Договору оформившему совместное решение о передаче на рассмотрение арбитража вопроса о нарушении Великобританией нейтралитета в ходе гражданской войны в США, в состав арбитражного трибунала из 5 членов входили арбитры, назначенные Бразилией, Италией и Швейцарией, а также спорящими сторонами. В вынесенном в 1872 г. арбитражном решении содержалось требование об уплате Великобританией компенсации США, которое впоследствии было должным образом выполнено. Данное арбитражное разбирательство продемонстрировало эффективность арбитража в урегулировании крупномасштабного международного спора и явилось предпосылкой развития практики государств в следующих направлениях:

- включение в международные договоры положений, предусматривающих обращение к арбитражу в случае спора между участниками данных договоров;

- заключение арбитражных договоров общего характера для урегулирования указанных в них видов межгосударственных споров;

- разработка универсального международного договора об арбитраже для того, чтобы страны, желающие прибегнуть к арбитражу для урегулирования спора между ними, не были бы вынуждены в каждом конкретном случае договариваться о порядке формирования состава арбитражного органа, правилах процедуры и т.д.;

- выработка предложений о создании постоянного международного арбитража в целях устранения необходимости создавать для каждого конкретного спора арбитражи ad. hoc.

Принятие Конвенции о мирном разрешении международных споров на 1-й Гаагской конференции мира 1899 г. ознаменовало собой начало новой эры в сфере международного арбитража, поскольку Конвенция предусматривала создание Постоянной палаты третейского суда. Согласно положениям Конвенции Палата была вправе рассматривать любой спор между государствами - участниками Конвенции, между ними и государствами - неучастниками Конвенции, а также между государствами и международными организациями. По итогам 2-й Гаагской конференции мира в 1907 г. была принята новая Конвенция, дополняющая и изменяющая свою предшественницу, но сохраняющая Палату.

Постоянная палата третейского суда, созданная в 1900 г., приступила к работе в 1902 г. Она существует и в наши дни, но фактически не является ни судом, ни постоянным органом. Она представляет собой коллегию арбитров (по четыре арбитра от каждой из стран - участниц Конвенций 1899 и 1907 гг.). Общее количество арбитров составляет около 300. Из списка арбитров государства могут избирать одного или нескольких арбитров для образования арбитражного органа по конкретному спору. Только Секретариат Палаты является постоянно действующей структурой.

Спорящие государства, пожелавшие обратиться в Палату, составляют компромисс или третейскую запись. Разбирательство в Палате состоит из двух частей: письменного следствия и прений. Совещания коллегии арбитров проходят в закрытом заседании. Решение выносится большинством голосов и должно быть мотивировано.

Постоянная палата третейского суда за время своего существования рассмотрела более 30 споров между государствами и внесла заметный вклад в развитие международного права. Посредством обращения к ее механизму были разрешены несколько значительных споров, таких как Дело о конфискации судов (1913 г.), Дело о границах Тимора (1914 г.) и Дело о суверенитете острова Пальмас (1928 г.). Продемонстрировав, что арбитражи, действующие на постоянной основе, могут решать споры между государствами на основании права и добиваться признания своей беспристрастности, эти дела в то же время выявили и недостатки Постоянной палаты третейского суда. Прежде всего арбитражные органы постоянно изменяющегося состава едва ли могут придерживаться последовательного подхода к международному праву в такой степени, как судебный орган постоянного состава. Кроме того, недостатком арбитражной процедуры является полностью добровольный характер использования данного механизма мирного разрешения споров.

Участие государств в Гаагских конвенциях 1899 и 1907 гг. не обязывает их передавать споры на рассмотрение арбитража, а также следовать процессуальным нормам, установленным в названных конвенциях.

С целью активизации своей деятельности Постоянная палата третейского суда в последнее время стремится к расширению спектра выполняемых ею функций посредством рассмотрения споров с участием международных организаций и частных лиц, специфических споров в области окружающей среды, коммерческих споров с участием государств по арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ 1976 г., оказания услуг в сфере примирения и следственных комиссий.

С начала 90-х гг. прошлого столетия Палата приняла целый ряд документов, устанавливающих факультативные правила рассмотрения споров:

- Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между двумя государствами (1992 г.);

- Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между двумя сторонами, из которых только одна является государством (1993 г.);

- Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и государствами (1996 г.);

- Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и частными лицами (1996 г,);

- Факультативные правила примирения (1996 г.);

- Факультативные правила для следственных комиссий (1997 г.);

- Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров в области окружающей среды и/или природных ресурсов (2001 г.).

1.2 Международное судебное разбирательство. Международный Суд ООН

Понятие и особенности международного судебного разбирательства

Международное судебное разбирательство — это разрешение споров между субъектами международного права, основанное на согласии заинтересованных сторон, постоянным судебным органом, состав и процедура которого не зависят от воли сторон и решения которого, основанные на международном праве, являются обязательными для сторон спора.

Из вышеизложенного определения прежде всего следует, что реализация судебного разрешения международных споров невозможна без создания постоянного международного судебного учреждения, к компетенции которого были бы отнесены международно-правовые споры.

Международная судебная процедура обладает многими достоинствами. Важнейшим из них является то, что международный судебный орган призван разрешать международные споры на основе международного права. Тем самым выносимым им решениям придается объективный характер. Приоритет, отдаваемый норме права, сглаживает фактическое неравенство, существующее между государствами, являющимися сторонами в споре. Реальное воплощение получает принцип равенства государств. Следовательно, международная судебная процедура представляет собой альтернативу непосредственному столкновению с другим спорящим государством, что особенно важно для небольшого государства при вступлении в спор с государством, обладающим превосходящей политической мощью.

Между международными судами и арбитражными органами существует ряд различий, а именно:

1) международный суд всегда является постоянным органом, создаваемым на основе многостороннего международного договора. Арбитражи, напротив, в абсолютном большинстве случаев создаются для целей рассмотрения конкретного спора на основании двусторонних договоренностей сторон (исключение - постоянные арбитражи);

2) международный суд состоит из лиц, которые назначаются и выполняют свои функции независимо от сторон конкретного спора, а в состав арбитражей входят назначаемые арбитры, что подразумевает их некоторую зависимость от сторон спора;

3) процедура рассмотрения спора в международном суде определяется его уставными документами и правилами процедуры, которые он самостоятельно устанавливает безотносительно к конкретным спорам с целью обеспечить процедурное равенство сторон и справедливое разбирательство во всех делах. При образовании арбитражей стороны спора самостоятельно определяют, какими процедурными правилами будет руководствоваться арбитраж.

Поскольку международные суды и трибуналы являются постоянными институтами, они в силу самого их постоянного характера лучше подходят, нежели арбитражные суды ad hoc, на создание которых уходит больше времени, для решения срочных вопросов, таких как просьбы о принятии обеспечительных или защитных мер. Кроме того, благодаря той же особенности - а именно тому, что они являются постоянными институтами, — международные судебные органы, подобные Международному Суду ООН, лучше подходят для выработки единообразной практики применения международного права, чем специальные арбитражи. Такая практика вырабатывается судами при осуществлении юрисдикции по спорам между государствами или при вынесении консультативных заключений по правовым вопросам, передаваемым на их рассмотрение международными организациями и относящимся к спорам между государствами, между государствами и международными организациями или между международными организациями.

Международный Суд ООН

Основа для создания всемирного постоянного суда была заложена еще в ходе Гаагских мирных конференций 1899 и 1907 гг.

Хронологически первым международным судебным органом стал Центральноамериканский суд. Он был учрежден в 1907 г. Гватемалой, Гондурасом, Коста-Рикой, Никарагуа и Сальвадором под патронажем США. Данный региональный международный суд создавался для обеспечения политической стабильности и форсирования политического объединения государств соответствующего субрегиона. Он просуществовал только десять лет, проявив полную неспособность справиться с поставленными перед ним задачами. Центральноамериканский суд не оказал сколько-нибудь заметного влияния на развитие международного права и практику построения международных судебных органов.

Первый универсальный международный судебный орган - Постоянная палата международного правосудия (ППМП) - был создан после окончания Первой мировой войны в 1920 г. в рамках Лиги Наций. Главной задачей ППМП являлось предотвращение использования силы в международных отношениях посредством предоставления доступных методов разрешения международных споров в рамках организационно-правовой структуры ППМП. Однако, поскольку в классическом международном праве принцип мирного разрешения споров не получил признания, деятельность механизма Лиги Наций по поддержанию мира и ППМП как его части нельзя назвать успешной. После окончания Второй мировой войны с созданием ООН, целью которой согласно ст. 1 Устава ООН является поддержание международного мира и безопасности, был сформирован Международный Суд ООН, заменивший ППМП. Создание Международного Суда ООН представляет собой кульминацию длительного развития средств мирного урегулирования международных споров.

Международному Суду ООН отводится особая роль в системе обеспечения коллективной безопасности. Так, Устав ООН определяет Суд в качестве главного судебного органа организации с универсальной юрисдикцией. Кроме того, Суд упоминается в целом ряде статей Устава, таких как п. 3 ст. 36, ст. 92- 96, а также в Статуте Международного Суда, который составляет согласно ст. 92 Устава ООН неотъемлемую часть данного Устава.

На Международный Суд возлагается выполнение двух основных задач. Первой и наиважнейшей из них является разрешение споров между государствами в соответствии с положениями Статута Суда. Необходимо отметить, что круг субъектов споров не ограничивается лишь государствами - членами ООН. Государства, не входящие в ООН, также могут стать заявителем и ответчиком по делу, рассматриваемому Судом. В этом смысле по кругу субъектов Международный Суд ООН является всемирным судом.

В качестве второй задачи следует указать осуществление Судом правового руководства деятельностью органов и специализированных учреждений ООН посредством консультативных заключений. Такие органы и учреждения, будучи должным образом уполномоченными ГА ООН, могут обратиться к Суду с просьбой вынести консультативное заключение по любому из правовых вопросов, возникшему в ходе их деятельности и входящему в их компетенцию. Состав Суда. Международный Суд ООН состоит из коллегии независимых судей, избранных, вне зависимости от их гражданства, из числа лиц высоких моральных качеств, удовлетворяющих требованиям, предъявляемым в их странах для назначения на высшие судебные должности, или являющихся юристами с признанным авторитетом в области международного права.

Члены Суда избираются государствами - членами ООН и другими государствами, которые не являются членами ООН, но участвуют в Статуте Суда.

По очевидным практическим причинам число судей не может быть равно числу государств, участвующих в выборах. На сегодняшний день число судей равняется пятнадцати.

Срок полномочий судей - девять лет. Чтобы гарантировать некоторую преемственность и последовательность в деятельности Суда, каждые три года проводятся выборы, в ходе которых переизбирается треть состава^Суда, т.е. пять судей. Судьи могут быть избраны повторно.

Поскольку Международный Суд ООН является главным судебным органом ООН, выборы в него проводятся этой международной организацией. Голосование осуществляется в ГА ООН и СБ ООН. Представители государств - участников Статута Суда, не являющиеся членами ООН, допускаются на соответствующее заседание ГА ООН для участия в выборах судей. Особенностью голосования по кандидатурам судей в СБ ООН является то, что постоянные члены Совета не вправе использовать в данном случае свое право вето, а для одобрения кандидатуры судьи требуется ее поддержка восемью членами Совета, т.е. абсолютное большинство голосов. Голосование в ГА ООН и СБ ООН проводится одновременно, но по раздельности. Чтобы быть избранным, кандидат должен получить абсолютное большинство голосов и в ГА ООН, и в СБ ООН.

После вступления в должность новых судей состав Суда посредством тайного голосования выбирает председателя и его заместителя, которые остаются на этих должностях в течение трех последующих лет. По истечении данного срока они могут быть переизбраны на очередной срок. Как и в случае всех других выборов, для избрания председателя и его заместителя необходимо абсолютное большинство голосов, при этом не имеется никаких условий относительно гражданства кандидатов.

В отличие от должностных лиц большинства других органов международных организаций члены Суда не являются представителями государств. Первоочередная задача судей - исполнять свои должностные обязанности беспристрастно и независимо от национальной принадлежности. Судьи не могут посвящать себя никакому другому занятию профессионального характера, помимо своей работы в Международном Суде, и, в первую очередь, не должны выполнять какие-либо политические или административные обязанности. Судья не может принимать какое-либо вознаграждение без согласия Суда. Вопрос о том, может ли судья участвовать в процедурах расследования, примирения и арбитража по спорам, не подлежащим передаче впоследствии на рассмотрение в Международный Суд, в каждом конкретном случае разрешается посредством вынесения Судом определения.

Если член Суда не удовлетворяет вышеперечисленным требованиям, он может быть отрешен от должности на основании единогласного решения, принятого остальными членами Суда. Об отрешении судьи от должности Секретарь Суда официально уведомляет Генерального секретаря ООН, после чего место соответствующего судьи считается вакантным. На практике данная процедура никогда не использовалась.

Судьи ad hoc. Государству - участнику рассматриваемого судом спора предоставлено право назначить в качестве судьи ad hoc по данному делу любое лицо по своему выбору, если в составе судебной коллегии, рассматривающей это дело, находится судья, состоящий в гражданстве другой спорящей стороны. В делах, когда сторона спора включает в себя несколько государств, имеющих общие интересы, такие государства имеют право назначать только одного судью ad hoc и только в случае, когда граждане этих государств не входят в состав Суда.

Судьи ad hoc не являются постоянными членами Суда и заседают только по делам, для рассмотрения которых они назначены. Такие судьи принимают участие в разбирательстве дела на равных правах с членами Суда.

Из вышеизложенного следует, что персональный состав судейской коллегии и ее председатель могут изменяться от дела к делу, а число судей, заседающих по конкретному делу, не обязательно будет равняться пятнадцати. Например, их количество может быть меньше пятнадцати, если один или более членов Суда не участвуют в заседании, или же с учетом судей ad hoc равняться шестнадцати или семнадцати. Теоретически число судей даже может превышать семнадцать, если в деле участвуют более двух сторон с несовпадающими интересами.

Камеры. Для рассмотрения определенных категорий дел Международный Суд может образовывать одну или несколько камер в составе трех или более судей, избранных Судом секретным голосованием. В соответствии со ст. 27 Статута Международного Суда ООН решения камер имеют такую же юридическую силу, как решения, вынесенные Судом в полном составе.

Суд создает камеры следующих видов:

1) избираемая ежегодно камера упрощенного судопроизводства, включающая пять судей, среди которых председатель и вице- председатель Суда, а также два их заместителя;

2) камера для рассмотрения определенных категорий дел, включающая, по крайней мере, трех судей и создаваемая Судом при необходимости (например, камера по спорам, возникающим из нарушения правил международного радио- и телевещания);

3) камера ad hoc (камера для рассмотрения конкретного спора), формируемая Судом после консультаций со сторонами спора относительно числа и персонального состава ее членов.

Использование камер имеет ряд преимуществ перед разбирательством дела Судом в полном составе. Прежде всего это сокращение сроков разбирательства и расходов, а также возможность проводить заседание камер вне местонахождения Суда. Кроме того, разбирательство в камере финансируется не сторонами, а Международным Судом ООН, расходы которого в соответствии со ст. 33 Статута несет ООН. Как правило, судебная процедура в камерах менее громоздка: стороны могут, например, отказаться с согласия камеры от устного судопроизводства. Следовательно, в создании камер Суда заинтересованы прежде всего государства, которые желают передать свой спор Международному Суду ООН, однако по причине безотлагательности разрешения спора или иным причинам предпочитают иметь дело с органом меньшей численности, чем Суд в полном составе.

Первая камера была избрана в 1982 г. К настоящему времени было образовано четыре камеры. Первым делом, которое находилось на рассмотрении камеры, а именно камеры ad hoc, было Дело о делимитации морской границы в районе залива Мэн (США против Канады ).

Камеры ad hoc Международного Суда ООН не следует воспринимать как компромисс между судебной и арбитражной процедурами, поскольку стороны не всецело свободны в определении состава камеры и правил судопроизводства. Камера является подразделением Суда; ее решение, как предусматривает ст. 27 Статута, является решением Суда; она действует только на основании Статута и Правил процедуры Суда.

Юрисдикция. Термин "юрисдикция Международного Суда" может рассматриваться в широком и узком смыслах.

Под юрисдикцией в широком смысле обычно понимается весь тот объем полномочий Суда, который закреплен в положениях учредительного акта Суда - Статуте Международного Суда ООН.

Юрисдикция в узком смысле представляет собой объем полномочий Международного Суда, оговоренный сторонами конкретного спора в документе или документах, которые являются основаниями для возбуждения процедуры по рассмотрению данного спора.

Юрисдикция как в широком, так и в узком смыслах включает в себя предметный, субъективный и временной аспекты. Международный Суд ООН вправе рассматривать какое-либо дело лишь при совпадении юрисдикции в узком и широком смысле по всем трем соответствующим аспектам. Другими словами, рассмотрение дела по существу не состоится, если ответчику удастся доказать, что конкретный спор лежит вне той сферы юрисдикции, которая образуется при сопоставлении юрисдикции Суда в широком и узком смыслах по всем трем аспектам.

Значительная роль вопросов юрисдикции в деятельности Международного Суда обусловливается прежде всего тем, что на международной арене, в отличие от судебной системы государств, обязательство государства предстать перед судом и, следовательно, юрисдикция суда прямо или косвенно зависят от наличия согласия государства.

Согласие сторон на обязательность для них юрисдикции Международного Суда может выражаться в различных формах. Статья 36 Статута Суда закрепляет основные виды таких форм. Пункт 1 ст. 36 гласит, что "к ведению Суда относятся все дела, которые переданы ему сторонами, и все вопросы, специально предусмотренные Уставом Объединенных Наций или действующими договорами или конвенциями". В п. 2 ст. 36 отдельно регламентируется признание государством "обязательной" юрисдикции посредством односторонней декларации.

На основе толкования указанных положений Статута можно выделить следующие формы признания юрисдикции Суда:

1) заключение сторонами спора специального соглашения (compromis) или принятие совместных деклараций, заменяющих такое соглашение, которыми признается юрисдикция Суда по конкретному делу;

2) признание государством обязательными для себя действующих договоров и конвенций, которые содержат положения о передаче споров в Международный Суд ООН;

3) принятие государством односторонней декларации о признании факультативной клаузулы об обязательной юрисдикции.

В доктрине существуют различные способы (формы) классификации форм признания юрисдикции Международного Суда ООН. Общепринятой является классификация по признаку обязательности юрисдикции в отношении определенных категорий будущих споров государства. К консенсуальным (или "необязательным") формам относят признание юрисдикции Суда только в отношении конкретного дела при помощи специального соглашения или совместных деклараций сторон. К обязательным формам причисляют признание обязательной юрисдикции посредством принятия односторонних деклараций, сделанных согласно п. 2 ст. 36 Статута Международного Суда ООН, и присоединения к договорам, содержащим положения, которые предусматривают передачу будущих споров в Суд.

Наиболее удачной является классификация, которая основана на времени выражения согласия на юрисдикцию Суда. Согласно этой классификации формы признания юрисдикции делятся на три вида: ante hoc, ad hoc, post hoc. Признание ante hoc, т.е. признание юрисдикции Суда до момента возникновения спора, может осуществляться в двух формах: присоединение к договору или принятие односторонней декларации. Формы ante hoc используются для признания обязательной юрисдикции, суть которой, как известно, заключается в том, что она распространяется в отношении будущих споров. К формам ad hoc относят заключение специальных соглашений и совместные декларации сторон, заменяющие такое специальное соглашение. Момент признания ad hoc лежит в границах периода между моментами возникновения спора и его передачей в Суд. В свою очередь единственная форма выражения согласия post hoc - это процедура forum prorogatum, в рамках которой госу- дарство-ответчик вступает в уже начатое дело, выразив согласие на юрисдикцию Суда своим поведением.

Основной отличительной чертой "обязательной" юрисдикции Международного Суда является то, что согласие на нее выражается государством в отношении всех или отдельных категорий будущих споров. Такая юрисдикция может быть основана или на односторонней декларации государства, признающей обязательность т.н. "факультативной клаузулы", содержащейся в п. 2 ст. 36 Статута Суда, или же на положении договора, предусматривающего передачу будущих споров по данному договору в Суд.

Декларацию о признании обязательной юрисдикции можно определить как односторонний акт, посредством которого соответствующее государство принимает на себя международное обязательство, устанавливающее взаимоотношения между Судом и данным государством, основанные на обязательной юрисдикции. Такое обязательство создается самой декларацией, и не требуется отдельного согласия государства на передачу конкретного спора Суду, если он входит в сферу действия такой декларации. Суд располагает юрисдикцией в отношении спора между государствами, только если данный спор подпадает под положения каждой из односторонних деклараций таких государств.

Система обязательной юрисдикции, основанная на положениях п. 2 ст. 36 Статута Суда и всех односторонних декларациях сторон, является многосторонним договором sui generis, состоящим из одностороннего и договорного элементов и устанавливающим множество двусторонних отношений.

Обязательная юрисдикция Международного Суда ООН в большинстве случаев ограничивается посредством включения государствами оговорок в свои декларации о признании такой юрисдикции, и оговорок к договорам, содержащим положения передаче споров в Суд.

По состоянию на 1 мая 2009 г. 66 государств сделали декларации о признании обязательной юрисдикции Суда согласно п. 2 ст. 36 Статута Суда; около 300 многосторонних и двусторонних международных договоров содержат оговорки о признании их участниками обязательной юрисдикции Суда по отдельным категориям споров.

Консультативные заключения. Международный Суд ООН вправе давать консультативные заключения по любому юридическому вопросу по просьбе организаций и учреждений, уполномоченных делать такие запросы.

На сегодняшний день все главные органы ООН за исключением Секретариата могут обращаться за консультативными заключениями в Международный Суд. Кроме того, шестнадцать специализированных учреждений ООН получили право обращения к Суду с запросом о консультативном заключении на основании решения ГА ООН, причем в практике ГА ООН не было ни одного случая отказа такому учреждению в доступе к консультативной процедуре. Однако, с другой стороны, можно заметить, что за всю историю ООН всего три специализированных учреждения воспользовались таким правом .

Государства и международные организации, не принадлежащие к системе ООН, хотя и не имеют права инициировать консультативную процедуру, имеют определенные права по участию в ней (право представлять письменные и устные доклады, право участвовать в обсуждении докладов).

Основными особенностями данной компетенции Суда по сравнению с основной юрисдикцией является отсутствие в консультативной процедуре сторон и рекомендательный характер консультативного заключения Суда для организации, направившей просьбу.

Однако запрашивающие орган или учреждение, а также государства могут заявить об обязательности для себя вынесенного заключения, как в одностороннем порядке, так и на основе взаимности. Кроме того, многосторонний международный договор может предусматривать процедуру обращения за "обязательным" заключением к Суду. В качестве примера такого соглашения можно привести Конвенцию о привилегиях и иммунитетах ООН 1946 г. (раздел 32), в которой говорится, что при возникновении спора между ООН и государством, являющимся членом организации, ООН запрашивает у Международного Суда ООН консультативное заключение, которое признается сторонами "решающим". Этот довольно удобный для разрешения разногласий между государствами и международными организациями способ, который часто называют "обязательным консультативным заключением", очень напоминает процедуру разрешения спора по существу.

В практике Суда примерно пятая часть обращений содержит просьбу о вынесении консультативного заключения. Многие из обращений в Суд были связаны с проблемами, вызывавшими международную политическую напряженность. В ряде таких случаев Суд отказывал в даче заключения (например, в 1995 г. по запросу ВОЗ о законности применения ядерного оружия или его угрозы), в других случаях выносил заключения (9 июля 2004 г. по запросу ГА ООН Суд вынес консультативное заключение относительно правовых последствий строительства стены на оккупированной палестинской территории, в котором указал на неправомерность действий Израиля).

Стадии судебного разбирательства. Дела в Международном Суде ООН возбуждаются либо в одностороннем порядке одной из сторон в споре, либо совместно обеими сторонами в зависимости от условий соответствующего соглашения между ними. Таким образом, если в соответствии с подобным соглашением или односторонней декларацией стороны конкретного дела признали обязательную юрисдикцию Суда в отношении определенных категорий споров, то в случае возникновения спора, подпадающего под одну из этих категорий, процеду- pa может быть возбуждена в одностороннем порядке по ходатайству одной из сторон. Однако в случае отсутствия такого предварительного признания юрисдикции разбирательство может быть начато лишь на основе взаимного согласия сторон спора о его передаче в Международный Суд ООН.

Согласно ст. 43 Статута Суда судопроизводство по спорным делам делится на две стадии — письменную и устную.

Письменная стадия производства состоит в представлении документов судопроизводства в назначенные Судом сроки. Такими документами являются: изложение обстоятельств дела (меморандум истца), возражение (контрмеморандум ответчика), ответы на них, а также все подтверждающие утверждения сторон материалы и документы. Документы судопроизводства могут направляться сторонами в Суд одновременно или попеременно, если стороны отвечают друг другу. Количество и порядок представления этих документов устанавливается в определении Суда, которое может учитывать положения специального соглашения сторон, регулирующего данный вопрос. Письменные документы судопроизводства должны содержать полное изложение обстоятельств, имеющих важное значение, а также изложение правовой стороны дела.

Устная стадия начинается по завершении письменной. В принципе устное судопроизводство производится публично, если не последовало иного решения в случае особых обстоятельств. Стороны могут выступать в Суде только через посредство своих представителей, поверенных или адвокатов. В ходе устного судопроизводства стороны или Суд могут вызывать свидетелей и экспертов для дачи показаний или прояснения каких-либо аспектов рассматриваемого вопроса. Если сторона не явится в Суд на слушания или не представит своих доводов, другая сторона может просить Суд о разрешении дела в свою пользу. Международный Суд придерживается довольно гибкого подхода к продолжительности и разделению вышеописанных стадий, позволяя сторонам по их выбору придавать большее значение письменной или устной.

Вынесение решения. Решения Международного Суда ООН принимаются абсолютным большинством голосов присутствующих судей, причем в случае разделения голосов поровну, голос председателя Суда или замещающего его судьи играет определяющую роль. В решении Суда должны быть приведены соображения, на которых оно основано, и оно должно ограничиваться рамками претензий, выдвинутых сторонами. Воздержаться от голосования по какому-либо из пунктов судья не имеет права. Судья, мнение которого в целом или частично расходится с принятым решением, имеет право приобщить к решению свое индивидуальное мнение.

Решение считается вынесенным в день его оглашения. В отличие от процедуры международных арбитражей, обычно оглашающих решение только в присутствии сторон спора, Международный Суд стремится придать своим решениям максимально возможную огласку. Именно по этой причине решение оглашается на открытом для публики заседании, проводимом в Большом зале правосудия Дворца Мира в Гааге (Нидерланды).

После вынесения Международным Судом решения стороны имеют право обратиться в Суд с просьбой о толковании решения в случае возникновения между сторонами разногласий по поводу смысла решения или сферы его действия или с просьбой о его пересмотре на основании вновь открывшихся обстоятельств, которые при вынесении решения не были известны ни Суду, ни стороне, ходатайствующей о пересмотре.

Толкование решения осуществляется Судом по запросу одной или обеих сторон. Суд вправе отказать в даче толкования, как, например, это произошло в Деле об убежище. Однако в большинстве случаев Суд выполняет соответствующие просьбы. Кроме того, следует отметить, что Суд не связан содержанием запроса стороны и вправе давать толкование любым положениям решения и в том объеме, в каком он сочтет нужным.

Единственным основанием пересмотра решения может служить информирование Суда о неизвестных ему в момент вынесения решения обстоятельствах, которые могли бы существенно повлиять на содержание данного решения.

Юридическая сила решения и его исполнение. В соответствии со ст. 59 Статута Международного Суда ООН решение Суда обязательно лишь для участвующих в деле сторон и лишь по данному делу, независимо от того, принято ли оно Судом в полном составе или его камерой. Кроме того, решение окончательно и обжалованию не подлежит.

Подписывая Устав ООН, государство обязуется исполнять любое решение Международного Суда ООН по делу, стороной которого оно является. Государства, не являющиеся членами ООН, но имеющие право доступа к Суду, принимают такое же обязательство посредством присоединения к Статуту Суда или направления соответствующей декларации в адрес Секретаря Суда.

В качестве крайней меры сторона спора, утверждающая, что другая сторона не выполнила свои обязательства в соответствии с решением Международного Суда ООН, может согласно п. 2 ст. 94 Устава ООН вынести вопрос о неисполнении решения Суда на рассмотрение СБ ООН, который уполномочен давать рекомендации или принимать меры в целях приведения решения в исполнение. Разработчики данного положения Устава ООН вполне обосновано полагали, что невыполнение решения Суда является в большей степени политической проблемой, чем юридической, и, следовательно, ее рассмотрение входит именно в компетенцию СБ ООН, который к тому же, в отличие от других органов ООН, вправе принимать самые различные меры для исполнения своих решений, включая использование санкций.

Однако, как свидетельствует практика, эффективность данного положения Устава оказалась невысока. Несмотря на неоднократные обращения с просьбой оказать содействие в исполнении решений Суда, СБ ООН никогда не принимал для этой цели принудительных мер, либо вообще не реагируя на данные обращения, либо ограничиваясь рекомендациями. Такая ситуация обусловлена, в первую очередь, тем, что в СБ ООН передаются преимущественно просьбы об исполнении решений по наиболее острым международным спорам, связанным с вооруженным конфликтом или спорам, грозящим перерасти в такой конфликт. Например, в СБ ООН передавались просьбы об исполнении решений по Делу о дипломатическом и консульском персонале США в Тегеране, Делу о военных и сопутствующих им действиях против Никарагуа, Делу о храме Преах Вихеар и некоторым другим делам. Практически всегда в подобных спорах сталкиваются интересы государств, являющихся постоянными членами СБ ООН, что приводит к использованию одним или несколькими из них своего права вето. В результате СБ ООН оказывается не в состоянии не только решить вопрос о санкциях, обеспечивающих принудительное исполнение решения Суда, но и нередко не может даже принять рекомендации с указанием путей выхода из кризиса.

1.3 Механизмы разрешения споров в рамках региональных международных организаций

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Создание механизма разрешения споров в рамках ОБСЕ проходило в течение достаточно длительного периода времени. В соответствии с уставными документами этой организации ее члены должны найти наиболее быстрое и справедливое решение споров, используя различные меры. Согласно Валеттскому докладу 1991 г., дополненному Стокгольмским решением 1992 г., любая сторона спора вправе попросить о создании Механизма разрешения споров, который может консультировать стороны, рекомендовать соответствующий метод разрешения спора, взять на себя процесс установления фактов или функции примирителя.

Конвенция ОБСЕ о примирении и арбитраже была подписана в 1992 г. и вступила в силу двумя годами позже. В соответствии с этой Конвенцией в Женеве (Швейцария) была создана Палата примирения и арбитража. Функции примирения осуществляет Комиссия по примирению, учреждаемая для каждого спора, из лиц, входящих в список, учрежденный согласно Конвенции. Комиссия готовит доклад, содержащий предложения по мирному урегулированию конфликта и затем сторонам дается 30-дневный период для рассмотрения и оценки этих предложений. Если хотя бы одна из сторон не примет предложенное решение, доклад будет передан в Постоянный совет ОБСЕ. Конвенция также предусматривает создание арбитражных трибуналов, учреждаемых для каждого конкретного спора из лиц, включенных в список. Такой трибунал создается с явно выраженного согласия спорящих сторон или в случае, когда государство, вовлеченное в арбитраж, признало юрисдикцию трибунала. Трибунал разрешает споры на основе международного права, и его решение является окончательным и обязательным для обеих сторон.

Кроме того, ОБСЕ в рамках реализации своих задач по прогнозированию и предотвращению конфликтов и управлению кризисными ситуациями может посылать миссии в различные страны, участвующие в конфликте, естественно, с их согласия. Такие миссии были направлены в Югославию для установления диалога между народами Косово, Саньяка и Воеводины и представителями власти страны; в бывшую Югославскую Республику Македонию; в Грузию, Молдову, Таджикистан, Украину и Чехию. Дополнительные миссии работали в Албании и Косово. Согласно Генеральному рамочному соглашению по мирным процессам в Боснии и Герцеговине, парафированному в Дейтоне 21 ноября 1995 г. и подписанному 14 декабря 1995 г. в Париже, ОБСЕ берет на себя ответственность по наблюдению за выборами, организации диалога между боснийскими партиями по вопросам доверия и мерам обеспечения безопасности. ОБСЕ участвует в разработке мер по внутрирегиональному контролю за вооружениями и оказывает содействие в создании Боснийской комиссии по правам человека.

Совет Европы. Европейская конвенция о мирном урегулировании споров, принятая СЕ в 1957 г., предусматривает, что правовые споры, как они определены в п.2 ст.36 Статута Международного Суда ООН, должны быть переданы в данный Суд, хотя до этого может быть предпринята попытка использовать процедуру примирения. Другие споры должны рассматриваться арбитражным судом, если стороны взамен не выбрали примирительную процедуру.

Указанная Конвенция использовалась в качестве основания обязательной юрисдикции Международного Суда ООН в Деле о континентальном шельфе Северного моря.

Организация Североатлантического договора. В рамках НАТО существуют механизмы для оказания добрых услуг, может быть проведено обследование, инициированы процедуры примирения и арбитража. На практике данные процедуры применялись, например, при разрешении Инцидента из-за прав на вылов трески между Великобританией и Исландией.

Организация американских государств. Статья 23 Устава ОАГ предусматривает, что споры между государствами-членами должны быть предоставлены на рассмотрение Организации для разрешения их мирным путем, причем это не следует понимать как ограничение прав и обязанностей членов организации по ст. 34 и 35 Устава ООН. Специальное соглашение — Американский договор о мирном урегулировании споров 1948 г. - подробно регулирует все процедуры разрешения споров, начиная от оказания добрых услуг, посредничества и примирения до арбитража и рассмотрения споров Международным Судом ООН. Тем не менее этот договор почти не применялся, и на практике страны ОАГ преимущественно использовали Межамериканский комитет защиты мира, созданный в 1940 г. для мирного разрешения споров. В 1970 г. его сменил Межамериканский комитет мирного урегулирования — вспомогательный орган Совета ОАГ. Еще с конца 1950-х гг. Постоянный совет ОАГ - коллегиальный орган, состоящий из послов государств-членов, - играет весьма важную роль. Примером его деятельности может служить урегулирование пограничного инцидента между Коста-Рикой и Никарагуа в 1985 г. Совет назначил комиссию по расследованию и, заслушав ее отчет, принял резолюцию о необходимости переговоров, которые должны были состояться в пределах переговорного процесса Контадоры. На основании Соглашения "Эсквипулас II" от 14 ноября 1987 г. была учреждена Международная комиссия по проверке и соблюдению, состоявшая из министров иностранных дел стран-членов Контадоры и государств группы поддержки вместе с генеральными секретарями ООН и ОАГ.

Африканский союз (ранее - Организация африканского единства). ОАЕ была основана в 1963 г. Статья 19 ее Устава закрепляет принцип "мирного урегулирования споров посредством ведения переговоров, посредничества, примирения или арбитража" и предусматривает обязанность организации оказывать содействие в деле мирного разрешения споров Комиссией по посредничеству, примирению и арбитражу, учрежденной Протоколом от 21 июля 1964 г. Однако юрисдикция Комиссии не была обязательной и на практике не использовалась. Так сложилось исторически, что африканские государства были несклонны прибегать к юридическим или арбитражным методам урегулирования споров и в целом отдавали предпочтение неформальному посредничеству ОАЕ. Например, в споре о границе между Алжиром и Марокко ОАЕ учредила специальную комиссию, которая состояла из представителей семи африканских государств, с целью урегулирования последствий конфликта 1963 г. Подобным образом дело обстояло и в конфликте между Сомали и Эфиопией - посредничество между сторонами осуществляла комиссия, основанная ОАЕ. Однако усилий этой комиссии оказалось недостаточно, чтобы разрешить спор, хотя комиссия вновь подтвердила принцип неприкосновенности границ членов государств, установленных при обретении независимости. В третьем случае, в июле 1978 г., был учрежден комитет ОАЕ по спору о Западной Сахаре, который безуспешно пытался урегулировать конфликт. Несмотря на низкую эффективность действий ОАЕ, нормальной практикой разрешения споров с участием африканских государств стало первоначальное обращение к структурам данной организации, главным образом, ее специальным комиссиям и комитетам.

Для того чтобы улучшить имеющиеся структуры разрешения споров в 1993 г. ОАЕ создала Орган для предотвращения конфликтов, управления и разрешения. Этот Орган был предназначен для прогнозирования и предотвращения ситуаций, которые способствуют дальнейшему развитию потенциального конфликта, а также для целей миротворчества в ходе конфликта и разрешения постконфликтных ситуаций. Однако Орган не добился успеха в различных кризисах в Африке, таких как конфликты в Руанде, Бурунди и Конго. В 2001 г. ОАЕ приняло решение о его инкорпорации в организационную структуру Африканского союза.

В 2002 г. на первой сессии Ассамблеи Африканского союза был принят Протокол об учреждении Совета мира и безопасности Африканского союза. Этот документ определяет Совет мира и безопасности как постоянно действующий орган для принятия решений по предотвращению, управлению и разрешению конфликтов, который дополняет в этой сфере усилия Комиссии Африканского союза, Комитета старейшин континентальной системы раннего предупреждения, Африканских сил быстрого реагирования и Специального Фонда. Устанавливается ряд основных принципов, включая раннее предупреждение кризисов, уважение верховенства закона и прав человека, территориальной целостности государств-членов и нерушимости границ. Совет состоит из 15 членов, формируется по принципу справедливого регионального представительства и ротации, а его функции включают в себя содействие укреплению мира, безопасности и стабильности в Африке; раннему предупреждению и превентивной дипломатии; поддержанию мира, включая использование добрых услуг, посредничества, примирения и расследования операций по поддержанию мира и гуманитарной интервенции. Статья 9 Протокола предусматривает, что Совет по своей инициативе вправе принимать меры, которые он считает подходящими в ситуациях потенциальных или текущих конфликтов.

Кроме того, в Африке есть также несколько субрегиональных организаций, которые играют всевозрастающую роль в разрешении конфликтов. В их числе можно отметить Экономическое сообщество стран Западной Африки (в его рамках создана и функционирует Группа мониторинга мирных процессов в качестве международного агента-посредника), а также Сообщество развития Южной Африки (в 1996 г. оно приняло решение создать Орган по политике и взаимодействию в сфере обороны и безопасности, целью которого является поддержание мира и безопасности в регионе и, в частности, "рассмотрение вопроса о принятии принудительных мер в соответствии с международным законодательством как последнего средства, когда мирные методы не достигли своей цели").

Лига арабских государств. Целью ЛАГ, созданной в 1945 г., является развитие сотрудничества между арабскими государствами. Ее возможности по мирному разрешению споров между своими членами весьма незначительны и на практике представляют собой неформальные процедуры примирения. Исключением является создание объединенных вооруженных сил. Так, в 1961 г. были образованы Объединенные арабские вооруженные силы с целью сохранения мира между Ираком и Кувейтом. Арабские силы безопасности были посланы в Ливан в 1976 г., за ними в 1976-1983 гг. последовали Арабские войска сдерживания. Однако ЛАГ не смогла сыграть важную роль ни в разрешении кризиса в Кувейте в 1990-1991 гг., ни в Иракском кризисе 2002-2003 гг.

Содружество Независимых Государств. Функции по урегулированию споров в рамках СНГ выполняют Совет глав государств СНГ (далее в этом параграфе — СГГ) и Экономический Суд СНГ.

Статья 17 Устава СНГ предусматривает, что если государства-члены не разрешают спор посредством переговоров или иной процедуры, они могут передать его в СГГ. Согласно ст. 18 Устава СГГ "правомочен на любой стадии спора, продолжение которого могло бы угрожать международному миру или безопасности в Содружестве, рекомендовать сторонам надлежащую процедуру или методы его урегулирования ".

В свою очередь, согласно ст. 32 Устава СНГ к ведению Экономического Суда относится разрешение споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, и других споров, относимых к его ведению соглашениями государств-членов. Устав также уполномочивает Суд толковать положения соглашений и иных актов Содружества по экономическим вопросам. Кроме того, по состоянию на 1 января 2009 г. в рамках Содружества заключено более трех десятков договоров, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда.

Вопросы организации Суда изложены в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ и в Положении об Экономическом суде СНГ от 6 июля 1992 г. Многие важные аспекты его деятельности, оставленные без внимания в его учредительных документах, регулируются регламентом, который является внутренним актом Суда.

Согласно Положению об Экономическом Суде СНГ Суд образуется из равного числа судей от каждого государства-участника. Согласно ст. 2 Соглашения квота каждого государства- члена составляет два человека. Никакого особого порядка для избрания или назначения судей не существует: по п. 7 Положения судьи назначаются в порядке, установленном в государствах-участниках для назначения судей высших хозяйственных, арбитражных судов государств-участников на строго профессиональной основе из числа судей хозяйственных, арбитражных судов и иных лиц, являющихся специалистами высокой квалификации в области экономических правоотношений, имеющих высшее юридическое образование. Отрешение судьи от должности — также прерогатива государства, назначившего его. Хотя в п. 9 Положения указано, что судьи Экономического Суда независимы и неприкосновенны, не подпадают под юрисдикцию государства пребывания.

Из практики Суда следует, что он сам определяет наличие у него компетенции в отношении конкретных дел. По результатам рассмотрения спора Экономический Суд принимает решение, в котором рекомендует меры для его исполнения.

В период с 1994 г. по 1 мая 2009 г. Экономическим Судом СНГ рассмотрено более 90 дел.

В настоящее время Экономический Суд СНГ также выполняет функции Суда Евразийского экономического сообщества - на период до формирования последнего.
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