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**Введение**

Мы живем в современном демократическом государстве, в котором постоянно протекает процесс развития, становления и реконструкции старого государственного механизма. Темпы жизни меняются, меняются взгляды на разные сферы нашей жизни и все это требует своего усовершенствования в разных структурах государства, в том числе и в его органах.

В своей курсовой работе я рассмотрю, на мой взгляд, одну из важнейших тем и проблем государства, а именно механизм государства. В это время очень важно осознание обществом места и роли всех органов государственного аппарата в управлении государством, конкретизации и разделения их полномочий. А с выдвижением общегосударственной цели — создания правового государства, этот вопрос и его проблематика привлекает пристальное внимание отечественных теоретиков права.

Механизм государства, охватывающий все государственные органы, непосредственно олицетворяет государство, представляет собой его реальное материализованное воплощение, его «плоть и кровь». Вне и без государственного механизма нет и быть не может государства 1.

Я считаю эту тему актуальной, поскольку она непосредственно связана с нашей жизнью, так как механизм государства представляет собой совокупность взаимосвязанных органов, посредством которых он оказывает влияние на разные сферы нашей жизни.

“…существование государственной власти, - писал К.Маркс,- находит свое выражение именно в ее чиновниках, армии, администрации, судьях. Если отвлечься от этого ее физического воплощения, она представляет собой лишь тень, воображение, простое название” 2.

В настоящее время наша страна является правовым государством, однако мы существуем ни в лучшем положении в рамках этого понятия, чтобы улучшить состояние нашего правового государства необходимо уделять немало внимания вопросу о разделении властей между государственными органами. Поэтому эта тема актуальна сегодня, и в наши дни, и во все времена.

Научная разработка этой темы важна для общества.

Первоначально теория разделения властей в своих трудах разработали Джон Локк и Шарль Луи Монтескье. В России в дореволюционный период деление государственной власти на три ветви можно найти в работах А.И. Елистратова, М.М. Ковалевского, М.М. Сперанского, Б.Н. Чичерина и других.

В советский период эта тема рассматривалась не как теория разделения властей, а как разделение функций между государственными органами. В постсоветский период теории разделения властей уделялось большое внимание.

Цель работы заключается в том, чтобы уяснить все основные понятия, институты, процессы этого вопроса.

В работе будут рассмотрены вопросы, касающиеся понятия и принципов организации и деятельности механизма государства. Затем будут рассмотрены вопросы о государственном органе, как о главном звене механизма государства, и его видах.

В заключение будет раскрыта тема, касающаяся теории разделения властей, ее истоках и назначении, разнообразие взглядов на теорию разделения на Западе и проблемы разделения властей в России.

Итак, механизм государственной власти требует комплексного, системного исследования, что означает необходимость рассматривания его составных элементов не только в их взаимосвязях и взаимоотношениях, но и в процессе функционирования.

**Глава I. Понятие, принципы организации и деятельности механизма государства**

**1.1 Понятие механизма государства**

Понятие «механизм государства» тесно связано с категорией «государственный аппарат». Последний принято употреблять в двух смыслах — широком и более узком. В широком смысле понятие государственного аппарата как совокупности всех государственных органов совпадает с определением механизма государства, идентично ему. В более узком смысле под государственным аппаратом понимают аппарат государственного управления. Именно в этом значении как совокупности исполнительно-распорядительных, управленческих органов используется термин «государственный аппарат» в науке административного права.

В теории государства и права понятие государственного аппарата, если иное не оговорено, употребляется в своем Широком значении, т.е. как адекватное категории механизма государства.

Понятие механизма государства раскрывается через характерные черты или признаки, позволяющие отграничить его как от негосударственных структур в политической системе общества, так и от отдельно взятых государственных органов.

Во-первых, механизм (аппарат) государства — это система государственных органов, основанная на единстве принципов его организации и деятельности, закрепленных в Конституции Российской Федерации, Законе РФ «Об основах государственной службы Российской Федерации» и других федеральных законах.

Во-вторых, механизм (аппарат) государства характеризуется сложной структурой, отражающей определенное место, которое занимают в ней различные виды и группы (подсистемы) государственных органов, их соотношением и взаимосвязями. При этом необходимо учитывать, какой системообразующий фактор структуры государственного механизма в соответствующих исторических условиях данного государства закреплен в его Конституции.

В статье 10 Конституции РФ в качестве основополагающего закреплен принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. В развитие данного положения в статье 11 Конституции определено, что государственную власть в России осуществляют Президент, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство, суды Российской Федерации; государственную власть в субъектах Российской Федерации — образуемые ими органы государственной власти.

Согласно статье 12 Конституции Российской Федерации, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

В-третьих, между государственным механизмом и функциями государства существует тесная обратная связь. Функции современного Российского государства осуществляются, получают свое реальное воплощение, обретают жизнь при помощи государственного механизма, посредством деятельности всей системы объединяемых им и взаимосвязанных между собой государственных органов.

Вместе с тем от функций государства зависит структура государственного механизма, они непосредственно влияют на возникновение, развитие и содержание деятельности тех или иных органов государства.

В-четвертых, механизм государства для обеспечения возложенных на него задач управления делами общества, воздействия на сложные социальные процессы и сферы, выполнения связанных с этим государственных функций располагает необходимыми материальными средствами, так называемыми «вещественными придатками», на которые опираются в своей деятельности отдельные государственные органы и без которых не может обходиться ни одно государство.

Особенность этих придатков в том, что они выделяются в механизме государства не в качестве самостоятельных частей (элементов) как государственные органы, а именно как «вещественные придатки» последних. К ним относятся различные материальные ценности, бюджетные средства, имущество, сооружения! подсобные помещения, а также предприятия, учреждения, организации, необходимые для функционирования государственных органов. В рассмотренные материальные средства, «вещественные придатки» механизма государства не входят органы местного самоуправления, партии, профсоюзы и иные общественные объединения. Их не следует смешивать. Последние соотносятся государственным механизмом как составные элементы единой для данного общества политической системы.

Обобщение всех анализируемых признаков позволяет прийти к выводу**: механизм современного Российского государства —** это пронизанная едиными, законодательно закрепленными принципе ми, основанная на разделении властей и располагающая необходимыми материальными придатками система государственных органов, посредством которых осуществляются задачи и функций государства.

**1.2 Принципы организации и деятельности механизма государства**

Принципы, о которых здесь идет речь, — это законодательные отправные начала, идеи и требования, лежащие в основе формирования, организации и функционирования механизма (аппарата) государства. Они подразделяются на общие принципы, относящиеся к механизму государства в целом, и частные принципы, действие которых распространяется лишь на некоторые звенья государственного механизма, отдельные органы или группы органов.

В качестве примера частного принципа можно сослаться на предусмотренный Конституцией РФ и федеральными процессуальными законами принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, на закрепленный в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» (новая редакция; ст. 4, п. 2) принцип организации и деятельности прокуратуры РФ, согласно которому органы прокуратуры осуществляют полномочия в строгом соответствии с действующими на территории России законами, независимо от федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений. Обращает на себя внимание то положение, что частные принципы в конечном счете проистекают из общих, конкретизируя их применительно к особенностям отдельных частей государственного механизма.

Общие принципы, в свою очередь, принято делить на две группы.

К первой относятся принципы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, ко второй — принципы, сформулированные в Федеральном законе «Об основах государственной службы Российской Федерации» и иных федеральных законах («О Конституционном Суде Российской Федерации», «О прокуратуре Российской Федерации» и др.).

Первая группа охватывает констуционно закрепленные принципы организации и деятельности механизма государства: народовластие, гуманизм, федерализм, разделение властей, законность.

Принцип народовластия проявляется в демократической организации государства, республиканской форме правления, при которых носитель суверенитета и единственный источник власти в Российской Федерации — многонациональный народ. Народ осуществляет свою власть по разным каналам, в том числе и непосредственно (например, выборы президента и представительных органов государственной власти) или через органы местного самоуправления. Однако главное место в ряду средств осуществления власти народа Российской Федерации занимает механизм государства в лице объединяемых им органов.

Принцип гуманизма в формировании и деятельности механизма Российского государства зиждется на том понимании, что оно — социальное государство, политика которого направлена на удовлетворение духовных и материальных потребностей личности, обеспечение благосостояния человека и общества.

Конституция Российской Федерации в статье 2 впервые в основах конституционного строя провозгласила: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». Это конституционное требование обращено ко всем без исключения органам государства, к каждому государственному служащему. Данное положение знаменует принципиальный поворот во взаимоотношениях гражданина и государства. Конечно же, изменения не могут произойти в одночасье, но важно, что Конституция гарантирует новый магистральный путь развития России.

Принцип разделения властей, согласно которому государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, предусматривает самостоятельность органов, относящихся к различным ветвям власти (ст. 10 Конституции РФ), их способность обеспечить механизм сдержек и противовесов1 в отношении друг друга с тем, чтобы предотвратить чрезмерное усиление и возвышение над другими какой-либо одной ветви власти, не допустить захвата кем-либо власти или присвоения властных полномочий, установления диктатуры. Данный принцип представляет собой, как отмечалось, системоообразующий фактор механизма современного Российского государства.

Принцип федерализма в формировании и деятельности государственного механизма определяется тем, что Российская Федерация состоит из равноправных субъектов, каковыми являются республики, края, области, города федерального значения, автономные области, автономные округа. Во взаимоотношениях с федеральными органами власти субъекты Российской Федерации равноправны между собой.

Согласно статье 11 (п. 3) Конституции России, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов осуществляется настоящей Конституцией, федеративными и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Соответственно, как записано в статье 77 (п. 2) Конституции, в пределах ведения Российской Федерации и ее полномочий по предметам совместного ведения РФ и ее субъектов, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Федерации образуют единую систему исполнительной власти в Российской Федерации.

Принцип законности заключается во всеобщности требования соблюдать и исполнять законы. Согласно статье 15 (п. 2) Конституции РФ органы государственной власти и должностные лица, равно как и органы местного самоуправления, граждане и их объединения, обязаны соблюдать Конституцию и законы России.

Применительно к организации и деятельности механизма Российского государства данный принцип содержит такие требования, как: верховенство закона и непосредственное действие конституционно закрепленных прав и свобод человека и гражданина; осуществление всех государственных властных функций исключительно на основе законов и соответствующих им подзаконных нормативных актов; особая ответственность органов государства и государственных служащих за обеспечение законности, прав и свобод граждан, гарантий от необоснованного привлечения их к ответственности или незаконного лишения тех или иных благ; решительное пресечение любых нарушений закона, от кого бы они ни исходили, неотвратимость ответственности за совершенные преступления и иные правонарушения.

Рассмотренные общие конституционные принципы организации и деятельности механизма государства получают свое подкрепление, развитие и конкретизацию во второй группе принципов, закрепляемых в федеральных законах. Комплексное выражение эта группа получила в Федеральном законе «Об основах государственной службы Российской Федерации».

Наряду с подтверждением конституционного принципа разделения законодательной, исполнительной и судебной власти, в этом нормативно-правовом акте сформулированы следующие принципы:

— верховенство Конституции Российской Федерации и федеральных законов над иными нормативно-правовыми актами, должностными инструкциями при исполнении государственными служащими должностных обязанностей и обеспечении их

— приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие; обязанность государственных служащих признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина;

* равный доступ граждан к государственной службе в соответствии со способностями и профессиональной подготовкой;
* обязательность для государственных служащих решений, принятых вышестоящими государственными органами и руководителями в пределах их полномочий и на основе законодательства Российской Федерации;
* профессионализм и компетентность госслужащих;
* гласность в осуществлении государственной службы;
* ответственность служащих за принимаемые решения, неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей;

—внепартийность государственной службы; отделение религиозных объединений от государства;

—и некоторые другие.

К числу этих принципов следовало бы также отнести сочетание, коллегиальности и единоначалия, экономичность государственной службы. Выполнение последнего принципа особенно актуально в современных условиях существования чрезмерно разросшегося управленческого аппарата.

Перечисленные выше принципы формирования и деятельности государственного механизма как системы государственных органов, рассматриваемые во взаимосвязи и взаимодействии, придают механизму государства необходимые для его успешного функционирования целенаправленность, единство и целостность.

**Глава II. Структура механизма государства**

**2.1 Понятие, компетенция и виды государственных органов**

Тесная взаимосвязь функций государства и его механизма обусловливает необходимость, структурно-функционального подхода к изучению государственного механизма.

Структурно-функциональный подход — одно из направлений общего системного анализа, основу которого составляет исследование категорий структуры и функций в их органической взаимосвязи. В соответствии с этим структура механизма государства должна рассматриваться в неразрывной связи с его деятельностью по выполнению государственных функций.

Структурно-функциональный анализ механизма современного Российского государства означает изучение роли и места в нем образующих элементов — государственных органов и их системных образований, как они закреплены в Конституции РФ (структурный подход) в сочетании с выполняемыми ими государственными функциями (функциональный подход).

Опираясь на конституционно выделяемые на основе разделения властей структурные подразделения государственного механизма и учитывая выполняемые составляющими их органами функции, т.е. исходя из структурно-функционального анализа, можно классифицировать следующие виды (группы, подсистемы) органов, образующих механизм современного Российского государства:

президент Российской Федерации, органы законодательной власти, органы исполнительной власти, судебная власть и прокуратура, вооруженные силы, другие войска, воинские формирования и органы.

Государственный аппарат состоит из различных по порядку формирования, структуре и роли в осуществлении власти государственных органов. Государственный орган - это составная часть механизма государства (физическое лицо или организация), наделенная государственно-властными полномочиями и участвующая в осуществлении функций государства1. Таким образом, государственный орган:

1) представляет собой самостоятельный элемент государственного аппарата;

2) наделен властными полномочиями, в том числе возможностью применения принуждения;

3) образуется и действует на основе правовых актов, которые определяют его компетенцию. Компетенция государственного органа это объем и перечень государственно-властных полномочий, закрепленных за этим органом, а также его юридические обязанности. Кроме того, часто в понятие компетенции включается перечень вопросов, по которым данный орган вправе самостоятельно принимать властные решения.

Государственные органы реализуют свою компетенцию в трех формах. Первой формой является издание нормативно-правовых актов. Вторая форма - это принятие правоприменительных актов. Третья форма представляет собой организационную деятельность государственного органа.

Органы государства различают по нескольким критериям 2:

1) по срокам полномочий все государственные органы делятся на временные и постоянные. Временные органы создаются для достижения краткосрочных целей, тогда как постоянные функционируют без ограничения срока. Например, к временным органам в России в 1917-1918 гг. относились Временное правительство и Учредительное собрание;

2) по месту в иерархии государственные органы подразделяются на высшие и местные. В федерациях помимо них существуют еще и органы власти субъектов федерации. Примером высшего органа власти в Российской Федерации является Государственная Дума Федерального Собрания РФ; примером органа власти субъекта федерации - Правительство Москвы; примером местного органа власти — мэр Владивостока;

3) по характеру осуществления компетенции различают коллегиальные и единоначальные государственные органы. К первым относится, например, Верховный Суд Российской Федерации, ко вторым — Генеральный прокурор РФ;

4) по порядку формирования государственные органы бывают первичными, т. е. избираемыми непосредственно населением, и производными, которые формируются первичными. Примером первичных органов может служить Московская городская Дума, производных - Федеральная служба безопасности РФ;

5) по правовым формам деятельности выделяют правотворческие (парламенты), правоприменительные (правительства) и правоохранительные (суды, органы внутренних дел) государственные органы;

6) в соответствии с принципом разделения властей государственные органы делятся на законодательные, исполнительные и судебные.

**2.2 Президент Российской Федерации**

Государство испытывает потребность в существовании должностного лица, обеспечивающего конституционный порядок, устойчивость и преемственность механизма власти, а также высшее представительство в международных отношениях. Это и есть глава государства, обычно наделяемый широкими полномочиями в сфере взаимоотношений с законодательной, исполнительной и судебной властями и выступающий как своеобразный символ государства и официальный представитель народа. Глава государства призван цементировать государственную власть, обеспечивать конституционным путем разрешение всех кризисов и конфликтов между органами государственной власти.

С принципом разделения властей вполне сообразуется то, что по Конституции РФ Президент как глава государства (подобно тому, как это закреплено, например, в конституциях Франции, Германии, Италии) не относится непосредственно к какой-либо одной из трех основных ветвей власти.

Основные функции Президента РФ как главы государства определены в ст. 80 Конституции РФ, согласно которой он:

1) является гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина;

2) в установленном Конституцией РФ порядке принимает меры по охране суверенитета РФ, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти;

3) в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства;

4) представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях;

Президент является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ. В развитие данного конституционного положения Федеральный закон «Об обороне» закрепил, что Президент осуществляет руководство Вооруженными Силами Российской Федерации.

Некоторые свои полномочия он осуществляет совместно с Федеральным Собранием России (например, назначение Председателя Правительства и других высших должностных лиц государства).

Президент избирается на четыре года гражданами России на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Президент РФ может быть переизбран на второй четырехлетний срок, но избрание одного лица более чем на два срока подряд не допускается. Следовательно, избрание на третий и четвертый сроки возможно, но только после перерыва.

Наряду с федеральным Президентом институт президентства существует и в ряде республик в составе РФ. При этом правовой статус президента как главы государства, либо главы исполнительной власти определяется конституцией соответствующей республики**.**

**2.3 Органы законодательной (представительной) власти**

Законодательным органом России является Федеральное Собрание, которое состоит из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы.

В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти.

Государственная Дума состоит из 450 депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе. Ее главная функция — принятие законов.

Федеральное Собрание является постоянно действующим органом.

Для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образуют Счетную палату, состав и порядок деятельности которой определяется федеральным законом.

Кроме того, к ведению Совета Федерации относятся: рассмотрение и утверждение законов, принятых Госдумой; изменение границ между субъектами Федерации; утверждение указов Президента Российской Федерации о введении военного или чрезвычайного положения; принятие решения о возможности использования Вооруженных Сил России за пределами её территории; назначение выборов Президента Российской Федерации; назначение на должность судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Генерального прокурора и другие вопросы.

В компетенцию Государственной Думы входят: дача согласия Президенту на назначение Председателя Правительства Российской Федерации; решение вопроса о доверии Правительству; назначение на должность и освобождение от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации; назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом; объявление амнистии и другие вопросы.

В процессе обсуждения проекта новой Конституции Российской Федерации его противники утверждали, что в нем будто бы узаконивается диктатура Президента, принижаются роли и место парламента. При этом в качестве довода ссылались на предоставляемое Президенту право роспуска Государственной Думы. Но, во-первых, данное право закреплено в конституциях многих демократических государств; во-вторых, право роспуска Государственной Думы предоставляется Президенту России лишь в двух строго определенных случаях, причем подробно оговариваются условия, при которых Государственная Дума не может быть распущена. В то же время Федеральное Собрание наделяется правом в указанных в Конституции случаях и с соблюдением установленного порядка отрешить Президента от должности. Или другой пример. Президент наделен Конституцией правом вето на закон, принятый Федеральным Собранием. Но последнему в свою очередь, предоставляется право при повторном рассмотрении федерального закона одобрить его в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. В этом случае данный федеральный закон подлежит подписанию и обнародованию Президентом в установленный срок. Таким образом, Конституция Российской Федерации создает надежные меры недопущения ни диктатуры президента, ни диктатуры парламента. Система представительных и законодательных органов государственной власти как составная структурная часть механизма Российского государства, наряду с Федеральным Собранием, включает в себя также законодательные и представительные органы, образуемые субъектами Российской Федерации.

**2.4 Органы исполнительной власти**

Согласно Конституции исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство России. Оно состоит из Председателя Правительства и заместителей Председателя Правительства и федеральных министров.

Правительство РФ: а) разрабатывает и представляет Государственной Думе федеральный бюджет и обеспечивает его исполнение; представляет Думе отчет об исполнении федерального бюджета; б) обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики; в) обеспечивает проведение единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии; г) осуществляет управление федеральной собственностью; д) проводит меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики Российской Федерации; е) проводит меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью; ж) реализует иные полномочия; возложенные на него Конституцией, федеральными законами, указами Президента

Деятельность Правительства осуществляется посредством функционирования работающих под его руководством различных органов исполнительной власти. Их система включает в себя: 1) федеральные министерства (по атомной энергии, внешних экономических связей, внутренних дел, иностранных дел, культуры, общего и профессионального образования, природных ресурсов, путей сообщения, связи, сельского хозяйства и продовольствия, финансов, экономики и др.); 2) государственные комитеты РФ (по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, управлению государственным имуществом Высший аттестационный комитет, по делам молодежи, по физической культуре и туризму, земельным ресурсам и землеустройству, кинематографии, по печати и др.); 3) иные федеральные органы исполнительной власти (Федеральная авиационная служба, Федеральная архивная служба, Государственная налоговая служба, Федеральная служба лесного хозяйства, Федеральный надзор по ядерной и радиационной безопасности и др.).

Понятием системы исполнительных органов власти или органов государственного управления как составной структурной части механизма государства, вместе с федеральным Правительством и другими федеральными органами исполнительной власти, охватываются и исполнительные органы власти в субъектах Российской Федерации.

Кроме того, особую разновидность органов исполнительной власти представляют собой органы, учреждаемые в установленном законодательством Российской Федерации порядке для непосредственного обеспечения функционирования государственных органов, создаваемых Конституцией РФ и федеральными законами, конституциями и уставами субъектов РФ. К этой группе (подсистеме) органов государственного управления относятся: Администрация Президента РФ, включая Совет Безопасности, Совет обороны и другие органы; аппараты палат Федерального Собрания РФ, Правительства РФ; аппараты Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ; аппараты органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации.

**2.5 Судебная власть и прокуратура Российской Федерации**

Судебная власть — одна из ветвей власти, она самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей.

Согласно Конституции и Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации», правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

Судебная система Российской Федерации охватывает три разновидности органов судебной власти: Конституционный Суд России; Верховный Суд России и поднадзорные ему нижестоящие суды общей юрисдикции; Высший Арбитражный Суд и поднадзорные ему нижестоящие арбитражные суды.

Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля. Он рассматривает дела, связанные с охраной Конституции Российской Федерации, и дает ее толкование.

Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Высший Арбитражный Суд РФ — высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами. Он осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью арбитражных судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Проводимая в стране судебная реформа призвана решить задачу создания сильного и авторитетного правосудия, отвечающего требованиям правового государства, способного обеспечить действенную защиту прав граждан.

**Прокуратура** Российской Федерации, как определено в Конституции РФ, составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации.

Принятая в соответствии с Конституцией новая редакция Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» подтвердила статус прокуратуры как важнейшего независимого органа правоохраны. Согласно этому документу, в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, прокуратура РФ осуществляет разносторонний надзор за исполнением действующих на территории России законов и иные функции, среди которых и уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством РФ. Данный вариант закона в первую очередь усиливает такой аспект деятельности прокуратуры, как надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Новая редакция закона, по сути, подвела черту под дискуссией о роли и месте прокуратуры в системе органов государственной власти, поставила точку под попытками ликвидировать прокуратуру как орган общего надзора за исполнением законов.

Рассматриваемым документом на прокуратуру возложена также такая новая функция, как координация деятельности органов внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности, федеральных органов налоговой полиции, таможенных органов РФ и других правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Данная группа органов отдельно не выделена в Конституции РФ, структурно отнесена ею к исполнительной власти. Однако по своему функциональному назначению — непосредственно сто ять на страже законности и правопорядка — эти органы являются правоохранительными.

**2.6 Вооруженные Силы, другие войска, воинские формирования и органы**

Как установлено Федеральным законом «Об обороне», Вооруженные Силы Российской Федерации— государственная военная организация, составляющая основу обороны страны.

Вооруженные Силы государства предназначены для отражения возможной агрессии, направленной против Российской Федерации, для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности ее территории, а также для выполнения задач в соответствии с ее международными договорами.

Деятельность Вооруженных Сил РФ осуществляется на основании Конституции в соответствии с федеральными конституционными законами, федеральными законами в области обороны, в том числе и, прежде всего «Об обороне», «О Вооруженных Силах РФ», а также соответствующими нормативно-правовыми актами Президента и Правительства Российской Федерации.

Федеральным законом «Об обороне» определено, что Вооруженные Силы Российской Федерации состоят, из центральных органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций, которые входят в виды и рода войск Вооруженных Сил государства, в тыл Вооруженных Сил и в войска, не входящие в виды и рода войск Вооруженных Сил РФ.

Управление Вооруженными Силами Российской Федерации осуществляет министр обороны РФ через Министерство обороны РФ и Генеральный штаб Вооруженных Сил.

Наряду с созданными в целях обороны Вооруженными Силами, согласно Федеральному закону, к обороне привлекаются пограничные войска РФ, внутренние войска Министерства внутренних дел РФ, железнодорожные войска РФ, войска Федерального агентства правительственной связи и информации при Президенте РФ, войска гражданской обороны.

Для выполнения отдельных задач в области обороны привлекаются инженерно-технические и дорожно-строительные воинские формирования при федеральных органах исполнительной власти, служба внешней разведки, органы Федеральной службы безопасности, органы пограничной службы, федеральные органы правительственной связи и информации, федеральные органы государственной охраны и др.

Хотя органы Вооруженных Сил и другие органы, привлекаемые к выполнению задач обороны, структурно отнесены Конституцией Российской Федерации к исполнительным органам государственной власти их функциональное назначение и специфика позволяют выделить их также в отдельную подсистему (группу) органов в структуре государственного механизма.

В ежегодных президентских Посланиях Федеральному Собранию выполнение задач обеспечения в нашей стране свободы и демократии как условий прогрессивного развития общества прямо связывается с необходимостью всемерного укрепления российской государственности, механизмов властвования в рамках права. Первоочередными мерами являются дальнейшее улучшение структуры и повышение эффективности механизма государства в целом и каждого из числа составляющих его органов в отдельности, обеспечение порядка, «который основан не на страхе, не на произволе власти, а на силе закона», развитие и совершенствование необходимой для этого нормативно-правовой базы.

**Глава III. Роль принципа разделения властей в государственном механизме**

**3.1 Истоки, роль и назначение теории разделения властей**

Теория разделения властей, именуемая нередко принципом разделения властей, в том виде, как она воспринимается ныне применительно к государственному режиму, появилась более трехсот лет назад. Основателями ее считаются английский философ-материалист, создатель идейно-политической доктрины материализма Дж. Локк (1632-1704) и французский просветитель, философ и правовед Ш. Монтескье (1689-1755).

Подобно другим научным идеям и концепциям, теория разделения властей возникла не на пустом месте. Она была подготовлена всем предшествующим социально-политическим развитием и накоплением исторического опыта в организации государственно-правовой жизни и поддержании стабильности в обществе и государстве.

Рассуждая на эту тему, известный государственный деятель России, автор плана либеральных преобразований в стране М.М. Сперанский (1772-1839) писал, что «царства земные имеют свои эпохи величия и упадка, и в каждой эпохе образ правления должен быть соразмерен той степени государственного образования, на коем стоит государство». Каждый раз, подчеркивал автор, «когда образ правления отстает или предваряет сию степень», он «испровергается большим или меньшим потрясениям» 1.

Теория разделения властей не могла возникнуть, а тем более «материализоваться» на той ступени развития государства — «степени государственного образования», которая обычно именуется «восточным деспотизмом» или «европейским абсолютизмом».

Ибо власть в этих государственных системах, «издревле разделявших политически мир», неизменно сосредоточивалась лишь в одних руках — восточного деспота, царя, фараона, монарха. Закон в отношении такой власти был совершенно беспомощен.

Деспотическая власть, по словам М. Сперанского, в отношении, самого произвольно издаваемого ею закона «не допускала ни меры, ни границ». Что же касается абсолютизма, то отражавшая и реализовавшая его государственная машина «была основана на власти самодержавной, ограничиваемой не законом, но вещественным» или «материальным ее разделением».

Теория разделения властей возникает и начинает «материализоваться» лишь на той стадии развития общества и государства, когда созревают все необходимые предпосылки для активного участия широких слоев общества в социально-политической жизни и политических процессах страны; среди интеллектуальных слоев общества идет усиленный поиск путей и средств создания надежных гарантий прав и свобод подданных или граждан; предпринимаются попытки ограждения их, а вместе с ними всего общества и государства от возможной узурпации всей государственной власти как со стороны отдельных лиц, так и со стороны отдельных органов государства.

Именно в такой период, в конце XVII в., в период так называемой «славной революции» в Англии, и в середине XVIII в., в период нарастания революционных настроений во Франции, усилиями Дж. Локка и Ш. Монтескье разрабатываются основные положения, закладывается фундамент и создается каркас здания под названием «теория разделения властей».

При рассмотрении процесса формирования теории разделения властей в научной литературе обычно выделяют три фазы. Во-первых это создание такого мировоззренческого фона и такой обстановки, в которых

При рассмотрении процесса формирования теории разделения властей в научной литературе обычно выделяют три фазы. Во-первых это создание такого мировоззренческого фона и такой обстановки, в которых стало возможным появление концепции разделения властей, оформление составляющих ее элементов. Во-вторых, это создание собственно концепции, оформление ее отдельных частей и гармоничное соединение их воедино. И в-третьих, это внесение первых корректировок, появившихся в результате накопления практического опыта по претворению основных положений теории разделения властей в жизнь1.

С точки зрения социально-экономического и государственно-правового развития это были во многом весьма разнородные периоды. Однако с точки зрения становления концепции разделения властей все эти процессы могут быть объединены «в рамках процесса развития одной мировой цивилизации». А именно той, которая заняла господствующее положение в Центральной и Западной Европе, а затем распространилась и на Северную Америку. «Политическая культура, составной частью которой стала концепция разделения властей, была порождением именно этой цивилизации».

Говоря о конкретных условиях и предпосылках возникновения теории разделения властей в Англии (в интерпретации Дж. Локка) и во Франции (в представлении Ш. Монтескье), необходимо не только исходить из анализа объективных факторов, но и принимать во внимание субъективные воззрения ее основателей.

Объективные факторы — реально существующие условия и предпосылки, несомненно, являются той базой, основой, на которой возникают и функционируют как отдельные идеи, так и сама теория разделения властей. Они, безусловно, имеют важнейшее значение для разделения властей.

Они, безусловно, имеют важнейшее значение для процесса возникновения и развития рассматриваемой концепции и играют при этом доминирующую роль.

Однако далеко не второстепенное значение для данного процесса имеют и субъективные факторы, в частности политико-правовые и философские воззрения самого основателя доктрины разделения властей Дж. Локка.

Будучи сторонником теории естественного права, общественного договора, неотчуждаемости естественных прав и свобод личности, наконец, идеологом социального компромисса и защитником идей либерализма, Дж. Локк не без оснований рассматривал разрабатываемый им принцип, или теорию разделения властей как один из способов достижения сложившихся в его миропонимании целей и решения ряда социально-политических задач.

Представляя государство как совокупность людей, объединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними 1, Дж. Локк считал, что только такой институт, как государство, а не какой бы то ни было иной – носитель публичной (политической) власти, способен защитить права и свободы граждан, гарантировать их участие в общественно-политической жизни, добиться «главной и великой цели» - сохранения собственности, ради которой люди объединяются в политическое сообщество.

В соответствии с этим видением вопроса полномочия принимать законы (законодательная власть) возлагаются на парламент, а полномочия осуществлять их (исполнительная власть) — на монарха и правительство (кабинет министров). Все виды публично-властной деятельности и реализующие их государственные органы располагаются в иерархическом порядке.

Отстаивая данный способ организации власти и распределения между различными государственными органами, Дж. Локк выступал против концепции абсолютизации и неограниченности власти. Абсолютная монархия, писал в связи с этим автор, которую некоторые считают «единственной формой правления в мире», на самом деле «несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может быть формой гражданского правления»1.

Дело в том, пояснял ученый, что поскольку она сама не подчиняется закону, то, следовательно, она не может обеспечить подчинение ему и других властей и лиц. Такая власть не способна также гарантировать и единственную свободу человека.

Последняя заключается в том, что человек по природе своей полностью свободен «от какой бы то ни было стоящей выше его власти на земле и не подчиняется власти другого человека, но руководствуется только законом природы»2 . В отличие от естественной свободы, «свобода человека в обществе» состоит в том, что он не подчиняется никакой другой «законодательной власти, кроме той, которая установлена по согласию в государстве, и не находиться в подчинении чьей-либо воле и не ограничен каким – либо законом. за исключением тех, которые будут установлены этим законодательным органом в соответствии с оказанным ему доверием»3.

Согласно философским и политическим воззрениям Дж. Локка, если абсолютная монархия, построенная на тирании и беззаконии, находится в глубоком противоречии с природой человека и общественным договором, то публичная политическая власть, построенная на основе принципа разделения властей, изначально соответствует естественной природе людей.

Реальное разделение властей возможно лишь в условиях государственного, а недогосударственного, естественного существования и состояния отдельного человека и всего общества. Ибо, во-первых, в естественном состоянии, по мнению Локка, «не хватает установленного, определенного, известного закона», который был бы признан и допущен по общему согласию в качестве «нормы справедливости и несправедливость и служил бы общим мерклом», при помощи которого разрешались бы между ними споры.

Во-вторых, в естественном состоянии «не хватает знающего и бес, пристрастного судьи», который обладал бы властью разрешать все затруднения в соответствии с установленным законом.

И в-третьих, в естественном состоянии часто «недостает силы, которая могла бы подкрепить и поддержать справедливый приговор и привести его в исполнение»1.

Аналогичные идеи о разделении властей развивались и дополнялись позднее в работах Ш. Монтескье. В каждом государстве, писал он, «есть три рода власти: власть законодательная, власть исполнительная, ведающая вопросами международного права, и власть исполнительная, ведающая вопросами права гражданского. В силу первой власти государь или учреждение создает законы, временные или постоянные, и исправляет или отменяет существующие законы. В силу второй он объявляет войну или заключает мир, посылает и принимает послов, обеспечивает безопасность, предотвращает нашествия. В силу третьей власти он карает преступления и разрешает столкновения частных лиц. Последнюю власть можно назвать судебной, а вторую — просто исполнительной властью государства»2.

Неразрывно связывая идею политической свободы с идеей гражданской свободы и выступая за строгое соблюдение законов, регулирующих отношения между гражданами и государством, Монтескье, так же как и Локк, усматривал в четком разделении и взаимном сдерживании властей не только реальную гарантию прав и слобод граждан, но и их защиту от государственного произвола и беззакония.

Отсутствие такого разделения властей, равно как и отсутствие механизма их взаимного сдерживания друг друга, с неизбежностью ведет, по мнению мыслителя, к сосредоточению власти в руках одного лица, государственного органа или небольшой группы людей, а также к злоупотреблению государственной властью и произволу.

При рассмотрении истоков теории разделения властей, равно как и процесса ее становления и развития, в научной и учебной юридической литературе совершенно справедливо указывается, что несмотря на общность многих положений, высказанных Локком и Монтескье в отношении рассматриваемой теории, учение Монтескье о разделении властей «обладало значительной новизной по сравнению с предшествующими концепциями»1.

В чем это проявилось? Во-первых, в том, что Монтескье соединил либеральное понимание свободы с идеей конституционного закрепления механизма разделения властей. Свобода, доказывал просветитель, «устанавливается только законами и даже законами основными». А во-вторых, в том, что он более определенно высказался за включение в состав властей, подлежащих разграничению, судебных органов. Система государственного управления, построенная на основе принципа разграничения властей, в первую очередь законодательной и исполнительной власти, дополнялась у Монтескье принципом независимости судей.

Рассмотренная им триада в виде законодательной, исполнительной и судебной властей со временем стала классической формулой теории конституционализма.

Идеологически теория разделения властей была направлена против королевского абсолютизма и служила обоснованию сложившегося в условиях предреволюционной Франции компромисса буржуазии и дворянства.

Теория разделения властей имела и имеет в настоящее время не только научное, академическое, но и практическое значение. Идеи разделения властей были широко представлены, например, в таких фундаментальных актах, имевших огромное для своего времени юридическое и политико-практическое значение, как Декларация прав человека и гражданина (1789 г.), в которой акцентировалось особое внимание не только на индивидуальных правах и свободах, но и на важности для установления конституционного порядка разделения властей (ст. 16); Конституция Франции 1791 г, где закреплялось принципиально важное положение о том, что «во Франции нет власти, стоящей над законом» и «король царствует лишь в силу закона, и лишь именем закона он может требовать повиновения» (гл. II, отдел 1, ст. 3); и др.

Следует обратить особое внимание на то, что в Конституции Франции 1791 г., сохранявшей, хотя и ограниченную законом, монархию, в разделе «О государственных властях» выделялось положение о что «суверенитет принадлежит всей нации», что он «един, над неотчуждаем и неотъемлем».

По мере своего становления и развития теория разделения властей нашла довольно широкий отклик в академических и политических кругах не только Англии и Франции, но и ряда других стран.

Причем если, например, в Америке она с самого начала пользовалась большим успехом и бралась на вооружение местными учеными политическими деятелями, то в Германии ряд ее положений значительной частью интеллектуальной элиты подвергался сомнению.

Так, в фундаментальной работе «Общее учение о государстве» Г. Еллинек высказывает свое явно скептическое отношение по поводу возможности в реальной жизни добиться такого положения, когда законодательная власть в лице парламента сможет фактически сдерживать исполнительную власть, находящуюся в руках монарха, когда между ними может быть достигнуто равновесие.

Такое состояние является, по мнению автора, «политически наименее вероятным, так как соотношение социальных сил, составляющих основу политического могущества, крайне редко и уж во всяком случае только временно складывается так, чтобы было возможно полное равновесие двух постоянных политических факторов». Но именно на «такую невероятную комбинацию рассчитана теория равновесия» Монтескье и других ее сторонников, и уже поэтому реальность применения этой теории и ее действенность подлежит сомнению 1.

В России теория разделения властей занимала особое внимание М.М. Сперанского. В своем «Введении к уложению государственных законов» (1809) он писал в связи с попыткой использования этой теории для «преобразования» самодержавия и стремлением поставить его в рамки закона, что «нельзя основать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон и, исполнять его». Необходимо ее разделение. Необходимо, чтобы одни «установления» действовали в процессе составления закона, а другие – при их исполнении.

Из троякого порядка государственных сил, продолжал автор, возникает «троякий порядок сил установлений». Одно из них «должно действовать в образовании закона, другое — в исполнении, третье — в части судной. Разум всех сил установлений может быть различен».

М.М. Сперанский предлагал «два различных устройства» самодержавной власти на основе закона и принципа разделения властей.

Первый вариант такого устройства состоит в том, чтобы «облечь правление самодержавное» всеми «внешними формами закона, остановив в существе его ту же силу и то же пространство самодержавия».

Главные черты и особенности такого устройства сводятся, по мнению автора, к тому, чтобы: 1) «установить сословие, которое бы представляло силу законодательную, свободную», которая на самом деле была бы «под влиянием и в совершенной зависимости от власти самодержавной»; 2) силу исполнительную «так учредить, чтобы она по выражению закона состояла в ответственности, но по разуму его была бы совершенно независима»; 3) власти судной «дать все преимущества видимой свободы, но связать ее на самом деле такими учреждениями, чтобы она в существе своем всегда состояла во власти самодержавной».

Данный вариант самодержавного устройства, делал вывод Сперанский, будет лишь казаться «во мнении народном» действующим. Но на самом деле он никогда не будет таковым.

Суть второго варианта такого устройства сводится к тому, чтобы не только «внешними формами покрыть самодержавие», но и ограничить его «внутреннею и внешнею, существенною силою установлений». Нужно «учредить державную власть на законе не словами, но самим делом» 1.

Если, писал автор, предпочтение будет отдано этому варианту, тогда все «установления» должны быть «расположены на иных правилах».

А именно: 1) законодательное сословие должно быть так устроено, «чтобы оно не могло совершать своих положений без державной власти, но чтобы мнения его были свободны и выражали бы собою мнение народное»; 2) сословие судебное должно быть так образовано, «чтобы в бытии своем оно зависело от свободного выбора, и один только надзор форм судебных и охранение общей безопасности принадлежали правительству»; 3) власть исполнительная «должна быть вся исключительно вверена правительству». А чтобы эта власть «распоряжениями своими под видом исполнения законов» не могла бы «ни обезобразить», «ни совсем уничтожить» их, то она должна быть поставлена под «ответственность власти законодательной».

Сравнивая эти два возможных варианта преобразования самодержавия с помощью теории разделения властей, Сперанский делал окончательный вывод в пользу второго как более совершенного и действенного варианта.

Если первая из сравниваемых между собой потенциальных систем, анализировал он, «имеет только вид закона», то другая есть существо его». Если первая недолговечна и «издалека сама готовит себе прекращение», то другая при благоприятных обстоятельствах «может утвердиться, долгое время без важных перемен постепенно следовал, за гражданским усовершенствованием». Наконец, если первая может быть «оправданна в народе своевольном, непостоянном, преклонном ко всем

новым умствованиям и особливо тогда, когда народ сей выходит из анархии с превратными привычками», то вторая «одна может быть свойственна народу, который имеет более доброго смысла, нежели пытливости, более простого и твердого разума, нежели воображения, коего характер трудно обольстить, нелегко убедить простою истиною»1.

Говоря о внимании к теории разделения властей в России и в других странах, следует отметить, что при этом не только широко использовалась ее традиционная модель — триада, состоящая из законодательной, исполнительной и судебной властей, но и предлагались другие ее варианты.

Так, М.М. Сперанский предлагал, помимо традиционного разделения властей, использовать их классификацию на физическую и материальную власти1. Известный французский юрист конца XIX — начал XX в. М. Ориу в своей фундаментальной работе «Основы публичного права» выделял и анализировал с точки зрения взаимосвязи и взаимного «равновесия» властей политическую и экономическую, и гражданскую, гражданскую и религиозную власти и др.

По справедливому замечанию автора, «одним из преимуществ теории равновесия является то, что она придает смысл и значение численным разделениям, которые видны даже при самом поверхностном над государственном режимом»3. Последний же всегда является «режимом разделений». В равновесии он находиться лишь благодаря тому, что «разделяет окружающие его силы, противопоставляя их друг другу и восполняя одну за счет другой».

М. Ориу не без оснований считал возможным использование теории или принципа разделения и сдерживания (равновесия) властей для анализа не только властных взаимоотношений, возникающих в государственной сфере, но и взаимоотношений в различных общественных сферах. «В сущности гражданское общество, — замечал он, — покоится на основном разделении между политической властью и экономическим могуществом».

Аналогичные подходы к анализу разделения властей и расширительной трактовке этой теории в последующем использовались и многими другими авторами.

**3.2 Разделение властей на Западе**

Теория разделения властей играет определяющую роль в современных государственных механизмах многих стран Запада. Это связано, прежде всего, с тем, что на Западе рано произошли буржуазные революции, а ведь именно теория разделения властей служила, первоначально, теоретическим обоснованием этих революций.

Наиболее полное и последовательное отражение теории разделения властей нашла в Конституции США 1787 г. О разделении властей, на примере США лучше всего, по-моему, мнению, рассказал В.В. Лазарев: "Разделение властей представляет собой гораздо большее, чем просто обеспечение разделения государственных органов. Разделение властей должно сопровождаться системой сдержек и противовесов. Джеймс Мэдисон - главный архитектор Конституции США - говорил, что до тех пор, пока органы государственной власти "не будут связаны и переплетены до такой степени, чтобы предоставить каждому из органов конституционный контроль над другими, максимально требуемый уровень разделения, как сущность свободного правительства, никогда на практике не сможет быть организован надлежащим образом".

В классическом варианте (в качестве можно рассматривать, например, США) механизм государственной власти представлен парламентом, президентом и органом конституционной юрисдикции. Конституция США (ст. 1) наделяет парламент (Конгресс) не вообще законодательной властью, но строго определенными, а значит, ограниченными полномочиями. "Конгресс не должен издавать ни одного закона, относящегося к установлению религии или запрещающего свободное исповедание оной либо ограничивающего свободу слова или печати либо право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб" (поправка 1).

Внутри Конгресса также предусмотрена определенная система сдержек и противовесов. Смысл учреждения верхней палаты (Сената) наряду с нижней (палатой представителей) состоял в рассматриваемом плане в том, чтобы первая сдерживала популистские настроения народных представителей в нижней палате, предохраняла Конгресс от быстро и стихийно меняющегося общественного мнения. В то же время именно палата представителей имеет исключительное право возбуждать импичмент - процедуру привлечения к ответственности должностных лиц федеральных органов власти (кроме военных ведомств), совершивших правонарушения или проступки. Выборы палат Конгресса или президента являются раздельными и не совпадающими по времени.

Важной гарантией независимости и целостности Конгресса как законодательного органа является свобода парламентских речей и прений, иммунитет депутатов от ответственности за выступления в Конгрессе. Организационное разделение различных ветвей власти запрещает совмещение должностей в законодательных, исполнительных и судебных органах. Согласно разделу 6 ст. 1 Конституции США члены Конгресса не вправе занимать те гражданские должности в федеральных государственных органах, которые были созданы законом Конгресса, принятым во время действия их мандата, или по которым были в это время увеличены должностные оклады.

Важную роль в системе сдержек и противовесов применительно к нормотворческому процессу играют, с одной стороны, право отлагательного вето Президента, а с другой - законодательное вето Конгресса. Объектом президентского отлагательного вето являются законопроекты, резолюции и решения, принимаемые совместно обеими палатами Конгресса. В случае несогласия с указанными документами Президент вправе вернуть их той палате, в которую они были внесены, вместе с посланием, где содержатся соответствующие возражения. Вето Президента может быть преодолено, если законопроект будет повторно одобрен обеими палатами Конгресса квалифицированным (2/3) большинством голосов каждой из палат. При этом первоначально законопроект мог быть принят простым большинством голосов, то есть процедура преодоления вето значительно сложнее, чем обычная законодательная процедура одобрения законопроектов. Не случайно только около 3 % всех президентских вето были когда-либо преодолены Конгрессом.

Обе палаты Конгресса вправе совместно принимать так называемые совпадающие резолюции, которые могут содержать предписания Президенту или главам федеральных министерств и ведомств об аннулировании принятом правительством административного акта или о прекращении действия каких-либо полномочий, делегированных им ранее. Речь идет о законодательном вето Конгресса на административное правотворчество. Исполнительная власть, согласно ст. 2 Конституции США, принадлежит только Президенту; его полномочия прямо определены в разделах 2 и 3 Конституции. Так, Президент является верховным главнокомандующим вооруженными силами, но при этом объявление войны – исключительное право Конгресса.

Большими полномочиями Президент обладает в сфере внешней политике. В то же время и в этой сфере действует система сдержек и противовесов, отражаясь, в частности, на механизме заключения международных договоров следующим образом. Президент самостоятельно ведет международные переговоры с представителями иностранного государства, в результате чего готовится проект договора. Для ратификации последнего требуется "совет и согласие Сената" - одобрение 2/3 голосов присутствующих членов. Сам факт ратификации учиняется только Президентом и лишь после этого вступает в силу. Стремление Президента исключить контроль Сената за международными договорами выразилась в заключении многочисленных международных соглашений исполнительной власти. Но и здесь Конгресс может блокировать последние путем отказа в ассигновании сумм для их осуществления. Президент не может непосредственно участвовать в законотворческой деятельности, лишен права на законодательную инициативу и не имеет права роспуска Конгресса.

Президент - глава исполнительной власти, обладает широкими административными полномочиями в отношении его правительственного аппарата. Прежде всего, его личной прерогативой является определение численного состава и комплектование кабинета - совещательного органа, включающего по желанию Президента тех или иных руководителей министерств и ведомств. Президент, далее, вправе назначать федеральных должностных лиц. Он подбирает кандидата на высшую должность, предварительно назначает его и предлагает кандидатуру Сенату для утверждения (для чего необходимо 2/3 голосов присутствующих). Что касается низших должностных лиц, чьи посты могут быть созданы актом Конгресса, то они назначаются единолично Президентом, министрами или судами.

Деление на высшие и низшие должности федеральных чиновников исходит из различия процедур их назначения ("совет и согласие Сената"). При этом низшие должности могут вовсе не играть подчиненную роль в системе органов исполнительной власти. Так, учрежденные конгрессом и не входящие в систему министерств так называемые независимые агентства играют исключительно важную роль в государственном механизме (Экспортно-импортный банк США, Агентство по охране окружающей среды, Федеральная комиссия средств связи и др.). Но назначение на руководящие должности в этих учреждениях не предполагает "совет и согласие Сената", и потому такие должности формально не считаются высшими. Интересно, что компетенция Президента увольнять федеральных чиновников распространяются только на подчиненные ему департаменты (министерства и ведомства), но не на должностных лиц независимых агентств. Сам Президент, как говорилось выше, может быть отстранен от должности в результате импичмента. Основанием для этого является государственная измена, взяточничество, другие уголовно наказуемые деяния, которые могут служить основанием для импичмента, в конституции строго не определен, то многие американские юристы считают, таковым может быть любой проступок Президента, подрывающий доверие к федеральному правительству.

Конституция США предписывает Президенту "заботиться о добросовестном исполнении законов". Его полномочия в этой сфере в отношении нижестоящих органов и должностных органов федеральной исполнительной власти носят общий контрольно-надзорный характер. Реализация же принудительных мер, связанных с уголовным наказанием за неисполнение федеральных законов, - прерогатива атторней-генерала США и подчиненных ему органов министерства юстиции. Судебная власть в механизме разделения властей играет особую роль. Прежде всего, в целях максимально возможного разграничения властей предполагается, что судебные органы не занимаются спорами, разрешение которых, согласно конституционным канонам, отнесено к компетенции "политических" ветвей власти - законодательной и исполнительной. Это не значит, конечно, что Верховный суд не оказывает влияния, и весьма заметного, на политический процесс в США. В качестве примера можно привести существенную роль, которую он сыграл в разрешении проблем расовой десегрегации в системе образования или выборов.

Важную роль судебный надзор играет в обеспечении законности. Правовая система США не знает института прокурорского надзора за законностью в деятельности государственных органов. В связи с этим право на беспрепятственное обращение в федеральный суд для обжалования неправомерных действий государственных органов стало в США одним из решающих средств и условий обеспечения законности, ограничения произвола государственной власти. Еще законом о судопроизводстве 1789 г., за федеральными судами было закреплено право издавать запретительные и обязывающие приказы.

Запретительный приказ - это приказ федерального суда нижестоящим судебным органам, учреждениям, организациям или должностным лицам, содержащий требования прекратить какие-либо действия или не предпринимать их до решения вопроса об их правомерности. Наконец, в отличие от запретительного, обязывающий приказ предписывает прекратить должностное бездействие и выполнить установленную законом обязанность в отношении ходатайствующего. Судебный контроль за законностью арестов, равно как и обысков, изъятий предметов, связанных с преступлением, носит принципиальный характер. Именно утверждение и выдача ордера на арест, обыск "нейтральным и беспристрастным" судьей являются необходимыми гарантиями реализации конституционных требований "достаточных оснований" при возбуждении уголовного дела, обысках и арестах, поскольку полиция или орган обвинения "не способны это сделать в силу обвинительной природы их функций".

Существенную роль в уголовном судопроизводстве, как и в целом в системе сдержек и противовесов, играют институты гражданского общества. Укажем на два из них - Большое и Малое жюри. Большое жюри - расширенная коллегия присяжных (от 16 до 23), выступающая как орган придания суду лиц, подозреваемых в совершении преступления. Цель использования института Большого жюри состоит в том, чтобы не допустить злоупотреблений со стороны обвинительной власти (и полицейской, и судебной). Большое жюри по собственному усмотрению и собственной инициативе выдвигает и утверждает обвинение в отношении конкретного лица по делам о преступлениях - фелониях (тяжких преступлениях, наказуемых лишением свободы на срок свыше одного года или смертной казнью).

Другой формой отправления правосудия является суд присяжных (Малое жюри). Он, так же как и в случае с Большим жюри являет собой форму выражения недоверия (противовеса) общества к государственной судебной власти. Присяжные исследуют материалы дела, представленные обвинением и защитой, заслушивают показания свидетелей, экспертов и на этой основе решают вопрос о виновности подсудимого (выносят вердикт). После этого судья единолично назначает наказание, оглашая решение о нем на другом, отдельном заседании. Разделение функций между судом и присяжными осуществляется в соответствии с тем, что "вопросы права" разрешаются судом, а "вопросы факта" - присяжными. От исполнения обязанностей присяжного автоматически освобождаются полицейские, пожарные, военнослужащие, юристы, священники.

Итак, без разделения властей и соответствующей эффективной системы сдержек и противовесов не может быть правового государства и правовых законов. Препятствие для возникновения какой-либо неограниченной власти, не связанной правом и конституционными принципами, состоит в распределении власти между органами государства таким образом, что ни одному из них не принадлежит вся государственная власть в полном объеме".[[1]](#footnote-1)

**3.3 Проблемы разделения властей в России**

В прежней советской и нынешней пост советской литературе России теории разделения властей отводилось очень маленькое место. В основу советской концепции государственной власти были положены взгляды К.Маркса, Ф.Энгельса и В. И. Ленина, которые рассматривали механизм государственной власти в качестве "работающей корпорации, в одно и то же время и законодательствующей и исполняющей законы". В России принцип полновластия трудящихся предполагалось воплотить в форме полновластных и единовластных советов, в работе которых происходит "слияние управления с законодательством. Таким образом, государственная власть понималась, как единое целое; систему государственных органов должны были возглавлять полновластные советы.

Долгое время теория разделения властей рассматривалась советской наукой исключительно как буржуазная; как "нелепость вроде квадратуры круга" и по этой причине отрицалась. Государственная власть реализуемая как единое целое, с необходимостью приводила к абсолютному доминированию исполнительной власти и ее аппарата, сосредоточению в последнем всех функций государственной власти и в конечном счете к диктаторской узурпации власти особым слоем людей. Сказанное не означает, что рассматриваемая концепция отрицает необходимость разделения труда, функций между различными органами государства. Власть трактовалась исключительно в структурно-функциональном плане, в аспекте разделения труда по ее осуществлению. Тем самым исключалась сама потребность в самостоятельном исследовании законодательной, исполнительной и судебной властей. Такая традиция имела место в дореволюционной России.

С 1985 г. о теории разделения властей "говорят и пишут довольно много. Но среди массы публикаций - статей и пр. превалируют упрощенные, не аналитического и критического планов издания. Традиционно проводится мысль о том, что наличие в государственном механизме России принципа разделения властей - это, безусловно, хорошо, а отсутствие - это очень плохо. "Из-за отсутствия в нашей политической системе постоянно действующей, профессиональной сферы законодательной власти, разделения властей и механизма сдержек и противовесов, - пишет в связи с этим один из авторов, - сосредоточения власти в едином центре, в партийных органах на различных уровнях и при бюрократической иерархической структуре организации процесса управления наше общество столкнулось с тем, что на каждом уровне власти высший руководитель… превращался практически в самозванца на каждом уровне власти, в каждом большом и маленьком институте общества".

Данный тезис, несомненно, заслуживал бы полной поддержки и внимания, если бы он не грешил категоричностью и идеалистичностью. Принцип разделения властей представляется в данном и аналогичных трудах нередко чуть ли не в виде некой панацеи от всех бед.

Полное и категоричное непризнание теории разделения властей в ее классическом понимании очень быстро сменилось столь же безусловным и категорическим ее признанием. В результате этого невольно создавалось впечатление, что в государственно-правовом механизме России установятся подлинно демократические порядок и режим, как только будет полностью воспринят принцип разделения властей".

Конечно же, это не так. Чтобы полностью установилось правовое государство с подлинным разделением властей, необходимы многие годы. В России очень много проблем и одна из них разделение властей. Ведь именно об этой проблеме говорит И.Л. Бачило:

"Наиболее остро для процесса формирования российской государственности стоит проблема разделения властей. Решение ее определенным образом формирует факторы либо стабилизирующего, либо деструктивного характера для самого аппарата государства, а следовательно, и для эффективности реализации его роли во внешних и внутренних функциях.

Ход политической реформы в Российской Федерации как раз и подтверждает очень большое влияние нерешенности проблемы разделения государственной власти по ее традиционным структурам - законодательной, исполнительной, судебной - на проведение экономических и социальных реформ. Слишком большой потенциал энергии уходит на конфронтацию исполнительной и законодательной ветвей власти, внутриорганизационные отношения. Конфронтация указанных ветвей власти по горизонтали усиливается за счет нерешенности проблем ее разделения по вертикали.

Представляется, что феномен "государственность" может выступать в инфраструктуре социальной организации как единый политико-правовой механизм. Государство и свойства государственности могут быть реализованы в полной мере при условии, что это единый и целостный механизм организации решения своих собственных дел (внутриорганизационных) и дел общества, которое и формирует государство. Следовательно, и властность как основной признак государства должна быть единой и целостной. Разделение властей подразумевает реализацию этого свойства государственности разными методами и способами. Именно поэтому применяется принцип разделения властей на ветви по критериям предметных областей государственной деятельности и по методам реализации его задач и функций.

Единство и целостность государственности не позволяют ставить вопрос о том, какая ветвь власти важнее и более "властная". Ни одна из них не может существовать без двух иных. В этом смысле бесплодны попытки сосредоточить исполнительные функции на уровне власти законодательной и наоборот. Стабилизирующий эффект государственности, ее созидательное предназначение в обществе могут быть достигнуты при высокой степени самоорганизации аппарата государства во всех его структурах и его взаимодействии этих структур как по горизонтали, так и по вертикали.

Представляется, что конституционное закрепление единства и целостности государственности в Российской Федерации в определенности сфер ее реализации для структур законодательной, исполнительной, судебной ветвей власти при понимании их специфических методов деятельности и взаимной связанности поможет значительно расширить процесс реформы политической и государственной системы.

Необходимо отметить, что неупорядоченность системы власти влечет нарушение единства государственной и правовой системы. Возникает так хорошо знакомая всем "война законов", противостояние закона и других законодательных актов, ослабляется механизм верховенства закона и его исполнения.

Противоборство властей по принципу "кто сильнее", "кто важнее" приводит к усилению коррупции. Борьба за экономическое господство в многоукладной системе экономики неминуемо переносится в аппарат государственных структур. Усиливается его коррумпированность"1.

Ярким примером является то, что в 1993г. до принятия новой Конституции была ликвидирована деятельность "всей системы органов законодательной власти и конституционного суда и установлено как отмечали независимые эксперты, верховенство исполнительной власти, а точнее в единовластии Президента. Одна ветвь – исполнительная власть подмяла под себя все остальные ветви власти.

Указом "О поэтапной конституционной реформе в РФ" от 21 сентября 1993г. в целях сохранения единства и целостности РФ, вывода страны из политического и экономического кризиса, обеспечения государственной и общественной безопасности РФ, восстановления авторитета государственной власти было прервано осуществление законодательной, распорядительной функций Съездом народных депутатов и Верховным Советом страны 2.

Этим же актом было предложено Конституционному суду РФ "не созывать заседания до начала работы Федерального Собрания"3. Считать фактически настоящий Указ по юридической силе превосходящим действовавшую тогда Конституцию, ибо она продолжала функционировать лишь в той части, "в которой не противоречило настоящему Указу"4.

Издавая данный Указ, справедливо подчеркивал И.Г. Шаблинский, "президент открыто вышел за рамки Конституции и, более того, объявил некоторые ее важнейшие главы не имеющими юридической силы. Такие решения не могли иметь шокирующего эффекта, особенно если учесть, что примерно с 1988г. российское общество переживало возрождение интереса к либеральным, классическим представлениям о праве и правовом государстве.

Наряду с названным в этот период были приняты и другие акты-указы, ставящие своей целью полный демонтаж существовавшего до 21 сентября 1993г. механизма государственной власти и управления, а вместе с ним и окончательного выхолащивания принципа разделения властей"2.

В этой главе было рассказано о становлении, роли, назначении теории разделения властей; как воплощалась в жизнь эта теория на Западе и о российских проблемах в этой области.

Государственная власть делится на исполнительную, законодательную и судебную, но какие же государственные органы осуществляют правотворческую, правоисполнительную и правоохранительную деятельность.

**Заключение**

Механизм государства в различные эпохи развития цивилизованного общества имел неодинаковую структуру и функции. Продвигаясь по пути прогресса, человеческое общество создавало такие государственные органы, которые в целом обеспечивали его нормальное функционирование. Структурное и функциональное разнообразие государственного механизма позволяет выделять его наиболее общие и существенные признаки, характерные для подавляющего большинства государств прошлого и современности.

**Механизм государства — это система специальных органов и учреждений, посредством которых осуществляется государственное управление обществом и защита его основных интересов.**

Государственный механизм состоит из различных частей, имеющих специфическое устройство и выполняющих свойственные им функции. Основным элементом этого механизма является орган государства.

**Орган государства — это составная часть механизма государства, имеющая в соответствии с законом собственную структуру, строго определенные полномочия по управлению конкретной сферой общественной жизни в органически взаимодействующая с другими частями государственного механизма, образующими единое целое.**

При этом за каждым органом закрепляются определенный круг задач государственной власти, соответствующих его компетенции.

Таким образом, весь огромный механизм властвования должен работать согласовано, разделяя сферы регулирования, охватывая все стороны жизни общества, а в противном случае это приведет к невыполнению целого комплекса задач государства.

Этот вопрос актуален и в наше время, поскольку идет постоянный процесс развития и улучшения качества работы и функционирования государственного аппарата.

В работе были рассмотрены вопросы, касающиеся понятия и принципов организации и деятельности механизма государства; вопросы, касающиеся органов законодательной, исполнительной и судебной властей, а также прокуратуры и вооруженных сил. И, конечно же, роль и назначение теории разделения властей, разнообразие взглядов на теорию разделения властей на Западе и проблемы разделения властей в России, когда она вступила в полосу демократических преобразований.

И в качестве вывода ко всему выше написанному, хочется закончить работу бессмертными словами из "Законов" Платона:

"…я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон - владыка над правителями, а они - его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги…".
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