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**Введение.**

В течении нескольких последних лет все чаще и чаще говорят о построении правового государства, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Движение к правовому государству неразрывно связано с кардинальным укреплением законности и правопорядка, усилением контроля над преступностью, обеспечением неотвратимости ответственности за правонарушения и полным использованием в этом деле всей силы законов, чтобы ни один преступник не ушел от заслуженного наказания. Для государства и общества одинаково важны как успешная борьба с преступными посягательствами, так и успешная защита прав и свобод человека. На мой взгляд, здесь недопустимы противопоставление и конкуренция между публичным и личными интересами. Государство в погоне за укреплением законности в обществе не должно само становиться на путь беззакония, какими благородными целями оно не руководствовалось. В этой связи абсолютно недопустим какой-либо произвол со стороны правоохранительных органов.

Преступность в нашей стране, на мой взгляд, если еще и не достигла критической точки, но стремиться к ней. Все больше совершается умышленных преступлений, усиливается организованность преступности, и появляются новые, чаще всего тяжкие виды преступлений. Преступники идут на активное сопротивление правоохранительным органам и противодействие каким-либо действиям, направленным на их выявление и разоблачение, создавая всяческие помехи законному и обоснованному разрешению уголовных дел и установлению истины по делу. К тому же от следствия, дознания и правосудия ежегодно скрываются десятки тысяч лиц, подлежащих уголовной ответственности.

В сегодняшней ситуации эффективная организация уголовного преследования возможна лишь при наличии в распоряжении правоохранительных органов мер государственного принуждения. Я считаю,

что с преступным миром нужно бороться такими действенными средствами, которые позволяли бы быстро раскрывать совершенные или готовящиеся преступления, а также, что на мой взгляд, гораздо важнее, заранее и вовремя их предотвращать.

В тоже время, необходимым условием применения мер уголовно-процессуального принуждения является их законность и обоснованность, так как все эти меры, в той или иной степени, ограничивают закрепленные Конституцией РФ права и законные интересы человека и гражданина. В принципе, можно сказать, что среди всех видов государственной деятельности уголовное судопроизводство больше других вторгается в сферу частной жизни, ограничивая права и свободы граждан. Обусловлено это публичностью уголовного процесса. Интересы общества и государства состоят в том, чтобы установить истину по уголовному делу, привлечь виновных к ответственности, преодолеть возможное сопротивление заинтересованных лиц и не допустить совершения преступления в будущем как уже привлеченными к ответственности лицами, так и другими гражданами.

Цель моей работы изучить и проанализировать меры уголовно-процессуального принуждения, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, рассмотреть их суть, содержание и основания применения.

Кроме того, задачей моей работы является показать, что применение мер уголовно-процессуального принуждения необходимо и обосновано, что несмотря на жестокость, а с одной стороны это так и есть, без наличия этих способов воздействия невозможно осуществление законности, поддержание правопорядка, а также улучшение общей ситуации в стране и построения правового государства.

### Глава I.

### Общая характеристика мер уголовно-процессуального принуждения.

##### 1.1 Социальная обусловленность и значение мер уголовно-процессуального принуждения

Как уже было мною сказано, существуют ситуации, когда общественные интересы диктуют необходимость прямого вторжения государства в сферу прав людей. В их числе

* необходимость борьбы с преступниками и другими правонарушителями;
* преодоление неблагоприятной ситуации, вызванной эпидемией или стихийным бедствием и их последствиями;
* осуществление военного положения.

На мой взгляд борьба с преступностью и укрепление общественного правопорядка занимает особое место. Борьба с преступностью является одной из функций государства, но в тоже время это часть его правового режима, правовой системы, при стабильности которой и только тогда возможны действительная защита и уважение прав и достоинства личности.[[1]](#footnote-1) Бесспорным остается тот факт, что характер задач борьбы с преступностью определяет необходимость принудительных мер, вторжений в личную свободу и другие права граждан.[[2]](#footnote-2) Это справедливое, на мой взгляд, утверждение было дано еще в 60-е года 20 в., в Советский период.

Кроме того, социальная обусловленность существования и применения мер уголовно-процессуального принуждения в значительной степени определяется таким понятием, как "социальная справедливость". Понятие справедливости в уголовном процессе выступает в качестве высшего нравственного критерия для регулирования и оценки действий субъектов путем применения к ним тех или иных форм государственного воздействия.[[3]](#footnote-3) Восстановление справедливости является одной из задач всего уголовного судопроизводства.

На мой взгляд, в отношении обвиняемого (подозреваемого) как субъекта уголовного процесса, наиболее широко подвергаемого уголовно-процессуальному принуждению, принцип справедливости действует в том смысле, что он "сам спровоцировал уголовный процесс, сам навлек на себя уголовное преследование".[[4]](#footnote-4) И действительно, обвиняемый или подозреваемый, чаще всего по собственной воле, но иногда и не умышленно, дает толчок для запуска уголовного процесса и правоохранительные органы вынуждены применять к нему определенные меры воздействия для нормального хода этого процесса. Кроме того, в определенных случаях правоохранительные органы вынуждены прибегать к уголовно-процессуальному принуждению также и в отношении граждан, непричастных к преступлению, а вовлеченных в уголовный процесс в качестве потерпевших, свидетелей и т.д. Но на мой взгляд, это оправдывается необходимостью жесткой борьбы с преступностью в современных условиях для обеспечения безопасности самих же граждан, включая тех же свидетелей и потерпевших. Конечно, как замечает В.Е.Чиркин, "лучше было бы обойтись без насильственных мер, но в современных условиях это утопическая идея".[[5]](#footnote-5)

Итак, подводя итог данному пункту моей работы можно сделать вывод, что под социальной обусловленностью уголовно-процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве следует понимать особые причины, которые объективно обусловливают его необходимость для достижения поставленных перед уголовным судопроизводством целей. Такими причинами выступают: во-первых, невозможность достижения целей уголовного судопроизводства без принудительных мер; во-вторых, важность обеспечения обязательного наступления ответственности за совершенное преступление тем лицом, которое действительно его совершило; и, наконец, четкое осознание, что цели, которые достигаются уголовно-процессуальным принуждением, настолько значимы, что допускается определенная, четко установленная законом, степень ограничения прав и свобод.

##### Признаки и понятие мер процессуального принуждения.

##### Можно дать несколько определений понятия мер уголовно-процессуального принуждения.

Например, можно определить их как предусмотренные уголовно-процессуальным правом действия и решения органов, ведущих производство по делу, ограничивающие права остальных участников процесса помимо их воли. [[6]](#footnote-6)

Кроме того, можно сказать, что меры уголовно-процессуального принуждения это—психологическое, материальное или физическое (насильственное) воздействие полномочных органов и должностных лиц государства на личность с целью заставить ее действовать по воле властвующего субъекта, в интересах государства.[[7]](#footnote-7) Такое определение основано, по моему мнению, на том, что меры принуждения ограничивают свободу человека, ставят его в такое положение, когда у него нет выбора, кроме варианта, предложенного или даже, можно сказать, навязанного властью.

Прежде, чем привести наиболее полное, по моему мнению, определение, необходимо сказать о признаках мер уголовно-процессуального принуждения.

Прежде всего, уголовно процессуальное принуждение противостоит свободному волеизъявлению лица. Это исходит из самого понятия принуждения, т.е. принудить—заставить сделать что-либо. Поэтому сущность принуждения состоит в том, что оно осуществляется помимо воли и желания участников процесса. В связи с этим для отграничения принудительного от непринудительного элементов используется критерий в виде психического отношения субъекта к возложенной на него обязанности. Добровольное выполнение обязанности исключает принуждение. Такой подход подчеркивает необходимость исключительного использования принуждения, когда метод убеждения не достиг искомого результата. Таким образом, к мерам принуждения относятся процессуальные действия и решения, осуществляемые против воли заинтересованных лиц.[[8]](#footnote-8)

Так как, процессуальное принуждение является разновидностью государственного принуждения, то его субъектами могут быть только государственные органы или должностные лица, на которых государством возложены полномочия в силу закона. Объектами процессуального принуждения являются частные лица, как физические, так и юридические.

От других видов государственного принуждения Меры уголовно-процессуального принуждения отличаются тем, что они регулируются уголовно-процессуальным правом, уголовно-процессуальным законом, т.е. являются частью уголовного процесса. Этим признаком данные меры отличаются от уголовного наказания, административного, дисциплинарного, гражданско-правового и другого принуждения.

На основании приведенных признаков, можно сделать вывод, что меры уголовно-процессуального принуждения—это предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, средства принудительного характера, применяемые в сфере уголовного судопроизводства уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами, при наличии оснований и в порядке установленном законом, в отношении подозреваемого или обвиняемого, а также в отношении других участников уголовного процесса, в целях предупреждения и пресечения неправомерных действий и в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела и выполнения иных задач уголовного судопроизводства.[[9]](#footnote-9)

Общими основаниями и пределами применения мер уголовно-процессуального принуждения является необходимость достижения целей правосудия, обеспечение установленного порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора. Кроме того, меры процессуального принуждения применяются лишь при действительном или реально возможном появлении препятствий для движения дела.

Общими условиями применения процессуального принуждения служат:

1) наличие возбужденного уголовного дела,

2) надлежащий субъект применения, т.е. это должностное лицо, состоящее на соответствующей должности, принявший дело к своему производству и не подлежащий отводу.

3) надлежащий объект, т.е. лица, на которые распространяется действие уголовно-процессуального закона.[[10]](#footnote-10)

Возбужденное уголовное дело служит юридическим основанием для процессуального принуждения, так как предполагает наличие вывода о существовании общественно-опасного деяния. Меры принуждения не могут применяться в следующих случаях связанных с возбуждением уголовного дела.

Во-первых, до возбуждения уголовного дела. В действующем законе это косвенно следует из ряда правил. Проверка сообщений о преступлениях не предусматривает принуждения (ст. 141-145 УПК). Производство неотложных следственных действий допускается после возбуждения дела (ст. 157), кроме осмотра места происшествия, так как принуждение при нем минимально (ч. 2 ст. 176).

Во-вторых, после прекращения дела. Согласно закону при прекращении дела отменяются меры пресечения, наложение ареста на имущество, корреспонденцию, временное отстранение от должности, контроль и запись переговоров (ст. 213, 239 УПК РФ).

И в-третьих, после приостановления дела. По приостановленному делу производство следственных действий не допускается (ч. 3 ст. 209). В законе однозначно не решен вопрос о действии других мер принуждения. По общему правилу, они также не могут применяться по приостановленному делу. Меры, обеспечивающие получение доказательств, не имеют смысла без соответствующих следственных действий (привод, принудительное получение образцов, помещение в медицинский стационар). Меры пресечения не подлежат применению, поскольку они имеют еще более принудительный характер, чем следственные действия. По приостановленному делу в отношении скрывшегося обвиняемого избирается мера пресечения (но реально не действует, не применяется). Как только обеспечивается явка обвиняемого, и необходимо реально исполнить меру пресечения - производство возобновляется.

Кроме всего выше сказанного, необходимо добавить следующие гарантии, обеспечивающие законность и обоснованность применения мер уголовно-процессуального принуждения:

1) Закон устанавливает исчерпывающий перечень мер принуждения, который не подлежит расширительному толкованию.

2) Законом определен порядок, условия и основания для применения каждой из перечисленных в нем мер принуждения.

3) Меры процессуального принуждения, связанные с ограничением конституционных прав и свобод человека и гражданина, могут применяться только на основании судебного решения либо на очень краткий срок.[[11]](#footnote-11)

***1.3 Классификация мер уголовно-процессуального принуждения.***

Существует несколько критериев классификации мер уголовно-процессуального принуждения. Среди них существуют классификации, созданные в науке уголовного процесса, и те, которые непосредственно закреплены в УПК РФ. При этом УПК закрепляет только одно разделение на три группы, это, так называемая, трехзвенная система, которой придерживаются многие ученые-процессуалисты. Главным критерием классификации является внутреннее содержание. В соответствии с ним, меры принуждения подразделяются на:

1) задержание подозреваемого (гл. 12 УПК РФ);

2) меры пресечения (гл. 13 УПК РФ);

3) иные меры принуждения (гл. 14 УПК РФ).

Иные меры принуждения также делятся на применяемые к подозреваемому и обвиняемому (ч. 1 ст. 111), и применяемые к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику, понятому (ч. 2 ст. 111).

Принуждение можно классифицировать на физическое и психическое. В последнем случае решение может быть исполнено добровольно, но в любом случае оно носит правоограничительный характер.

Меры принуждения зависят от характера тех прав, которые они ущемляют. Могут быть ограничены процессуальные права (лишением обвиняемого возможности ознакомиться с материалами оконченного следствия при неявке без уважительных причин - ч. 5 ст. 215; ограничением времени ознакомления с протоколом судебного заседания - ч. 7 ст. 259; удалением из зала судебного заседания участника процесса - ст. 258, 429). Но чаще ограничиваются непроцессуальные права, в том числе конституционные: свобода и личная неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ); неприкосновенность частной жизни, тайна сообщений (ст. 23 Конституции); неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции); свобода передвижения (ст. 27 Конституции); свобода распоряжения имуществом (ст. 35 Конституции); свобода распоряжения своими способностями к труду (ст. 37 Конституции).

Как уже было сказано, меры процессуального принуждения могут применяться в от­ношении различных лиц: обвиняемых, подозреваемых, потерпев­ших, свидетелей, иных участников уголовного процесса. Цели их применения также различны. Существует группа мер принуждения, которые связаны с пресечением противоправного поведения участ­ников уголовного процесса. В ней можно выделить две подгруппы:

а) меры, которые применяются для пресечения преступной дея­тельности обвиняемого или подозреваемого, предотвращения со­вершения им новых преступлений, недопущения осуществления противодействия уголовному преследованию в незаконных его фор­мах — это, например, все меры пресечения, задержание подозревае­мого, временное отстранение обвиняемого от должности;

б) меры, которые имеют своей целью предупреждение и пресе­чение противоправной деятельности, связанной с оказанием проти­водействия судопроизводству другими участниками процесса (на­пример, к свидетелям, уклоняющимся от явки, может быть приме­нена такая мера принуждения как привод).

Вторая группа мер принуждения создает условия для осуществ­ления нормального хода уголовного процесса. Сюда относятся ме­ры, призванные оказывать воздействия на потерпевших, свидетелей и иных участников процесса, не исполняющих или недобросовестно исполняющих возложенные на них процессуальные обязанности либо злоупотребляющих своими процессуальными правами (напри­мер, наложение денежного взыскания).

Третья группа мер принуждения создает условия для после­дующего исполнения приговора (наложение ареста на имущество и т. п.).[[12]](#footnote-12)

**Глава II.**

**Задержание подозреваемого как мера процессуального принуждения.**

* 1. ***Понятие задержания подозреваемого.***

Прежде чем говорить о задержании подозреваемого, необходимо сказать, что подозреваемым лицо может быть признано в трех случаях: во-первых, если в отношении него возбуждено уголовное дело; во-вторых, если в отношении него избрана мера пресечения до предъявления ему обвинения; и в-третьих, если оно задержано в соответствии со ст. 91 УПК РФ. Именно о третьем случае признания лица подозреваемым я и буду говорить в этой главе моей работы.

Международное право дает общее понятие задержания и характеризует его как состояние любого лица, лишенного личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения.[[13]](#footnote-13) Уголовно-процессуальное задержание есть частный случай общего задержания.

По УПК РФ (п.11 ст.5) "задержание подозреваемого"—это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Понятие «задержание подозреваемого», на мой взгляд, понятие спорное. Ведь по смыслу п.2 ч.1 ст.46 УПК РФ (которая указывает на соблюдение требований не только ст.91, но и ст.92 УПК РФ), у лица появляется статус подозреваемого (как участника уголовного процесса) не с момента его фактического задержания, а с момента составления протокола о его задержании. Т.е. не до задержания, не в его процессе, а только по завершению этого многоэтапного процессуального действия. Это же следует и из бланка протокола о задержании.[[14]](#footnote-14) Понятие же "задержание подозреваемого" применимо только к тем случаям, когда лицо сначала получило статус подозреваемого (в соответствии с п.1,3 ч.1 ст.46 УПК РФ), а уже затем было задержано. Таким образом, словосочетание "задержание подозреваемого" не в полной мере соответствует смыслу рассматриваемого процессуального института и не отвечает требованиям конкретности и отсутствию противоречий, предъявляемых к тексту закона. Автор одного из Комментариев к УПК РФ справедливо отмечает, что в тексте ч.1 ст.92 УПК РФ слово "подозреваемый" употребляется в бытовом понимании.[[15]](#footnote-15) Однако в статьях закона бытовое значение терминов недопустимо.

Уголовно-процессуальное задержание следует отличать от фактического задержания, административного задержания (ст. 27.3 - 27.6 КоАП), задержания осужденного на срок до 30 дней в случае уклонения его от исполнения наказания (ст. 46, 58, 97 УИК). Вне уголовно-процессуальной деятельности происходят задержание лица в зоне проведения контртеррористической операции при отсутствии у него документов, удостоверяющих личность (ст. 13 Закона РФ "О борьбе с терроризмом" от 25 июля 1998 г.); задержание граждан, нарушивших правила комендантского часа, на территории действия чрезвычайного положения (ст. 31 ФКЗ № 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении" от 30 мая 2001 г.).

В отличие от заключения под стражу задержание является неотложным, кратковременным содержанием под стражей, имеет особые основания, цели, процедуру применения, всегда предшествует возможному заключению под стражу.

Задержание всегда является неотложной мерой процессуального принуждения. В связи с неотложным характером задержание производится без санкции прокурора или судебного решения. Нельзя дважды задержать подозреваемого в совершении одного и того же преступления, так как после первого задержания неотложность ситуации расследования утрачивается. Не допускается и повторное задержание обвиняемого по тому же самому ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.[[16]](#footnote-16)

Сам УПК РФ не определяет цели задержания подозреваемого, но в теории среди них можно назвать определение: 1) причастности лица к совершению преступления; 2) необходимости в заключении под стражу и обеспечение этой меры пресечения. Если эти обстоятельства уже выяснены, то задержание невозможно. Не допускается задержание для получения признательных показаний подозреваемого.

В то же время, ряд ученых считают задержание не обходимым в следующих целях: 1) немедленное пресечение его начавшейся или действительно угрожающей начаться преступной деятельности, 2) оперативное предотвращение сокрытия или уничтожения доказательств, а также 3) побега лица, предположительно совершившего преступление.[[17]](#footnote-17) Что касается выяснения причастности лица к преступлению и решения вопроса о применении к нему меры пресечения - то это уже не цели, а задачи уголовно-процессуального задержания,[[18]](#footnote-18) которые требуют своего решения каждый раз, когда данная мера уголовно-процессуального принуждения осуществляется.

С учетом вышесказанного представляется, что под уголовно-процессуальным задержанием следует понимать взятие под стражу лица, предположительно совершившего преступление, доставление его в орган уголовного преследования и кратковременное содержание под стражей в местах и условиях, определенных законом с целью немедленного пресечения его начавшейся или действительно угрожающей начаться преступной деятельности, оперативного предотвращения сокрытия или уничтожения доказательств, а также побега этого лица.

Часть 2 ст.92 УПК РФ обязывает орган дознания и следователя указывать в протоколе мотивы задержания, но не раскрывает их понятия. Среди ученых до сих пор не сложилось единого мнения о том, что же является мотивами задержания. В научной литературе встречаются следующие определения мотивов: 1) опасения, что подозреваемый, в случае его оставления на свободе, будет продолжать преступные действия или скроется от дознания либо предварительного следствия, или станет препятствовать установлению истины;[[19]](#footnote-19) 2) конкретные факты, конкретные обстоятельства, которые обусловливают необходимость задержания данного лица, свидетельствуют о правомерности его задержания; 3) побуждения органа дознания, которые обусловливают необходимость производства задержания лица, подозреваемого в совершении преступления или побудительные причины, которые оправдывают применение этой меры принуждения;[[20]](#footnote-20) 4) обстоятельства, имеющие значение оснований задержания.[[21]](#footnote-21) Встречаются и другие определения мотивов задержания.

На мой взгляд, несмотря на кратковременный характер применения, уголовно-процессуальное задержание - один из наиболее жестких видов государственного принуждения. Задержанный лишается свободы передвижения, возможности общения с другими людьми, возможности распоряжаться имуществом, страдает его физическая и нравственная неприкосновенность, он терпит многочисленные неудобства. Такие условия могут вызвать чувство безысходности и бесполезности защиты даже у невиновного, что может послужить причиной самооговора.

* 1. ***Основания, условия и порядок задержания.***

Согласно ст.91 УПК РФ для того, чтобы задержать лицо по подозрению в совершении преступления, необходимо установить наличие хотя бы одного из следующих оснований: 1) Лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; 2) Потерпевшие или очевидцы указывают на данное лицо как на совершившее преступление; 3) На этом лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления; 4) Существуют иные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления и при этом оно пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, 5) Существуют иные данные, дающие основание подозревать лицо и при этом в отношении этого лица направлено в суд ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Все перечисленные выше основания можно отнести к материальным основаниям для задержания (фактические данные, формирующие мотив задержания). Перечень оснований является исчерпывающим.

По моему мнению, первые три основания являются самодостаточными и не требуют установления сопутствующих обстоятельств. Иные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, являются лишь предпосылками для задержания и могут быть признаны основаниями, только если будут установлены указанные в законе дополнительные обстоятельства. Последние либо свидетельствуют о возможных затруднениях последующего обнаружения данного лица в случае оставления его на свободе, либо являются обеспечительными мерами для исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу в случае удовлетворения соответствующего ходатайства судом.

Субъектами, осуществляющими задержание, могут являться следователь, орган дознания, дознаватель или прокурор. При этом, если задержание осуществляют следователь, дознаватель или орган дознания, они обязаны в течении 12 часов уведомить об этом прокурора.[[22]](#footnote-22) При этом, как мне кажется, не совсем понятно, какой реакции требует закон от прокурора по поступившему к нему сообщению: для составления протокола задержания его согласия не требуется; для решения вопроса о возбуждении уголовного дела - ему должно направляться не сообщение, а постановление о возбуждении уголовного дела; для дачи согласия на ходатайство перед судом об избрании заключения под стражу - также не сообщение, а соответствующее постановление. Является ли это чем-то вроде гарантии (действительной гарантией не является, ибо никакого решения по сообщению прокурор не может принять) законности задержания или это своеобразный атавизм старого порядка задержания (по УПК РСФСР)? Представляется, что уведомление, в данном случае, прокурора является излишним, т.к. согласно п.3 ч.2 ст.38 УПК РФ, если не требуется решения суда или санкции (согласия) прокурора, следователь уполномочен самостоятельно принимать решения по производству процессуальных действий. Срок задержания не может превышать 48 часов с момента фактического задержания лица, то есть с того момента, когда подозреваемый был реально ограничен в своей свободе.

При наличии оснований полагать, что при подозреваемом нахо­дятся орудия преступления, предметы, документы и ценности, кото­рые могут иметь значение для уголовного дела, проводится личный обыск подозреваемого в порядке, установленном ст. 184 УПК РФ. При этом специального постановления о производстве данного следственного действия и разрешения суда не требуется, однако обязательно составление протокола, в котором подлежат фиксации ход и результаты личного обыска. Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии.

Порядок задержания подозреваемого регламентирован ст. 5 УПК РФ. После доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 часов составляется протокол задержания. На данный протокол распространяются общие требования, предусмотренные ст. 166 УПК РФ. В протоколе обяза­тельно указываются:

— дата и время составления;

— дата, время, место, основания и мотивы задержания подозре­ваемого;

—результаты личного обыска подозреваемого;

—другие обстоятельства задержания.

В протоколе также фиксируется факт разъяснения подозреваемому его прав, предусмотренных ст. 46 УПК РФ.

Протокол подписывается лицом, его составившим, и подозре­ваемым.

После задержания в срок не свыше 24 часов лицо должно быт допрошено в качестве подозреваемого в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ.

Лицо, осуществившее задержание, обязано не позднее 12 часов с момента задержания уведомить об этом близких родственников подозреваемого, а при их отсутствии — иных родственников. Если задерживается несовершеннолетний, об этом обязательно уведом­ляются его родители или иные законные представители. Подозре­ваемому может быть предоставлена возможность лично уведомить своих родственников о задержании. Например, следователь при оп­ределенных обстоятельствах может разрешить ему позвонить по те­лефону, воспользоваться иными каналами связи. Важно, чтобы сле­дователь знал, кто именно был проинформирован о задержании, а также был уверен в том, что эти действия не нанесут ущерб реше­нию задач уголовного судопроизводства. При задержании военно­служащего об этом уведомляется командование воинской части, при задержании гражданина или подданного другого государства — по­сольство или консульство данного государства. В каждом случае в материалах дела должна содержаться информация о том, когда, ко­му именно и каким способом было направлено соответствующее уведомление.

При необходимости сохранения в интересах расследования фак­та задержания в тайне такое уведомление с санкции прокурора мо­жет не производиться, кроме случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним. Представляется, что в данном случае требует­ся вынесение обоснованного постановления.[[23]](#footnote-23)

Порядок и условия содержания подозреваемых под стражей оп­ределяются Федеральным законом РФ от 15 июля 1995 года № 103-3 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в ред. Федеральных законов от 1,07.1998 г. №117-ФЗ, от 09.03.2001г. № 25-ФЗ, от 31.12.2002г. № 187-ФЗ, с изменениями, внесенными постановлением Конституционного Суда РФ от 25.10.2001г. № 14-П). При необходимости проведения с подозреваемым оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которых находится уголовное дело (ч. 2 ст. 95 УПК РФ).

Как было отмечено выше, срок задержания не может превышать 12 часов. По истечении данного времени подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, либо суд не продлил срок я держания в порядке, установленном п. 3 ч. 6 ст. 108 УПК Рф. Продление срока задержания возможно при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обос­нованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задер­жания указываются дата и время, до которых продлевается срок за­держания.[[24]](#footnote-24)

Кроме того, подозреваемый подлежит освобождению по поста­новлению дознавателя, следователя или прокурора, если не под­твердилось подозрение в совершении преступления, отсутствуют основания для применения к нему меры пресечения в виде заключе­ния под стражу, а также если его задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ.

Постановление судьи о применении к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока задержания должно поступить по месту содержания подозреваемого в течение 48 часов с момента задержания. В противном случае по­дозреваемый немедленно освобождается, а начальник места содер­жания подозреваемого уведомляет об этом орган дознания или сле­дователя, в производстве которого находится уголовное дело, и про­курора.

В случаях, когда суд отказал в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении задержанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу, копия определения или постановления суда выдается подозреваемому при его освобождении. Кроме того, осво­божденному из-под стражи подозреваемому выдается справка, в ко­торой указывается, кем он был задержан, дата, время, место и осно­вания задержания, дата, время и основания освобождения.

**Глава III.**

**Меры уголовно процессуального пресечения.**

***3.1 Юридическая природа мер пресечения.***

Центральное место в системе мер уголовно-процессуального принуждения занимают меры пресечения: в отличие от других мер, именно они занимают первое место по значительности правовых ограничений и предельной распространенности применения, приближающейся к полному охвату всех лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступления.

На мой взгляд, природа мер пресечения может быть выяснена, прежде всего, при выявлении их связи со стоящими перед ними целями. Как известно, для успешного решения той или иной задачи выбираются не любые средства и способы, а только те, которые в принципе способны быть инструментом для ее решения, основные свойства которых таковы, что позволяют достичь желаемого результата (общие критерии). Цель всегда достаточно жестко задает общие критерии для отбора средств.

Появление мер пресечения в уголовном судопроизводстве обусловлено тем что для успешного производства по делу существует объективная необходимость: 1) предотвратить уклонение обвиняемого (подозреваемого) от предварительного расследования и суда; 2) пресечь его дальнейшую преступную деятельность; 3) помешать его попыткам воспрепятствовать производству по уголовному делу; 4) обеспечить исполнение приговора. В свою очередь, лишь успешное судопроизводство гарантирует защиту прав и законных интересов потерпевших, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, т.е. соответствует назначению уголовного судопроизводства. Если для применения мер пресечения указанные обстоятельства являются целями, то для уголовного процесса в целом они являются производными от его назначения задачами. То есть в каждом случае производства по уголовному делу задачи по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), выражающегося в его не уклонении, не совершении им преступлений и т.д., должны быть решены. Это, однако, не определяет тот факт, что каждый обвиняемый заведомо поведет себя не лучшим образом. Надлежащее поведение последнего может быть достигнуто, например, его собственными усилиями, путем убеждения его со стороны знакомых, близких, защитника и т.д., путем убеждения со стороны органов уголовного преследования и только в последнюю очередь путем принуждения со стороны правомочных должностных лиц. При этом отношение между фактическими данными и суровостью мер пресечения должно находиться в прямой зависимости: чем серьезнее противодействие, которое можно ожидать от обвиняемого (подозреваемого), тем сильнее должно быть сопротивление такому противодействию.

Таким образом, именно из этих целей становится понятна сущность мер пресечения. Для уголовного судопроизводства как деятельности, основанной на законе и осуществляемой от имени государства, пригодны не любые средства, а лишь те, которые отвечают специальным критериям оптимальности и допустимости, присущим для этого вида деятельности - охране и защите прав личности. В этом смысле мерами уголовного пресечения могут быть лишь такие меры, которые: 1) ограничивают лишь права самого обвиняемого (исключение составляют имущественные ограничения при залоге, вносимом иными лицами, но и это - только с их согласия); 2) не представляют опасности для его здоровья и жизнедеятельности; 3) отвечают нормам морали и нравственности. Сообразуясь с развитием нашего общества на данном этапе, законодатель считает, что общим требованиям и специальным критериям удовлетворяют на сегодняшний день лишь семь мер - подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым), залог, домашний арест и заключение под стражу (ст.98 УПК РФ). Поэтому только эти меры могут выступать в качестве мер уголовно-процессуального пресечения.

***3.2 Понятие, общие основания, условия и порядок***

***применения мер уголовно-процессуального пресечения.***

Под мерами пресечения в науке уголовного процесса пони­маются меры принудительного характера, установленные уголов­но-процессуальным законом, ограничивающие свободу обвиняе­мого (подозреваемого) в целях предотвращения возможности скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, про­должать заниматься преступной деятельностью, воспрепятство­вать производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора.[[25]](#footnote-25)

Вопросы, связанные с применением мер пресечения, регламен­тируются

гл. 13 УПК РФ.

Уголовно-процессуальное законодательство содержит доста­точное количество правовых норм, носящих в определенной степени принудительный характер. Так. например, можно говорить о нали­чии элемента принудительности при производстве большинства следственных действий (осмотра, обыска, выемки, предъявления для опознания и т. д.). Однако данные нормы не затрагивают самого главного — они не ограничивают свобод} лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

В отличие от них, меры пресечения связаны именно с ограниче­нием (в известных пределах, конечно) свободы обвиняемого, а в ис­ключительных случаях — подозреваемого. Более того, меры пресе­чения затрагивают и интересы обвиняемого. Именно поэтому, мера пресечения, избираемая в отношении лица, должна быть соразмерна инкриминируемому ему деянию. Только в этом случае можно гово­рить о соблюдении в уголовном процессе прав и свобод личности, ее законных интересов.

В мерах пресечения можно выделить следующие черты: во-первых, они могут применяться только в отношении узкого круга лиц — обвиняемого и подозреваемого, и ни к какому другому участнику уголовного процесса;

во-вторых, меры пресечения применяются дознавателем, следователем, прокурором и судом; в-третьих, для их применения требуется наличие перечисленных в зако­не оснований (ст. 97 УПК РФ); и в-четвертых, применение мер пресечения ни коим образом не предрешает результатов cудебного рассмотрения дела и не влияет на вывод суда о виновности или невиновности подсудимого и о виде и размере назначаемого наказания.

Мера пресечения избирается при достаточных основаниях полагать, что обвиняемый:

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора.

Меры пресечения могут применяться на различных стадиях уго­ловного процесса. Вопрос об их применении решается дознавателем, следователем, прокурором или судом в зависимости от многих об­стоятельств в отношении каждого конкретного лица. Кроме того, указанные субъек­ты вправе не применять к обвиняемому меры пресечения, а ограни­читься иными мерами процессуального принуждения.

Вопрос об избрании определенной меры пресечения решается на всех стадиях уголовного процесса. Начиная со стадии привлечения лица в качестве обвиняемого, а в некоторых случаях подозреваемого, при передаче дела в суд, при вынесении решения по делу, на стадии апелляционного обжалования.

Как уже говорилось, закон, согласно ст. 98 УПК РФ, называет следующие виды мер пресечения:

— подписка о невыезде;

— личное поручительство;

— наблюдение командования воинской части;

— присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обви­няемым;

-— залог;

— домашний арест;

— заключение под стражу.

В каждом случае может быть применена только одна мера пре­сечения, однако в зависимости от складывающейся ситуации, от конкретных обстоятельств дела возможна замена одной меры пресе­чения на другую. Таким образом, вопрос о мере пресечения может быть поставлен в ходе осуществления уголовного преследования неоднократно.

При этом помимо оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, учитывается, например, тяжесть предъявленного обвинения, личность обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (ст. 99 УПК РФ).

***3.3 Характеристика отдельных мер пресечения.***

3.3.1 Заключение под стражу.

Самой строгой превентивной мерой, которая может быть применена к обвиняемому (подозреваемому) в качестве меры уголовно-процессуального пресечения, является заключение под стражу. Широко применяемое на практике, оно представляет собой непосредственное вторжение государства в сферу прав граждан. УПК РФ не дает определения заключению под стражу. В.А. Михайлов так определяет сущность рассматриваемой меры пресечения: "При заключении под стражу гражданин лишается свободы до окончательного решения вопроса судом о его виновности при условии, что эта мера не будет изменена или отменена".[[26]](#footnote-26) Таким образом, можно сказать, что рассматриваемое превентивное средство уголовно-процессуального принуждения заключается в физическом изолировании обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления и содержании его под охраной в местах и условиях, определенных законом до окончательного решения вопроса судом о его виновности при условии, что эта мера не будет изменена или отменена.

Строгость данной меры пресечения характеризуется не только обширным объемом ограничиваемых прав и длительными сроками своего действия. Человек, заключенный под стражу на время проведения следствия и суда, практически выпадает из общества, кардинально меняется его статус, условия быта, сфера деятельности, круг общения, он лишается целого ряда социальных благ. Негативные последствия заключения не исчезают полностью и после его возвращения на свободу.

Как правило, данная мера пресечения применяется в отношении лиц, подозреваемых в преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более двух лет, но в исключительных случаях может быть избрана для лиц, обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы до двух лет. В этом случае необходимо наличие одного из следующих оснований:

—лицо не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;

—не установлена личность обвиняемого (подозреваемого);

—обвиняемым (подозреваемым) нарушена ранее избранная мера пресечения;

—обвиняемый (подозреваемый) скрылся от органов предварительного расследования или от суда.[[27]](#footnote-27)

Для несовершеннолетних, избрание данной меры пресечения возможно только в случае, когда предъявлено обвинение в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что данная ме­ра пресечения может избираться только в исключительных случа­ях — при совершении наиболее тяжких преступлений, для лиц представляющих наибольшую общественную опасность. Ее приме­нение должно быть обусловлено действительной необходимостью. Например, если обвиняемый, оставаясь на свободе, будет препятст­вовать осуществлению уголовного преследования путем совершения каких-либо незаконных действий, например, воздействовать на свидетелей, уничтожать доказательства, либо скроется от следствия и суда, о чем мо­гут свидетельствовать его образ жизни и поведение, либо совершит другое преступление.

Принимая решение об избрании данной меры пресечения, прокурор а также следователь или дознаватель с согласия прокурора, возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении данного ходатайства должно быть указано, по каким мотивам и основаниям целесообразно избрать данную меру пресечения, почему невозможно применение менее строгой меры. Ходатайство должно быть обоснованным, в связи с чем к постанов­лению прилагаются соответствующие доказательства, имеющиеся в материалах дела. При возбуждении ходатайства в отношении подоз­реваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК, постановление и приложенные к нему материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Судья рассматривает заявленное ходатайство и по результатам рассмотрения может вынести одно из следующих решений:

— об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения в виде заключения под стражу;

— об отказе в удовлетворении ходатайства;

— о продлении срока задержания.

С ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключе­ния под стражу прокурор, следователь и дознаватель вправе обращаться в отношении одного лица по одним и тем же основаниям только один раз. То есть, если суд отказал в удовлетворении ходатайства повторное обращение возможно в отношении данного лица только при появлении новых обстоятельств, для более полного обоснования необходи­мости заключения лица под стражу.

Постановление судьи об избрании меры пресечения в виде за­ключения под стражу либо об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение трех суток со дня его вынесения. Суд кассационной инстанции обязан рассмотреть жалобу или представление не позднее 3 суток со дня их поступления и вправе оставить постановление нижестоящего суда без изменения, а жалобу или представление без удовлетворения, либо отменить по­становление нижестоящего суда.

В соответствии со ст. 109 УПК срок содержания лица под стра­жей не должен превышать 2 месяца, однако при необходимости он может быть продлен. Продлен он может быть в случаях, когда обстоятельства послужившие основанием для заключения под стражу, сохраняются, а обстоятельства, которые могут послужить основанием для изменения или отмены данной меры пресечения не появились. В этом случае прокурор, а также следова­тель или дознаватель с согласия прокурора обращаются с ходатайством о продлении срока содержания под стражей. Срок содержания под стражей может быть продлен до 6 месяцев. Дальнейшее продление возможно только в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания данной меры пресечения. В данном случае срок продлевается до 12 месяце, однако, требуется согласие прокурора субъекта Российской Федерации.

В исключительных случаях возможно дальнейшее продление срока содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении осо­бо тяжких преступлений, при наличии согласия на это Генерального прокурора Российской Федерации. Полномочия по продлению срока в этом случае предоставлены судьям судов субъектов Российской Федерации или военных судов соответствующего уровня. Макси­мальный срок содержания под стражей—18 месяцев. Дальнейшее продление срока не допускается, и обвиняемый подлежит немедлен­ному освобождению.

Ходатайство о продлении срока рассматривается с участием обвиняемого, если это возможно. Обвиняемый, например, может находится на стационарной судебно-психиатрической экспертизе. В этом случае, уважительные причины неявки обвиняемого с суд должны быть подтверждены документально.

* + 1. Домашний арест.

УПК РФ (ст.107) предусмотрел новую меру пресечения - домашний арест. Хотя новое в данном случае - это как раз хорошо забытое старое. Не известная УПК РСФСР 1960г., эта мера занимала достойное место и в Уставе уголовного судопроизводства 1864г., и в УПК РСФСР 1922 и 1923 годов.

Конечно, пока применение домашнего ареста несколько затруднено, так как на сегодняшний день отсутствует полноценная детальная правовая регламентация данного института.

Согласно ч.1 ст.107 УПК РФ, домашний арест заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения обвиняемого (подозреваемого), а также в запрете совершать определенные действия.

Таким образом, содержание данной меры пресечения, помимо изоляции лица, характеризуется тем, что обвиняемому (подозреваемому) всегда устанавливаются определенные правоограничения. Так, УПК РФ (ч.1 ст.107) определяют, что арестованному может быть запрещено общение с определенными лицами, получение и отправление корреспонденции, ведение переговоров с использованием любых средств связи.

Для применения домашнего ареста, помимо общих, необходимо также наличие специальных условий и оснований, которые закон (ч.2 ст.107 УПК РФ) отождествляет со специальными условиями и основаниями для применения заключения под стражу. Т.е. домашний арест может применяться лишь тогда, когда: во-первых, невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения (основание); во-вторых, совершеннолетнее лицо обвиняется (подозревается) в преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, а несовершеннолетнее - в тяжком или особо тяжком преступлении (условия). Аналогично с заключением под стражу принимаются во внимание и исключительные случаи.

Специальный порядок избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, согласно ч.2 ст.107 УПК РФ, также идентичен специальному порядку применения заключения под стражу. При этом в постановлении или определении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретные ограничения, которым подвергается подозреваемый (обвиняемый), а также указываются орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений (ч.3 ст.107 УПК РФ).

К существенным недостаткам УПК РФ, на мой взгляд, можно отнести отсутствие в нем регламентации сроков домашнего ареста (в 107 нет ссылки на 109). Но в то же время, согласно 109 ст. время домашнего ареста засчитывается в срок содержания обвиняемого (подозреваемого) под стражей.

Учитывая, что по характеру и объему ограничений и запретов домашний арест равнозначен лишению свободы, установление конкретных сроков его применения, как мне кажется, - важнейшая гарантия соблюдения прав обвиняемых (подозреваемых). Это тем более актуально при дифференциации преступлений по тяжести: при отсутствии определенных правил установления предельных сроков, под домашним арестом длительное время можно будет содержать не только лиц, совершивших тяжкие преступления, но и лиц, обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести.

3.3.3. Подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Фактически данная мера пресечения состоит в письменном обязательстве обвиняемого выполнять определенные обязанности. При применении данной меры пресечения лицо в принудительном порядке лишается на определенный срок свободы передвижения, и в результате этого его законные интересы не могут быть полностью удовлетворены. В целом можно сказать, что это письменное обязательство обвиняемого (подозреваемого) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, являться в назначенный срок по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и в суд, а так же не препятствовать иным путем производству по уголовному делу.[[28]](#footnote-28)

Конституционный Суд РФ в своем определении отметил, что "такая мера процессуального принуждения, как подписка о невыезде, ограничивает право свободно передвигаться, выбирать место жительства, выезжать за пределы Российской Федерации (ст. 27 Конституции РФ), т.е. порождает последствия, выходящие за режим уголовного процесса, при том, что эти последствия могут иметь длительный характер, поскольку предельный срок предварительного следствия, в ходе которого допускается действие этой меры пресечения, ограничен лишь сроками давности (ст.78 УК РФ)".[[29]](#footnote-29)

Кроме того, помимо ограничения свободы передвижения, у лиц, чья работа связана с длительными, частыми разъездами, ограничивается также и право на труд, выбор рода деятельности и профессию, закрепленное в ч.1 ст.37 Конституции РФ. Кроме того, данная мера пресечения может повлечь за собой ограничение права свободного выбора места отдыха, права свидания с родственниками и друзьями, проживающими за пределами данной местности.

Процессуально подписка о невыезде и надлежащем поведении оформляется вынесением надлежащего постановления и получением самой подписки, которая дается обвиняемым или подозреваемым. В подписке указывается фамилия, имя, отчество субъекта, дата его рождения, адрес проживания, наименование органа предварительного следствия или дознания, фамилия и инициалы следователя, взявшего подписку. Обвиняемому (подозреваемому) разъясняется, что в случае нарушения принятых им обязательств мера пресечения может быть заменена на более строгую. Об этом делается соответствующая запись в подписке.[[30]](#footnote-30)

3.3.4. Залог.

Залог - единственная, присущая современному российскому уголовно-процессуальному законодательству имущественная мера пресечения. Она воздействует на личность, ограничивая, прежде всего, ее независимость и экономические права. Однако сам факт нахождения лица под залогом, а также большая вероятность, в случае его нарушения, быть лишенным свободы, представляет собой, как мне кажется, серьезное психическое принуждение. Преимущество залога в том, что при его применении не нарушается личная свобода обвиняемого, не ограничивается его право свободного передвижения, он не ограничивается в общении с другими членами общества, не прекращает трудовую деятельность. При уклонении от следствия лица, к которому была применена данная мера пресечения, залог обращается в доход государства, что в определенной степени компенсирует затраты по дальнейшему розыску обвиняемого в случае, если он скроется от следствия и суда.

Залог - это действие, выражающееся во внесении материальных ценностей в обеспечение определенных обязательств (ч.1 ст.106 УПК РФ). Залог может вноситься как самим обвиняемым (подозреваемым) так и другим физическим или юридическим лицом.

Вид и размер залога определяется органом или лицом, избравшим данную меру пресечения. Подлежат учету характер совершенного преступления, данные о личности обвиняемого или подозреваемого, а также имущественное положение залогодателя.

Применение данной меры пресечения оформляется соответствующим постановлением и протоколом о принятии залога, копия которого вручается залогодателю.[[31]](#footnote-31)

В случае неисполнения обязательств, которые связаны с внесением залога, он обращается в доход государства по судебному решению, которое выносится в соответствии со ст. 118 УПК. После того, как следователь, дознаватель или прокурор составят протокол о нарушении обвиняемым (подозреваемым) своих процессуальных обязательств, он направляется в суд, и должен быть рассмотрен судьей в течении пяти суток. Судья выносит постановление об обращении залога в доход государства или об отказе в этом.

В случае прекращения уголовного дела прокурором, следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

При вынесении приговора суд решает вопрос о возвращении залога залогодателю.

3.3.5. Личное поручительство.

Личное поручительство по своему содержанию, на мой взгляд, является наиболее демократичной мерой пресечения. Сущность такого поручительства состоит в письменном обязательстве лица, заслуживающего доверие, о том, что оно ручается (своим словом) за выполнение подозреваемым (обвиняемым) конкретных обязательств (в назначенный срок являться по вызовам и т.д.) - ч. 1 ст.103 УПК РФ. Применение данной меры пресечения возможно при ходатайстве поручителя с согласия лица, в отношении которого дается поручительство. Закрепление этих условий имеет важное значение не только для первоначального момента избрания данной меры, но и для последующей ее отмены. Постольку, поскольку закон исходит из инициативы (или согласия) лица при назначении его поручителем, его отказ в любой момент производства по делу есть безусловное основание для освобождения его от соответствующих обязательств. И это справедливо, ибо отличительной содержательной характеристикой данной меры является то обстоятельство, что при отсутствии желания поручителя выполнять свои обязанности она теряет всякий смысл. Для того, чтобы добиться серьезного отношения поручителя к решению вопроса: сможет ли он действительно гарантировать выполнение обвиняемым (подозреваемым) своих обязанностей, закон устанавливает для него особую материальную зависимость—денежное взыскание, в соответствии со ст. 118 УПК.

О применении данной меры пресечения выносится постановление и составляется письменное обязательство—личное поручительство, в котором отражаются сведения о поручителе, факт разъяснения ему сути обвинения или подозрения, обязанности и ответственности за их неисполнение.[[32]](#footnote-32)

3.3.6. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Наблюдение командования воинской части.

К лицам, не достигшим на момент производства по делу 18-ти лет, согласно действующему законодательству, помимо общих мер пресечения может быть применена специальная мера в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым и подозреваемым.

Введение особой меры пресечения в отношении указанных лиц не случайно. Повышенное внимание, уделяемое правам несовершеннолетних, обусловливается важностью защиты ребенка, который в силу своей эмоциональной, духовной, интеллектуальной и физической незрелости нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту. [[33]](#footnote-33)

Ст. 105 УПК РФ, определяет присмотр за несовершеннолетним как обеспечение его надлежащего поведения, предусмотренного ст. 102, родителями, опекунами, попечителями и другими, заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированных учреждений, о чем эти лица дают соответствующее обязательство. В случае невыполнения обязательств, на них может быть наложено денежное взыскание в размере до 100 МРОТ.

Мне представляется, что эффективность данной меры пресечения напрямую зависит от их заинтересованности в судьбе несовершеннолетнего и от их оценки взрослыми возможности своего влияния на последнего.

Наблюдение командования воинской части регламентировано ст. 106 УПК РФ и представляет собой принятие мер, предусмотренных уставами Вооруженных сил РФ, для обеспечения выполнения обвиняемым (подозреваемым) обязательств являться в определенный срок по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд, а также не препятствовать иным путем производству по делу.

Понятно, что данная мера пресечения может быть применена только к военнослужащим, а также лицам, проходящим военные сборы. На применение данной меры необходимо согласие лица, к которому она будет применена.

Постановление об избрании данной меры пресечения направляется командованию воинской части, которому разъясняется существо обвинения или подозрения, и его обязанности по исполнению данной меры. В случае совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, чтобы предотвратить которые данная мера и была избрана, командование части обязано незамедлительно поставить в известность орган, избравший меру пресечения.

В заключение данной главы, хочу сказать, что такая развитая система различных мер пресечения позволяет избрать именно ту меру, которая в каждом конкретном случае обеспечивала бы надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) и при этом минимально ограничивала бы его права и свободы. Существует возможность учесть все нюансы совершенного преступления, в котором подозревается или обвиняется то или иное лицо, с тем, чтобы избрать меру оптимально соразмерную совершенному преступлению.

**Глава IV.**

**Иные меры уголовно процессуального принуждения.**

Сразу отмечу, что УПК РСФСР вообще не употреблял такого понятия как "иные меры уголовно-процессуального принуждения". УПК РФ ввел главу 14 под таким названием, объединив в ней нормы, регламентирующие применение обязательства о явке, привода, временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и денежного взыскания.

Как мне представляется, основными признаками иных мер уголовно-процессуального принуждения являются: а) возможность их принудительного обеспечения; б) применение к различным участникам процесса (помимо обвиняемого, подозреваемого, и к свидетелю, потерпевшему и др.). В связи с этим необходимо сказать, что данные меры по своей природе не являются мерами пресечения, но в то же время в некоторой степени ограничивают права и свободы участников процесса.

Цель применения данных мер—обеспечение установленного порядка производства по уголовному делу и надлежащего исполнения приговора.[[34]](#footnote-34)

Все меры процессуального принуждения можно разделить на три группы. Первая группа, это меры, применяемые в отношении любых участников процесса, это обязательство о явке, привод. Вторая группа мер, это те, которые применяются только в отношении обвиняемого и подозреваемого, но кроме них еще и к лицам, несущих материальную ответственность за их действия, сюда относятся временное отстранение от должности и наложение ареста на имущество. И наконец, в третью группу, выделяются меры, применяемые только в отношении свидетеля, потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства, сюда относится денежное взыскание.

Правом применять иные меры уголовно-процессуального принуждения обладают следователь, дознаватель, прокурор и суд, которые выносят постановление или определение, с указанием оснований применения определенной меры принуждения.

Обязательство о явке регулируется ст. 112 УПК. Его можно назвать своеобразной альтернативой применению подписки о невыезде и надлежащем поведении, т.е. тогда, когда применение мер пресечения необязательно, но необходимо обеспечить порядок судопроизводства. Кроме подозреваемого и обвиняемого, данная мера уголовно-процессуального принуждения может применяться к свидетелям, потерпевшим, которые уклоняются от явки в правоохранительные органы. Особенность этой меры в том, что она никак не ограничивает свободу лица, накладывая на него лишь обязательство своевременно являться по вызовам.

Статьей 113 УПК регулируется привод, который состоит в принудительном доставлении лица в правоохранительные органы или суд.[[35]](#footnote-35) Он может применяться в отношении любого участника уголовного судопроизводства при наличии на то достаточных оснований. Исключением являются несовершеннолетние до 14 лет, беременные женщины, а также больные. Применяется в случае неявки без наличия уважительной причины, при этом материалах дела должны быть сведения о том, что лицо вызывалось, что оно об этом осведомлено, но от явки отклонилось. Привод осуществляется на основании постановления соответствующего правоохранительного органа, либо определения суда, органами дознания только в дневное время, за исключением случаев не терпящих отлагательств.

Временное отстранение от должности осуществляется на основании ст. 114 УПК. Согласно закону, данная мера принуждения может применяться одновременно с мерой пресечения, не ограничивающей свободу лица. Основаниями для применения является необходимость предупредить возможность субъекта воздействовать на ход уголовного судопроизводства, используя для этого свое служебное положение, например, воздействия на свидетелей, уничтожение доказательств. Данная мера принуждения применяется только к должностным лицам, круг которых установлен уголовным законом. Следователь или дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство об отстранении лица от должности, которое суд рассматривает в течении 48 часов. Постановление об отстранении от должности направляется по месту работы лица и может быть отменено постановлением следователя или дознавателя, когда в нем отпадет необходимость. За отстраненным от должности лицом сохраняется право на ежемесячное пособие в размере 5 МРОТ.

Такая мера как наложение ареста на имущество, добытое преступным путем, применяется в целях исполнения приговора в части гражданского иска и других денежных взысканий. В этих же целях может быть наложен арест и на ценные бумаги или их сертификаты. Данные меры принуждения регулируются 115 и 116 ст. УПК РФ. Арест накладывается на имущество обвиняемого, подозреваемого, или лиц, несущих материальную ответственность за их действия. Кроме того, возможно наложение ареста на имущество других лиц, если есть основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемого ил подозреваемого. Аресту не подлежат только ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя. Для применения данной меры, следователь или дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство, которое должно быть рассмотрено в течении 24 часов. Определение суда исполняется следователем или дознавателем в присутствии понятых, лица, ан чье имущество налагается арест или его совершеннолетние родственники, может присутствовать специалист, помогающий в оценке имущества, о чем составляется протокол. Мера отменяется, когда необходимость в ней отпадает, например, когда прекращается уголовное преследование в отношении данного лица, либо оно возместило ущерб и т.д.

Последний вид мер уголовно-процессуального принуждения—это денежное взыскание. Оно регулируется ст. 117 УПК и применяется в случаях неисполнения участниками уголовно судопроизводства возложенных на них обязанностей, а также при нарушении порядка в судебном заседании. Размер денежного взыскания не превышает 25 МРОТ, а в случае нарушения обязанностей поручителем или лицом, которому был поручен присмотр за несовершеннолетним—100 МРОТ. В соответствии со ст. 118, денежное взыскание налагается судом. Если нарушение допущено непосредственно в судебном заседании, то отдельного заседания не требуется, т.е. оно налагается в том же заседании. Если на досудебных стадиях, то о нарушении составляется протокол, который направляется в районный суд и рассматривается в течении пяти суток в присутствии лица, допустившего нарушение и лица, составившего протокол. Неявка нарушителя без уважительной причины не является препятствием для рассмотрения протокола. Суд выносит постановление о наложении взыскания, либо об отказе в наложении. Судья вправе предоставить отсрочку или рассрочку исполнения постановления на срок до 3-х месяцев

Именно так в уголовном процессе РФ выглядят иные меры уголовные уголовно-процессуального принуждения, призванные облегчить работу правоохранительных органов, с точки зрения наиболее точного установления истины, то есть, призваны устранить любые препятствия на пути правильного расследования, а также рассмотрения уголовного дела.

**Заключение.**

Характер и уровень развития права в ту или иную эпоху определяют не только содержание и объем прав человека и гражданина, но и то, какое значение они имеют в обществе и государстве, то, насколько они приоритетны и приоритетны ли вообще. В настоящее время, когда большинством государств накоплен позитивный опыт и установлен мировой стандарт в области прав и свобод личности, стандарт, к которому все государства стремятся, в том числе и наша страна.

В то же время сохранение преступности в нашей стране, ее масштабность, и отсутствие тенденции к снижению вынуждают государство вести решительную борьбу со всеми преступными проявлениями методами, не исключающими принуждение. Институт уголовно-процессуального принуждения, таким образом, является необходимым и социально обусловленным средством выполнения государством функции защиты общества от преступных посягательств, выявления и наказания преступников, обеспечения надлежащего уголовно-процессуального производства, исключения противодействия расследованию.

Ограничения прав—довольно жесткий способ достижения целей, однако это вызывается крайней необходимостью. В демократическом государстве всякое ограничение прав личности - вынужденное действие, обусловленное необходимостью обеспечить равновесие между этим правом, презумпцией невиновности и интересами общества и государства. Правильность ограничения прав личности достигается, если нормы принуждения применяются только при наличии веских оснований, под которыми правоприменителем понимаются данные, отвечающие требованиям достаточности, относимости и допустимости, способные убедить в том, что принуждение необходимо. Для обеспечения правомерности и эффективности ограничения прав личности не меньшую роль играет и безукоризненное соблюдение законодательно установленной процедуры. Однако сами нормы должны соответствовать не только международным стандартам в этой области, но и отвечать требованиям морали и нравственности.

Проблемы, связанные с принудительным ограничением прав личности, образуют одно из актуальных научных направлений в области уголовного судопроизводства.
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