**Введение**

Настоящая курсовая работа выполнена с целью, показать проблемы переходной экономики в России, на рубеже с 1991 г. и по наши дни.

Выявить и показать, цели и задачи переходной экономики в России. Куда нацелена новая экономическая система, какие задачи ставит перед собой.

В этой курсовой работе рассматриваются, основные черты характеризующие экономику переходного периода в России. А так же отрицательные её стороны, недоработки и противоречия. Показать место и значение России в мировой экономике, как стратегического партнёра, в торговле, промышленности и др. отраслях мировой экономики.

Рассмотреть экономическую систему в целом и её уровень в соотношении с показателями, стран партнёров. Уровень развития экономики России и её потенциал. Ведь только в сравнении, можно делать выводы о успехах в развитии, либо недостатков экономики страны. Данная работа представляет собой анализ развития экономики России и стран партнеров, ведущих стран мира с развитой экономикой.

Объект исследования – экономика России.

Предмет исследования – процесс экономического развития России.

Задачи, решаемые в данной курсовой работе:

* Раскрыть цель и задачи переходной экономики в России.
* Проанализировать основные черты и противоречия экономики переходного периода в России.
* Изучить уровень экономического развития России.
* Провести сравнительный анализ экономического развития России и главных стран мира.

Методы исследования: анализ, синтез, сравнение, системный и структурный подход.

**1. Проблемы переходной экономики в Росси**

**1.1 Цель и задачи переходной экономики в России**

В соответствии с критериями экспертов Европейского Союза Россия c середины 1994 г. отнесена к странам с переходным типом экономики. Эти критерии в основном сводятся к соотношению централизованных и рыночных методов управления экономикой. Когда стало ясно, что элементы рынка и рыночной инфраструктуры в России возникли и стали неуничтожимы, Европейский Союз признал переходный характер экономики России.

Задачи реализуют цель переходной экономики – создание рыночной экономической системы. Они обусловлены чертами централизованно управляемой экономики:

1. Супермонополизм – сочетание крупных размеров предприятий и определенного стереотипа экономического поведения – стремления к удержанию высоких цен, единой политики (сговор) по выколачиванию дотаций, кредитов (льготных), налоговых льгот.

2. Милитаризованная производственная структура, главной составляющей которой является ВПК – основной потребитель ресурсов, квалифицированной рабочей силы (рабочей аристократии).

3. Затратная система цен, не позволяющая реально оценивать экономическую эффективность.

4. Отсутствие механизма экономической защиты природных ресурсов, ориентация производства на максимальное использование ресурсов, а не на их рациональное использование, в т.ч. и при экспорте.

5. Низкий жизненный уровень: в РФ – 2% богатых, 87% бедных; в США – 2% богатых, 80% – средний класс.

6. Коллективистская психология, препятствующая преобразованиям.

Экономической основой плановой экономики выступает государственная собственность, способом ее движения является планомерность, банковская система ограничивается единым государственным банком, ценообразование осуществляется единым экономическим центром.

Переходный период от централизованно управляемой к рыночной экономике продлится десятилетия, как это было в Германии и Японии после войны. Сегодня стоит задача обеспечения эффективного функционирования переходной экономики.

В определении причин краха тоталитарных режимов сложились две противоположные позиции. Первая исходит из того, что до прихода Горбачева трудности социалистической системы не свидетельствовали о ее нежизнеспособности. Политически и экономически она была стабильна с 30-х годов, т.е. 55 лет. Неумелая политика перестройки привела к ее разрушению.

С позиций второй точки зрения, командная экономика нежизнеспособна, она существовала за счет высоких темпов введения новых факторов производства на основе репрессивного режима и низкого уровня жизни, ее недостатки системны.

К числу внешних причин падения централизованно управляемой экономики относятся: программа перевооружений США, расходы и поражение в афганской войне, падение цен на нефть, повышение уровня жизни в развитых странах. В целом, считается, что социалистическая система могла просуществовать до 2000 г. при 2% росте национального дохода.

Безусловно, создание рынка не самоцель, а средство формирования эффективной экономической системы. Она характеризуется следующими чертами:

* экономическая основа – частная собственность в многообразных формах;
* форма движения – регулируемый рынок;
* банковская система – коммерческие банки во главе с Центральным банком;
* ценообразование – свободное с рядом фиксированных цен.

Создание рыночной экономической системы – это целевая установка переходного периода. Для ее реализации необходимо в переходный период решение следующих задач:

1. Либерализация экономической деятельности (свобода торговли, внешнеэкономической деятельности, отказ от централизованного планирования).

2. Ликвидация механизмов воспроизводства дефицита – фиксированных цен (на первых этапах инфляции – Пол Колодко, Макмахон – ценовая (открытая и скрытая) инфляция при усилении дефицита).

3. Ликвидация мягких бюджетных ограничений (Я. Корнаи) – финансовой поддержки предприятий, не возврата кредитов, т.е. введение жестких бюджетных ограничений.

4. Борьба с монополизмом, создание рыночной конкуренции.

5. Структурная перестройка, повышение удельного веса второго подразделения, достижение конкурентоспособности продукции.

6. Формирование новой мотивации труда (собственнической, хозяйской).

К числу методов решения задач переходного периода относятся:

1. Стабилизация – экономическая политика, направленная на ограничение инфляции и насыщение рынка, которая включает:

* Либерализацию цен;
* Минимизацию госбюджета (коммерциализация деятельности госпредприятий);
* Удорожание кредита (максимально до 210% ставки ЦБ);
* Введение внутренней конвертируемости национальной валюты;
* Сдерживание роста доходов.

2. Преобразование форм собственности:

* Приватизация (реституция – возвращение собственности бывшим собственникам в ряде европейских стран);
* Снятие ограничения для развития частного сектора.

3. Изменение структуры экономики:

* Антимонопольная политика;
* Конверсия;
* Механизм банкротства;
* Интеграция в мировой рынок.

**1.2 Основные черты и противоречия экономики переходного периода в России**

Специфика переходной экономики проявляется в ее особенных чертах:

1. Перманентное реформирование, т.е. проведение экономической реформы. Экономическая реформа – сознательно проводимое преобразование, направленное на изменение существующих экономических отношений. Причины экономических реформ в разных странах различны – изменение объективных условий, политических сил у власти, неэффективность ранее используемых инструментов достижения хозяйственных или социальных целей. Их необходимость возникает регулярно, они обычно не затрагивают глубинных основ системы. Другой характер носят реформы, стремящиеся к преобразованию системы в целом, они более длительны.

Первая треть 20 века характеризовалась усилением государственного вмешательства в экономику, разброс форм которого изменялся от планового хозяйства в СССР до нового курса Рузвельта. В экономической теории этот период характеризуется как кейнсианская революция. Теория государственного вмешательства Кейнса господствовала в теории и на практике в течение нескольких десятилетий и исходила из того, что рынок неэффективен, его надо ограничивать. С последней четверти 20 века начался период экономических реформ, смысл которых можно охарактеризовать как ренессанс рынка. С начала 80-х в США, Англии, СССР, Восточной Европы, Азии началось усиление рыночных начал в экономике.

2. Экономический кризис – трансформационный спад (Корнаи), его особенности:

* кризис носит всеобщий характер, затронул все сферы и отрасли экономики, его уровень критический, причем, кризис становится самоуглубляющимся;
* долговременный (девять лет);
* рабочая сила и капитал только начинают высвобождаться из устаревших отраслей;
* его степень не соответствует трансформационному спаду, а является следствием ряда отклонений российской экономической политики от мировых рыночных стандартов:

Боязнь рынка корпораций и направленность на формирование рынка предприятий (сейчас исправляется через ФПГ);

Установление ссудного процента на уровне, ниже инфляционного роста цен с целью снабжения частного сектора средствами для скупки госсектора;

Распродажа госимущества по символическим ценам, что блокирует инвестиционную активность;

Установление цен на энергоносители в несколько раз превышающих средний уровень цен (доведение до мировых);

Введение внутренней конвертируемости рубля в условиях разрыва между курсом доллара и реальной покупательной способностью рубля, что дает инфляционный эффект;

Нестабильность экономической и политической системы.

Стабильность (устойчивость) экономической системы определяется:

1. Нагрузкой – оптимальным удовлетворением потребностей через использование ограниченных ресурсов. Исторически сложившийся уровень потребления инерционен, поэтому в условиях кризиса нагрузка на ослабленную экономическую систему увеличивается.

2. Структурой системы – т.е. системой производственных отношений – ломается старая – плановая экономика и строится новая – рыночная.

3. Жесткостью – способностью сопротивляться деформациям. Она характеризует консерватизм экономической системы, ее способность к развитию в рамках определенного хозяйственного механизма.

4. Несовершенствами системы – отклонениями от нормы, ослабляющими устойчивость, но легко устраняемыми.

Степень неустойчивости переходной экономики, как уже отмечалось, объективно высока, что обусловлено тем, что уровень потребления (нагрузка) уменьшается (потребление мяса снизилось на 42%), но стабильность не восстанавливается, поскольку состояние экономической системы можно охарактеризовать как запредельное.

Анализируя характер противоречий современной экономики переходного периода, следует учесть, что на смену диалектики двойственности приходит диалектика множественности. Поэтому по аналогии с диалектикой двойственности Гегеля, основным противоречием переходной к рынку экономики следовало бы считать противоречие между государственным и частным (частно-корпоративным) секторами, которое разрешается в процессе борьбы между ними. Однако, отказываясь от политического понятия борьбы, можно сказать, что эти сектора экономики должны не бороться за расширение своего масштаба, а занимать соответствующую экономической природе каждого из этих секторов экономическую нишу, т.е. охватывать те отрасли производства материальных благ и услуг, для нормального функционирования которых они обеспечивают наиболее благоприятные условия.

Основные противоречия переходной экономики обусловлены существованием следующих главных препятствий на пути становления рыночной экономики:

1. Господство групповых интересов. В централизованно-управляемой экономике правящую элиту составляли директора предприятий, партийные и государственные чиновники (высшие) – 5,9 млн. человек (с клерками и членами семей). С ликвидацией госсобственности они теряют контроль над экономикой и их сопротивление наглядно видно на примере аграрной реформы, которая всячески тормозится.

2. Антикапиталистическая ментальность: подчинение индивида государству надо заменить новой экономической психологией, совместимой с принципом свободы предпринимательства, глубокой дифференциацией доходов, верой в личные силы.

3. Отсутствие доверия к правительству, к власти, которое является одним из препятствий либерализации экономики. Оно обусловлено постоянными изменениями экономического курса (сначала пытались реформировать социалистическую систему), несовершенством законодательства, непоследовательностью и движением рывками с отступлением назад. Но главное все-таки достигнуто – конституционно оформлена частная собственность.

4. Синдром рыночного социализма, в соответствии с которым считается возможным переход к рыночной (т.е. эффективной) экономике без частной собственности, лишь на основе изменения форм хозяйствования. Популяризируется переход к регулируемому рынку, т.е. к рыночному социализму. Но источником всех перераспределительных процессов является лишь производство, увеличение налогов на которое (т.е. на предпринимателей) подрывает само производство. Стремление к социальной справедливости приводит к ее нарушению и переходу к старому распределению государством нищенских доходов.

5. Мафиозные структуры и коррупция.

6. Регионализм и сепаратизм – претензии регионов на все имеющиеся у них природные ресурсы (Якутия, Тюмень…).

Собственником всех своих природных ресурсов может быть лишь территориальное образование, способное к самостоятельному выживанию в экономическом, политическом и военном отношениях. Если этого нет, то регион не может рассчитывать на безнаказанность сепаратистских устремлений (отделение, обособление). Экономический сепаратизм исключает организацию рентной системы налогообложения, в которой рента с природных ресурсов, равным совладельцем которых является каждый гражданин РФ, выступает наиболее естественным источником пенсионных и других социальных выплат.

**2. Место России в мировой экономике**

**2.1 Уровень экономического развития России**

Становление многообразия экономических субъектов как основное условие формирования рыночной экономики осуществляется через приватизацию госсобственности (земли, недвижимости, имущества) и создание новых коммерческих структур.

В начале 2000 г. в России вместо 47 тыс. предприятий и организаций (конец 80-х годов) функционировало 26 тыс. крупных АО (в том числе и с государственным участием свыше 75%), 124,6 тыс. приватизированных предприятий в промышленности и сфере обслуживания (60% общего числа), 270,2 тыс. фермерских хозяйств, 1,7 млн. частных предприятий преимущественно в сфере рыночной инфраструктуры (в т.ч. 850 тыс. малых предприятий), около 27 тыс. крупных сельскохозяйственных предприятий, 110 тыс. бюджетополучателей, 1315 коммерческих банков, что позволяет говорить об определенной степени сформировавшейся рыночной многосубъектности экономики России.

Преобразование экономической системы («трансформация» по Ю. Ольсевичу) сопровождается большим или меньшим в зависимости от интенсивности рыночных реформ трансформационным (Я. Корнаи) спадом производства.

В России спад производства ВВП за 1991 – 96 гг. составил 39%, в том числе 6% в 1996 г. В 1997 г. производство ВВП составило 100,4%, в 1998 г. – 95%, в 1999 г. – 101,4%.

Глубина спада производства в России выше трансформационного, что обусловлено более деформированной, чем в других постсоциалистических государствах, структурой экономики, 75% которой приходилось на отрасли ВПК и производства средств производства, непоследовательностью рыночных реформ и массовым уходом производства в тень (30 – 50% ВНП не входит в официально учитываемые его размеры).

Сокращение темпов спада, но все-таки продолжающееся в течении 9 лет падение производства и ВВП обусловливает снижение жизненного уровня населения через конфискацию накопленных доходов, инфляцию, рост безработицы (или ее подавленный характер, обусловливаемый «окукливанием» предприятий) и углубление дифференциации населения по уровню получаемых доходов, о чем свидетельствует как рост коэффициента К. Джини, так и рост (до 1996 г.) вогнутости кривой М. Лоренца. Децильный коэффициент возрос с 1: 1,8 в 80-е годы до 1:16 в 1995 г. и 1:14,1 в 2000 г.

Падение реальных доходов населения России за 1991–96 гг. составило 30%, потребление материальных благ и услуг снизилось на 10%. В 1997 г. среднедушевые реальные доходы выросли на 2,5%, в 1998 г. – упали на 18%, в 1999 г. – на 15%.

«Открытие» подавленной инфляции, либерализация цен обусловили высокую инфляцию переходных экономик, подавление которой обеспечивается тем быстрее, чем выше последовательность и темпы рыночных преобразований (страны Балтии, с одной стороны, и Украина – с другой).

В России ИПЦ изменялся следующим образом:

1991 г. – 261%;

1992 г. – 2680%;

1993 г. – 1008%;

1994 г. – 324%;

1995 г. – 231%;

1996 г. – 123%;

1997 г. – 111%, 1 полугодие 1998 г. – 104,5%, 1998 г. – 184,4%, 1999 г. – 138%, 1 квартал 2000 г. – 105,6%.

Трансформационный спад, завышенная занятость в централизованно-управляемой экономике объективно обусловливают рост безработицы в переходный период численность населения, не занятого в экономике и ищущего работу в России в первом квартале 2000 г. составила 9,2 млн. человек, или 12,5% всего экономически активного населения в соответствии с методологией Международной организации труда, а численность официально зарегистрированных безработных – 1,2 млн. человек, или 2,7% экономически активного населения.

Аграрный кризис и полная монополия госсобственности на землю усложняют становление многообразия экономических субъектов аграрного рынка и решение обостряющегося во всех постсоциалистических странах аграрного вопроса. На эти факторы накладывается также необходимость реституции земли, если не конкретным собственникам (страны Балтии и Восточной Европы), то репрессированным слоям населения (казачество).

В связи с концентрацией предпринимательских качеств преимущественно у номенклатуры, которая всегда их реализовывала «в тени», в криминогенных формах первоначальное накопление капитала не могло не осуществиться в формах «номенклатурной» приватизации госсобственности или ресурсов и неплатежей.

Кризис государственности в сочетании с криминогенными формами реализации предпринимательских качеств обусловливает усиление криминогенной ситуации в экономике, слияние государственных структур и теневого капитала, что ставит задачу укрепления экономической безопасности как внутренней, так и внешней. Эти процессы обусловлены тем, что в переломные для общества моменты традиционные связи оказываются разорванными, а система ценностей испытывает деформацию. Усиливается опасная тенденция распада общества на атомарные единицы и группы, ведущие борьбу всех против всех в своих узко-эгоистических интересах. Действуют правила игры, определяемые не столько правовыми нормами, сколько реальным соотношением сил и влияния корпоративных группировок, захвативших контроль над бывшей государственной собственностью. Примат силы над правом затрудняет появление эффективного собственника. Вместо него – характерна фигура временщика, стремящегося к скорейшему обогащению и переводу капитала за рубеж.

Отсюда – истоки криминализации экономических отношений и общественной жизни в целом. Очевидно, что выход из экономического кризиса не может быть осуществлен только с помощью государственных структур, путем реформ сверху. Сам бюрократический аппарат в значительной степени подвержен коррупции. Необходимо стимулировать процессы самоорганизации и саморазвития общества, то, что определяет энергию развития системы.

Высокая дефицитность государственных бюджетов, ведущая к высокой денежной и кредитной эмиссии, генерирующим инфляцию. Дефицит госбюджета России составлял:

1995 г. – 70 трлн. руб.;

1996 г. – 80,55 трлн. руб.;

1997 г. – 89 трлн. руб.;

1998 г. (план) – 132,4 млрд. руб., который должен был быть покрыт за счет выпуска государственных ценных бумаг и внешних заимствований, фактически – 143,7 млрд. руб. (5,3% ВВП), 1999 г. – 101,3 млрд. руб. (2,5% ВВП), фактически – 58 млрд. руб.

Завышение наметившихся в начале 20 в. тенденций обобществления и социализации экономики привело к высокой монополизации всех сфер экономики стран реального социализма, что обусловливает необходимость демонополизации в процессе приватизации и дальнейшего функционирования государственных (казенных) предприятий на основе разукрупнения и коммерциализации их деятельности.

Высокий налоговый прессинг: налоги составляют 22,2% ВВП, а вместе с социальными взносами – 33%, государственные расходы – 45% ВВП, что превышает оптимальные границы по кривой А. Лаффера.

Инвестиционный кризис – за 1991–96 гг. инвестиции снизились на 72,1%, в 1997 г. – на 5%, 1998 г. – на 6,8%, 1999 г. – рост 2,7%.

Усиление криминогенной ситуации в экономике, слияние государственных структур и теневого капитала, что ставит задачу укрепления экономической безопасности как внутренней, так и внешней.

Несмотря на экономические, социальные, национальные, геополитические и другие особенности каждой из постсоциалистических стран, реакция их экономик на рыночные преобразования является совершенно нормальной, что свидетельствует о внутренней присущности рыночной саморегуляции современной экономической цивилизации.

Различия в реализации общих закономерностей обусловлены различиями в стартовой экономической ситуации: уровне развития, зависимости от международной торговли, степени продвинутости экономических реформ, в уровне несбалансированности экономики. Например, сельское хозяйство Польши состояло из множества мелких (слишком мелких, чтобы быть эффективными) хозяйств, в остальных – неэффективные огромные госхозы и кооперативы, Венгрия вводила регулируемый рынок с 1968 г., а Чехословакия имела жестко управляемую государственную экономику до 1989 г., но в обоих было меньше макроэкономических дисбалансов, чем в России и Польше. Таким образом, сложившаяся экономическая ситуация в каждой стране повлияла на особенности реализации общих закономерностей.

Апробированный в разных странах набор преобразований, усиливающих рыночный характер экономики, позволяет выделить экономические этапы переходного периода:

* Создание политических и институциональных предпосылок;
* Либерализация экономики;
* Макроэкономическая (финансовая) стабилизация;
* Приватизация;
* Структурная перестройка.

Историческая последовательность этих этапов в России была следующей:

* 1991–93 гг. – развал административной системы, становление основ рыночной экономики;
* 1994–95 гг. – этап инфляционистской, протекционистской политики;
* 1996–97 гг. – достижение финансовой стабилизации, реструктуризация предприятий, остановка падения производства;
* 1998–99 гг. – финансовый кризис и его последствия.

По своему характеру, экономика переходного периода является смешанной, с преобладанием госсектора и коллективистских форм собственности. В ней присутствуют следующие сектора:

* Государственный (в 1995 г. охватывал 50% основных фондов и производил треть ВВП, занимал 40% рабочей силы, в 1999 г. производство ВВП в госсекторе снизилось до 20%);
* Частный (индивидуальный и совместный);
* Корпоративный;
* Мелкотоварный (челноки, уличная торговля, крестьянские хозяйства);
* Теневой.

Наличие в рыночной экономике множества экономических субъектов, представляющих различные формы собственности и формы хозяйствования, объективно обусловливает смешанный характер переходной экономики, т.е. сосуществование и новых, и старых секторов, что отражает инерционность экономики.

**2.2 Сравнительный анализ экономического развития России и главных стран мира**

Начиная с 1968 г. ООН осуществляет Проект международных сопоставлений (ПМС), по которому сравниваются объемы ВВП разных стран мира по паритетам покупательной способности (ППС) валют. Советский Союз в течение долгих лет отказывался принимать участие в этой программе, не признавая «буржуазные показатели» ВВП и ВНП и ведя собственные завышенные международные сопоставимые оценки национального дохода и ряда других показателей. Лишь в 1990 г. СССР принял участие в этой программе, но вскоре развалился.

В (Таблице 1) приводятся данные по результатам международных сопоставлений ВВП России и главных стран мира за 1999 г.

Российская Федерация была включена в ПМС ООН за 1993 г. и впоследствии стала постоянной участницей этой программы, предоставляя все необходимые базовые данные. Для расчета ППС за 1999 г. в рамках ОЭСР – Евростат Россия предоставила данные о ценах почти 3000 товаров и услуг, сформировав тем самым «корзину» для сравнения своего ВВП в долларах. Подобные же расчеты были произведены за 1996 г.

Эти расчеты показывают, что Россия по общему объему своего ВВП в конце XX в. занимала 10-е место в мире, отставая от США примерно в 10 раз, от ЕС – в 9,8, от Китая – в 5, от Японии – примерно в 3,6, от Индии – в 2,7, от Франции – в 1,6, Великобритании и Италии – в 1,6, от Бразилии – в 1,3 раза. По ВВП в расчете на душу населения Россия отставала от США в 1999 г. в 5,5 раза, от ЕС – в 3,8, от Японии – более чем в 4, от Германии – в 4, от Великобритании, Франции и Италии – примерно в 3,8 раза, от Бразилии – на 10%. Зато опережала Китай в 1,6 раза и Индию – в 2,6 раза. Данные, конечно, неутешительные, но объективные.

Сопоставление объемов ВВП России и ряда главных стран мира за 2006 г. приведено в (Таблице 2)

В начале XXI в. ситуация в соотношении сил между Россией и другими крупными в экономическом отношении странами мира по показателю ВВП стала меняться в пользу России. Так, по примерным оценкам, в 2006 г. ВВП России составил 1160,5 млрд. долл. против 10 800 млрд. долл. в США, т.е. почти 11% уровня США, или в 9 раз меньше.

Приведенные в табл. 2 данные свидетельствуют о том, что с 1999 по 2006 г. Россия укрепила свои позиции в мировой экономике. Ее ВВП приблизился к уровню США, т.е. отставание сократилось. Теперь ВВП России вплотную приблизился к уровню Бразилии, и не исключено, что в ближайшие годы мы превзойдем эту страну по объему производимого ВВП. Но главное – Россия по объему своего ВВП заметно приблизилась к уровню Франции, Великобритании и Италии, отставая от них в пределах всего лишь 30%.

Обращает на себя внимание усиление позиций Китая и ослабление позиций Японии. ВВП Китая подходит к уровню 60% ВВП США, а ВВП Японии снизился по отношению к уровню США почти на 4 процентных пункта. Ослабли позиции и Западной Европы по отношению к уровню США. Обратимся теперь к данным о промышленном производстве (к сожалению, Госкомстат РФ не дает в своих публикациях международных сопоставлений по промышленному производству в долларах). Наиболее надежным источником для этого служат разработки по ППС Института мировой экономики и международных отношений РАН на базе всей последней международной статистики и мировой экономической литературы (автор этих разработок – Б.М. Болотин). Основные результаты таких сопоставлений представлены в (Таблице 3). Данные в ней свидетельствуют, что место России в мире по объему промышленного производства заметно выше, чем по показателю ВВП. По объему промышленного производства мы занимаем 6-е место в мире и составляем немногим более 20% уровня США. При этом следует обратить внимание на то, что в Европе Россия занимает 2-е место после Германии, превосходя по этому показателю Францию, Великобританию и Италию. Сказывается наличие у нас мощной добывающей промышленности и ВПК.

Канаду Россия превосходит по объему промышленного производства практически вдвое.

Международные сопоставления по уровню производительности труда в народном хозяйстве и оценки места России в мировой экономике по этому важнейшему показателю эффективности производства, также проведены ИМЭМО РАН (Таблица 4)

Эти данные показывают, что Россия отстает от США по производительности труда в народном хозяйстве практически в 5 раз, от Канады – в 4, от Западной Европы – в 3,5 раза, но вдвое превосходит Китай, в 4 раза – Индию, на 16% – Бразилию и отстает от Мексики на 18%. От главных стран Западной Европы и Японии мы отстаем по народно-хозяйственной производительности труда примерно в 3,5 раза.

В течение ряда лет в Институте Европы РАН проводились весьма детальные, а главное, прямые двусторонние сопоставления уровней производительности труда в промышленности России, США, Германии, Франции и Великобритании за 1992 и 1998 гг.

В результате спада производства в России в 1998 г. соотношение ее уровней производительности труда в промышленности и соответствующих уровней главных капиталистических стран заметно ухудшилось. Лишь после 1999 г. начался процесс улучшения этих соотношений. За 1998–2006 гг. производительность труда в промышленности Российской Федерации увеличилась практически более чем на треть.

Такова статистика, чисто количественная характеристика места России в мировой экономике в конце XX – начале XXI в. Она, естественно, не включает анализа качественных сторон состояния российской экономики и общества. Последнее представляет собой особую проблему, которая рассматривается нами лишь в аспекте сравнения этого состояния с основными ведущими тенденциями в мировой экономике.

После финансового дефолта, случившегося в августе 1998 г., и резкой девальвации рубля в России начался рост производства. Этот рост связан, несомненно, с исчерпанием, так сказать, ресурса долговременного падения производства в России, которое фактически, как уже говорилось, продолжалось примерно 20 лет – с конца 70-х – начала 80-х годов XX в. Когда говорят, что падение производства началось в России в 1992 г., с началом рыночных реформ и трансформацией всей российской экономики по схеме МВФ, – это абсолютная неправда.

Даже по официальным советским данным, ВВП СССР в 1990 г. сократился на 2,3%, ВВП России в 1991 г. – на 5%. Начавшийся в 1999 г. рост производства в России является результатом действия трех причин:

1 Сокращения импорта подорожавших иностранных товаров, вызвавшего импортозамещающий рост отечественного производства (прежде всего в пищевой промышленности);

2 Повышения мировых цен на нефть и газ, давшего дополнительную экспортную выручку;

3 Скрытой денежной эмиссии, временно стимулировавшей спрос.

Конечно, рост производства – это принципиально важный вопрос. Но возникает другой вопрос: а производство, собственно, какой продукции стало расти? Достаточно ли современна, конкурентоспособна эта продукция, удовлетворяет ли ее качество и новизна высоким современным требованиям мирового рынка? К сожалению, приходится признать, что экономический рост носит экстенсивный характер и идет прежде всего за счет традиционной, обычной, неконкурентоспособной продукции, спрос на которую заметно возрос внутри страны вследствие резкого сокращения импорта после девальвации рубля. Россия почти не производит современной электронной техники потребительского назначения, ее автомобили не выдерживают сравнения с западными, а экспорт военной техники сократился.

В отличие от новых индустриальных стран (Южная Корея, Тайвань, Сингапур) и таких крупных развивающихся стран, как Бразилия, Индия или Китай, Россия пока не сумела пробиться на широкий мировой рынок и завоевать собственные надежные ниши на нем по поставкам не сырьевой, а готовой промышленной и сельскохозяйственной продукции (о высоко технологичной продукции, за исключением военной, речь не идет).

Не менее серьезной проблемой является фактическое прекращение после 1998 г. начатых в 1992 г. рыночных реформ, в ходе которых хотя и было допущено много ошибок, но движение в сторону развития рыночных отношений, предпринимательства, конкуренции и вхождения в мировую экономику в общем было правильным. В отдельные годы в 1999–2003 гг., похоже, терялось даже само направление этих реформ. В течение многих лет, начиная с 1992 г. парламент в своем противостоянии президентской власти сознательно тормозил формирование рыночных отношений, напрямую мешал проведению реформ, активно вел работу по дискредитации и реформаторов, и президента.

В связи с этим встал вопрос о государственном стимулировании подъема российской экономики, повышении ее эффективности и реструктуризации с помощью современной промышленной политики и политики в отношении предприятий и ускорения НТП. Идея тотального ухода государства из экономики на практике никогда не возникала. Речь не идет и о вхождении сильного государства во все поры нашей экономической жизни, как это было в советские времена. Речь идет о нормальном и объективно обусловленном регулировании хозяйственных процессов в стране, стимулировании их эффективности, предпринимательской активности, конкурентоспособности, государственном стимулировании самого хода реформ. Все это имеет место в странах со зрелой рыночной экономикой, формирование которой без государственной поддержки невозможно.

В еще большей степени это имеет место сегодня в странах ЦВЕ, ставших полноправными членами ЕС. В качестве важной причины большинства неудач в сфере российской экономики и ее реформирования следует назвать слабость институтов власти, отсутствие необходимой политической воли к формированию истинно эффективной рыночной экономики и демократического строя. Недостаточный профессионализм, неграмотность и неопределенность в принятии решений, бездеятельность, а порой и прямой саботаж в их исполнении на разных уровнях государственной власти, слияние последней с финансовой и частнопредпринимательской сферой – все это обычное дело в системе нынешнего управления в России и не может не сказаться самым негативным образом на характере развития российской экономики.

Однако главной причиной неудач, о которых идет речь, является неясность, неопределенность общественного сознанияв нашей стране, то, что на Западе часто называют «российской ментальной инвалидностью». Последняя порождена тем, что общество не полностью отошло от прежнего, советского идеологизированного мышления, не подвело черту под своим коммунистическим прошлым в виде общественного суда над преступлениями большевиков, раскаяния или покаяния за допущенные беззакония и трагедии в течение советского периода российской истории. Такое положение принципиально отличает Россию, например, от Германии, где перестройка общественного сознания была проведена еще при Аденауэре, и сегодня немецкая нация предстает перед всем миром вполне обновленной, современной, органически вписанной в процесс мировой цивилизации, заслуживающей международного доверия.

Другой сдерживающий фактор экономического роста в России – ее государственный внешний долг, составляющий в настоящее время порядка 130 млрд. долл. В течение ближайших 10 лет ежегодные выплаты только на погашение долгов международным финансовым организациям и процентные выплаты инвесторам, купившим российские еврооблигации, составят от 3,5 до 5,0 млрд. долл. Трудности страны, связанные с погашением внешнего долга, еще более обостряются по причине массового оттока капиталов из России. Ежегодно из страны вывозится до 14 млрд. долл., что обусловлено недостаточной стабильностью внутриполитической и социально-экономической жизни в стране, прекращением рыночных реформ, неясностью отношений между государством и бизнесом, слабостью финансово-банковской системы, разгулом криминалитета, отсутствием необходимого таможенного и валютного контроля, т.е. слабостью не только политической власти в стране, но и ее экономических и правовых институтов, включающих законодательство, адекватное современной эффективной рыночной системе.

Объективно необходимы жесткие меры по предотвращению нежелательного оттока капитала из России и по борьбе с коррупцией, а полученные средства целесообразно направить на инвестиции и развитие науки в России. Нет смысла в огромном импорте потребительских товаров, так как это пагубно сказывается на отечественном производстве. Но нужна твердая политическая воля, реальное государственное стимулирование частных и иных капиталовложений, экономического роста и научно-технического прогресса в стране. Прежде всего, необходимо укрепление банковской системы, прекращение оттока российских капиталов за границу. Государство должно поставить надежный заслон криминальным и теневым структурам в финансовой и производственной сферах, сосредоточиться на стимулировании роста производства и платежеспособного спроса, на новом рынке в реформировании и модернизации российской экономики и общества, а во внешней торговле ориентироваться на правовую систему ВТО.

**Заключение**

На основании данной курсовой работы, в соответствии с ее целями и задачами, можно сделать следующие выводы:

* В соответствии с критериями экспертов Европейского Союза Россия со середины 1994 г. отнесена к странам с переходным типом экономики. Эти критерии в основном сводятся к соотношению централизованных и рыночных методов управления экономикой. Цель переходной экономики – создание рыночной экономической системы. Задача переходной экономики – обеспечение эффективного функционирования экономики.
* Основные черты переходной экономики: перманентное реформирование, т.е. проведение экономической реформы; экономический кризис. Важнейшие противоречия переходной экономики – это противоречия между старой экономической системой (централизованно-управляемой) и новой (рыночной). Формальное разрушение старой системы не может устранить одномоментно те формы экономического поведения и экономической психологии, которые культивировались на протяжении жизни трех поколений.
* Наличие в рыночной экономике множества экономических субъектов, представляющих различные формы собственности и формы хозяйствования, объективно обусловливает смешанный характер переходной экономики, т.е. сосуществование и новых, и старых секторов, что отражает инерционность экономики.
* В начале XXI в. ситуация в соотношении сил между Россией и другими крупными в экономическом отношении странами мира по показателю ВВП стала меняться в пользу России. С 1999 по 2006 г. Россия укрепила свои позиции в мировой экономике. Ее ВВП приблизился к уровню США, т.е. отставание сократилось. Место России в мире по объему промышленного производства заметно выше, чем по показателю ВВП. По объему промышленного производства мы занимаем 6-е место в мире и составляем немногим более 20% уровня США. В результате спада производства в России в 1998 г. соотношение ее уровней производительности труда в промышленности и соответствующих уровней главных капиталистических стран заметно ухудшилось. Лишь после 1999 г. начался процесс улучшения этих соотношений. За 1998–2006 гг. производительность труда в промышленности Российской Федерации увеличилась практически более чем на треть.

В отличие от новых индустриальных стран (Южная Корея, Тайвань, Сингапур) и таких крупных развивающихся стран, как Бразилия, Индия или Китай, Россия пока не сумела пробиться на широкий мировой рынок и завоевать собственные надежные ниши на нем по поставкам не сырьевой, а готовой промышленной и сельскохозяйственной продукции (о высоко технологичной продукции, за исключением военной, речь не идет).

Объективно необходимы жесткие меры по предотвращению нежелательного оттока капитала из России и по борьбе с коррупцией, необходимо укрепление банковской системы.

Государство должно поставить надежный заслон криминальным и теневым структурам в финансовой и производственной сферах, сосредоточиться на стимулировании роста производства и платежеспособного спроса, на новом рывке в реформировании и модернизации российской экономики и общества, а во внешней торговле ориентироваться на правовую систему ВТО.
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