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Введение

Криминалистическая методика – система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений – это по существу «передний край» криминалистики – та сумма ее рекомендаций, которая необходима для практики борьбы с преступностью.

Опираясь на нормы права, достижения науки, следственную, оперативно- розыскную и экспертную практику, криминалистическая методика формирует комплекс наиболее эффективных средств и приемов, необходимых для расследования того или иного вида преступлений. При этом криминалистика исходит из индивидуальности каждого преступления и лиц его совершивших, что обуславливает индивидуальность путей установления истины.

Таким образом, проблемы криминалистической методики имею не только теоретическое, но и практическое значения. Обращение к этим проблемам, изучение подходов к их решению, найденных наукой, необходимо каждому практическому работнику и составляет необходимый элемент юридического образования.

В данной курсовой работе на основе изучения теории и анализа процесса расследования убийства, осуществляется поиск оптимального подхода к определению круга задач первоначального этапа расследования и методов их решения.

Работа состоит из двух частей. В первой, теоретической части, кратко рассматриваются законодательные и теоретические основы расследования убийств. Во второй, практической части работы, на основании изучений описаний расследования убийства в условиях неочевидности, предпринимается попытка определения типичных следственных ситуаций, круга задач начального этапа расследовании и следственных и оперативно – розыскных действий, реализуемых на начальных этапах расследования убийств. Для анализа и обобщения используются нормы уголовного и уголовно-процессуального права, учебная и научная литература, а также материалы, предложенные в издании.

В связи с тем, что в Методических указания представлено описание процесса расследования убийства, совершенного в условиях неочевидности, в теоретической части работы заостряется внимание на методике расследования убийств данного вида.

Список нормативных правовых актов и литературы прилагается.

1. Теоритическая часть. Методика расследования убийств

1.1 Особенности возбуждения уголовного дела об убийстве

Возбуждение уголовного дела имеет социальное, уголовно-правовое, уголовно-процессуальное значение. Своевременное и обоснованное возбуждение уголовного дела обеспечивает защиту интересов государства, прав и законных интересов граждан и организаций от преступных посягательств.

Процессуально-правовое значение состоит в том, что только после вынесения постановление о возбуждении уголовного дела появляется само уголовное дело, органы предварительного расследования получают правовое основание для производства необходимых следственных действий и применения мер уголовно-процессуального принуждая, существенно ущемляющих и ограничивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

В литературе справедливо отмечается, что возбуждение уголовного дела должно быть законным и обоснованным, поскольку соблюдение этих требований способствует успешному раскрытию преступлений, их пресечению и предупреждению. [[1]](#footnote-1) И напротив, несвоевременное начало уголовного процесса из-за недостаточно активного реагирования на заявления и сообщения о преступлении или необоснованной длительности их проверки может привести к утрате доказательств, увеличению сроков предварительного расследования и другим негативным последствиям.[[2]](#footnote-2) К этому следует добавить, что необоснованное возбуждение уголовного дела, а равно и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, приводят к не менее тяжким социальным последствиям.

Поэтому, уголовно-процессуальный закон (УПК РФ) устанавливает общие правила возбуждения уголовного дела. Из анализа норм УПК РФ следует, что уголовное дело может быть возбуждено: 1) только при наличии повода и основания, указанных в законе(ст. 140 УК РФ) ; 2) только органами и лицами, которых закон наделяет правом возбуждать уголовные дела; 3) только в установленном законом порядке.

Однако уголовно- процессуальный закон определяет и специфику возбуждения уголовных дел. Так, в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления, уголовное преследование осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке (ч.1 ст. 20 УПК РФ). В соответствии со ст. 15 УК РФ, убийства относиться к тяжким особо тяжким преступлениям. Поэтому уголовное преследование по уголовным делам об убийстве осуществляется только в публичном порядке. По делам об убийстве производство предварительного следствия обязательно (ст. 150 УПК РФ).

Производство по уголовным делам об убийствевозбуждается и производиться следователями прокуратуры (ст.151 УПК РФ).

Лица, управомоченные возбуждать уголовные дела, обязаны осуществить проверку каждого поступившего сообщения о преступлении – немедленно, в течении трех или десяти суток, установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Их наличие или отсутствие фиксируется в решении о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела, которые излагаются в форме постановления (ч.1 ст. 146 УПК РФ). Юридическим основанием для возбуждения уголовного дела признается должным образом оформленное постановление о возбуждении уголовного дела. Из содержания ст. 146 УПК РФ следует, что решение о возбуждении уголовного делка должно быть мотивированным, законным, обоснованным и своевременным.

В ч.2 ст. 140 УПК РФ дословно отмечено, что «основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В стадии возбуждения уголовного дела предмет доказывания значительно уже, чем в других стадиях уголовного судопроизводства».[[3]](#footnote-3)

Таким образом, в уголовно-правовом смысле понятие «признаки преступления» включает в себя все признаки состава преступления, а в уголовно – процессуальном смысле, в смысле, который использован в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, - только признаки общественно опасного деяния и наступивших общественно опасных последствий.[[4]](#footnote-4) Однако признак деяния, и признак последствия преступления не при любых обстоятельствах, да и не каждые играет одинаково важную роль в решении вопросов о начале уголовного процесса, и тем более о возбуждении уголовного дела.

Правильное определение круга отдельных признаков конкретного преступления зависит от конкретных особенностей каждого деяния, и от его юридической классификации, и от наличия или отсутствия правовых признаков, ее обуславливающих.

А.П. Рыжаков справедливо отмечает, что для определения пределов доказывания на стадии возбуждения уголовного дела необходимо установить закономерные связи между определенным набором уголовно-процессуально значимых признаков преступлений или отсутствием фактического основания для начала уголовного процесса либо для возбуждения уголовного дела, которые характеризуют ту или иную типичную ситуацию. Для каждой из таких ситуаций законным будет принятие только одного, строго определенного процессуального решения: приступить к предварительной проверке заявления (сообщения) о преступлении, возбудить уголовное дело, отказать в возбуждении уголовного дела или же вообще не начинать уголовного процесса.

По уголовным делам об убийстве, в целях своевременного их возбуждения и расследования ограничены пределы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела. В случае убийства для возбуждения уголовного дела достаточно данных, указывающих на наличие самого события преступления, то есть признаков, характеризующих объективную сторону и объект преступного посягательства. При этом во всех случаях обнаружения трупов расследования производиться по правилам расследования убийства.[[5]](#footnote-5)

Основаниями для возбуждения уголовного дела могут быть: 1) обнаружение трупа или его частей с признаками насильственной смерти; 2) исчезновение человека в обстановке, указывающей на вероятность его убийства.

В случае обнаружения трупа с признаками смерти от действий другого лица не всегда бывает известно, имело ли место посягательство на жизнь человека или эти действия были направлены на иной объект, а смерть явилась побочным результатом. Отсюда вытекает необходимость тщательной оценки первичной информации. Однако при этом чрезвычайно важно закрепление первичной информации в процессуальной форме, поскольку в ином случае она может быть утрачена. Кроме того, при получении сообщения об убийстве важное значение имеет расследование «по горячим следам», поскольку преступник может скрыться с места преступления либо уничтожить его следы. Все вышеизложенное в совокупности и обуславливает специфику возбуждения уголовного дела об убийстве. Она состоит в том, что во всех случаях обнаружения трупа, а равно в случаях исчезновения человека, дело возбуждается по факту убийства и расследуется по методике расследования убийств, даже в тех случаях, когда имеются основания полагать, что смерть наступила в результате несчастного случая или самоубийства, до тех пор, пока не будет доказано иное.

1.2 Криминалистические особенности предварительного расследования

убийства

Самым тяжким преступлением против личности является убийство – противоправное умышленное лишение жизни человека. Расследование убийств обычно представляет значительную сложность, поскольку преступники применяют множество способов совершения, маскировки и сокрытия преступления, прибегают к разнообразным средствам противодействия установлению истины. Кроме того, по данному виду преступлений исходные ситуации характеризуются большим разнообразием.

Достаточно отметить, что действующий уголовный закон выделяет значительное число преступлений против жизни: убийство (ст. 105 УК РФ); убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ); убийство совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ); причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ); доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ). За исключением последних двух составов, именно убийства составляют категорию преступлений против жизни, которые можно классифицировать на три группы : убийства без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК РФ); убийства при отягчающих обстоятельствах (ст. 106, 107, 108 УК РФ).

Многообразие составов убийства в уголовном законе подчеркивает не только стремление законодателя дифференцировать уголовную ответственность и, как следствие, многообразие обстоятельств подлежащих доказыванию по делам об убийстве, но, и это очевидно, многообразие криминалистических (следственных) ситуаций, которые реально существуют и выступают базовым основание для определения выбора целей, задач, организационно-тактических приемов для обеспечения раскрытия конкретных убийств.

Особенностью расследования убийства, является то, что механизм данного преступления не может быть понят на основе изучения только свойств и действий преступника. Объектом посягательства при убийстве является жизнь любого человека, родовым объектом – сама по себе личность- человек, рассматриваемый не только как биологический индивид, но и как существо социальное, как субъект отношений. В преступлении против личности криминальные ситуации определяет то или иное отношение преступника и потерпевшего. Поэтому при расследовании убийств возникает следующая система целей: предмет преступного посягательства –непосредственный объект – потерпевший. В свою очередь, система правовых целей порождает систему тактических целей: идентификацию потерпевшего, когда личность известна; исследование последствий, что позволяет конкретизировать как предмет, так и непосредственный объект преступления, поскольку законодатель связывает последствия не только с фактом лишения жизни, но и с нахождение потерпевшего в беспомощном состоянии или в состоянии беременности и т.д.

Криминальная ситуация при расследовании преступлений данного вида, во многом определяется отношениями «преступник-жертва», выявление которых необходимо, поскольку она может использоваться как для поиска, так и для определения механизма совершения преступления.

Важное значение при расследовании преступлений данного вида имеет исследование личностных нравственно-психологических характеристик потерпевшего, которые могут указывать на группы людей, среди которых возможно нахождение преступника. Поэтому в первую очередь подлежит изучению ближайшее бытовое окружение потерпевшего, а затем периферийное.

Среди этих признаков определенную роль играют половозрастные признаки потерпевшего, поскольку они оказывают влияние на выбор жертвы. Однако наибольшее поисковое значение имеет характер межличностных отношений, поскольку часто неприязненные отношения служат поводом к совершению убийства.

Не менее важное значение имеют взаимосвязи поведенческих характеристик преступника и потерпевшего в криминальном конфликте, так как эти данные позволяют установить не только объективную сторону состава преступления, но и субъективную.

При производстве предварительного расследования по факту убийства все перечисленные особенности дополняют цели и задачи отдельных следственных действий, поскольку при их производстве создаются необходимые предпосылки к установлению факта пространственно-временного контакта преступника и потерпевшего и характера этого контакта. Например при производстве осмотра места преступления с этой целью используется так называемый «крест следов», что позволяет не только целенаправленно вести поиск объектов, которые могли бы взаимодействовать, но и обнаруживать следы такого воздействия.

Выявлению связей между потерпевшим и преступником при производстве следственных действий способствует использование технических средств, которые обеспечивают сбор образцов для производства экспертных исследований.

В мало объеме данной работы не представляется возможным проанализировать все криминалистические особенности производства предварительного расследования уголовного дела об убийстве.

1.3 Типичные следственные ситуации, характерные для

первоначального этапа предварительного расследования уголовного

дела после его возбуждения.

Ситуационный характер расследования преступления в целом и отдельных следственных действий в частности общепризнан криминологами достаточно давно. Такую оценку подтвердила и практика. Как показывает анализ уголовных дел, приостановленных производством за не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, именно неправильное уяснение и оценка фактического положения в тот или иной момент расследования, наряду с другими причинами, приводит к ошибочному определению расследования, ненадлежащему выбору комплекса следственных и иных действий, непоследовательности их производства при проверке версий, утрате доказательств и другое.[[6]](#footnote-6)Криминалистическая ситуация с точки зрения информационного подхода – это «следственная ситуация – это динамическая информационная система, отражающая с различной степенью адекватности многообразные логико-познавательные связи между установленными и еще неизвестными обстоятельствами, имеющими значение для дела, тактико-психологические отношения участников (сторон) уголовного судопроизводства, а также организационно-управленческую структуру и уровень внутренней упорядоченности процесса расследования»[[7]](#footnote-7)

Следственная ситуация формируется под воздействием объективных и субъективных факторов (условий). Сочетание и результаты воздействия всех этих факторов обуславливают индивидуальность следственной ситуации в момент расследования, ее содержание.[[8]](#footnote-8)

При этом именно криминалистическая ситуация определяет процесс построения следственных версий, более того, между криминалистическими ситуациями и криминалистическими версиями существует взаимосвязь и взаимозависимость: фактические данные для выдвижения следственных версий составляют информационный компонент следственной ситуации, а те качества следователя, которые формируют следственную ситуацию – его жизненный и профессиональный опыт – входят в содержание теоретической базы (большой посылки умозаключения) следственных версий.[[9]](#footnote-9)

Конкретная следственная ситуация познается и оценивается следователем в процессе расследования конкретного преступления на основе общих закономерностей развития процесса познания, что предполагает необходимость классификации следственных ситуаций, поскольку этот прием познания доказал свою эффективность.

Следственные ситуации классифицируют по различным основаниям. Так, по степени информационной определенности различают простые и сложные следственные ситуации. По степени совпадения целей участников расследования – конфликтные и бесконфликтные. По количеству элементов – комплексные и упрощенные и т.д.[[10]](#footnote-10) При этом важное место отводиться типичной следственной ситуации.

Под типичными следственными ситуациями понимают такие, которые являются наиболее характерными, в подавляющем большинстве случаев складываются в определенный момент, по определенному составу преступлений, в определенных условиях и т.д.[[11]](#footnote-11) По сути дела, типичная следственная ситуация представляет собой обобщенную совокупность сведений, существенных отличительных признаков, общих для определенной группы ситуаций, встречающихся при расследовании отдельных видов или однотипных группы преступлений.[[12]](#footnote-12)

Для классификации криминалистических (сл5дственных) ситуаций используются различные основания, с тем, чтобы выявить те задачи, которые решаются на начальном этапе расследования. Теория криминалистики на основе анализа практики выделяет типовые исходные ситуации расследования убийств, что позволяет разрабатывать методики расследования, необходимые практическим работникам.

Вместе с тем необходимо отметить, что типичные для расследования убийств ситуации, не исключают многообразия штатных ситуаций. Так, если в основе классификации положить «характер последствий», то можно выделить следующие частные ситуации: обнаружение трупа, трупа новорожденного ребенка, частей расчлененного или скелитированного трупа, сокрытие трупа, когда имеется подозрение на убийство. В свою очередь каждую из перечисленных частных ситуаций можно классифицировать на ряд разновидностей в зависимости от того, имеются ли данные о личности преступника и потерпевшего. По этому основанию в качестве типовых исходных ситуаций расследования убийства, особо выделяются: убийства, по которым личность преступника неизвестна; убийства, когда место нахождения потерпевшего неизвестно. При этом подчеркивается, что поиск лица, совершившего убийство, - основная стратегия в каждой из ситуаций.

Частные ситуации определяют: во-первых, необходимость разработки частных методик; во-вторых, особенности в доказывании отдельных элементов состава преступления и производстве отдельных следственных действий.[[13]](#footnote-13)

Следует отметить, что для акцентирования внимания на вышеназванных исходных ситуациях имеются основания – они характеризуются высшей степенью информационной неопределенности. Конечно, первоначальный этап расследования любого преступления всегда характеризуется информационной неопределенностью. Однако, в выделенных многими криминалистами, названных исходных ситуациях степень или уровень информационной неопределенности наиболее высок.

Поэтому при таких ситуациях, как справедливо отмечают современные исследователи, главной стратегической задачей становиться преодоление информационной неопределенности.[[14]](#footnote-14)

Приведенные примеры позволяют выделить еще один момент, важный для характеристики следственной ситуации при расследовании убийств, по которым убийца неизвестен – это фактор времени. При незначительном объеме исходных данных, которые содержаться в сообщении об обнаружении трупа и сложности установления по ним наличия события преступления для возбуждения уголовного дела часто не имеется оснований. Между тем, ситуационные особенности расследования убийств обуславливаются тем временным интервалом, который прошел от момента поступления такого сообщения до момента производства осмотра и начала расследования, поскольку, чем протяжённее этот интервал, тем сложнее следственная ситуация. Достаточно отметить, что по результатам исследования, установлено что по делам, возбужденным в первый же день после получения повода, раскрывается «по горячим следам» почти 30 % преступлений, на второй день – около 12%, а на третий день – лишь около 7%.

Таким образом, степень неопределенности информации по делам об убийствах по которым преступник неизвестен, очень высока, и она возрастает под воздействием фактора времени. Вследствие чего каждая такая ситуация может быть охарактеризована как проблемная. Возможности по определению информационной неопределенности, которой характеризуется данная криминалистическая ситуация, существенно сужаются, поскольку она характеризуется отсутствием главного источника криминалистической информации – субъекта преступления, то во многом определяет круг задач разрешаемых следователем на первоначальном этапе расследования.

1.4 Типичные задачи, решаемые на первоначальном этапе

расследования уголовного дела об убийстве

В ситуации, когда субъект убийства неизвестен основная стратегия – поиск лица, совершившего убийство. С точки зрения проблемы преодоления информационной неопределенности именно субъект преступления выступает центральным источников криминалистической информации. Он характеризуется следующими признаками: обязательность исследования данного источника, содержанием в нем наиболее значимой криминалистической информации о доказываемом и доказательственных фактах, наличием закономерных связей этого источника с другими элементами криминалистической характеристики преступления. Если центральным источником информации выступает субъект преступления, то закономерные связи между элементами информационной системы четко прослеживается при выдвижении тактических задач: от способа преступления к субъекту преступления; от потерпевшего к субъекту преступления; от мотива преступления к субъекту преступления и т.д.

В своей работе В.А. Образцов рассмотрел направления по поиску лица, совершившего преступление.[[15]](#footnote-15)Они могут быть использованы и при расследовании убийства.

Однако через исследование связи: способ преступления – субъект преступления далеко не всегда возможно решение этой задачи. Само по себе расследование того или иного вида преступлений определяет применение специфических моделей преодоления информационной неопределенности исходной ситуации расследования и как следствие, круг стратегических и тактических задач. Так, при определенных условиях могут использоваться такие модели как:

- поиск «от события преступления к событиям, предшествовавшим его совершению, и далее к виновному»;

- поиск «от события преступления к событиям, последовавшим за его совершением, и от них к виновному».[[16]](#footnote-16)

В пределах названных информационно – поисковых моделей решаются следующие частные задачи:

1) исследование событий, связанных с пребыванием виновного в районе преступления;

2) исследование событий, связанных со структурными элементами преступления;

3) с использованием виновным результатов преступления;

4) с попыткой виновного уйти от наказания;

5)связанных с обстановкой, в которой совершено преступление;

6) с обнаружением и изучением других преступлений, вероятно, связанных с расследуемым.[[17]](#footnote-17)

Рассмотрим более подробно каждую из перечисленных задач.

Так, решая задачу по исследованию обстоятельств, связанных с нахождением лица в месте совершения преступления, в процессе производства розыскных и следственных действий необходимо выяснить: не заходили (не находились) ли неизвестные лица незадолго до совершения или после него вне дома, квартиры и иные помещения, расположенные как на месте, так и рядом с местом совершения преступления; на основе данных осмотра места происшествия, производства судебно-медицинской экспертизы проверить нет ли в районе совершения преступления лиц, которые по своим свойствам были бы сходны с выявленными характеристиками; не было ли как до, так и после совершения преступления каких-либо противоправных действий в этом месте; не было ли в этом районе событий, в процессе которых выполнялись какие-либо работы.

При решении второй задачи (исследование событий, связанных со структурными элементами преступления) изучаются следующие обстоятельства: личность жертвы, особенности места происшествия, время совершения преступления; орудия, инструменты, транспортные средства, использованные виновным; способ совершения преступления, мотивы преступления личностные свойства виновного. При этом исследуются такие связи: личность потерпевшего – его окружение – личность преступника; время совершения преступления – обстоятельства, предшествовавшие или (и) последовавшие за ним – круг проверяемых лиц; орудие преступления – место изготовления – принадлежность их определенным лицам; способ совершения преступления – совершение других преступлений аналогичным способом – круг проверяемых лиц или (и) способ совершения – обращение к подсистемам «Насилие» РКБИ, ФБКИ – свойства личности – круг проверяемых лиц; мотивы преступления – круг проверяемых лиц; результаты осмотра места происшествия – непосредственные и опосредованные данные о личности виновного – круг проверяемых лиц.

Как указано выше, третья задача связана с исследованием обстоятельств использования виновным предметов преступного посягательства. При этом выясняется, какими результатами мог воспользоваться виновный (в частности, какие ценности похищены, где и каким способом их можно реализовать), связано ли убийство с устранением конкурента, или уклонением от уплаты задолженности, или нежеланием потерпевшего выплачивать «дань».

Четвертая задача связана с изучением поведения круга проверяемых лиц и попытками кого-либо из них уклониться от привлечения к уголовной ответственности. В этом случае целесообразно выяснить следующие обстоятельства: не было ли со стороны заинтересованных лиц попытки помещать гражданам увидеть совершение преступления, пройти по месту совершения преступления или сообщить в правоохранительные органы либо попытки воздействия на свидетелей; не возвращался ли виновный на место совершения преступления, не проявлял ли кто-либо из числа проверяемых лиц повышенного интереса к результатам расследования; кем были высказаны версии об обстоятельствах происшествия и не являлись ли они способом дезинформации (в том числе проверяются обстоятельства появления писем от исчезнувших потерпевших, когда имеется подозрение на убийство; анонимных писем, в которых сообщается о лицах, совершивших преступление). Пятая задача связана с изучением обстановки совершения преступления и ее отношения с обстановкой места совершения преступления. В ходе решения этой задачи более детально, чем при осмотре места происшествия, изучаются возможные пути подхода и отхода преступника или пути доставки трупа к месту его обнаружения, что позволяет установить круг лиц, видевших преступника или жертву. В некоторых случаях эти данные используются для прогноза «старта» преступника при совершении нового преступления. Следует отметить, что данная задача чаще решается, когда обнаруживают части расчлененного трупа.

Наконец, последняя задача связана с изучением других преступлений, которые могут находиться в той или иной зависимости с расследуемым преступлением.

Таковы рекомендации науки. Однако на практике все свои действия субъект доказывания проводит не только с учетом элементов криминалистической характеристики конкретного преступления, но и под влиянием внутреннего убеждения в значимости того или иного элемента.

Установлено, что динамическим фактором развития криминалистической ситуации, определяющим ее направленность и интенсивность, может выступать тот смысл, который имеет уголовно-значимую информацию для субъекта доказывания в каждый момент времени на определенном этапе расследования. С учетом этого принято выделять два вида смысловых (личностно-значимых) образований в структуре криминалистической ситуации.

Первые – это те элементы ситуации, которые оцениваются субъектом доказывания с точки зрения достижения тактической цели. Например, обнаружение следов преступления, установление лица, подозреваемого в совершении преступления и т.д.

Вторые – те элементы ситуации, которые обуславливают дальнейшее целеобразование, то есть инициируют формулирование новых тактических целей, выступающих как промежуточные цели деятельности субъектов доказывания.[[18]](#footnote-18)

Таким образом, круг задач решаемых на начальном этапе расследования формируется под влиянием объективных и субъективных элементов криминологической ситуации.

1.5 Круг следственных и оперативно-розыскных действий,

реализуемых на первоначальном этапе предварительного

расследования уголовного дела об убийстве

Уголовно-процессуальный закон исчерпывающим образом определяет круг следственных действий, с помощью которых осуществляется процесс доказывания. Однако при этом, допускается производство большинства из них по усмотрению следователя и только в отношении некоторых, он содержит императивные нормы, относящиеся либо ко всем, либо к некоторым категориям дел. Так, при производстве предварительного расследования уголовных дел об убийстве обязательным следственными действиями являются осмотр места происшествия, осмотр трупа, допрос подозреваемого (обвиняемого) и при определенных обстоятельствах ряд других.

При этом центральное место в системе процессуальных средств доказывания по уголовному делу об убийстве, законодатель отводит осмотру места происшествия, который производиться одновременно с осмотром трупа. Действительно, при незначительном объеме исходных данных, вызывающих неопределенность и затруднения в выдвижении и проверки версий, основной задачей на первоначальном этапе является получение исчерпывающей информации, содержащейся в том или ином источнике. Между тем, в криминалистике общепризнано, что при расследовании убийств исходные ситуации окончательно обозначаются по результатам осмотра места происшествия, которое выступает в качестве отражающей системы. Поэтому теория придет большое значение осмотру места происшествия при обнаружении трупа. В частности отмечается, что при тщательном осмотре места происшествия могут быть получены данные не только о механизме совершения преступления, но и данные, которые свидетельствуют о личности преступника, его мотивах либо позволяют определить, какие следы могли остаться не теле преступника, одежде, обуви, транспортных средствах и т.д.[[19]](#footnote-19) На основе полученной в ходе осмотра места происшествия информации выдвигаются следственные версии, определяется круг тактических задач.

Однако начальный этап производства расследования по уголовному делу, когда процессуальная самостоятельность следователя в выборе следственных действий существенно ограничена. На данной стадии, помимо осмотра происшествия в соответствии с ч.2 ст.176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательств, который может осуществляться до возбуждения уголовного дела, орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

По вопросу о правовых средствах стадии возбуждения уголовного дела в отечественной науке и практике ведется оживленная дискуссия. Некоторые ученые считаю возможным производство до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и согласования у прокурора отдельных следственных действий, таких как освидетельствование и производство экспертиз.[[20]](#footnote-20) Другие полагают, что закон не допускает производства следственных действий до возбуждения уголовного дела, ограничивая тем самым возможность всякого необоснованного принуждения в отношении лиц, которые вовлекаются в уголовный процесс на данной стадии на стороне защиты и исключений в этом вопросе не допускает.[[21]](#footnote-21) При этом отмечается, что законодатель отдает приоритет средствам и методам досудебной проверки, регулируемым не УПК РФ, а иным законодательством: законом РФ «О полиции», ФЗ «О прокуратуре РФ», «Об оперативно-розыскной деятельности» и т.д., то есть сохраняет административную по своей природе до следственную проверку.[[22]](#footnote-22)

В литературе отмечается, что средств проверки заявления (сообщения) о преступлении гораздо больше, чем представляется. Можно говорить о существовании трех видов средств проверки заявления (сообщения) о преступлении:

1. Прямо закрепленные в уголовно-процессуальном законе средства сбора достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а именно: требование о производстве документальных проверок и ревизий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); требование о передаче документов и материалов (ч. 2 ст. 144 УПК РФ); осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ).
2. Выработанные практикой и широко применяемые органами предварительного расследования: получение объяснений; исследование (направление на исследование); изъятие предметов и документов и т.д.
3. Предусмотренные иными не уголовно-процессуальными нормативными актами: а) гласные оперативно-розыскные мероприятия; б) гласные розыскные действия; в) досмотр (ст.ст. 27.1,27.7,27.9 КоАП РФ); г) осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (ст. 27.1, 27.8 КоАП РФ); е) требование о представлении прокурору информации, справок, документов и их копий (ч. 2 ст. 6 ФЗ «О прокуратуре РФ») и многие другие.[[23]](#footnote-23)
4. Поэтому справедливо утверждение, что нераскрытые убийства в большинстве случаев являются следствием некачественного проведения следственных и розыскных мероприятий на начальном этапе и связаны с оценкой версии об убийстве как маловероятной.[[24]](#footnote-24)

1.6 Особенности производства основных следственных действий,

реализуемых на первоначальном этапе предварительного

расследования уголовного дела об убийстве

При ответе на предыдущие вопросы, мы уже обращали внимание на некоторые особенности следственных действий, реализуемых на первоначальном этапе предварительного расследования уголовного дела об уьийстве и значение моделей преодоления информационной неопределенности исходной ситуации расследования. Отмечалось также, что основным следственным действием на первоначальном этапе расследования является осмотр места происшествия. К числу основных следственных действий первоначального расследования уголовных дел об убийствах обычно относят помимо осмотра места происшествия, допрос очевидцев и иных свидетелей, судебно-медицинскую экспертизу.[[25]](#footnote-25)

Следует отметить, что особенности производства указанных действий зависят от видов убийств, по которым производиться расследование. Так, при отсутствии трупа на месте обнаружения следов события не менее важен тщательно спланированный осмотр места происшествия. Однако тактика его проведения будет иной, чем при осмотре места происшествия и трупа. Таким образом, для определения тактики поведения того или иного следственного действия на первоначальном этапе расследования уголовных дел об убийстве, необходимо использовать частные криминалистические методики, которые включают:

- криминалистическую характеристику данного вида преступлений;

- описание типичных следственных ситуаций и особенности планирования действий следователя на начальном и последующих этапах расследования;

- изложение тактики первоначальных следственных действий и сопутствующих оперативно-розыскных мероприятий;

- особенности тактики последующих действий.[[26]](#footnote-26)

Отказ от использования данных методики приводит к многочисленным ошибкам на начальном этапе расследования. Обращение к теории и практике расследования убийств, по которым личность преступника неизвестна, позволяет выделить типичные ошибки, допускаемые на начальном этапе расследования. В частности, обращает на себя внимание тот факт, что во всех случаях успех расследования зависит от того, какое значение придается осмотру места происшествия, вещественным доказательствам и следам. Если следователь стремиться извлечь из информационной модели исходной ситуации как можно больший объем информации, то расследование осуществляется успешно и вместе с тем, это не исключает ошибок в ходе дальнейшего расследования.

Так, к числу типичных следует отнести ошибку в выборе следователем основного источника информации, что приводит к неверной оценке сложившейся ситуации, и как следствие неправильного определения круга тактических задач. Неверный выбор центрального источника информации о событии преступления и лицах, его совершивших, чаще всего происходит на начальном этапе расследования.

Анализ практики позволяет сделать вывод, что достаточно часто следователь на первоначальном этапе расследования не учитывает значения такого элемента криминалистической ситуации, как возможности криминалистики. Недооценка возможностей криминалистики выражается в том, что по делам об убийстве назначается только обязательная судебно-медицинская экспертиза. При этом, не используются возможности материаловедческой, биологической и других видов экспертиз.

Следующей ошибкой, достаточно часто встречающейся на первоначальном этапе расследования, является то, что неправильно определяется стратегия расследования. Так, при производстве расследования выдвигается только одна версия и все силы и средства направляются на ее проверку. Если же полученная информация отвергает первоначальную версию – следствие заходит в тупик.

Таким образом, неправильная оценка ситуации расследования предопределяет многие ошибки следствия на начальном этапе производства по делу. Вторичная причина таких ошибок – неверный выбор средств и способов преодоления информационной неопределенности.

2. Практическая часть. Отчет по результатам изучения описания

расследования преступления

2.1 Оценка первоначальной следственной ситуации после возбуждения

уголовного дела

Как следует из описания процесса расследования преступления, поводом для возбуждения уголовного дела явилось сообщение о преступлении: 21 марта в лесопарке, на окраине г. Кропоткин был обнаружен труп, лежащий на земле под деревом и сверху слегка присыпанный старыми листьями. До возбуждения уголовного дела был произведен осмотр места происшествия и осмотр трупа. Уголовное дело возбуждено по факту убийства неизвестной женщины 25-27 лет путем удушения руками. На первоначальном этапе расследования до возбуждения уголовного дела, был проведен и дополнительный осмотр трупа в морге, что позволило сделать тщательное описание трупа, и дактилоскопирование.

В результате производства следственных действий и проверочных мероприятий была собрана информация, изложенная в исходных данных. Она свидетельствует о наличии типовой следственной ситуации, характерной для расследования убийств – обнаружен неопознанный труп, первоначальная информация свидетельствует о том, что совершено убийство по неизвестным мотивам без сокрытия трупа, без инсценировки, обнаружено примерно через пять-восемь суток после совершения, убийца неизвестен.

Тем самым убийство произошло в условиях неочевидности: неизвестен преступник, неизвестен потерпевший, неизвестны мотив и механизм совершенного преступления. Однако, не смотря на это, имеются благоприятные возможности для успешного расследования.

На основе первоначальной информации, возможно выдвижение следующих общих версий:

1) имеет место убийство, которое совершено лицом (лицами), близко знакомыми с потерпевшей, на почве личных неприязненных отношений, попытка изнасилования инсценирована в целях сокрытия истинных мотивов и целей преступления;

2) имеет место убийство, совершенное лицом (лицами), незнакомыми с потерпевшей, которые предпринимали попытку совершить изнасилование потерпевшей, но не довели начатое до конца в связи с сопротивлением потерпевшей;

Таким образом, на данном этапе расследования имеется достаточно информации для выдвижения версий о личности преступников и мотивах преступления. Имеются данные и для выдвижения версий о механизме совершения убийства. Так, могут быть выдвинуты следующие версии:

1) Убийство совершено двумя или более мужчинами, с которыми потерпевшая была ранее знакома и доверяла; 2) убийство совершено лицами (лицом), которые ранее с потерпевшей знакомы не были.

Убийство могло быть совершено по следующим мотивам:

а) по мотивам личных неприязненных отношений, возникших между потерпевшей и преступниками во время совместного пребывания в лесу либо возникших задолго до их прибытия в лес;

б) в результате внезапно возникших личных неприязненных отношений;

в) в целях сокрытия других преступлений.

2.2 Оценка правильности постановки задач на первоначальном этапе

расследования

На первоначальном этапе расследования были выдвинуты две задачи: установление личности погибшей и розыск преступника. Это первоочередные задачи на данном этапе расследования. Однако следователем были допущены следующие ошибки:

Во-первых, при установлении личности погибшей на начальном этапе проверялась только одна версия: убийство совершенное лицом, стремившемся избавиться от своей жены или сожительницы в связи с ее беременностью или по иным личным мотивам. Данная версия и определяла направление поиска. Другие версии следователем не выдвигались. Следователем была допущена типичная ошибка начального этапа расследования, когда выдвигается и обрабатывается одна версия, и если полученная информация ее опровергает, следствие заходит в тупик. В данном случае другие версии выдвигались не одновременно, а последовательно. Это обусловило выбор стратегии поиска и снизило его эффективность.

Во-вторых, по этой версии велся поиск преступника, что сделало его неэффективным.

2.3 Оценка правильности выбранных направлений и полноты

проведения действий, направленных на установление личности

потерпевшего

При проведении действий, направленных на установление личности потерпевшей, работа велась в двух направлениях. Поскольку была выдвинута версия о том, что потерпевшая – приезжая, эта версия оказалось правильной. На первоначальном этапе расследования для проверки данной версии был осуществлен комплекс розыскных действий. Использовались и криминалистические средства. Однако кроме судебно-медицинских экспертиз иные не назначались. Так, не были использованы возможности экспертизы для установления механизма воздействия преступника и жертвы, пути отхода преступника с места преступления и другие.

Следователь не производил проверки версии по факту нахождения на месте преступления справочника электровоза ВЛ-60. Между тем, имелись основания для выдвижения версии, что он принадлежит преступнику. При обработке данной версии необходимо было выяснить: 1) кем используются такие справочники (машинистом, мастером и т.д.); 2) имеются ли в городе учебные заведения, которые готовят машинистов электровозов и т.д. Поиск в этом направлении не велся, что является ошибкой первоначального этапа расследования. Следователем правильно была оценена следственная ситуация первоначального этапа.

2.4 Оценка правильности выбранных направлений и полноты

следственных действий, направленных на установление личности

преступника

Розыск преступника осуществляется только в одном направлении, что является ошибкой следователя.

Между тем, для установления лица (лиц), совершивших данное преступление, ключевым моментом является наличие информации, которая свидетельствует о том, что данные лица ранее отбывали наказание в местах лишения свободы.

В данной ситуации для установления лица (лиц), свершившего преступление, могут использоваться 2 стратегии:

- поиск «от события преступления к событиям, предшествующим его совершению, и далее к виновному»;

- поиск « от события преступления к событиям, последовавшим за его совершением, и от них к виновному»[[27]](#footnote-27)

В пределах названных стратегий решаются следующие частные задачи: исследование событий, связанных с пребыванием не установленных лиц в районе преступления, со структурными элементами преступления и т.д. При этом изучаются следующие обстоятельства: личность жертвы и его окружение, время совершения преступления, способ совершения преступления, его мотивы и т.д. Для решения этих задач осуществляются следующие оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия: опрос возможных свидетелей и их последующий допрос следователем, при этом устанавливаются данные о внешнем облике лиц, которые находились вместе с потерпевшим непосредственно перед его убийством, а также данные о личности потерпевшего, в том числе о наличии конфликтов; направляется запрос по месту отбывания наказания потерпевшим; назначаются судебные экспертизы в целях обнаружения следов и вещественных доказательств; составляется словесный портрет лиц, которых незадолго до убийств свидетели с потерпевшим, и проводятся опросы лиц, которые могут их опознать; в случае выявления таких лиц целесообразно проведение допросов свидетелей; осуществляется поиск и выявление свидетелей, не выявленных ранее; при наличии необходимых данных направляются запросы в информационные центры.

2.5 Составление плана расследования уголовного дела с момента

возбуждения до установления личности потерпевшего и личности

преступника

План расследования уголовного дела состоит из трех частей, которые включают: 1)краткие сведения о расследуемом преступлении (обстоятельства при которых был обнаружен труп); 2) первоначальные задачи расследования (определение места совершения убийства, Установление личности жертвы, Установление причины смерти и т.д.); 3) следственные версии (убийство с целью ограбления, убийство на бытовой почве в связи с беременностью потерпевшей, убийство при попытки изнасилования).

2.6 Оценка заключения эксперта физико-технического отделения

Красноярского краевого бюро СЭМ

Для установления личности погибшей было произведено экспертное исследование. Идентификация осуществлялась по прижизненной фотографии и черепу методом алгоритмов графических идентифицированных в третьем варианте (АГИ- 3). Эксперт дал положительное заключение.

Данный метод идентификации зарекомендовал себя на протяжении ряда лет и широко используется в практике, поэтому следует признать выводы эксперта достоверными.

расследование убийство предварительный розыскной

Заключение

Таким образом, криминалистическая ситуация – это объективная категория, сочетание условий и обстоятельств, сложившееся на определенный момент расследования преступления, которое каждый раз воспринимается и анализируется субъектом расследования. При этом наиболее оптимально такое положение, при котором оценка следственной ситуации реально отражает фактическое положение, сложившееся в действительности. Однако для этого необходимо построить логическую информационную модель. Поэтому существование различных подходов к понятию криминалистической ситуации, его содержанию и набору компонентов вполне оправдано и имеет важное практическое значение.

Взаимосвязь криминалистической ситуации и криминалистической версии очевидна. Построение системы криминалистических версий необходима совокупность фактических данных и другой информации, которую нужно рассматривать как систему во взаимной связи всех элементов.

Взаимосвязь криминалистической ситуации и криминалистической версии очевидна. Построение системы криминалистических версий невозможно без анализа и оценки криминалистической ситуации. При этом для построения обоснованных версий необходима совокупность фактических данных и другой информации, которую нужно рассматривать к4ак систему во взаимной связи всех ее элементов.

Версии должны быть обоснованными и реальными, но это не значит, что следует отметать те версии, которые кажутся, на первый взгляд, маловероятными. Только тщательная и всесторонняя проверка каждой версии и вытекающих из нее следствий может привести к объективной истине, достоверному знанию.

Как показал анализ материалов расследования по факту убийства неизвестной женщины, следователь неправильно оценил следственную ситуацию, что и обусловило многие просчеты и ошибки.
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