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**Введение**

Любая наука имеет свою методологию. Данная курсовая работа направлена на выявление необходимости изучения методологии социологических исследований.

Методология- это система принципов научного исследования, совокупность исследовательских процедур, техник, методов, включая приёмы сбора и обработки данных. Методология является основным критерием отбора наукой фактов и знаний об окружающем мире, поэтому изучение методологии актуально в наше время. С формальной точки зрения, методология не связана с сущностью знания о реальном мире, но скорее имеет дело с операциями, при помощи которых конструируется знание. Эмпирические социологические исследования являются важным уровнем социологического познания. Конкретные методологические части программы исследований и методические приемы с одной стороны, должны отвечать необходимым требованиям, а с другой – отвечать реальным возможностям их выполнения.

Объектом изучения является сам процесс социологического исследования (формы и методы проведения исследования, формулировка проблемы, определение объекта и предмета исследования, определение целей и задач исследования, интерпретация и операционализация основных понятий, выдвижение рабочих гипотез, разработка рабочего плана исследования, обоснование выборки, разработка схемы сбора и анализа исходных данных), предметом же - методология социологического исследования (техники, методы, процедуры).

Цель данной курсовой работы - изучить методологию социологического исследования. Методологию можно определить как принципы организации исследований, «нормы», при помощи которых выбираются и оформляются процедура и техника. Надо отличать методологию от теории социологии, предметом которой являются некоторые аспекты взаимодействия людей и которая, следовательно, субстантивна по своему характеру.

Задачами курсовой работы являются:

- выявить проблему, объект, предмет, цели и задачи исследования, а также интерпретировать основные понятия;

- определить значение гипотезы в социологическом исследовании;

- понятие разработки схемы проведения социологического исследования;

- понятие разработки схемы сбора и анализа исходных данных;

- понятие отчета о результатах исследования.

Поиск эмпирических значений понятий называют его эмпирической интерпретацией, а определение этого понятия через указания правил фиксирования соответствующих эмпирических признаков — операциональным определением.

Эмпирическая интерпретация понятия по необходимости частичка. Операциональное определение раскрывает лишь некоторое содержание термина и предлагает частичное пояснение его значения. Тем более невозможна полная эмпирическая интерпретация теории. Такие понятия или суждения выступают "представителями" системы в целом. Тогда остальные элементы теоретической системы получают косвенную интерпретацию. "Косвенная интерпретация осуществляется при помощи логической связи терминов и предложений системы с непосредственно интерпретируемыми терминами и предложениями". Таким путем эмпирическая интерпретация как бы передается по цепочке логических связей понятий в направлении, обратном тому, по которому осуществлялось развертывание теории.

При разработке программы социологического исследования мы должны в первую очередь выделить ключевые понятия, выражающие узловые точки изучаемой проблемы. Именно они и подвергаются эмпирической интерпретации, что позволяет не только сформулировать, но и проворить гипотезы на базе фактических данных. Интерпретация понятий в определенных терминах означает поиск эмпирических признаков, поясняющих их значение в некотором существенном для нашей задачи отношении. А существенное отношение, в свою очередь, будет определяться проблемой и предметом исследования.

**Раздел 1. Формы и методы проведения социологических исследований**

Социологические методы занимают особое место в инструментарии исследования социальных систем и процессов.

Областью применения социологических методов является исследование ценностных ориентаций членов социальных сообществ по отношению к различным явлениям, изучение которых позволяет выявлять тенденции в развитии общества и определить меры эффективного воздействия на членов этих сообществ.

Социологические методы позволяют более полно представить картину исследуемой реальности, включающей наряду с объективными характеристиками внешнего объекта, ценностные ориентации, интересы и сложившиеся стереотипы.

Социологические методы дают точные представления о состоянии и динамике социальных систем.

Главной целью социологии как науки является объяснение и прогноз поведения социальных субъектов в определённых условиях, особенности искусственного конструирования этих условий и диагностика характера взаимоотношений внутри социальной общности.

Социологические исследования призваны определить адекватность социальных условий устанавливаемым в рамках этих общностей целям.

Ключевыми направлениями практического применения социологических методов в исследовании социально-экономических и политических процессов являются:

1. Выявление факторов, влияющих на проявление и изменение параметров социального объекта. К примеру, управленческая задача усиления трудовой мотивации должна сопровождаться определением факторов, которые определённым образом влияют на мотивационную активность в данный момент, сдерживая или стимулируя эту активность.

2. Определение факторов, формирующих структуру потребительского спроса и учитываемых в практике маркетинговых исследований.

3. Подготовка и реализация управленческих решений. В практике управления многое зависит от того, как принимаются решения в социальных группах и насколько ориентации социальной группы способствуют поставленным перед ней задачам.

4. Определение межличностных взаимоотношений в социальных группах, призванное обеспечить эффективное взаимодействие членов рабочих коллективов при выполнении производственных задач.

5. Выявление ценностных ориентаций личности и социальных групп, участвующих в достижении социально значимых целей, - деятельности, предполагающей наличие единого центра координации и управленческого контроля. Общность ценностных ориентаций людей обеспечивает наилучшие условия для организации их совместной деятельности и усиление эффективности управленческой деятельности.

6. Тестирование общественного мнения на предмет его политических и социальных ориентаций.

7. Экспертная оценка проектов и программ, позволяющая сделать оптимальный выбор альтернативных способов реализации.

8. Диагностика состояния и функционирования социальных систем.

Решение поставленных задач должно быть обеспечено при помощи трех основных разделов: подготовки *программы социологического исследования; организации и проведения опросов, интервью и разработки схемы обобщения и обработки данных.*

Основными разделами социологической программы являются *теоретический (плановый) и процедурный (эмпирический).*

**1.1 Проблема, объект, предмет, цели и задачи, понятия в исследовании**

*Проблема* выражает основное противоречие исследуемого явления, события. Она актуализирует факты несоответствия общественно значимых направлений научных исследований располагаемым обществом ресурсами. Проблемы, попадающие в сферу внимания научных сообществ, имеют две стороны: теоретическую и практическую. Смешение двух этих сторон недопустимо, поскольку не позволяет применить целесообразные для решения данной проблемы методологические средства.

Теоретический аспект проблемы может быть охарактеризован исключительно в рамках эволюции научных представлений об исследуемой проблеме, трудностей ее терминологического описания и представления в контексте сложившихся в научном сообществе традиций.

Практическая сторона означает общественную проблему в том виде, в каком она предстает перед обыденным сознанием. Практическим является такое решение проблемы, которое основывается на уже сложившемся знании. Теоретическое решение научной проблемы означает получение нового знания, которое позволяет по-новому посмотреть на существующую фактологическую базу, лежащую в основе проблемного поля проводимых исследований. Таким образом, практическая и теоретическая стороны проблемы взаимодополняют друг друга, обеспечивая возможность полного и целостного представления о характере и механизмах проявления проблемы.

Выделяют следующие формальные требования к развертыванию проблемы исследования:

- возможно более точное разграничение между "проблематичным", т.е. искомым, неизвестным, и "непроблематичным" как данным и известным;

- отчетливое отделение друг от друга существенного и несущественного в отношении общей проблемы;

- расчленение общей проблемы на ее элементы и упорядочение по частным проблемам, а также по их приоритету (см. ниже о постановке целей и задач исследования).

Формулировка проблемы влечет за собой выбор конкретного объекта исследования. Им может быть социальный процесс, или область социальной действительности, или какие-то общественные отношения, содержащие в себе социальное противоречие.

*Объектом исследования* выступает фрагмент действительности (деятельность социальных групп, предприятий, процессы, события), заключающий источник противоречия, вызывающего проявление проблемной ситуации.

*Предметом исследования* выступают наиболее значимые теоретические и практические свойства, признаки исследуемого объекта, выражающие суть выявленного социального противоречия. Предмет исследования составляет сторона объекта, наиболее значимая с точки зрения интересов исследования.

**Определение целей и задач исследования**

*Цель* представляет собой ожидаемый конечный результат исследования, предполагающий разрешение заявленного противоречия по основным разделам исследования. Достижение заявленной в ходе социологического исследования цели предполагает прохождение двух этапов: *теоретико-методологического и практического.*

В ходе прохождения *теоретико-методологического* этапа осуществляется подбор адекватного ожидаемым результатам инструментария, тогда как *практический этап* предполагает интерпретацию полученных в ходе обработки информации результатов и выработку возможных предложений и рекомендаций.

Значение каждого из этапов может быть приоритетным относительно другого, что обусловливает разделение целей на теоретические и прикладные и, как следствие, на теоретический и прикладной характер получаемых результатов. Прикладное исследование чаще всего рассматривается как продолжение теоретического, что подтверждается используемой в ходе реализации первого этапа терминологией.

Цель, положенная в основу социологического исследования, должна быть конкретизирована в перечне *задач*, структурирующих работу исследователя в достижении им поставленной цели. Задачи позволяют редуцировать степень сложности заявленной цели и перевести ее в исполнение рядом операциональных действий.

**Интерпретация и операционализация понятий.**

*Интерпретация* используемых в процессе исследования понятий призвана сопоставить теоретические положения с эмпирическими данными и составить целостное представление об объекте, отображаемом с помощью перечня базовых понятий.

В ходе интерпретации таких понятий исследователь уясняет для себя, по каким направлениям должен осуществляться сбор социологической информации и каким должно быть качество полученного материала.Поиск эмпирических значений понятий называют его эмпирической интерпретацией, а определение этого понятия через указания правил фиксирования соответствующих эмпирических признаков — операциональным определением.

*Операционализация* понятий означает также переход от концептуальной формы представления знаний к способу их разложения на отдельные семантические единицы (термины). Получаемые в ходе этого разложения термины детализируют представленные в концепции базовые понятия. Последовательность действий при уточнении основных понятий, интерпретации их смысла в наблюдаемых показателях можно резюмировать следующим образом:

1. Анализ соответствующей литературы по предмету, уточнение смысла понятий в рамках данного теоретического подхода (или множественности смыслов в разных парадигмах, из которых мы избираем одну либо формулируем свое "рабочее определение"). Это предполагает возможность избежать ошибки смешения общеупотребительного смысла понятия с его научным, социологическим значением.

2. Создание "образа" данного свойства, аспекта понятия или его целостного представления в каких-то "зримых" проявлениях.

3. Построение более упорядоченной системы характеристик, свойств "образа" так, чтобы не расширять и не сужать объем интерпретируемого понятия за пределы, где соответствующие эмпирические прообразы потеряют свою функцию быть соотнесенными с его общим смыслом.

4. Переход к операционным уточнениям: какими конкретными методами и техническими приемами можно зафиксировать выделенные свойства.

5. Построение так называемых индексов или составных показателей, формируемых путем определенной комбинации частных показателей, которые были выделены в предыдущей операции. При обратном движении к анализу данных в соответствии с выдвинутыми гипотезами крайне важно еще раз проверить, насколько семантическая и эмпирическая интерпретации ключевых понятий исследования были удовлетворительными, т.е. в какой мере возможны прямые соотнесения показателей и индексов с теми смыслами, свойствами, к которым они первоначально были "привязаны".

Было бы ошибочным полагать, что движение от теории к уточнению смысла и эмпирической интерпретации основных понятий исследования, как и возврат к теоретическому истолкованию полученных данных — это четко обозначенные "прямые трассы", по которым исследователь может успешно и "безаварийно" двигаться, соблюдая известные правила. В действительности, это сложные познавательные процессы, далеко не полностью формализуемые. Немаловажную роль играют здесь аналогии, ассоциации, научная интуиция, знание и опыт исследователя, его общая культура.

Благодаря операционализации происходит не только структурирование исследуемого явления, но и выявляются причины и факторы, определяющие текущее состояние и динамику этого явления.

**1.2 Выдвижение гіпотез**

*Гипотеза* является важнейшим элементом научного исследования. Исследование, не предусматривающее формулировки предварительной гипотезы, будет неполным и нецеленаправленным. Поэтому, формулируя задачу исследования, руководитель проекта должен ответить на вопрос о соответствии полученных результатов исходным гипотезам и насколько эти результаты являются убедительными и обоснованными.

Логическая конструкция гипотезы представляет собой условно-категорическое умозаключение "Если..., то...". Первая посылка выдвигает условие, а вторая утверждает следствие из данного условия. Если исследование не подтверждает следствие, гипотеза опровергается, но подтверждение следствия не дает логических оснований для достоверности гипотезы. Подтверждение делает гипотезу правдоподобной, вероятной. Отсюда одно из принципиальных требований к хорошей гипотезе: чем больше следствий она содержит, тем более вероятно ее подтверждение.

Важно, чтобы гипотезы были логически связаны в систему доказательств выдвинутого объяснения.В таком случае подтверждение одной гипотезы дает дополнительные основания для принятия связанной с ней посылки. Проверка следующего следствия на общей посылки предполагает новые подтверждения и так дальше. Понятно, что опровержение первой рабочей гипотезы требует выдвижения новых гипотез.

Итак, исходные гипотезы должны быть развернуты в целую цепочку выводных гипотез-следствий (операция дедуктивной обработки гипотез). В эмпирическом исследовании проверяются именно гипотезы-следствия, которые сформулированы в менее общих понятиях, чем исходные предположения.В противном случае гипотеза непроверяема в эмпирических данных.

Ориентация социологического исследования на проверку точно сформулированных гипотез дает возможность при его проведении ограничиться проверкой лишь необходимых связей, т. е. обратить внимание на наиболее существенные переменные. Современное социологическое исследование слишком дорогостоящее, чтобы его плодотворность ставить в зависимость от эффективности какой-либо одной выдвинутой гипотезы, поэтому в исследовании конкретной проблемы всегда ориентируются на выдвижение ряда гипотез, максимально исчерпывающих эту проблему.

В связи с этим важное значение приобретает степень абстрактности гипотезы. Чрезмерно конкретная гипотеза, подчиняя себе программу и методику исследования, как правило, приводит к тривиальным результатам, в лучшем случае воспроизводящим ограниченные сведения, содержащиеся в самой гипотезе.

Проверка гипотез. С логической точки зрения процесс всесторонней практической проверки гипотезы выступает как процесс подтверждения опытом следствий, вытекающих из этих гипотез. Причем проверка должна проходить по каждому альтернативному пути определенному основными гипотезами, которые могут быть и взаимоисключающими, но обязательно представляющими собой логическое целое со своими гипотезами-следствиями.

В то же время эмпирическое подтверждение каждого отдельного следствия основной гипотезы не может служить доказательством самой гипотезы — это неправомерный вывод от истинности следствия к истинности основания.

Возможно, что данное следствие вытекает не только из данной гипотезы, но и из какой-либо другой. Но чем большее число различных следствий гипотезы подтверждается опытом, тем меньше вероятность того, что все они могли быть выведены из другой гипотезы или гипотез.

В качестве самого сильного способа эмпирической проверки гипотезы выступает социальный эксперимент. Будучи наиболее надежным методом проверки гипотез, он в то же время предъявляет наиболее жесткие требования как к самим гипотезам, так и к инструментарию социологического исследования. Вследствие этого он пока нашел довольно ограниченное применение в рамках социологии. Однако по мере углубления понимания социальных процессов вес экспериментальных методов возрастает.

Обычный прием обоснования истинности гипотезы состоит в подсчете средних тенденций, нахождения коэффициентов взаимозависимости и т. д. Проверка выводных гипотез возможна лишь в случае, если все термины, в которых они формулируются, были подвергнуты эмпирической интерпретации и операционализации.

Гипотеза проверяема по выделенным эмпирическим признакам. Но где гарантия, что эти признаки обоснованны? Эмпирической проверке на достоверность подлежит, таким образом, не только гипотетическое суждение, но также и его эмпирическая интерпретация.

Для повышения подтверждаемости гипотетического суждения следует руководствоваться правилами:

а) стремиться к выдвижению большего числа взаимосвязанных гипотез;

б) стремиться указать для каждой гипотезы большее число ее эмпирических индикаторов (референтов).

Тем не менее, таким путем не решаются проблемы истинности гипотез, но лишь повышается вероятность их обоснования.

Гипотезы различаются по степени общности предположений как *гипотезы-основания* и *гипотезы-следствия.* Сами по себе понятия, в которых сформулирована исходная гипотеза, могут не иметь прямых эмпирических признаков, но понятия выводных гипотез непременно должны быть соотнесены с эмпирическими индикаторами. Подтверждаемость или опровержение гипотез-следствий — путь доказательства обоснованности или опровержения гипотез-оснований.

С точки зрения задач исследования, гипотезы подразделяются на *основные* и *не основные.* В отличие от гипотез оснований и следствий, которые логически взаимосвязаны, эти гипотезы относятся к разным задачам и как бы сосуществуют друг с другом. Естественно, что главное внимание при выдвижении гипотез уделяется основным предположениям, относящимся к центральному вопросу исследования.

По степени разработанности и обоснованности различают *первичные,* и *вторичные* гипотезы. Вторичные выдвигаются взамен первых, если те опровергаются эмпирическими данными. Иногда первичные гипотезы называют "рабочими" в том смысле, что они используются как строительные леса для возведения более обоснованных гипотез. Хорошее исследование опирается обычно на целую серию альтернативных гипотез. Тогда проверка позволяет получить более высокие основания для принятия тех предположений, которые остались после отбрасывания других альтернатив.

По содержанию предположений о предметной области проблемы можно выделить *описательные* и *объяснительные* гипотезы. Описательные — это предположения о существенных свойствах объектов (классификационные), о характере связей между отдельными элементами изучаемого объекта (структурные). Объяснительные гипотезы относятся к предположениям о степени тесноты связей взаимодействия (функциональные) и причинно-следственных зависимостях в изучаемых социальных процессах и явлениях. Это наиболее сильные гипотезы, требующие экспериментальной проверки.

Можно сформулировать некоторые общие требования, которым должна удовлетворять удачная гипотеза, подлежащая прямой эмпирической проверке:

- гипотеза не должна содержать понятий, которые не получили эмпирической интерпретации, иначе она непроверяема;

- она не должна противоречить ранее установленным научным фактам. Иными словами, гипотеза объясняет все известные факты, не допуская исключений из общего предположения. Например, гипотеза "чем более разнообразен труд, тем больше удовлетворенность работой" должна быть отброшена, ибо противоречит имеющимся в психологии данным. Известно, что при определенном психофизиологическом типе личности именно однообразная и монотонная работа доставляет удовлетворение, а разнообразная — нет. Другая гипотеза — "функциональное содержание труда (т. е. включая степень монотонности и разнообразия работы) детерминирует удовлетворенность работой" — не противоречит этим сведениям и может быть принята для проверки;

- из предыдущего правила вытекает требование простоты гипотезы. Она не должна обрастать целым списком возможных допущений и ограничений, лучше исходить из максимально простого и общего основания. Наше предположение о влиянии функционального содержания труда на отношение к работе имело единственное ограничение: "при данных социально-экономических условиях".Между тем гипотеза проверялась только на рабочих. Значит ли это, что следует ограничить предположение дополнительными условиями? Нет. Потому что не известны факты, противоречащие высказанному предположению, если применить его к инженерному труду или к труду сельскому;

- это тем более важно иметь в виду, если учесть другое требование. Хорошая гипотеза приложима к более широкому кругу явлений, нежели та область, которая непосредственно наблюдается в исследовании;

- гипотеза должна быть принципиально проверяема при данном уровне теоретических знаний, методической оснащенности и практических возможностях исследования. Хотя это требование также очевидно, оно нередко нарушается;

- наконец, рабочая гипотеза должна быть специфицирована в том смысле, что в самой формулировке следует указать и способ ее проверки в данном исследовании. Это требование подводит итог всем предыдущим. Оно предполагает, что в формулировке гипотезы нет неясных терминов, четко обозначена ожидаемая связь событий, проверка предположения не вызывает трудностей со стороны методов и организационных возможностей. Специфическими являются выводные гипотезы, т. е. те частные следствия, которые проверяются путем прямого сопоставления с фактами.

Перечисленные выше формальные требования делают гипотезу "хорошей" лишь при условии, что содержание ее не тривиально и не сводится к суждениям здравого смысла. В теоретически ориентированном исследовании бывает полезно иногда пожертвовать строгостью эмпирической проверки некоторых частных следствий из категориально насыщенной интересной гипотезы, открывающей перспективу приращения научного знания. В прикладном исследовании нетривиальность гипотез, как правило, выражается в формулировке альтернативных решений практической проблемы. Каким бы разумным ни казалось некоторое решение, у него всегда найдутся слабые стороны. Эмпирическая проверка сильных и слабых сторон нескольких вариантов возможных решений социальной проблемы будет наверняка ценнее, так как, взвесив все "за" и "против", найдется наиболее эффективный способ действий.

Весь исследовательский процесс состоит из, можно сказать, непрерывной постановки и проверки разнообразных предположений: центральной гипотезы всего исследования, следствий из нее, вторичных гипотез, формулируемых в случае отвержения ошибочных, постановки частных задач методического характера (также гипотез, но уже выполняющих "инструментально-служебную" роль). В рамках исследовательской программы внимание социолога должно быть сосредоточено, прежде всего, на разработке центральной, ориентирующей всю работу гипотезе и вытекающих из ее содержания проверяемых следствий.

**1.3 Проведение социологического исследования**

**Разработка рабочего плана**

Главными требованиями при разработке рабочего плана исследования являются полнота и продуманность плана, в котором должны отразиться все основные задачи и методы предпринимаемого исследования.

Рабочий план исследования призван организовать процесс исследования, распределив все производственные операции между исполнителями. Все разделы рабочего плана должны располагаться в строгой логической последовательности, являясь алгоритмом решения производственной задачи.

Рабочий план позволяет предварительно рассчитать объем организационных и финансовых затрат, придав процессу исследования порядок и ритмичность. В то же время план должен сохранять определенную гибкость, поскольку в ходе исследования возникают некоторые непредвиденные ситуации.

Рабочий план предусматривает ряд типовых разделов: формулировку целей и задач исследования, методологический инструментарий и обоснование выборки, требования к представленному исследованию, рабочий график и смету расходов.

При разработке рабочего плана исследования необходимо учитывать состояние информационной базы, задействованной в процессе достижения цели исследования. При дефиците информации составляется разведывательный (поисковый) план, предназначенный для выявления ключевых проблем и формулировке гипотез. При увеличении объема информационной базы и повышении ее качества целью рабочего плана исследования становится выявление функциональных взаимосвязей и причинно-следственных зависимостей между переменными.

Выделение и обоснование выборочной совокупности предполагает расчет минимальной численности респондентов, чье мнение необходимо для получения первичной информации, значимой с точки зрения целей исследования.

График должен быть оптимизирован с точки зрения временных затрат и квалификации участников рабочей группы.

Составление сметы расходов призвано калькулировать основные статьи затрат на проведение исследований. Смета, как правило, предусматривает расходы на заработную плату руководителя и членов рабочей группы; начисления на заработную плату, включающие в себя сумму обязательных платежей со всего объема заработной платы; приобретение необходимого для проведения исследования оборудования или программного продукта; канцелярские и накладные расходы.

**Выборочная совокупность.**

При проведении социологического исследования особое внимание должно уделяться выборке, призванной на ограниченном множестве признаков отобразить свойства всего исследуемого множества.

Главной функцией выборки является обеспечение *репрезентативности* исследования. Репрезентативность выборки означает, что по выделенным параметрам состав обследуемой совокупности должен максимально приближаться к соответствующим пропорциям в генеральной совокупности. Мера подобия выборочной модели структуры генеральной совокупности оценивается ошибкой выборки, а пределы допустимой ошибки зависят от целей и характера исследования.

Главной задачей при проведении социологического исследования является обеспечение соответствия между *генеральной* и *выборочной совокупностями*, показатель значения которой фиксирует вероятность проявляющейся по результатам исследования ошибки.

Качество выборки зависит от трех условий: от меры однородности социальных объектов по наиболее существенным для исследования характеристикам; от степени дробности группировок анализа, планируемых по задачам исследования, и от целесообразного уровня надежности выводов из предпринимаемого исследования.

*Генеральной совокупностью* называется совокупность социальных объектов, находящихся в сфере внимания исследователя с точки зрения целей и задач исследования. Часть объектов генеральной совокупности, выделенной на основании ее свойств и признаков, выступающих в качестве объектов наблюдения, называется *выборочной совокупностью.*

Таким образом, при проведении массовых опросов необходимо обеспечить репрезентативность выборки, суть которой состоит в том, что основные признаки генеральной совокупности, из которой извлечена выборочная совокупность, должны сохранять ту же пропорцию и частоту, с которой эти признаки представлены в генеральной совокупности.

Разумеется, проблема соответствия выборочной совокупности генеральной возникает лишь в том случае, когда объектом исследования является так называемая *гетерогенная совокупность*, в рамках которой выделенные в соответствии с рассматриваемым признаком свойства существенно отличаются при переходе от одного члена этой совокупности к другому. Если члены совокупности однородны, то величина ошибки выборки, даже при предельно низкой доли выборки, остается минимальной. Совершено понятно, что признак «отношение к уставу» для высшего офицерского состава способствует скорее консолидации членов совокупности (гомогенной), чем разъединению (гетерогенной совокупности).

*Гомогенная совокупность* лежит в основе *простой случайной выборки*, в рамках которой отбор выборочной совокупности, предварительно пронумерованной, выделяется из генеральной с помощью таблиц случайных чисел. Однако в социальных исследованиях ученые редко имеют дело с однородным объектом, что способствует усложнению схем выборки и развертыванию иных версий социального анализа.

Определение допустимого объема выборочной совокупности продиктовано целями исследования, степенью достоверности ожидаемого результата (показателем ошибки выборки) и имеющимися в расположении исследователя ресурсами.

При наличии более сложного объекта исследования производится *гнездовая выборка*, предполагающая отбор не отдельных индивидов, а групп, с последующим сплошным опросом в отобранных группах.

Гнездовой выборкой может считаться любая многоступенчатая выборка, основанная на использовании целого перечня критериев, положенных в основу выборки в соответствии с той или иной целью исследования. В рамках многоступенчатой выборки единицы отбора служат гнездами для единиц отбора на нижних этажах.

Наиболее часто для формирования гнездовой выборки используются критерии: пола, возраста, образования, территории, профессии или статуса.

Для эффективного проведения социологического исследования на основе многоступенчатой выборки последовательно производится выделение «гнезд», образованных вокруг одного из критериев, положенного в основу выборки.

Основу первой (наиболее высокой) ступени составляют территориальный и производственный критерии.

На второй ступени распределяются социо-демографические характеристики обследуемой совокупности: пол, возраст, образование и пр.

В ходе опроса каждый интервьюер получает на руки карточку-шахматку, в которой изложены указания на категории опрашиваемых граждан.

Еще одной широко распространенной формой выборки является *квотная выборка*, используемая в том случае, если до начала исследования имеются статистические данные о контрольных признаках генеральной совокупности.

Примечание: число квотных признаков не должно превышать трех- четырех, иначе все преимущества этого способа будут утрачены.

**Методы сбора социологической информации**

Для сбора социологической информации могут применяться различные методы. Каждый из них имеет свои особенности, отвечает определенным требованиям.

В комплексе методов сбора первичной информации основными являются: *опрос, наблюдение, анализ документов, эксперимент*.

**Опрос** – это метод получения информации об изучаемом объекте, который осуществляется путем диалога между исследователем и респондентом в виде формализированных вопросов и ответов. В социологических исследованиях используются разные виды опроса: письменные (анкета) и устные (интервью), очные и заочные (почтовые, телефонные, прессовые), экспертные и массовые, выборочные и сплошные (например, референдумы), опросы по месту работы, жительства, в транспорте, магазине, а также метод экспертной оценки, социометрии, измерения социальных установок с помощью шкал и тестов.

Такие методы сбора первичной информации, как анкетирование и интервьюирование, предназначены, прежде всего, для массовых опросов. Их особенность заключается в том, что они направлены на выявление информации, которая отражает знания, мнения, ценностные ориентации и установки респондентов, их отношение к событиям, явлениям действительности.

**Наблюдение** – это всегда направленное, систематическое, непосредственное прослеживание и фиксирование значимых социальных явлений, процессов, событий. Оно используется тогда, когда данные об исследуемом процессе должны быть максимально «очищены» от рациональных и эмоциональных свойств респондентов. Этот метод эффективен при исследовании индивидов и групп в труде и общественной жизни, в сфере досуга, при изучении форм общения между людьми.

Наиболее распространенными видами наблюдения являются: формализованное (структурировано жесткой программой) и неформализированное (структурировано планом); включенное (интеграция наблюдателя в наблюдаемые процессы) и невключенное (скрытое); полевое (в естественных условиях) и лабораторное; систематическое и несистематическое.

**Анализ документов**. Документы с различной степенью полноты отражают духовную и материальную жизнь общества. Поэтому анализ документов дает исследователю возможность увидеть многие важные стороны социальной жизни, помогает установить нормы и ценности, свойственные определенному обществу в определенный исторический период, получить сведения, необходимые для описания тех или иных социальных структур, проследить динамику взаимодействий между различными социальными группами и отдельными людьми и т. д.

Основными методами анализа документов являются традиционный и формализованный. Суть первого подхода заключается в углубленном логическом исследовании содержания документов. Это – интенсивный анализ. Он может быть внешним (анализ контекста документа) и внутренним (исследование содержания документа). Суть формализованного анализа документов состоит в том, чтобы найти такие легко подсчитываемые признаки, черты, свойства документа, которые с необходимостью отражали бы определенные существенные стороны содержания. Это – экстенсивный анализ. Он может проводиться в форме количественного анализа и контент-анализа (техника выведения заключения, производимого благодаря объективному и систематическому выявлению соответствующих задачам исследования характеристик текста).

**Эксперимент** – это общенаучный метод получения новых знаний в контролируемых и управляемых условиях. Основная цель его – проверка гипотез, результаты которых имеют прямой выход на практику, на управленческие решения. По характеру экспериментальной ситуации эксперимент может быть полевым и лабораторным; по логической структуре доказательств гипотез – линейным и параллельным.

Необходимо подчеркнуть, что в каждом отдельном исследовании разрабатывается одна или несколько специфических процедур сбора информации: описываются методы и методики сбора, способы и порядок их применения. По ходу изложения обязательных методических и технических примеров социолог перепроверяет общую теоретическую концепцию исследования с точки зрения того, возможно ли с помощью данных средств получить именно ту информацию, которая необходима для подтверждения или опровержения выдвинутых гипотез.

**Ошибки эксперимента.** При экспериментировании даже опытный исследователь не гарантирован от ошибок и искажений информации. Часть из них можно устранить, если более тщательно подходить к построению эксперимента. Другая часть в принципе неустранима» Но учет самой этой возможности, — возможности ошибок — позволяет вносить необходимые поправки.

Прежде всего, ошибочно может быть названо экспериментом то, что по сути дела таковым не является. При проведении параллельного эксперимента можно, например, в одной заводской бригаде изменить систему оплаты труда, а в другой не менять, и может оказаться, что в первой бригаде производительность труда повысилась. Однако такого рода ситуация ни в коей мере не будет экспериментальной, если - не будут приняты во внимание некоторые важные характеристики обеих групп и за ними ни будет установлен: контроль.

Экспериментальная и контрольная бригады должны быть равными по количественному составу, по роду деятельности, по распределению производственных функций, по типу руководства или другим важным c точки зрения гипотезы характеристикам. Если какие-либо важные групповые свойства не могут быть выравнены, следует попытаться их каким-то образом нейтрализовать или зафиксировать и учесть при анализе результатов.

В тех случаях, когда социолог не делает этого, он не имеет нрава называть созданную ситуацию экспериментальной и объяснять изменение производительности изменением системы оплаты труда, так как изменение производительности может оказаться вызванным любым другим случайным фактором, а не изменением; оплаты труда. Прежде чем называть исследование экспериментальным, исследователь должен проанализировать, есть ли у него для: этого основания, иными словами, создал ли он необходимые условия и обеспечил ли нужный уровень измерения и контроля.

При формулировании гипотезы и при переходе от общей гипотезы коперациональным переменным могут возникнуть ошибки, связанные с логикой рассуждений.

В качестве объединяющей причины при формулировке гипотезы: могут быть ошибочно определены выделенные механизмы и связи. Обычно это бывает при изучении малоизвестных явлений, и тогда полученные в эксперименте негативные результаты являются положительным вкладом в разработку теоретической модели объекта наблюдения, так как они показывают, что данный механизм или связь не обусловливают происходящих процессов.

Ошибки возможны при переходе от определения гипотетической связи к описанию ее эмпирических показателей. Неверно выбранные показатели лишают эксперимент, какой бы то ни было ценности, вне зависимости от того, насколько тщательно оно проводился. Возможны ошибки, связанные, с субъективным восприятием ситуации как участниками эксперимента, так и исследователем. Экспериментатору часто бывает свойственна тенденция переоценивать воздействие исследуемой переменной, и это приводит к тому, что любой двусмысленный факт он склонен толковать в желательном для него направлении.

Возможность субъективном толкования ситуации есть и у членов экспериментальной группы: они могут воспринимать определенные черты экспериментальной ситуации в соответствии, с собственными установками, а не в том значении, в каком они представляются экспериментатору. Такое расхождение в восприятии, если оно не учитывается при планировании эксперимента, обязательно скажется в ходе анализа результатов и значительно снизит их достоверность.

Ослабление контроля и понижение степени «чистоты» эксперимента повышают возможность воздействия дополнительных переменных или случайных факторов, которое по окончании эксперимента не может быть учтено или оценено. Это в свою очередь очень сильно понижает достоверность сделанных выводов.

Недостаточно опытного, исследователя подстерегает опасность, связанная с применением статистических методов, Он может применить методы, не соответствующие задаче исследования. Такая возможность относится как к построению экспериментальной группы, так и к способу анализа результатов.

Применение эксперимента в социологии связано с целым рядом трудностей, не позволяющих добиться чистоты естественнонаучного эксперимента, поскольку нельзя устранить влияние отношений, существующих за пределами исследуемого, невозможно осуществить контроль факторов в той степени, как это удается в естественнонаучном эксперименте, повторить в той же самой форме ход и результаты.

Эксперимент в социологии затрагивает непосредственно конкретного человека, а это ставит также и эпические проблемы, естественно, сужает границы применения эксперимента и требует от исследователя повышенной ответственности.

**1.4 Разработка схемы сбора и анализа исходных данных**

Важнейшим требованием, предъявляемым к социологическим методам исследования, является качественный подбор *шкал*, используемых в вопросниках и анкетах.

Шкалы призваны не только обеспечить правильный и ориентированный на достижение целей исследования сбор информации, но и обеспечить оптимальные условия для обработки полученной информации.

Шкалы являются важнейшим инструментом обработки и фиксации информации об обследуемом объекте. Благодаря правильно подобранным шкалам экспертные решения становятся более конкретными, соразмерно задачам, которые ставят перед экспертом заказчики.

Шкала является эталоном измерения, обеспечивая качественную классификацию признаков, характеризующих объект исследования.

Процедура шкалирования включает в себя несколько стадий:

1. Качественный анализ объекта исследования и выделение признаков, составляющих содержание объекта, процесса.

2. Выделение дискретных участников в режиме протяженности измеряемого качества объекта. К примеру, содержание такого объекта исследования, как отношение к работе, может быть разбито на такие составляющие, как: ответственное, безразличное, безответственное и пр.

3. Определение индикатора, при помощи которого оценивается момент от одного качества объекта к другому. Наличие индикатора означает соответствие качественного состояния объекта, его признака определенной степени его количественного выражения, основу которого закладывает созданная для этих целей шкала.

В социологических исследованиях используются следующие виды шкал: *номинальная* шкала, *порядковая* шкала (ранговая шкала) и *интервальная* шкала (шкала равных интервалов).

*Номинальная шкала* отображает перечень одноуровневых объективных признаков объекта измерения и обозначает максимально полный перечень альтернативных вариантов ответа на поставленные перед экспертом вопросы. Иллюстрацией к представлению номинальной шкалы является вопросник с перечнем закрытых вопросов, расщепляющих совокупность признаков исследуемого объекта. Класс таких признаков может содержать перечень профессий, географических районов, запрашиваемых способностей респондентов и прочие переменные, совокупность которых лежит в основе идентификации этого класса. Свидетельство взаимоисключаемости этих признаков, их альтернативность друг другу является показателем качества шкалы, ее дискретности и внутренней целостности.

К примеру, для того, чтобы получить представление о профессиональной принадлежности респондента, в шкалу вносят все возможные альтернативы его профессиональной принадлежности: промышленность, транспорт, строительство, торговля и т. д.

*Порядковая (ранговая) шкала* используется при отсутствии объективных индикаторов и отображает стадии субъективного отношения индикаторов к кому-либо или чему-либо. Позиции порядковой шкалы располагаются в направлении от более значимой к менее либо наоборот. В виде порядковой шкалы также можно представить приоритеты респондента в отношении того или иного вопроса.

Порядковая шкала задает отношение соподчиненности и последовательности между признаками исследуемого объекта. Необходимость во введении порядковой шкалы в схему обработки экспертных данных вызывается неоднородностью и разной степенью распределенности признака в объеме запрашиваемой информации. Если в основе логической связи, соединяющей признаки номинальной шкалы, лежит отношение дизъюнкции, то в основе разделения порядковой шкалы заложено отношение неравенства или приоритетности в значении признаков.

Характерными индикаторами таких шкал являются следующие варианты экспертных оценок, как «вполне согласен», «пожалуй, согласен», «затрудняюсь ответить», «пожалуй, не согласен», «совершенно не согласен».

*Интервальная шкала* предполагает выделение определенного числа свойств или признаков, расположенных по равным или неравным интервалам.

В виде интервальной шкалы принято обычно располагать сведения о возрасте респондентов, стаже работы и т. д.

Разнообразие шкал выражает сложный, системный характер информации об обследуемых объектах, в отношении которых вырабатываются устойчивые схемы поведения, определяемые допустимыми в реализации этих схем альтернативами. Благодаря оптимальному набору используемых в опросе шкал достигается максимальный эффект в обработке информации с выделением корреляционных и причинных зависимостей между переменными, служащими индикаторами описания проблемной ситуации.

Главное предназначение процедуры шкалирования заключается в обосновании возможности измерения социальных процессов.

Процесс измерения требует одновременной гомогенизации единиц наблюдения, приведения их к сравнимому виду на основе единого признака.

Процедура измерения в социологических исследованиях ориентирована, прежде всего, на определение устойчивых зависимостей в отношении людей к свойствам и признакам исследуемых процессов, на основании знания которых производится проверка предположений и научных гипотез о характере и возможных перспективах в динамике этих процессов.

Технология социальных процессов соразмерна качеству шкал, положенных в основу этого измерения. Процедура подбора шкал должна соответствовать ряду требований. Среди них:

- валидность;

- дискретность;

- полнота;

- надежность;

- чувствительность шкалы.

*Валидность* означает корректность измерения, заключающаяся в правильном выборе индикатора и измерении именно того свойства исследуемого процесса, которое необходимо измерить. К примеру, при формулировке вопроса о том, как респондент относится к местной власти, шкала может содержать три деления: положительное, отрицательное, безразличное. Такой вариант позволит в целом определить общее отношение населения к органам местной власти, хотя и ничего не скажет об особенностях его электорального поведения.

*Дискретность* выражает способность шкалы передавать свойство непрерывного распределения исследуемого признака по всему интервалу. Данное требование нацелено на то, чтобы последовательность в представлении всех шкальных интервалов не содержала неоправданных нарушений последовательности.

*Полнота* шкалы предполагает, что в вариантах ответа на вопрос должны быть учтены все значения индикатора. К примеру, закладывая номинальную шкалу по профессиональной принадлежности респондента, необходимо учесть все возможные её варианты.

*Надежность* шкалы определяется ее устойчивостью в отношении сфер применения и достоверностью получаемых с ее помощью результатов.

Показатель *чувствительности* шкалы характеризует ее способность измерять свойства исследуемого процесса с той или иной степенью точности. При составлении анкеты чувствительность шкалы может быть обеспечена увеличением числа позиций в ранговых и интервальных шкалах.

В ходе проведения социологического исследования обычно допускаются ошибки, влияющие на нарушение изложенных выше принципов и, как следствие, на результаты исследования.

1. Ошибка смещения, вызванная несоответствием характера распределения признака и соотношения генеральной и выборочной совокупности.

2. Ошибка нерепрезентативности, связанная с недостаточным объёмом выборочной совокупности или с несоразмерностью качественного состава выборочной совокупности.

3. Ошибка неадекватности социологического инструментария, проявляющаяся в несоответствии при составлении анкет шкал, лежащих в основе этих анкет, целям и задачам исследования.

Анализ собранной информации - самый увлекательный этап исследования. Проверяется, насколько верны были исходные предположения, получаются ответы на заданные вопросы и выявляются новые проблемы. Методологический инструмент анализа — гипотезы, сформулированные в программе, и те, что возникают по мере их проверки и отвержения уже в процессе анализа собранных данных.

Гипотезы подразделяются на описательные и объяснительные. Соответственно этому выделяются два класса процедур анализа. К первому относятся дескриптивные процедуры: группировку, классификацию и типологизацию. Второй класс образуют аналитико-экспериментальные процедуры, назначение которых - установление связей взаимодействия и детерминации.

Простая группировка - это классификация или упорядочение данных по одному признаку*.* Связывание фактов в систему осуществляется здесь в соответствии с описательной гипотезой относительно ведущего признака группировки (или признака классификации). Так, в зависимости от гипотез можно сгруппировать выборочную совокупность по возрасту, полу, роду занятий, образованию, по высказанным суждениям и т.д.

Число членов группы называют *частотой* или численностью группы, а отношение данной численности к общему числу наблюдений - долей или *относительной частотой.* Статистические приемы поиска средней тенденции (мода, медиана, среднеарифметическая), подсчет дисперсии отклонения позволяют оценить сгруппированный ряд в емком показателе и отобразить результаты графически. Простейший анализ группировки — исчисление частот по процентам.

Перекрестная группировка (или перекрестная классификация) — это связывание фактов предварительно упорядоченных по двум признакам(свойствам, показателям) с целью:

а) обнаружить какие-то взаимозависимости;

б) осуществить взаимоконтроль показателей, сформировать новый составной показатель (индекс) на основе совмещения двух свойств или состояний объекта, определить направление связей влияния одного явления (характеристики, свойства) на другое.

Эмпирическая типологизация *—* наиболее сильный прием анализа по описательному плану. Этот метод можно характеризовать как поиск устойчивых сочетаний свойств социальных объектов (или явлений), рассматриваемых в соответствии с описательными гипотезами в нескольких измерениях одновременно.

Сложная задача - проанализировать степень скопления или рассеяния признаков (свойств) в многомерном пространстве. Такое пространство нельзя наглядно представить в трехмерной системе координат, его можно описать в математических символах. Задачи многомерной эмпирической типологизации свойств решают с помощью математических процедур распознавания образов - таксономии*,* причем в этом случае исходные данные могут быть представлены в упорядоченных (метрических также) или в неупорядоченных шкалах.

Теоретическая типологизация - обобщение признаков социальных явлений на основе идеальной теоретической модели и по теоретически обоснованным критериям*.* В теоретической типологии критерии свойств выявляются путем логического анализа.

В современной логике существует понятие "идеализированный" (идеальный) объект, которым обозначают реальный объект или целый класс объектов, отраженных в сознании в виде некоторой абстракции, идеальной системы, воспроизводящей его в упрощенном, схематизированном виде.

Идеальная социальная модель строится на основе абстракций двоякого рода: тех, что логически вытекают из более общих социологических понятий или принципов, а также абстракций на основе наблюдения эмпирических данных. Разумеется, и те и другие имеют своей посылкой реальную действительность. Именно потому, что конструированная таким путем идеальная модель соотносится с системой теоретического знания, она выполняет важные функции включения теории в непосредственный анализ эмпирических данных.

Модель такого рода обладает рядом особенностей: она определяет идеальные (в смысле абстракции) границы социального объекта; включает критерии (или параметры), на основе которых определяется жесткая, устойчивая связь его свойств и характеристик; если параметры, составляющие модель, представляют континуумы, фиксируются также количественные границы идеализированного объекта.

Анализ эмпирических данных, согласно теоретической типологии, предполагает, во-первых, определение частот распределения по каждому типу; во-вторых, изучение отклонений от идеализированных моделей по отдельным параметрам и, если возможно, измерение интенсивности и вероятности этих отклонений.

Благодаря развитию счетно-аналитической техники эмпирическая типологизация начала лидировать в социальных исследованиях и у нас, и за рубежом. Социологов окрылили неисчерпаемые возможности электронной техники. Некоторые представители западной эмпирической социологии стали поговаривать о том, что эпоха конструированной типологии минула безвозвратно.

Это вопрос принципиальный. Совпадение идеальной модели с реальным распределением есть способ эмпирической проверки теории, на основе которой конструировалась модель. Здесь проверяются основные посылки относительно системообразующих признаков типа. Теория, в свою очередь, есть объяснение закономерности данного ряда (последовательности) явлений и, следовательно, источник научного прогноза.

Очевидно, что каждая из названных гипотез предполагает проверку на основе конструированных типологий и трудовой деятельности (типизация профессионально-квалификационных групп обследованных) и досуговой активности (по критериям разнообразия, избирательности, насыщенности творческой деятельностью). Подтверждение или опровержение такого рода гипотез - указание на некоторую закономерность, тогда как при эмпирической типологизации анализ вполне может ограничиться описанием найденных типов и лишь ретроспективно — их истолкованием в духе названных гипотез. Но убедительность такого истолкования определенно будет недостаточна, так как в этом случае нельзя заранее предусмотреть нужные "идеальные сочетания" свойств, требуемые строгими правилами обоснования теоретического вывода.

Короче говоря, метод теоретической типологизации ведет к объяснению, тогда как эмпирическая типологизация допускает лишь описание полученных данных и их интерпретацию.

**Раздел 2. Отчет о результатах исследования**

**2.1 Отчет и пояснительная записка**

Социологическое исследование проходит множество этапов, среди которых: подготовка программы социологического исследования; организация и проведение опросов, интервью и разработка схемы обобщения и обработки данных.

Итоги социологического исследования оформляются в виде отчетов. Он включает пояснительную записку о решении поставленных задач и приложения к ней.

В пояснительной записке излагается последовательность выполнения программы социального исследования, дается сводка материалов, расчетов, обоснований. В первом разделе отчета акцентируется внимание на постановке проблемы, ее концептуальной разработке и формулировке задач исследования, а также освещается состояние проблемы и существующие к ней подходы. Во втором – методологическом разделе – обосновываются выбор и инструментарий исследования, типология выборки, методы сбора социальной информации. В третьем разделе дается содержательный анализ полученных результатов исследования и делаются конкретные выводы. В приложениях к записке даются цифровые, графические и прочие показатели и документы, а также все формы анкеты, бланки, тесты и т. п.

Отчет служит исходным документом подготовки директивных решений и разного рода литературных материалов в виде монографий, коллективных публикаций, книг, сборников, статей, диссертаций и т. п.

**2.2 Разделы отчета**

Характер отчета во многом зависит от типа исследования — проводилось оно в соответствии с научными либо прикладными целями. При составлении отчета по исследованию первого типа внимание акцентируется, прежде всего, на постановке проблем, их концептуальной разработке и формулировке задач исследования. Кроме того, освещается состояние проблемы на сегодняшний день и существующие к ней подходы. Специальный раздел отчета отводится проблемам методологии - выбору и обоснованию инструментария исследования, типологии выборки, методов сбора социологической информации. Здесь же оговариваются «невидные» недостатки инструментария выполненного социологического исследования. Этот пункт методологически важен для дальнейшей разработки проблемы. Заключает отчет содержательный анализ полученных результатов исследования (непременно в форме отдельного раздела). Дается ответ на вопрос были ли решены поставленные задачи и каким образом. При этом нерешенные задачи рассматриваются наравне с решенными, ибо неточная или несвоевременная постановка задач не означает их бесполезность. Кроме того, проводится анализ тех причин, которые помешали решению выдвинутых задач, будь то некорректная их формулировка или вынужденная переориентация в ходе исследования и т. д. Этот раздел отчета завершается указанием на практические результаты исследования и конкретные выводы, если они возможны. В приложении к отчету даются материалы, иллюстрирующие положения всех предыдущих разделов, включая обоснование выборки и ее качественные характеристики. Сюда же помещают основные методические материалы, по которым проводился сбор данных и основные таблицы распределений.

Предложенная форма отчета допустима и при «заказных» исследованиях. Однако при их составлении, несомненно, акцент должен быть сделан, прежде всего, на практические выводы и конкретные рекомендации. Кроме того, отчет для заказчика предполагает соответствующий язык, отвечающий специфике данной деятельности и, стало быть, более доступный заказчику. Обычно наряду с полным отчетом исполнитель готовит сокращенный вариант, отражающий основное содержание решаемых задач и пути их реализации.

**2.3 Основные требования к отчету**

В числе общих требований к составлению отчета по итогам социологического исследования нужно назвать, во-первых, возможно более полное и глубокое отображение всех ступеней проведенного исследования, взаимосвязанность всех его звеньев и логику научного поиска. Под этим углом зрения становятся отчетливей сильные стороны проделанной работы, допущенные ошибки и нерешенные проблемы. В конце работы обогащается аргументация исследователя в защиту или опровержение выдвинутых, гипотез, облегчающая ему решение поисковых задач. Следующим требованием к отчету является строгое следование разработанному программой методологическому аппарату исследования.

В отчете недопустим тот или иной пересмотр методологических, принципов без достаточно серьезной аргументации в пользу внесенных в программу изменений и обоснованности получаемых результатов. В отчете важно отразить логическую последовательность выполняемых процедур, показать место и роль каждой из них в процессе накопления и интерпретации новых знаний, четко вычислить все выполняемые операции упорядочения эмпирических данных и теоретических обоснований на пути интерпретации социологического факта. Итоги исследования в отчете рассматриваются как применительно к решаемым задачам и выдвинутым гипотезам, так и организационно в соответствии с планами (поисковым, описательным и экспериментальным). Это третье требование к отчету. Оно включает указание всех привлекаемых к исследованию организаций, состава и порядка подготовки инструкторских кадров, характера, формы и методов работы с обследуемыми единицами (где, когда, как и кем проводились инструктажи и другие виды разъяснительной деятельности). Важно с большой точностью отразить организацию сбора материала и в приложении дать образцы всех используемых документов обследования. Кроме того, исследователь должен обращать внимание на правильное воспроизведение в отчете систем кодирования информации и использованных методов ее машинной обработки.

Применительно к прикладным исследованиям в отчетах воспроизводится с большей или меньшей плотностью сфера исследуемой управленческой деятельности. Для этой цели используется вся совокупность имеющихся в распоряжении социологов качественных и количественных показателей. При этом обосновываемые в отчете рекомендации не только сообразуются с полученными результатами, но и сопоставляются с предшествовавшей практикой решения выдвинутых в исследовании проблем. Применительно к теоретическим исследованиям социолог разрабатывает типологические оценки социального объекта, которые позволили бы ему в свете выдвинутых гипотез обосновать важность поиска новых теоретических конструкций для объяснения выявленных тенденций развития явлений или процессов.

**2.4 Рекомендации**

Непременным компонентом всякого отчета является подготовка рекомендаций, представляющих собой перечень основных предложений, вытекающих из анализа отчетных данных. Рекомендации носят сугубо утвердительный характер, и в них вносится лишь только то, что подлежит внедрению в научную или практическую деятельность. При этом следует иметь в виду, что в случае сомнения в правильности или необходимости выдвинутых рекомендаций заинтересованные лица должны иметь возможность найти необходимые обоснования в контексте отчета. Если же и в аналитические разделы по каким-то причинам не внесены нужные расчеты и обоснования выдвинутых практических предложений, то должно быть указано, какие дополнительные исследования необходимо провести.

Рекомендации должны быть доведены до сведения коллектива работников изучаемого объекта. При этом могут и должны быть использованы средства массовой информации в показе результатов работы. Более того, в соответствии с рекомендациями - желателен выпуск соответствующих распорядительных документов по предприятиям (организациям, учреждениям).

**Выводы**

Мы ознакомились с методами и техниками исследования социальной жизни. Сами по себе все эти приемы, какими бы изощренными они ни были, не помогут извлечь научное знание, если исследователь не руководствуется некоторой теоретической концепцией. Но в современной социологии имеют место два существенно разных подхода к теории, к самому предмету науки, что и является причиной размежевания исследователей в их методологических ориентациях на "количественников" и "качественников".

Сторонники одного подхода исходят из того, что социолог призван изучать общие тенденции и закономерности социальных изменений и, обращаясь к фактам, обязан строго фиксировать тождественность, повторяемость, типичность событий и явлений в массовых процессах.

Мы живем в мире социальных структур: социальных идей, нормативных предписаний, культурных императивов, диктующих определенный порядок социальных взаимодействий. Но каждый человек обладает уникальным потенциалом собственного опыта оперирования надындивидуальными структурами.

Как же "схватить" в теории и методологии это совмещение надындивидуального и личностно неповторимого?

При таком подходе к социологическому знанию "количественные" и "'качественные" методологи вынуждены учиться друг у друга, искать пути совмещения разных методов или, по крайней мере, понимать ограниченность тех, которые они используют.

На что мы можем опереться при выборе методов исследования? Что влияет на принятие решения?

*Теоретическая ориентация.* Если мы исходим из системно-структурного представления об обществе и функциональности его институтов как главной предпосылки анализа данных, то будем использовать количественную методологию. Если же мы исходим из идей "понимающей социологии", качественные методы более уместны.

Если же мы используем интегральный подход и хотим изучить и объяснить реальность как со стороны надындивидуальных структур, так и с позиций понимания людьми их жизненного мира, нам придется совместить массовые обследования и качественную методологию.

*Целевая установка исследования.* Если мы проверяем гипотезы, подсказанные теорией, или хотим найти наилучшее решение практических проблем, лучше следовать "количественному" подходу. Концепции и гипотезы переводятся на язык измерений частоты наблюдаемых событий, управленческие решения оцениваются через их восприятие людьми и возможных действий в ответ на эти решения.

В прикладной социологии качественные методы незаменимы для изучения не ожидаемых реакций людей на внешние воздействия, будь то властные распоряжения или коммерческие новации.

*Наличные ресурсы.* Массовое обследование требует немалых финансовых затрат, качественное — намного экономичнее. Но качественный подход предполагает большие затраты времени и интеллектуальных творческих усилий, высокую общую и профессиональную культуру исследователя. Решающую роль здесь играют его ассоциации, способность концептуализировать факты в разных категориях социального знания и изыскивать наиболее адекватные для данного случая. Исследователь "изобретает" мини-теории относительно восприятия и осмысления социальной реальности объектами своего наблюдения, которые рассматривает в качестве неповторимых субъектов, конструирующих собственный жизненный мир каждый по-своему. Но он концептуализирует эти свидетельства в социологические понятия так, чтобы они были восприняты и использованы в рамках "нормальных" (означает систему принятой научным сообществом совокупности постулатов, категорий, методологии исследования) теорий, т. е. могли быть включены в систему социологического знания.

*Амбиции, склад ума, личностные склонности* играют не последнюю роль. Это не вопрос о том, что в науке оправдывается субъективизм, но вопрос о выборе *своего пути,* того, что лучше соответствует индивидуальности исследователя. Обладающий художественным складом ума и образным мышлением предпочтет качественную методологию. Склонный к аналитическому упорядочению и полной ясности во всем скорее изберет количественный подход. Но человек так устроен, что левое (аналитическое) и правое (образно-эмоциональное) полушария его мозга связаны "мозолистым телом". Эта связка позволяет профессионалу использовать обе методологии анализа эмпирических данных, руководствуясь некоторыми общестратегическими принципами.

*Генеральные исследовательские стратегии* — *это стратегии описания, объяснения и понимания социальной реальности.*

*Статистическое описание,* представительное для больших общностей, охватывает частные, особые их состояния и приметы. Социолог свидетельствует о самосознании общества или некоторых сообществ путем репрезентативных опросов тех, кто составляет данные общности или он описывает частоту событий, инициируемых социальным институтом (например, контент-анализ текстов средств массовой информации), короче — он выполняет функцию профессионального регистратора социальных фактов, предоставляя возможность их осмысливать.

*Плотное описание* предполагает целостность свидетельств о частных случаях ("кейсах") из общего потока жизни, будь то коллективные образования сообщества (например, жители села) или отдельные люди. Каждый такой случай описывается в социально-культурном контексте, что дает возможность интерпретировать особое как момент общего.

*Объяснение* предполагает соотнесение интерпретации данных с понятиями, категориями "нормальной" науки, то есть разделяемого научным сообществом представления о социологическом знании. В жесткой методологии оно требует формулирования исходных гипотез, опирающихся на имеющиеся теории, с последующей операционализацией понятий данной теории, в нежестком (качественном) исследовании такое объяснение предполагает концептуализацию в понятиях некоторой теории имеющихся данных.

*Понимание* как стратегия исследования предполагает интерпретацию событий и фактов так, как они инициировались или осознавались субъектом социального действия. Эта стратегия также может быть реализована и количественными, и качественными методами.

Описание, объяснение и понимание социальной реальности могут быть сфокусированы воедино, если мы используем совмещающие качественный и количественный анализ — интегрирующие стратегии.

В самом общем виде интегрирующая стратегия теоретико-познавательного исследования состоит в том, чтобы в рамках одного исследовательского проекта применить и количественную, и качественную методологию. Возможны разные способы такого совмещения.

• Один способ — углубление интерпретации и понимания данных массового обследования путем извлечения из выборки полярных случаев для кейс-стади. Полярные (контрастные) случаи обнаруживаются в нетипичных сочетаниях свойств (признаков) при статистическом анализе. Исследователь должен либо располагать полным списком обследованных, чтобы осуществить кейс-стади полярных случаев, либо подобрать их аналог. Это нетрудно сделать, если цель исследования сфокусирована на ясно очерченной проблеме. Например, в исследованиях электорального поведения глубокому интервью "подвергаются" голосующие за альтернативные программы (движения, партии, блоки). Массовое обследование дает представительную картину электората, кейс-стади углубляет интерпретацию мотивов поведения избирателей.

• Другой способ — обсуждение методом "фокус-группы" результатов исследования, выполненного, количественными методами.

• Третий способ — от частных случаев — к уяснению их статистической распространенности.

• Четвертый способ — комбинация включенного наблюдения и массового опроса. Выше приводились такие примеры из отечественной практики. Социальное познание столь многообразно, что вряд ли методы и техники исследований социального могут быть исчерпывающим образом описаны, исследователи постоянно изобретают что-то новое. К тому же социолог нередко использует психологические методики, способен выстраивать стратегию научного поиска достаточно изобретательно. Но подлинные новации опираются, как правило, на глубокое знание разработанных нашими предшественниками методов, техник, исследовательских процедур.

Таким образом, можно сделать вывод, что социологические исследования очень важны, и не только для социолога, но и для простых граждан. Социологические исследования помогают выявить различные стороны социальной жизни и не только, выявить дефекты в той или иной ситуации (например, с помощью социологического исследования «Отношение граждан к курению» можно определить насколько курения на сегодняшний момент распространено и как к нему относятся различные группы населения, является ли это проблемой для данного общества и т. д.) и устранить их. С помощью методологии мы можем определить то, каким образом будет проводиться исследование.
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