Содержание

Введение 3

1. Понятие и содержание методов судебно-психологической экспертизы 4

2. Назначение судебно-психологической экспертизы 7

3. Метод психологической экспертизы 11

Заключение 15

Литература 17

**Введение**

Понятие судебно-психологической экспертизы может быть дано посредством конкретизации общего определения судебной экспертизы, с учетом ее родовых признаков.

Судебно-психологическая экспертиза - это специальное психологическое исследование, проводимое сведущим лицом - экспертом в отношении человека - субъекта процесса или ситуации, назначаемое определением суда (судьи) при наличии общего (процессуального) и специального (психологического) оснований для получения судебного доказательства по делу заключения эксперта-психолога

Понятно, что специфика данной экспертизы обусловливается характером и особенностями науки психологии - как отрасли знания, теоретически и экспериментально разрабатываемой основные психологические проблемы (т. е. такие, основным объектом которых является человек, его психика).

В начале 70-х годов в области судебной экспертизы возникло новое направление, основывавшееся на достижениях и исследованиях психиатриии и психологии – комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

Сегодня такая экспертиза имеет огромное значение для юриспруденции. Она сочетает в себе использование научных и методических возможностей судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз, результаты исследований проблем человека и, таким образом, является одной из наиболее эффективных форм экспертного исследования.

# 1. Понятие и содержание методов судебно-психологической экспертизы

Современной психологии свойственна «разветвленность»; сложились целые подотрасли психологической науки - инженерная психология, геронтопсихология, клиническая, педагогическая, социальная, юридическая (в том числе судебная) психология и целый ряд других. Каждой такой подотрасли свойствен свой частный предмет, выработаны специальные методы исследования. В то же время теоретической и методологической базой для всех подотраслей психологии является общая психология, разработанный ею категориальный и понятийный аппарат, общие методы психологического исследования. Данный тезис справедлив и в отношении теории судебно-психологической экспертизы.

Постулаты общей психологии важны для построения специальных методов психологического исследования. В качестве постулатов выделяют: соответствие выводов фактам реальной действительности, проверяемость выводов, прогностическую функцию психологического исследования.

Соответствие психологической экспертизы постулатам означает, что любой специальный метод, применяемый в ходе исследования, должен быть апробирован, научно обоснован, а используемая экспертом методика позволяла бы не только выявить свойства, состояние личности в момент исследования, но и дать профессиональную оценку на будущее или прошедшее время (последнее особенно актуально для судебно-психологической экспертизы — в большинстве случаев эксперт вынужден исследовать событие, действие, имевшее место в прошлом).

Таким образом, для содержания судебно-психологической экспертизы — как специального психологического исследования — важнейшей характеристикой является соответствие разработанным общей психологией категориям, постулатам, принципам. В ходе любого психологического исследования (экспертизы в том числе) применяются психологические законы и закономерности, а общий объект и общий предмет произведен от объекта и предмета общей психологии.

Подчеркнем, что понятия психологического исследования и судебно-психологической экспертизы не совпадают. Всякая судебно-психологическая экспертиза есть специально психологическое исследование, но не всякое психологическое исследование является судебной экспертизой. Психологическое исследование составляет ядро экспертизы и подчинено принципам, законам и закономерностям науки психологии.

В ходе психологической экспертизы, как и при производстве иной судебной экспертизы, эксперт при помощи специальных методов устанавливает различные факты психологической природы (свойства личности, установки, доминанты поведения, особенности познавательных процессов и т. д.). Такие факты являются промежуточными и сами по себе - в отрыве от вывода эксперта - никакого доказательственного значения в судебном процессе не имеют. Суд не вправе, ссылаясь, например, на выявленное экспертом свойство внушаемости, сделать вывод о неспособности субъекта к свободному принятию решения в заданной ситуации. Для этого необходима профессиональная оценка специальных фактов в их совокупности. Выявление промежуточных фактов - необходимый этап специального исследования, позволяющий эксперту сделать окончательный вывод на поставленный судом вопрос.

# 2. Назначение судебно-психологической экспертизы

Определяя круг гражданских дел, при судебном рассмотрении которых возможно использование психиатрической экспертизы, следует исходить из общих критериев, а именно специфики подлежащих установлению юридических фактов, содержащих медицинский (психиатрический) критерий. Возможность применения психиатрической экспертизы обусловлена потребностью в установлении определенного — болезненного — психического состояния гражданина, когда норма материального права связывает с этим обстоятельством наступление конкретных юридических последствий.

Обязательность назначения психиатрической экспертизы по данной категории дел обусловлена включением медицинского критерия в норму материального права, подлежащую применению.

Так, если будет выявлено, что гражданин страдает психическим заболеванием, но оно не влечет за собой неспособности понимать смысл совершаемых действий или руководить ими, то это не может служить основанием для признания гражданина недееспособным.

Психиатрическая экспертиза может быть использована в гражданском процессе при рассмотрении тех дел, правильное разрешение которых зависит от определенного психического состояния лица в момент совершения юридически значимых действий. Причем такое состояние должно быть обусловлено факторами медицинского (болезненного) характера.

Психическое расстройство по современным представлениям характеризуется нарушенностью связей в механизме психического отражения, которое является функцией мозга. Нарушение психического отражения, его неполнота или искажение - вот характерные признаки болезненного состояния. Болезнь является следствием психического процесса и одновременно деформирует его. Душевное расстройство понимается как болезненное нарушение восприятия, поведения, переработки переживаний, телесных функций[[[1]](#footnote-1)]

Таким образом, психиатрическая экспертиза направлена на определение степени осознанности или полноценности волеизъявления в тех случаях, когда имеются данные, позволяющие предположить наличие у лица болезненного психического расстройства, и когда данный фактор имеет юридическое значение

Следует отличать содержащийся в нормах материального права медицинский (психиатрический) критерий от психологического. О психиатрическом критерии в собственном смысле слова можно говорить лишь тогда, когда юридические последствия связываются именно с психическим расстройством (как это имеет место в рассмотренной ст. 29 ГК РФ), а не просто с полноценностью осознания и волеизъявления.

Однако критерии осознанности и полноценности волеизъявления сами по себе имеют психологическую природу и если законодатель не указывает их причиной болезненное психическое состояние, их недопустимо связывать только с таким состоянием.

Поясним на примере. Гражданское законодательство предусматривает возможность признания судом недействительной сделки, совершенной дееспособным, гражданином, но находящимся в состоянии, исключающем способность понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК). Здесь юридическое значение имеет психологический критерий, заключающийся в деформации осознанности и/или волеизъявления. Причины такой деформации могут быть как чисто психологическими (состояние аффекта), так и медицинскими — психиатрическими (психическая болезнь, иное болезненное состояние). Для выяснения обстоятельств, указанных в гипотезе ст. 177 ГК, необходим психологический анализ поведения в момент заключения сделки. В случае, если у суда есть сомнения в психической полноценности действующего субъекта, необходим комплексный психолого-психиатрический анализ. Одного психиатрического исследования недостаточно, ибо, помимо выявления патологических изменений, необходимо определить, как они повлияли на психологический механизм поведения, а это сфера психологического анализа.

Таким образом, психиатрическая экспертиза в «чистом виде» используется при рассмотрении гражданских дел только тогда, когда подлежащая применению по ним норма материального права содержит медицинский (психиатрический) критерий, связывая определенные юридические последствия с состоянием психического здоровья.

На наш взгляд, психиатрическая экспертиза может применяться в отдельных случаях и по другим категориям семейных дел, в которых суду надлежит применить норму оценочного характера. Это возможно лишь тогда, когда имеются поводы и общие основания к назначению такой экспертизы, а ее результаты, с учетом конкретных обстоятельств, способны дать доказательственную информацию. К примеру, ст. 22 СК РФ связывает расторжение брака с установлением факта невозможности дальнейшей совместной жизни и сохранения семьи. Бывают ситуации, когда невозможность сохранения семьи обусловлена психическим заболеванием одного из супругов. Подтверждение данного обстоятельства, которое оценивается в совокупности с другими доказательствами, может иметь доказательственное значение для установления, препятствует или нет психическое расстройство продолжению нормальных семейных отношений.

Законодатель допускает лишь один случай принудительного направления на психиатрическую экспертизу. Более того, законодательно определены условия, при которых это возможно. Во-первых, принять решение о принудительном направлении — право, но не обязанность суда. Даже если налицо имеются все условия, с которыми закон связывает возможность принудительного направления, суд может и не прибегать к такой мере. Во-вторых, принудительное направление допускается, как подчеркивает законодатель, в исключительных случаях, при явном уклонении лица, в отношении которого возбуждено дело о признании его недееспособным, от прохождения экспертизы. В-третьих, вопрос о принудительном направлении решается в судебном заседании при участии прокурора и психиатра с тем, чтобы обеспечить права личности, гарантировать недопустимость необоснованного и незаконного ущемления свободы личности посредством процессуального принуждения.

# 3. Метод психологической экспертизы

Метод экспертного исследования является, наряду с предметом, важнейшей отличительной чертой вида экспертизы.

При производстве психологической экспертизы используется метод психологического исследования, при помощи которого изучаются механизм, структура, функционирование и различные качественные характеристики психической деятельности.

Метод психологического исследования предполагает использование для достижения экспертных целей психологических законов и закономерностей, которые могут быть «приложимы» к качественно различным объектам. Так, психологическое исследование возможно и в отношении психически больного человека. При этом задачей психолога будет являться не диагностика патологии (это сфера компетенции психиатра), а оценка того, как вскрытые психиатром патологические изменения личности повлияли на изменение психологического поведения личности, как патология «скорректировала» действие психологических механизмов.

Метод психологического исследования включает в себя общие и специальные методы; совокупность специальных методов образует методики.

К общим методам психологического исследования можно отнести: психологическую диагностику, прогнозирование, проектирование, методы воздействия. Не все из них в равной степени допустимы при производстве судебной экспертизы. В частности, метод воздействия имеет ограниченную сферу. То же можно сказать в отношении метода психологического эксперимента (не всякую ситуацию можно и этично моделировать для достижения экспертных целей).

Общие методы модифицируются через специальные методики в зависимости от специфики экспертных задач и целей.

Например, метод психологической диагностики реализуется через специальные методы: биографический, наблюдения, беседу, инструментальные личностные методики, методики изучения особенностей отдельных сфер психической деятельности. Довольно широко используется тестирование (например, тесты MMPI, ТАТ, Розенцвейга, Ророшаха и др.). Обычно для диагностики применяется комплекс специальных методов в зависимости от цели. Допустим, исследование изменений состояния человека в нестандартной ситуации проводится при помощи психофизиологического метода, психометрических проб, метода операторских задач, личностных тестов. В некоторых случаях необходим психолингвистический метод исследования (исследование содержательной стороны документа, письма с целью установления отобразившихся в нем навыков мышления, особенностей памяти, восприятия).

Именно метод играет важную роль для разграничения компетенции психологии и психиатрии, психологической и психиатрической экспертиз. В отличие от психологии, психиатрия изучает причины и сущность психических заболеваний. Однако такого предметного различения недостаточно. Психолог и психиатр могут изучать один и тот же объект, но с различных сторон. Способ изучения предопределяется спецификой метода.

Психиатрическая экспертиза характеризуется методом психиатрического анализа, посредством которого выявляются искажения, отклонения в функционировании психологических законов и закономерностей, диагностика таких отклонений, как патологических или непатологических. Если выявленные экспертом явления не подпадают под психиатрическую диагностику (не могут быть определены как патологические), то этой констатацией компетенция психиатра и ограничивается. Психологическая диагностика и психологический анализ — компетенция психолога. При выявлении патологии психиатр производит диагностику, определяет степень деформированности эмоциональной, интеллектуальной и волевой сфер, констатирует степень сохранности тех или иных качеств личности, объясняет психопатологическое поведение в категориях психиатрии.

Однако на практике нередки случаи, когда, с одной стороны, необходимо установить обстоятельства психологической природы (например, способность лица в полной мере осознавать фактическое содержание своих действий), с другой — имеются сведения об отклонениях в психике непсихотического характера (т е не связанных с психическим заболеванием) В подобных ситуациях при производстве экспертного исследования необходимо взаимодействие специалистов как в области психологии, так и психиатрии. Иначе говоря, возникает потребность в проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы

Окончательно вопросы предмета и метода комплексной экспертизы не разрешены, дискусионна проблема пределов научных компетенции психолога и психиатра [Подробнее об этом см.: Кудрявцев И. А Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. М., 1988.]. Можно сказать, что общим предметом комплексной экспертизы является такая психическая деятельность, которая в целом подчиняется психологическим законам и закономерностям, но последние «отягощены» определенными изменениями психики непсихотического характера. Большинство ученых полагают, что психолого-психиатрическая экспертиза необходима, когда речь идет о так называемых пограничных состояниях, олигофрении, неврозах, психопатиях, об установлении аффекта (непатологического) у психически больных, а также о выявлении психологических факторов поведения (действий) психически больных, находящихся в стадии ремиссии. При производстве комплексной экспертизы на разных этапах используются оба метода психиатрического и психологического исследования.

# Заключение

Результаты данного исследования могут иметь определенное доказательственное значение при выявлении судом форм гражданско-правовой вины и их отграничении друг от друга (что особенно актуально для форм неосторожной вины).

Подчеркнем, что речь идет именно о психологической, а не юридической мотивации (которую вправе установить только суд); эти понятия не синонимичны. В юриспруденции мотив - всегда социально-оценочная категория, при помощи которой поведение (уже совершенные действия) оценивается в ретроспективе как позитивное или негативное (с юридической точки зрения). В психологии мотив также рассматривается как побуждающий к действию фактор, но его содержание раскрывается через психологические категории, а не социально-оценочные (через структуру личности, ее потребности, установки). Это дает возможность в принципе проектировать данные качества на конкретную ситуацию Психологический мотив - это определенная реальность, объект, который отвечает той или иной потребности и который, в той или иной форме отражаясь объектом, ведет его деятельность (А. Н. Леонтьев). Иначе говоря, мотив означает то объективное, в чем эта потребность конкретизируется в данных условиях и на что направляется деятельность как на побуждающее ее. В юриспруденции же понимание мотива зачастую соответствует психологическому понятию цели действия.

Поводами к назначению психологической экспертизы по определению основных мотивационных линий личности и их иерархии можно назвать данные, вызывающие сомнения относительно мотивов того или иного поведения, необычность, причудливость мотивации, несоответствие характера поведения целям, противоречивость в объяснении причин собственного поведения и т п. Это могут быть, например, сведения о конфликтах в семье при рассмотрении дела, возникшего из брачно-семейных отношений, о «жестком» поведении супругов, их непонимании друг друга или детей.
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