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## Введение

История России на рубеже XVI - XVII веков изобилует событиями. Государство вступило в полосу экономического упадка, внутренних раздоров и военных неудач. Оно стояло на грани распада. Враги за­хватили крупнейшие пограничные крепости страны - Смоленск и Новгород, а затем заняли Москву. Внутренний конфликт подорвал силы огромной державы. Бедствия породили широкое народное движение. Государство переживало затяжной и сложный морально-политический и социально-экономический кризис. Результатом которого стала смена царских династий в России - династия Рюриковичей сменилась династией Романовых.

Драматические события, начавшиеся в 1584 году со смертью царя Ивана Грозного и за­вершившиеся лишь с избранием нового царя Михаила Романова на Земском соборе 1613 года, получили в русской исторической литературе мет­кое название «Смутного вре­мени».

Это было время упор­ной и жестокой борьбы бояр­ских партий, группировок духовенства и народа, вовлекаемого в конфликты противо­борствующими сторонами, Ливонская война и эксцессы опричников разоряли населе­ние, экономический упадок крестьянских хозяйств, дополнялся стихийными бедст­виями, невиданными по масштабам неурожаями, голодом и массовыми эпидемиями. Русь после смерти Ивана Грозного, как после смерти всякого деспота, распрямилась, и вместо того, чтобы получить благословенное царствование, медленно втяги­валась в водоворот безвластия. В то же время проявился величай­ший героизм, са­мопожертвование, невероятная сила духа русского народа. Ты­сячи людей, принад­лежавших к разным сословиям, спасли страну от грозившей катастрофы, отстояли ее независимость и восстановили государ­ственность[[1]](#footnote-1).

С избранием на царство Михаила Фёдоровича Романова страна обрела законного монарха. Или, как выражались казаки, «кому мочно служити и кто будет нас жаловать». Как царь он устраивал всех, так как выбрали, по словам историка В. О. Ключевского, «не способнейшего, а удобнейшего»[[2]](#footnote-2).

Цель данной работы: проанализировать как на российском престоле оказался совсем юный человек Михаил Романов, не обладавший достоинствами государственного деятеля и не принимавший никакого участия в земском освободительном движении.

## 1. Положение России до воцарения Михаила Романова. Кризис власти.

В развитии Смуты исследователи различают обычно три периода: династический, во время которого происходит борьба за московский престол между различными претендентами социальный – время классовой борьбы, осложненной вмешательством в русские дела других государств; национальный – борьба с иноземными элементами и выбор национального государя.

## 

## 1.1. Династический кризис (1598 - 1605 гг.)

К концу XVI века Московское царство стало мощным централизованным государством, объединившем в своем составе значительные территории. Его расцвет приходится на годы правления Ивана Грозного.

После смерти правителя трон перешел к его безвольному и слабоумному сыну Федору (1584-1598), практически неспособному управлять государством. Постепенно вся власть сосредоточилась в руках боярина Бориса Годунова (1598-1605), на сестре которого был женат царь Федор.

Честолюбивый, умный и тонкий политик, Борис Годунов течение 10 лет возглавлял правительство царя Федора. За это время были достигнуты значительные успехи в борьбе за укрепление русского централизованного государства и упрочение его международного положения.

В 1591 г. при невыясненных обстоятельствах в Угличе умер наследник русского престола царевич Дмитрий, младший сын Ивана IV. В 1598 г. умирает царь Федор. Он не имел прямых наследников, и, таким образом, с его смертью иссякла династия Рюриковичей. Страна оказалась перед лицом династического кризиса.

В истории любой монархии это очень опасный момент, чреватый социальными потрясениями. В России обстановка усугублялась длительными неурожаями и голодом. Люди ели древесную кору, кошек, собак. Крестьяне толпами убегали от помещиков. Из беглых крестьян формировались целые отряды, нападавшие на купцов, дворян. Начались крестьянские восстания. Страна постепенно скатывалась в пучину гражданской войны, которая получила название «Смутного времени».

Кризис попытались разрешить небывалым в России образом - избрать царя на Земском соборе. Патриарх Иов предложил кандидатуру Бориса Годунова, как человека, который уже положительно зарекомендовал себя в качестве государственного деятеля. В 1598 году при большой поддержке служилого дворянства избрание состоялось.

Новый царь оказался талантливым политиком. Править он начал осторожно: избегал войн с соседями, продолжалось расширение территории России на востоке. Отличительной чертой его правления было широкое церковное и крепостное строительство. Однако голод 1601-1603 гг. и неспособность власти справиться с ним вызвал недовольство всех слоев общества правлением Бориса Годунова, которому молва приписывала убийство царевича Дмитрия и раннюю смерть Фёдора Иоанновича, приведшие к пресечению династии Рюриковичей. Царь, желавший блага своему народу, стал вызывать ненависть[[3]](#footnote-3).

Итак, первая попытка русского общества преодолеть Смуту закончилась неудачей. Народ не смог смириться с мыслью о выбранном царе. Ни народ, ни сам Годунов не верили в его богоизбранность, т.е. в то, что сам Господь - Бог вручил Годунову Русскую землю в управление.

Рост социальной напряженности в обществе породил гражданскую войну и создал угрозу российской государственности.

## 1.2. Социальный кризис (1605-1610 гг.)

В Польше объявился Лжедмитрий I, который в то трудное время, демагогически используя идею «доброго царя» с помощью польских магнатов вторгается в страну с целью осуществления раздела России. В условиях гражданской войны и благодаря предательству ему удается захватить столицу. Колокольным звоном встречала Москва, как она считала, сына Ивана Грозного - царевича Димитрия. Он был венчан на престол и стал новым царём.

Лжедмитрий I царствовал почти год (июнь 1605 — май 1606) пользуясь поддержкой не только поляков, но и определенной части русского народа. Однако своими антирусскими действиями он вызвал всеобщее недовольство, привёз с собой из Польши католических священников.

Русские были очень щепетильны в вопросах престолонаследия и вероисповедания своих государей. А теперь создалась неслыханная ситуация - на престоле оказались две царствующие особы - самозванец, в этом уже никто не сомневался, и иностранка - католичка (Марина Мнишек). Сын католички мог стать русским царём. В обстановке общего недовольства созрел бо­ярский заговор, во главе которого стоял князь Василий Шуйский.

В мае 1606 г. в Москве шумно праздновалась свадьба Лжед­митрия I с Мариной Мнишек, дочерью литовского магната, сандомирского воеводы Юрия Мнишека. На свадьбу съехалось множество шляхтичей. Насилия и грабежи разгулявшихся шлях­тичей вызвали народное восстание, поднялась вся Москва. Спрово­цированное этим восстание москвичей против подданных Речи Посполитой прикрыло боярский заговор на жизнь царя.[[4]](#footnote-4)

Ва­силий Шуйский во главе большого отряда военных слуг ворвался в Кремль. Самозванец был убит. С Лобного места на Красной площади «был не скажем избран, но выкрикнут царём»[[5]](#footnote-5) Василий Шуйский (1606-1610 гг.), представитель самой знатной и родовитой боярской фамилии, находившейся в очень тесном родстве с Рюриковичами.

В отличие от предыдущего этапа Смуты, который отмечен борьбой за власть в верхах правящего класса, в противостояние втягиваются самые разные слои населения: народные низы, дворянство, часть боярства, казаки, крестьяне, составляющие основную движущую силу восстания Ивана Болотникова(1606-1607 гг.) - «воеводы царевича Дмитрия». Начинается гражданская война. «С осени 1606г. в государстве открылась кровавая смута, в которой приняли участия все сословия московского общества, восстав одно на другое»[[6]](#footnote-6). Налицо все признаки: на­сильственное разрешение спорных вопросов, пол­ное или почти полное забвение вся­кой законности, обычая; острейшее соци­альное противостояние, разрушение всей социальной структуры общества; борьба за власть.

Появление и гибель первого Самозванца сопровождались всплеском междуна­родного интереса к тому, что разворачивалось на просторах России. Восстание Болотникова против «боярского царя» такой популярностью не пользовалось. Но именно оно продемонстрировало всю глубину кризиса общества и государства. По­давление народного восстания не укрепило положения Василия Шуйского. В Польше родилась авантюра второго Самозванца, который также выдавал себя за сына Ивана Грозного и вошел в русскую историю под именем Лжедмитрий II.

Перехватив у границы Марину Мнишек, высланную после гибели Лжедмитрия I, ее вынудили признать в новом самозванце своего мужа. Новый «самодержец», снаряженный на польские деньги, в 1608 г. начал поход на Москву, но взять ее не смог и стал лагерем в 17 км у села Тушино. За год существования Тушинского лагеря в стране возникло две власти: правительство царя Василия Шуйского в Москве и правительство Лжедмитрия II в Тушине.

Законный царь не только не сумел прекратить гражданскую войну, но, ввергнув страну в еще больший хаос, вынужден был обратиться за помощью к шведам, которые согласились послать ему вспомогательный отряд.

Во главе московского войска встал в это время молодой талантливый племянник царя Василия - князь Михаил Скопин-Шуйский. С помощью шведов и ополчений северных городов, которые поднялись против власти тушинского правительства ему удалось очистить от самозванцев север России и двинутся к Москве.

В марте 1610г. Правительственные полки торжественно вступили в столицу. Горожане радостно приветствовали молодого воеводу и ожидали от него новых подвигов и успехов в борьбе против неприятелей, но в апреле Скопин внезапно заболел и умер (по слухам от отравления)[[7]](#footnote-7).

В Москве произошел дворцовый переворот. В июле 1610 г. бояре и дво­ряне во главе с Захаром Ляпуновым свергли Василия Шуйского с престо­ла, он был насильно пострижен в монахи. Власть перешла к правительству из семи бояр во главе с князем Ф.И. Мстиславским - «семибоярщине». Вторая попытка преодолеть Смуту также закончилась неудачей.

## 

## 1.3. Национальный кризис (1610-1613 гг.)

В России начался период междуцарствия. Москва очутилась без правительства, как раз тогда, когда оно ей было нужно больше всего: с двух сторон наступали враги. Все осознавали это, но не знали, на ком остановиться. 17 июля на Красной площади собралась толпа - решали, кого избрать царем. В обсуждении этого вопроса принимали участие бояре, дворяне, духовенство. Рязанцы по указанию своего думного дворянина Прокопия Ляпунова называли князя Василия Васильевича Голицына. Мстиславский и Салтыков настаивали на избрании польского королевича Владислава. Небольшая группа ратовала на шведского королевича. Святейший Гермоген всячески предостерегал народ от избрания иноземца. Он предложил посадить на трон юного Михаила Федоровича Романова.

Патриарх в первую очередь надеялся не столько на Михаила, сколько на его отца - ростовского митрополита Филарета, гонимого при Годунове и Лжедмитриях. Романовы принадлежали к старинному боярскому роду. Они были одни из немногих в то время, кто не скомпрометировал себя во времена Смуты связями с иноземцами. Кроме того, Михаил был связан дальним родством с Рюриковичами. Патриарх не сомневался, что народ, столько раз неудачно выбиравший правителей, примет Михаила как истинного, наследственного царя[[8]](#footnote-8).

Но все знатные бояре поддерживали идею избрания на российский престол польского королевича. 27 августа Москва присягнула Владиславу.

Таким образом, «семибоярщина», не имевшая опоры в стра­не, пошла на прямую национальную измену; в августе 1610 г. бояре впустили в Москву польский гарнизон. Посадив Владислава на московский престол, бояре отдали Россию во власть поляков, а те бесцеремонно стали распоряжаться царской казной, грабить и глумиться над православными реликвиями. Началась открытая польско-литовская интервенция[[9]](#footnote-9).

По всей России начались выступления против признания иноземного царя. Уже в самом начале 1611 г. города переписываются между собою, чтоб всем прийти в соединение, собирать ратных людей и идти на выручку к Москве. «Главный двигатель восстания... был патриарх Гермоген, по мановению которого, во имя веры, вставала и собиралась Земля».

Создаются отряды народного ополчения, во главе которых: рязанский служилый человек Прокопий Ляпунов, князь Дмитрий Трубецкой и казачий предводитель Иван Заруцкий. Они преследуют цель — изгнать из Москвы поляков и восстановить православную монархию. Однако первое ополчение своих главных задач не решило, попытки взять Москву закончились неудачей, и оно перестало представлять реальную военную силу.

Осенью 1611 г. по инициативе земского старосты Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского было создано второе ополчение в Нижнем Новгороде. В августе 1612 г. оно подошло к Москве и сломило сопротивление польских интервентов. В конце октября 1612 года «земской ратью» был взят штурмом Китай-город, а 26 октября капитулировал польский гарнизон Кремля. Ополченцы торжественно вступили в Кремль. Москва - сердце всей России, была освобождена усилиями народа, который в тяжелый для России час проявил выдержку, стойкость, мужество, спас от национальной катастрофы свою страну[[10]](#footnote-10).

Освобождением столицы не завершались военные заботы ру­ководителей «земской рати». По всей стране бродили отряды польских и литовских шляхтичей и «воровских» казачьих атама­нов, разбойничали на дорогах, грабили села и деревни, зах­ватывали даже города, нарушая нормальную жизнь страны. Но первоочередным по-прежнему стоял вопрос о восстановлении центральной власти, что означало избрание нового царя. Прецедент уже был: избрание «на царство» Бориса Годунова.

## 2. Воцарение династии Романовых. Конец «Смутного времени».

## 

## 2.1. Подготовка к избирательному Земскому Собору

Особое место в системе государственных органов России занимали Земские соборы, проводившиеся с середины XVI до середины XVII века. Их со­зыв объявлялся царской грамотой. В состав Собора входили Боярская дума, «Освященный собор» (церковные иерархи) и выборные от дворянства и по­садов. Духовная и светская аристократия представляла собой элиту обще­ства, царь в решении важнейших вопросов не мог обойтись без ее участия. Дворянство было главным служилым сословием, основой царского войска и бюрократического аппарата. Верхушка посадского населения была главным источником денежных доходов казны. Этими основными функциями объяс­няется присутствие представителей всех трех социальных групп в Соборе. Противо­речия, существовавшие между ними, позволяли монархической вла­сти балансировать и усиливаться[[11]](#footnote-11).

Сразу же после освобождения Москвы временное правительство Дмитрия Трубецкого и Дмитрия Пожарского приступило к подготовке Избирательного Земского Собора. Уже в первых числах ноября по городам и областям России были разосланы повестки с призывом, отправить в Москву по десять «лучших, крепких и разумных» людей от каждого города «для земского совета и для государственного избрания». Постепенно количество выборщиков, представителей всех сословий - от посадских людей до духовенства - достигло полутысячи, они съехались из пятидесяти городов России, откликнувшихся на приглашение участвовать в царских выборах. В Москве их ждал хаос политической борьбы с угрозами, подкупами и подтасовками. Кандидатов на русский трон было много, и депутатов разрывали между собой сторонники различных партий.

Организаторам предстояло решить весьма непростую задачу. В состав Земского собора традиционно входила Боярская дума. В условиях, когда в 1611-1612 годах многие бояре сотрудничали с иноземцами, добиться их участия в работе Земского собора было весьма проблематично.

Путём переговоров удалось достичь компромисса. Стороны согласились на включение в список кандидатов на царское избрание пропорционально как деятелей Семибоярщины (князей Федора Ивановича Мстиславского и Ивана Михайловича Воротынского, Ивана Никитича Романова, Федора Ивановича Шереметьева), так и руководителей Земского ополчения - князей Дмитрия Тимофеевича Трубецкого и Дмитрия Михайловича Пожарского, Ивана Борисовича Черкасского, Петра Ивановича Пронского. Дума дала согласие на созыв собора, а Трубецкой и Пожарский отправили в провинцию окружные грамоты, в которых утверждалось, что бояре якобы силою удерживались поляками в Москве. Во избежание возможных эксцессов Мстиславский «со товарищи» отправились по русским монастырям «на богомолье».

Другой проблемой властей было наличие в объединённом ополчении фактического двоевластия: двух высших органов власти - Совета всея земли и Казачьего круга, отношения между которыми были отнюдь не безоблачными. Летом 1611 года внезапно вспыхнувший между Советом и Кругом конфликт стоил жизни одному из вождей движения ополчений Прокопию Ляпунову.

Опорой земского движения 1611-1612 годов была провинция, которая создала из выборных уездных людей Совет всея земли - высший орган государственной власти в отсутствие царя, Боярской думы и Земского собора правильного состава. Поэтому князья Дмитрий Трубецкой и Дмитрий Пожарский постарались добиться как можно более широкого представительства уездных чинов на избирательном соборе. С этой целью они отложили срок начала работы собора на месяц, потому что не все земские представители прибыли в Москву к назначенному сроку 6 декабря 1612 года - Николину дню осеннему.

После освобождения столицы и отъезда большей части дворян и детей боярских по вотчинам и поместьям политический вес Казачьего круга резко возрос. Казаки были убеждены, что только избрание нового царя поможет им решить все проблемы, и, в отличие от дворян и детей боярских, наотрез отказывались покинуть столицу. Все попытки руководителей ополчения отправить их из Москвы под предлогом борьбы с атаманом Иваном Заруцким, к которому прибилась Марина Мнишек, успеха не имели[[12]](#footnote-12).

## 

## 2.2. Кандидаты на царский трон

Вокруг кандидатуры будущего царя на Соборе разгорелась острая борьба. Предлагали призвать «королевича» из Польши или Швеции; вспоминали, что царя можно избирать только из «природных московских бояр» и выдвигали претендентов из старых русских княжеских родов; предлагали даже сына Лжедмитрия II и Марины Мнишек. По настоянию представителей дворянства, горожан и крестьян было решено: «Ни польского королевича, ни шведского, ни иных немецких вер и ни из каких неправославных государств на Мос­ковское государство не выбирать и Маринкина сына не хотеть».

Из восьми кандидатов в цари, выставленных от лица боярства, четверо (Мстиславский, Воротынский, Шереметев, И. Романов) как члены пресловутой семибоярщины находились вместе с поляками в Москве в 1611-1612 гг. при штурмах ее первым и вторым ополчениями. То есть были лицами, заведомо неприемлемыми для освободителей столицы. Пятый, стольник И. Черкасский, и вовсе воевал на стороне поляков против первого ополчения, был русскими взят в плен, но по знатности рода прощен. Князь Пронский в этом списке - единственный вельможа, не связанный с Москвой. Он происходил из рода великих князей Рязанских. Являлся одним из немногих представителей знати во втором ополчении, но был совершенно не известен большинству членов собора.

Таким образом, лишь двое фигурантов боярского списка - активные участники борьбы с поляками в рядах первого и второго ополчений князья Д. Трубецкой и Д. Пожарский - могли реально претендовать на российский престол[[13]](#footnote-13).

Готовясь к собору, земские власти, казалось, предусмотрели всё. Они постарались застраховаться от выдвижения новых кандидатов. Князья Шуйские были разгромлены ещё в 1610 году, и их, судя по всему, в расчёт не брали. Глава ещё одного княжеского клана и претендент на престол в 1610-м боярин Василий Васильевич Голицын находился в польском плену, поэтому шансы его племянника Ивана Андреевича Голицына взойти на царский престол, согласно местническим порядкам, были призрачны. Аналогичным образом власти, по-видимому, попытались нейтрализовать другого возможного кандидата 1610 года - Михаила Романова. В список претендентов был внесён его дядя - Иван Никитич Романов. Включение в этот перечень князя Ивана Борисовича Черкасского закрывало путь к трону скомпрометировавшему себя изменой «земскому делу» князю Дмитрию Михайловичу Черкасскому.

## 

## 2.3. Начало работы Земского Собора

Земский собор начал свою работу 6 января 1613 года в Крещение Господне, еще до подъ­езда депутатов из городов. Первые три дня представители «всея земли» посвятили посту и молитве в Успенском соборе Кремля у гробов московских угодников[[14]](#footnote-14). На четвёртый день они аннулировали решение предыдущего собора об избрании на русский престол королевича Владислава и постановили: «Иноземных принцев и татарских царевичей на русский престол не приглашать». Путь к русскому трону для официального кандидата «Новгородской земли» - шведского королевича Карла-Филиппа оказался закрыт. Одновременно земские власти постарались дезинформировать шведов относительно возможности избрания Карла-Филиппа на русский престол, чтобы предотвратить их возможные военные акции против ополчения.

Вслед за этим был оглашён список восьми московских бояр, из которых предстояло избрать царя. Руководство Земского ополчения, судя по всему, не сомневалось, что бывшие члены Семибоярщины, как служившие иноземцам (князь Фёдор Мстиславский, Иван Романов), так и отказавшиеся сотрудничать с ними (князь Иван Воротынский, Фёдор Шереметьев), будут отвергнуты членами Земского собора — и не ошиблись в своих расчётах. Они, вероятно, были уверены, что в сложившейся ситуации кандидаты-ополченцы получат значительные преимущества.

Чтобы не распылять силы, было решено организовать акцию в поддержку главного кандидата от ополчений - князя Дмитрия Трубецкого. Земским представителям в благодарность за руководство ополчениями 1611-1612 годов предложили пожаловать князю Трубецкому в вотчину Двинскую волость Вагу, которая, как заметил Р. Г. Скрынников, в то время была своеобразной ступенькой к высшей власти. Подписание жалованной грамоты членами Земского собора, по замыслу организаторов пожалования, должно было перерасти в избрание Трубецкого царём.

Первыми поставили свои росписи на жалованной грамоте боярину высшие иерархи церкви: митрополит Ростовский, архиепископы Рязанский и Архангельский, архимандриты важнейших московских монастырей. Вслед за ними её подписали руководители объединённого ополчения, в том числе и названные среди кандидатов на царское избрание князья Пожарский и Пронский. Однако, когда пришла очередь рядовых членов Земского собора, они, судя по всему, наотрез отказались ставить свои подписи под соборной грамотой. Они слишком хорошо знали, с кем имеют дело и кто реально руководил освободительным движением[[15]](#footnote-15).

В результате ни одна из предложенных собором кандидатур не набрала необходимого большинства голосов, и продуманный, казалось, до мелочей план царского избрания провалился. Тотчас на соборе начали появляться и отвергаться новые претенденты на престол: Михаил Романов, князь Дмитрий Черкасский, князь Иван Голицын, князь Иван Шуйский-Пуговка. Шведский агент в Москве Брюнно отметил в своём донесении, что казаки последовательно высказались за избрание сначала Романова, затем Дмитрия Черкасского.

Как видно, Казачий круг в январе 1613 года ещё не определился, какого кандидата поддерживать. В пользу этого предположения говорит инцидент с митрополитом Крутицким Ионой, на подворье которого ворвались разгневанные казаки, крича: «Дай нам, митрополит, царя государя на Россию кому нам поклониться и служити и у ково жалованья просити!..» В свою очередь Пожарский и другие кандидаты ополчения отказались от поддержки князя Трубецкого и начали действовать «каждый за себя».

## 

## 2.4. Новый кандидат

Ход работы собора явно вышел из-под контроля его организаторов. Согласно сложившейся практике, в этих условиях решение вопроса о царском избрании неминуемо должно было быть вынесено на улицы Москвы, где сильно было влияние Казачьего круга. В расчёте на поддержку «народных масс» Трубецкой не жалел средств на пиры москвичам и казакам. От него не отставали и другие претенденты на царский трон, но это испытанное в прошлом средство не помогло. Казаки надеялись после избрания нового царя получить от него жалованье. Расточительство денег на пиры и гульбища вызывало у них возмущение.

Неожиданно для властей на первый план начала выдвигаться кандидатура стольника Михаила Романова. Анализируя ход работы Земского собора, некоторые историки предполагали, что Михаила Фёдоровича, как и в предшествующие годы, продвигала влиятельная боярская группировка родственников будущего царя, такие как Шереметевы, Троекуровы и солидарные с ними бывшие тушинцы, например Черкасские, Салтыковы.

Но данные «Докладной выписи о вотчинах и поместьях 1613 года», в которой зафиксированы земельные пожалования, сделанные сразу же после избрания царя, позволяют установить наиболее активных членов романовского кружка. Это преимущественно молодые родственники царя Михаила; бывшие тушинцы, но отнюдь не ближайшие соратники Филарета. В среде приверженцев Михаила Романова оказались люди, в прошлом игравшие заметные, но далеко не первые роли в различных боярских группировках, потерпевших поражение в ходе борьбы за власть в Смуту.

Среди пожалованных можно обнаружить трёх кандидатов на царский престол: Фёдора Шереметева, князей Пронского и Ивана Голицына, сумевших в ходе работы собора сориентироваться и вовремя примкнули к группировке Романова-младшего.

Кандидатуру Михаила Фёдоровича в 1613 году, как видно из приведённых данных, поддерживал отнюдь не влиятельный клан бояр Романовых, а стихийно сложившийся в ходе работы Земского собора кружок, составленный из второстепенных лиц разгромленных ранее боярских группировок. Победа кандидата ополчения лишала их последних надежд на карьеру при дворе. Избрание Михаила вселяло им уверенность в завтрашнем дне. Эти люди явно не могли заставить Земский собор избрать Михаила Фёдоровича, поэтому необходимо с большим доверием отнестись к показаниям источников, что решающую роль в избрании Михаила Романова на царство сыграли казаки.

Автор «Сказании киих ради грех...» - более известное как «начальная» редакция первых шести глав «Истории» Авраамия Палицына, а также «Повесть о Земском соборе 1613 года» позволяют выяснить, каким образом членам «романовского кружка» удалось овладеть умами казаков и членов Земского собора и добиться избрания своего кандидата.

В представлении русских людей того времени идеальный православный царь должен был обладать тремя качествами: «боголюбием», «разумом в правлении» и воинскими доблестями. Русские люди, как следует из сочинения Палицына, якобы не смогли постичь божью волю и совершили цепь трагических ошибок, возводя на русский престол недостойных: Бориса Годунова («разумного в царских правлениях, но писания божественного не навык»), Лжедмитрия I («посланного от сатаны», «Лже-Христа»), Василия Шуйского («от царских полат излюбленного», «никим же от вельмож не перекованного, ни от прочего народа не умоленного», с которым «играху им яко детищем»). Примечательно, что наиболее острые разоблачения келарь посвятил грехам тушинцев (они заняли почти половину текста произведения). И это не случайно. Главным соперником Михаила Романова в борьбе за престол был князь Дмитрий Трубецкой, в биографии которого были и тёмные (он был главой тушинской «воровской» думы), и светлые страницы (вождь земских ополчений 1611—1613 годов)[[16]](#footnote-16).

Человеком, обладавшим всеми достоинствами православного государя: твердостью в православной вере, мудростью в государственном правлении и достоинствами военачальника, как указал келарь, был «брат» последнего «прирождённого царя» - боярин Фёдор Никитич Романов («разумный в деле и словесех и твёрдый в вере християнстей, и знаменитый во всяком добросмысльстве»). Авраамий ненавязчиво подводил читателя к мысли, что именно Фёдора Романова Бог будто бы хотел видеть на русском престоле, и поэтому когда русские люди избрали царём не его, а Бориса Годунова да ещё позволили новому монарху репрессировать Романовых, - Господь наказал Россию Смутой.

Михаил Романов, в отличие от отца, не обладал всеми достоинствами православного государя. Он не имел никакого опыта в государственных и военных делах. Вялый, болезненный юноша вырос в условиях постоянного страха за свою жизнь и жизнь близких. Он отличался необычайной набожностью и этим сильно напоминал своего дядю - последнего «прирождённого царя» Фёдора Иоанновича.

Не называя имени своего кандидата, келарь незаметно подводил читателей к мысли, что достаточно на русский престол избрать «благочестивого» племянника царя Фёдора Иоанновича, и Бог дарует России успокоение, а с военными и административными делами справятся бояре.

Источники свидетельствуют, что такая направленность агитации дала некоторые результаты, но не смогла обеспечить победу Михаилу. Начавшиеся волнения москвичей и казаков, недовольных затянувшимися бесплодными спорами на соборе, по всей видимости, заставили внести коррективы в агитацию «романовского кружка».

С народом нельзя говорить хитроумными иносказаниями и намёками. В ход пошли старые легенды о том, что Фёдор Иоаннович перед смертью якобы завещал царство пребывающему ныне в польском плену Филарету и теперь трон необходимо отдать его сыну и единственному наследнику. Эти доводы, не изменив главной идеи, существенно дополнили и конкретизировали аргументацию Авраамия. Примечательно, что народ требовал избрать 16-летнего Романова «по божьей воле», когда же Иван Романов попытался увещевать москвичей и казаков словами: «Михаиле Фёдорович ещё млад и не в полном разуме, кому державствовать?», то услышал ответ: «Но ты Иван Никитич стар, в полном разуме, а ему, государю, ты по плоти дядюшка прирождённый и ты ему крепкий потпор будеши!»

Добившись поддержки Казачьим кругом искомой кандидатуры, члены «романовского кружка» смогли с помощью казаков и москвичей усилить давление на членов Земского собора. Первого успеха приверженцы Михаила добились 2 февраля 1613 года, когда собор постановил отправить к Сигизмунду III гонца с требованием отпустить из плена русских послов - прежде всего Филарета.

Следует сказать о причинах популярности в казачьей среде, казалось бы, чуждого ей боярина Михаила Романова. Во-первых, он был сыном хорошо знакомого казакам «тушинского патриарха» Филарета. Всем было известно, что Романовы пострадали от злейшего врага и притеснителя казаков Бориса Годунова, и это прибавляло им симпатии. А самое главное, Михаил Романов был единственным вельможей такого ранга тогда в России, кто ни в чем себя не скомпрометировал. Ни службой полякам, ни постоянными присягами то Годунову, то Шуйскому, то Самозванцу Первому, то Самозванцу Второму, то Владиславу, а следовательно, и нарушениями крестного целования. Другое дело, что он просто был еще молод для всех тяжких. Не успел согрешить. Но в глазах простого народа он представал идеалом «своего царя», который и пожалует щедро, и побранит незлобиво[[17]](#footnote-17).

На этой кандидатуре не возражали и боя­ре, надеявшиеся сохранить власть и влияние при молодом царе. Очень четко отразил отношение титулованной знати к Михаилу. Романову Федор Шереметев в своем письме к одному из князей Голицыных: «Миша Романов молод, разумом еще не дошел и нам будет поваден». В. О. Ключевский заметил по этому поводу: «Хо­тели выбрать не способнейшего, а удобнейшего».

## 

## 2.5. Заключительный этап работы Земского Собора

Страсти на соборе и вокруг него продолжали накаляться. Стремясь разрядить обстановку и вновь овладеть инициативой, руководители Земского ополчения предложили членам Собора принять беспрецедентное решение - начиная с 7 февраля 1613 года сделать двухнедельный перерыв в заседаниях, во время которого вернуть князя Фёдора Мстиславского и товарищей с «богомолья» и «посоветоваться» с русскими людьми на местах: достоин ли Михаил Романов быть русским царём? «Послали тайно, верных и богобоязненных людей во всяких людех мысли их про государское избрание проведывати, кого хотят государем царем на Московское государство во всех гродех. И во всех городех и уездах во всех людех та же мысль: что быти на Московском Государстве Государем Царем Михаилу Федоровичу Романову...».[[18]](#footnote-18) Вероятно, они рассчитывали, что с помощью провинции, являвшейся главной опорой движения ополчений, и Боярской думы, не желавшей и слышать о Михаиле, им удастся добиться избрания своего кандидата и успокоить народную стихию. Последующие события показали, что это был крупный просчёт. Паузу в работе собора сторонники новой династии использовали для активной агитации. Когда собор возобновил свою работу, земским представителям были предъявлены многочисленные челобитные с мест об избрании царём Михаила.

Возвращение бояр в Москву также стало неудачным политическим ходом руководителей ополчения. Оказалась безуспешной и попытка Фёдора Шереметева, возглавившего романовских сторонников, убедить своих коллег по Семибоярщине поддержать кандидатуру Михаила на том основании, что он «млад» и за его спиной можно будет легко вершить дела.

Страсти достигли пика, когда выборщикам 21 февраля 1613 года на первом после перерыва заседании Собора вновь был предъявлен прежний список из восьми бояр, с той лишь разницей, что теперь царя из предъявленного перечня должен был избрать жребий. Михаила Романова там не было.

Это вызвало возмущение казаков и москвичей, которые считали, что результаты жеребьёвки легко фальсифицировать и на престоле окажется «лихой» боярин из недавних изменников. Во дворец ворвались разъяренные казаки с криками, что никто отсюда не уйдет, пока не выберут Михаила Романова. Последовавший вслед за этим призыв главы Боярской думы князя Мстиславского отказаться от избрания царя из русских и вернуться к кандидатуре королевича Владислава вызвал бурю эмоций у членов Земского собора, казаков и москвичей. Один из членов собора, купец С. Судовщиков, зачитал от имени земщины «писанийце» о необходимости избрания на престол Михаила Федоровича. Тут-то и выяснилось, что в наказах, присланных членам Земского собора, из других городов и уездов России, содержались те же самые пожелания.[[19]](#footnote-19).

Вновь овладев инициативой, сторонники Романова уже не выпустили её из своих рук. Опираясь на опыт избрания Василия Шуйского в 1606 году, они организовали обращение с Лобного места к народу о царском избрании и добились поддержки своего кандидата. Один из казачьих атаманов произнёс пламенную речь, в которой изложил аргументы в пользу избрания Михаила Фёдоровича. Затем «романовцы» явились в Кремль во главе огромной толпы народа и заставили членов Земского собора принести присягу своему кандидату.

Казачий переворот удался, теперь оставалось убедить робкого и болезненного юношу принять скипетр из рук разбойников, уже вознесших за последние годы к власти череду самозванцев.

## 3. Начало новой династии русских царей

К 25 февраля 1613 года сопротивление бывших членов Семибоярщины и руководства Земского ополчения было окончательно сломлено. В города и уезды страны были отправлены грамоты с известием об избрании царя и проведении присяги на верность новой династии. Среди лиц, подписавших этот документ, нет имен вождей земского ополчения Пожарского и Трубецкого, как и имени знатнейшего из бояр, возглавлявшего семибоярское правительство, князя Мстиславского.

В последних числах февраля посольство Земского собора, возглавляемое архиепископом Рязанским Феодоритом и боярином Фёдором Шереметевым, выехало в костромской Ипатьевский монастырь и 14 марта 1613 года «умолило» Михаила Романова принять Московское царство. По возвращении в Москву он был венчан шапкой Мономаха[[20]](#footnote-20).

## Заключение

Итак, длительная избирательная кампания закончилась полной победой сторонников Михаила Романова.

С легкой руки знаменитых историков С.М. Соловьева и С.Ф. Платонова утвердился своеобразный миф о единодушном и практически безальтернативном избрании Михаила Романова на царский трон. Данная работа дает совсем иную картину выборов 1613 года.

Часть бояр, дворян и земцев даже по окончании работы Собора отказывалась признать результаты выборов. Так Якоб Делагарди командующий шведским корпусом, рапортовал королю Густаву Адольфу в августе 1613 года, что князь Дмитрий Трубецкой и Федор Шереметев послали тайных гонцов Польскому королю с призывом « чтобы он теперь со своим сыном, не теряя времени прибыл сюда в Россию, потому что они сомневаются в прибытии … герцога Карла Филиппа, из-за происшедших проволочек; почему они лишены своих прежних должностей и властей».

Позже в другом донесении Делагарди докладывал:  «Особенно князь Дмитрий Пожарский открыто говорил в Москве боярам, казакам и земским чинам, и не хотел одобрить выбора сына Феодора, утверждая, что как только они примут его своим Великим Князем, не долго сможет продержаться порядок. Но им лучше бы стоять на том, что все они постановили раньше, именно, не выбирать в Великие Князья никого из своих единоплеменников, так как с ними не было никакого счастья и удачи, и без чужой помощи никак нельзя будет стоять против врагов и оборонять страну, но надо взять Великого Князя из чужих Государей и Государств, кого угодно будет Богу…»[[21]](#footnote-21)

Это помогает понять, почему освободитель Москвы, народный герой князь Пожарский после 1612 года пропал из поля зрения: никуда больше не привлекался, нигде больше не был, не участвовал. За резкое противодействие воцарению Михаила Романова он продолжил службу на второстепенных должностях в удаленных от столицы городах.

Руководство же Земского ополчения, тщательно подготовившее избирательный Собор, допустило ряд серьёзных просчётов, прежде всего выдвинув в качестве своего главного кандидата непопулярного Дмитрия Трубецкого. Это заставило различные оппозиционные силы объединиться вокруг кандидатуры юноши, не обладавшего задатками государственного деятеля, за спиной которого в то время не было влиятельной боярской группировки.

Но умело организованная Авраамием Палицыным и его помощниками агитация помогла приверженцам Михаила Фёдоровича сначала получить поддержку Казачьего круга, затем представителей низшей курии Земского собора и, наконец, с помощью казаков и москвичей заставить бояр принести присягу молодому Романову[[22]](#footnote-22).

По большому счёту, юного царя возвёл на престол народ, но все чаяния простолюдинов на справедливость и лучшую долю оказались тщетными. Новый государь (поляки его презрительно называли «казачий царь») уже с первых шагов правления не очень-то жаловал своих избирателей. Вскоре после водворения царя в Москве новые «лихие бояре» из числа его родственников подвергли унижениям и опалам руководителей ополчений, организовали в 1613—1614 годах настоящую войну с казаками и использовали полученную власть для собственного обогащения.

Выбор Земского собора оказался исключительно удачен. Утраченный с кончиной царя Федора баланс сил в русском обществе был на сей раз вос­становлен: получив корону, бояре Романовы сумели подняться до осознания общенациональных задач, главной из которых было преодоление анархии. Страна сплотилась вокруг престола юного самодержца. Очистив Новгород­скую землю от шведов в 1617 г. (Столбовский мир) и отразив новую польскую интервенцию в 1618 г. (Деулинское перемирие), прави­тельство Михаила Ро­манова доказало свою способность вывести Россию их глубо­кого политиче­ского кризиса[[23]](#footnote-23).

Бедствия Смутного времени длились более 10 лет. Все понимали, что возрож­дение страны возможно лишь при условии консолидации ее внутрен­них сил. Исходя из этого правительство царя Михаила Федоровича (1613-1645), в котором главную роль играл вернувшийся в 1619 г. из польского плена патриарх Филарет (1619-1633), рабо­тало в тесном сотрудничестве не только с Боярской думой, но и с Земским собором, который в эти годы за­седал почти непрерывно. К концу 1610-х годов завершилась во­енная борьба с наследием Смутного времени - по­пытками новой интервен­ции со стороны поляков и шведов, бесчинствами разного рода «воровских» шаек на окраинах страны. После этого народ получил полтора деся­тилетия покоя.
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