# Введение

**Актуальность исследования**. Основной характеристикой динамики современного мира является его глобализация. Под влиянием этого процесса мировое сообщество последовательно интегрируется в единое политико-правовое и социально-экономическое пространство. Во-многом, это происходит при самом деятельном участии международных регуляторов глобального взаимодействия и миростроительства. Самыми авторитетными, признаваемыми государствами всего мира и эффективными регуляторами поддержания и строительства мира выступают институты, функционирующие под эгидой Организации Объединенных Наций (ООН). Выступая 25 сентября 2009 года на Генеральной Ассамблее ООН Президент России Д.А.Медведев отметил: «Ничего, кроме Организации Объединенных Наций, человечество за последнее столетие для поддержания глобальной безопасности не придумало» [[1]](#footnote-1).

В арсенале средств ООН, содействующих урегулированию международных конфликтов и обеспечению мира, одно из первых мест занимает такой уникальный и динамичный инструмент, как миростроительная деятельность. Цель этой деятельности, масштабы которой возрастают с каждым годом, - оказать помощь странам, которые переживают конфликт, в его ликвидации и создании условий для установления прочного мира. В разветвленной структуре ООН значится такой субъект глобального регулирования как Комиссия по миростроительству (КМС), описание и анализ задач, функций, успехов и неудач которой, безусловно, являются очень важными и актуальными.

Проблема роли и места миростроительства и миротворчества ООН, в том числе и гуманитарной интервенции в современной системе международных отношений заслуживает внимания и изучения, прежде всего, потому, что подобная деятельность переживает в настоящее время период бурного роста[[2]](#footnote-2).

Таким образом, учитывая интенсивную глобализацию мира и определенное нарастание в нём глобальных конфликтов разнообразных свойств и различной степени глубины, и принимая во внимание высокую значимость деятельности международных регуляторов, осуществляющих различные миростроительные и миротворческие миссии, можно считать, что анализ и описание эффективности политики ООН в области миростроительства на современном этапе крайне актуально и востребовано.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросы эффективности политики ООН в области миростроительства на современном этапе привлекали и привлекают большое внимание отечественных и зарубежных исследователей. Отдельные стороны проблемы эффективности политики ООН в области миростроительства на современном этапе рассматривались в литературе, посвященной международным отношениям.

Общетеоретическими вопросами эффективности политики ООН в области миростроительства на современном этапе занимались такие западные теоретики, как М. Гулдинг, Дж.Р. Хантли, Л. Инглбергер, М. Франда и др. Среди российских ученых, занимавшихся этой проблематикой, следует отметить В.Н. Фёдорова, А.И. Никитина, А.В. Кортунова, В.Г. Барановского, В.Ф. Заемского, Н.Я. Шеповой и других. Вместе с тем, проблема эффективности политики ООН в области миростроительства на современном этапе, а также исследования правовых последствий прецедентных решений Комиссии по миростроительству в деле мировой интеграции еще остаются недостаточно разработанными.

**Обзор использованных источников.**В книге В.Н.Фёдорова «Организация Объединённых Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке»[[3]](#footnote-3) подробным образом проанализированы предпосылки и история создания ООН, структура и полномочия главных органов, этапы их становления и деятельности, основные направления работы Организации, в том числе появившиеся уже после её создания, например, миротворчество и борьба с терроризмом, ключевые вопросы международного права, включая соблюдение принципа неприменения силы в международных отношениях, а также различные аспекты реформы ООН. Кроме того, в работе подробно анализируются как концептуальные, так и практические аспекты этой проблематики, описываются конкретные исторические примеры и созданные ими прецеденты в деятельности ООН на данном направлении.

Среди серьёзных исследований обращает также на себя внимание статья А.В. Кортунова «Возможности ООН в поддержании мира на территории бывшего СССР»[[4]](#footnote-4). Это работа содержит не только серьёзный анализ тенденций в развитии миротворчества, а также наиболее дискутируемых концепций, в том числе относительно «гуманитарной интервенции» («humanitarian intervention»), но и сбалансированные оценки по-прежнему остро стоящей проблемы реформирования ООН и расширения её Совета Безопасности. К числу исследований, которые отмечены высоким профессионализмом, следует отнести и статью В.Г.Барановского «ООН и применение военной силы в целях поддержания мира». В ней справедливо указывается, что «устранение биполярной конфронтации казалось вполне достаточным условием для активизации миротворчества по линии ООН – отсюда рост числа операций, увеличение их масштабов, ориентация на решение более сложных задач»[[5]](#footnote-5). При общем весьма скудном освещении ооновской проблематики в отечественных изданиях обратила на себя внимание статья Н.Я. Шеповой[[6]](#footnote-6). В целом – это очень добротный материал с обстоятельным анализом и изложением фактуры миротворческой деятельности за последние почти двадцать лет.

**Объектом исследования** является проблематика эффективности политики ООН на современном этапе, в частности, в сфере защиты прав человека и в области миростроительства, а также вся совокупность миротворческих усилий, предпринимаемых мировым сообществом в интересах урегулирования конфликтов в соответствии с Уставом ООН, то есть как с применением силы, так и с использованием иных способов.

**Предметом исследования** являются деятельность Комиссии по миростроительству, Совета ООН по правам человека, позиции государств-членов по реформе СБ ООН, а также анализ конкретных успехов и неудач хода миротворческих операций ООН и работа механизмов, созданных для этого в рамках Организации.

**Цель и задачи исследования** вытекают из актуальности и степени научной разработанности проблемы. Исследование направлено на описание миростроительной деятельности ООН. Даная цель определила ряд задач:

1. Описание концепции миростроительства ООН;

2. Общая характеристика политических принципов создания Комиссии по мироустроительству при ООН;

3. Анализ причин успехов и неудач операций комиссии ООН по миростроительству.

**Методологической основой** работы стали проблемно-хронологический метод и метод сравнительного анализа. Среди общенаучных методов нашли свое применение синтез, анализ, дедукция, индукция, обобщение, аналогия. Наряду с общенаучными методами применялись и специальные: логический, исторический, системно-структурный, сравнительно-исторический. Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты в рамках цели и задач исследования.

# Глава 1. Концепция миростроительства ООН

## 

## 1.1 Концепция миростроительства и превентивной дипломатии ООН

Организация Объединенных Наций сыграла чрезвычайно важную роль в уменьшении масштабов конфликтов в ряде регионов мира, выступая посредником на мирных переговорах и содействуя осуществлению мирных соглашений. Однако некоторые из этих соглашений не выдержали испытания временем — например, в Анголе в 1993 году и в Руанде в 1994 году. Примерно в половине всех стран, переживших войны, в течение пяти лет вновь происходят вспышки насилия, из чего можно заключить, что во избежание конфликтов мирные соглашения должны осуществляться поступательно. В июне 2006 года ООН учредила Комиссию по миростроительству, призванную помогать странам осуществлять переход от войны к прочному миру.

Масштабные события на международной арене, имевшие место после завершения II Мировой войны, неузнаваемо изменили мир. Эти перемены коснулись буквально всех сфер жизни, что последовательно ставило перед человечеством всё более разнообразные и сложные задачи. На этом фоне к числу безусловных достижений следует отнести многогранную деятельность главного международного механизма – Организации Объединённых Наций. Сама ООН за эти годы тоже серьёзно изменилась: более чем в три раза увеличилось число государств-членов, неизмеримо возросли сфера приложения усилий и средства, используемые для поиска ответов на вызовы современности. Специалист в области деятельности ООН доцент МГИМО В.Ф. Заемский отмечает, что «Россия рассматривает ООН в качестве центральной структуры, призванной заниматься урегулированием кризисных ситуаций, и проводит стратегическую линию на наращивание потенциала ООН, нацеленного на эффективное выполнение её главной функции – обеспечения международного мира и безопасности» [[7]](#footnote-7).

В последние годы вопрос о роли ООН в современном мире приобрёл особую актуальность в силу целого ряда причин. К их числу следует отнести, прежде всего, неоднократно подтверждённую востребованность и уникальность Организации, что нашло своё отражение в итоговых документах Саммита Тысячелетия и «Саммита-2005». Важный, но неоднозначный этап в деятельности ООН непосредственно связан с событиями 11 сентября 2001 года, в результате чего, с одной стороны, открылась новая страница международного сотрудничества в борьбе с терроризмом, а с другой, была предпринята попытка на волне солидарности с США сделать из Организации послушный инструмент однополюсного мира[[8]](#footnote-8).

Вместе с тем, окончание холодной войны ознаменовалось не только прекращением межблоковой конфронтации, но и было отмечено возникновением нового поколения конфликтов, связанных с межэтническими, межконфессиональными, политическими, территориальными и иными противоречиями, как между государствами, так и внутри них. Задача урегулирования этих конфликтов вкупе с другими вызовами и угрозами ХХI века была подтверждена в Декларации Тысячелетия в качестве одной из основных целей мирового сообщества.

Миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций — это уникальный и динамичный инструмент, созданный Организацией для оказания помощи странам, пострадавшим от конфликта, в формировании условий для установления прочного мира. Хотя термин «миротворческая деятельность» не упоминается в Уставе ООН, второму по счету Генеральному секретарю ООН Дагу Хаммаршельду удалось дать ей определение в контексте Устава. Он указал, что она осуществляется на основании «главы VI с половиной» Устава, т.е. представляет собой нечто среднее между традиционными методами мирного урегулирования споров (предусмотренными в главе VI), с одной стороны, и в большей степени опирающимися на силу методами, которые являются менее «консенсусными» и которые предусмотрены в главе VII, с другой стороны.

В практическом плане ответом на новую ситуацию стало проведение многокомпонентных миротворческих операций с участием военного, полицейского и разнопрофильного гражданского персонала. Разноплановость задач, решаемых под эгидой ооновского миротворчества, привела к существенному расширению набора средств урегулирования конфликтов и параллельно с этим потребовала принятия целого комплекса мер, нацеленных на повышение эффективности предпринимаемых усилий и используемых для этого механизмов[[9]](#footnote-9).

В 1948 году невооруженные военные наблюдатели (так называемые «голубые береты») были направлены на Ближний Восток в Палестину, а в 1949 году - в район столкновений между Индией и Пакистаном. Отсюда берут свое начало операции ООН по поддержанию мира с использованием исключительно военных наблюдателей. Такие миссии до середины 90-х годов прошлого столетия направлялись в десятки государств. В своей резолюции 50 от 29 мая 1948 года СБ призвал к прекращению военных действий в Палестине и постановил, что наблюдать за выполнением условий перемирия поручается посреднику ООН, которому будет помогать группа военных наблюдателей. С течением времени концепция миротворчества была дополнена учреждением операций ООН по поддержанию мира (ОПМ) с применением вооруженных сил («голубых касок») стран-членов, когда в 1956 году были созданы первые Чрезвычайные вооруженные силы ООН на Ближнем Востоке. В последние годы 29 мая стало отмечаться во всем мире как Международный день миротворцев ООН. Смысл этой памятной даты - привлечь внимание международного сообщества к усилиям на этом важнейшем направлении, почтить память мужчин и женщин, отдавших жизнь служению мира в рядах ооновских «голубых касок».

Подводя итоги на день 60-й годовщины ОПМ, ООН могла подсчитать, что в составе действующих 20 миротворческих операций служили более 110 тыс. миротворцев в военной форме и гражданских лиц. С 1948 года ООН провела 63 миротворческих операций. За эти годы в них приняли участие сотни тысяч военнослужащих, а также десятки тысяч полицейских и других гражданских служащих из 120 с лишним стран. Более 2400 миротворцев из 118 стран погибли, выполняя свой долг под флагом ООН. Заслуги Всемирной организации в области миротворчества были отмечены Нобелевской премией мира.Под миротворческой деятельностью понимается совокупность мер по урегулированию и разрешению конфликтов, в т.ч. уже достигших стадии вооруженных столкновений.[[10]](#footnote-10) Среди этих мер можно выделить следующие:

*1. Операции по поддержанию мира* – ОПМ – есть предпринимаемые с согласия сторон в конфликте действия с участием беспристрастного международного военного, полицейского и гражданского персонала, в поддержку усилий по стабилизации обстановки в районах потенциальных или существующих конфликтов путем их предупреждения, сдерживания и урегулирования. Операции по поддержанию мира, которых только по линии ООН было проведено с 1948г. свыше 50, включают в себя широкий набор акций – от усилий по достижению немедленного прекращения кровопролития и разведению антагонистов, до содействия осуществлению договоренностей, достигнутых сторонами в конфликте во имя прочного и долговременного разрешения кризисов. На практике такие операции осуществлялись до недавнего времени главным образом в рамках ООН по решениям СБ (в отдельных случаях – ГА ООН). Учреждение ОПМ также возможно в рамках региональных органов или соглашений (СНГ, Европейский Союз и т.п.), либо на основе отдельных соглашений[[11]](#footnote-11).

2. *Операции по принуждению к миру* (peace enforcement) можно квалифицировать как военные акции в поддержку дипломатических усилий по восстановлению мира между сторонами в конфликте, одна или несколько из которых могут не дать согласие на подобное международное вмешательство и между которыми может существовать состояние войны.

Управление и контроль международными миротворческими силами осуществляются следующим образом. Силы действуют под руководством СБ ООН, но находятся под командованием Генерального секретаря, выступающего от имени ООН и имеющего политические установки от Совета Безопасности. Что касается состава сил, то они комплектуются за счет персонала из состава вооруженных, полицейских сил и гражданских представителей различных государств на основе соглашений, достигнутых правительствами этих стран с Генеральным секретарем в лице Секретариата ООН. Исключительно важно, чтобы и впредь силы ООН комплектовались после соответствующих консультаций с правительствами государств-членов и по согласованию с Советом Безопасности и заинтересованными сторонами при соблюдении принципов справедливого географического представительства и политической целесообразности. При проведении ОПМ использование силы допускается лишь в порядке самообороны. При этом понятие самообороны включает в себя противодействие вооруженным попыткам воспрепятствовать осуществлению мандата международных сил.

3. Наряду с этим следует учитывать, что в последние годы в практике проведения ОПМ под эгидой ООН появились новые моменты, вызванные изменениями в международной обстановке. С одной стороны, возникает потребность, чтобы ООН уделяла больше энергии и ресурсов превентивной дипломатии. С другой стороны, начался переход ко «второму поколению» ОПМ. включающих, помимо задач «традиционных» операций, комплекс мер, направленных на решение породивших кризис проблем или «лечение» потрясенных обществ.

После окончания холодной войны деятельность ООН по поддержанию мира часто сочеталась с миростроительством в комплексных операциях в пользу мира, развертываемых в условиях внутригосударственных конфликтов.[[12]](#footnote-12) Совет Безопасности весьма часто, особенно в последние годы, использовал такой инструмент, как санкции - экономические, политические, дипломатические, финансовые и иные принудительные меры, не связанные с использованием вооруженных сил, осуществленные по решению Совета Безопасности С целью побудить соответствующее государство прекратить или воздержаться от действий. Представляющих собой угроз миру, нарушение мира или акт агрессии. Для контроля за осуществлением санкций Советом был создан ряд вспомогательных органов, например Совет управляющих Компенсационной комиссии и Специальная Комиссия по ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, Комитеты по санкциям в отношении Югославии, Ливии, Сомали, Анголы, Гаити, Руанды, Либерии, Судана, Сьерра-Леоне и др. Результаты применения Советом против них санкций являются далеко не однозначным[[13]](#footnote-13).

Так, принятые Советом против расистского режима Южной Родезии экономические санкции содействовали в известной мере ликвидации расистского режима, достижению народом Зимбабве своей независимости, вступлению этой страны в 1980 г. в члены ООН. Ценность санкций как средства урегулирования конфликтов наглядно проявилась и при урегулировании других конфликтов, например, в Анголе, Гаити, Южной Африке.

Вместе с тем нельзя не признать, что в большинстве случаев применение санкций было сопряжено с целым рядом негативных последствий для населения и экономики стран - объектов санкций и оборачивалось огромным материальным и финансовым ущербом для соседних и третьих государств, соблюдающих решения Совета по санкциям. Согласно Уставу ООН, Совет Безопасности должен функционировать непрерывно и осуществлять «быстрые и эффективные» действия от имени членов ООН. С этой целью каждый член Совета Безопасности должен всегда быть представлен в месте пребывания ООН. Согласно правилам процедуры, промежуток между заседанием Совета Безопасности не должен превышать 14 дней, хотя на практике это правило не всегда соблюдалось. В среднем Совет Безопасности проводили 77 официальных заседаний в год.

Таким образом, за прошедшие годы миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций претерпела изменения, направленные на обеспечение ее соответствия условиям различных конфликтов и меняющегося глобального политического ландшафта.

## 1.2 Эволюция практики ООН как основного глобального регулятора в области миротворчества и миростроительства

*Ранний период.* Первыми двумя миссиями Организации Объединенных Наций стали Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП) и Группа военных наблюдателей ООН Индии и Пакистане (ГВНООНИП). Обе эти миссии, которые продолжают действовать по сей день и численность личного состава которых не превышает нескольких сотен, могут служить примером операций по наблюдению и контролю. Самой первой миротворческой операцией, личный состав которой был вооружен, стали Первые чрезвычайные вооруженные силы ООН (ЧВС ООН I), развернутые в 1956 году в связи с Суэцким кризисом. Первой крупномасштабной миссией с личным составом, достигавшим в пиковый период почти 20 000 военнослужащих, была Операция ООН в Конго (ОНУК). Она же впервые заставила обратить внимание на опасности, с которыми сопряжены попытки стабилизации охваченных военными действиями районов: 250 миротворцев ООН погибли, исполняя свой долг в составе этой важной миссии. В 60-е и 70-е годы Организация Объединенных Наций осуществляла краткосрочные миссии в Новой Гвинее, Йемене и Доминиканской Республике и начала развертывание более долгосрочных операций на Кипре (ВСООНК) и на Ближнем Востоке (ЧВС ООН II, СООННР и ВСООНЛ). В 1988 году миротворцы Организации Объединенных Наций были удостоены Нобелевской премии мира. В этой связи Нобелевский комитет воздал должное, в частности, «молодым людям из многих стран, (...) которые, руководствуясь своими идеалами, добровольно выбирают трудную и опасную службу делу мира»[[14]](#footnote-14).

*Расширение масштабов операций после окончания «холодной войны».* После окончания «холодной войны» стратегический контекст миротворческой деятельности ООН радикально изменился, что побудило Организацию изменить и расширить свои полевые операции, перейдя от традиционных миссий, решавших сугубо военные задачи, к сложным «многоаспектным» мероприятиям, нацеленным на обеспечение выполнения всеобъемлющих мирных соглашений и оказание помощи в формировании фундамента для устойчивого мира. За прошедшие годы изменился также сам характер конфликтов. Соответственно, миротворческие операции ООН, которые первоначально применялись в связи с межгосударственными конфликтами, теперь все чаще используются в связи с конфликтами внутри государств и гражданскими войнами.

Хотя военный компонент остается стержнем большинства миротворческих операций, разнообразный личный состав миротворческих контингентов ныне включает в себя администраторов и экономистов, полицейских, юристов, сотрудников по гендерным вопросам, саперов, наблюдателей за выборами, сотрудников по надзору за соблюдением прав человека, специалистов по гражданским делам и управлению, гуманитарных работников и экспертов по вопросам коммуникации и общественной информации.

Объединенный новым духом консенсуса и общим видением целей, Совет Безопасности санкционировал в период с 1989 года по 1994 год в общей сложности 20 операций, что привело к росту численности миротворцев с 11 000 до 75 000 человек[[15]](#footnote-15). Некоторые из этих миссий были развернуты для оказания помощи в выполнении мирных соглашений, которые поставили точку в длительных конфликтах, например в таких странах, как Ангола, Мозамбик, Намибия, Сальвадор, Гватемала и Камбоджа, и для оказания странам содействия в стабилизации, реорганизации, избрании новых органов управления и формировании демократических институтов. Успех в целом этих миссий иногда порождал надежды на миротворцев Организации Объединенных Наций, которые не соответствовали их возможностям, особенно в ситуациях, когда Совет Безопасности не сумел предоставить миссиям достаточно широкие полномочия или адекватные поставленным задачам ресурсы.

Миссии создавались в ситуациях, когда пушки еще не замолкали, и в таких районах, как бывшая Югославия, Сомали и Руанда, где мир, беречь который были призваны миротворцы, на тот момент еще не был установлен. Упомянутые выше три широко известные миротворческие операции подверглись критике, так как миротворцы столкнулись с обстоятельствами, когда воевавшие стороны не соблюдали мирные соглашения или когда сами миротворцы не получали достаточных ресурсов или политической поддержки. Количество жертв среди гражданского населения росло, боевые действия продолжались — и репутация миротворцев ООН резко ухудшилась[[16]](#footnote-16).

*Середина 90-х годов: период переоценки ценностей в рамках миротворческой деятельности ООН.* В последнее десятилетие двадцатого века миротворчество пережило этапы завышенных ожиданий, вызванных окончанием холодной войны, разочарований в связи с целым рядом неудач и, в конце концов, вновь возрождённого спроса на миротворческие услуги. Всё это поставило в повестку дня насущную необходимость модернизации имевшихся механизмов миротворчества, прежде всего, ООН[[17]](#footnote-17).

Концептуальные основы обновления миротворческой деятельности ООН были зафиксированы в докладе Генерального секретаря ООН Б. Бутроса Гали «Повестка дня для мира. Превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира» (1992г.).[[18]](#footnote-18) В докладе отмечалась необходимость комплексного подхода к вопросам безопасности; было также заявлено о готовности провести реформы в аппарате ООН, расширив права и компетенцию Генерального секретаря. Эти идеи получили развитие в «Дополнении к Повестке дня для мира», вышедшем в 1995г., и в докладе Генсекретаря о реформе ООН в 1997г.

Следующим шагом стала проработка проблематики совершенствования миротворческого потенциала Организации Группой (экспертов) по операциям ООН в пользу мира во главе с бывшим мининдел Алжира Лахдаром Брахими. В результате рассмотрения соответствующих рекомендаций был принят целый ряд решений, нацеленных на наращивание ооновского потенциала. Устав ООН отводит Совету Безопасности главную политическую роль во взаимоувязанной схеме действий в рамках ооновского миротворчества. В соответствии с принятым в Организации распределением обязанностей Совет осуществляет общее руководство, а Генеральный секретарь вместе с возглавляемым им Секретариатом ООН, действуя от имени Организации, реализует соответствующие решения СБ. Ежедневная работа Совета регламентируется Временными правилами процедуры СБ ООН.[[19]](#footnote-19)

Итог рассмотрения вопроса в СБ может быть самым разным и, как правило, выражается в заявлении Председателя СБ для прессы (это – самое меньшее и, чаще всего, является только «началом реакции»), поручении Секретариату ООН представить дополнительную информацию, обращении к «группе друзей» подготовить проект, который мог бы лечь в основу решения Совета, и, наконец, решении о начале экспертной работы над проектом письменного заявления Председателя или резолюции СБ.

Если речь идет об учреждении новой ОПМ, то работа развивается сразу по нескольким направлениям:

- во-первых, Генсекретарь рассылает уведомления государствам-членам с предложением делать заявки на участие в миротворческой операции путем выделения национальных контингентов в тот или иной компонент планируемой ОПМ (военный, полицейский, гражданский) и начинает переговоры о заключении соответствующих соглашений (т.н. соглашение о статусе сил – SOFA – status of forces agreement);

- во-вторых, идет разработка схемы мандата будущей ОПМ, т.е. перечня задач, которые должна будет решать миротворческая миссия; круг таких задач может быть ограниченным, например, только наблюдение за соблюдением соглашения о прекращении огня, или, наоборот, масштабным вплоть до оказания содействия в создании новых государственных институтов; в зависимости от поставленных задач и того, по какой главе Устава ООН планируется проводить операцию, разрабатываются «Правила применения силы» (Rules of engagement);

- в-третьих, государства-члены СБ вырабатывают общий политический подход к решению конкретного конфликта с учетом национальных позиций, оценок региональных организаций, мнений заинтересованных государств и т.п.; одновременно верстается своего рода распределение обязанностей между различными игроками (ООН, международные финансовые организации, региональные механизмы) в интересах содействия урегулированию.

В задачи СБ входит (в сотрудничестве с Секретариатом) разработка мандата вновь учреждаемой ОПМ или внесение изменений в уже проводимые операции, отслеживание их хода и принятие решений о достижении поставленных задач.[[20]](#footnote-20) Для этого Генеральный секретарь периодически представляет СБ доклады о ходе реализации мандата ОПМ, после обсуждения которых Совет принимает соответствующие резолюции. Какого-либо автоматизма между рекомендациями Генсекретаря и решениями СБ не существует. При корректировке мандата общим правилом в работе СБ является получение согласия правительства страны, где проводится ОПМ на то или иное изменение в мандате.

Еще одной активной формой деятельности СБ являются специальные миссии Совета в «горячие точки» и в места проведения будущих или действующих ОПМ. Значение таких миссий заключается не только в оказании политического воздействия на участников конфликта самим по себе фактом физического присутствия в гуще кризиса, но и то, что они имеют целью формирование адекватной картины положения дел, а это, в свою очередь, становится важным фактором при принятии решения, как это, например, было по итогам миссии СБ в Восточный Тимор в 1999 г.

*2000-е годы.* В течение следующего десятилетия Совет Безопасности учредил также крупные и сложные миротворческие операции в таких африканских странах, как Демократическая Республика Конго, Сьерра-Леоне, Либерия, Бурунди, Кот-д,Ивуар, Судан (на юге страны и в Дарфуре), Эритрее/Эфиопии и Чад и Центральноафриканской республике. Кроме того, миротворцы вернулись для возобновления жизненно важных для стран, в которых хрупкий мир не устоял, операций в Гаити и недавно обретшем независимость Тиморе-Лешти. После учреждения миссий ООН в Дарфуре, Чаде и Центральноафриканской Республике во второй половине 2007 года санкционированная численность личного состава миротворческих операций ООН достигла рекордного за весь период их проведения показателя в 130 000 человек[[21]](#footnote-21).

В настоящее время больше всего войск для операций ООН предоставляют страны Южной Азии (Пакистан, Бангладеш, Индия, Шри-Ланка и Непал) и Африки (Гана, Нигерия). Арабские и латиноамериканские страны также предоставляют значительные воинские контингенты. Тем не менее, в 2006 году европейцы вновь взяли на себя важную роль в рамках миротворческих усилий ООН в Ливане, где после конфликта между Израилем и организацией «Хезболла» был увеличен численный состав ВСООНЛ. Ряд стран, где некогда проводились операции ООН, в настоящее время сами предоставляют войска для таких операций, в том числе Босния и Герцеговина, Камбоджа, Хорватия, Сальвадор, бывшая югославская Республика Македония, Гватемала, Намибия, Руанда и Сьерра-Леоне[[22]](#footnote-22). Кроме того, расширились масштабы деятельности и численность полицейских компонентов операций ООН. В настоящее время во всем мире развернуто 11 000 полицейских ООН, и предполагается увеличение их числа до примерно 17 000 человек в течение будущего года по мере наращивания их присутствия в Дарфуре, Чаде и Центральноафриканской Республике.

Таким образом, с одной стороны, перед ООН открылись новые возможности для поистине полноценного служения интересам мирового сообщества перед лицом разнообразных вызовов современности. С другой, реформенные преобразования в Организации фактически стали полем противоборства различных групп государств-членов, в рамках которого США и их единомышленники пытаются продавить свои приоритеты.

# Глава 2. Политические принципы создания Комиссии по мироустроительству при ООН

## 

## 2.1 Инициатива создания и нормативно-юридическая база Комиссии по мироустроительству при ООН

20 декабря 2005 года Генеральная Ассамблея ООН и Совет Безопасности приняли резолюции (60/180 и 1645, соответственно), учреждающие Комиссию ООН по миростроительству в качестве «консультативного вспомогательного органа ООН». Принятые на параллельных заседаниях Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи резолюции содержали несколько новаторских идей, среди которых выделялись предложение о замене Комиссии по правам человека (КПЧ) новым главным органом ООН (или вспомогательным органом Генеральной Ассамблеи) с учётом возрастающей важности этой сферы общественных отношений[[23]](#footnote-23). Тем самым, было выполнено одно из ключевых решений, содержавшихся в Итоговом документе «Саммита-2005», состоявшегося в сентябре 2005 года в Нью-Йорке.

В итоговом документе говорилось, что свою деятельность КМС должна строить на стыке усилий, предпринимаемых СБ ООН, Экономическим и Социальным Советом (ЭКОСОС), представителями международных финансовых институтов и донорского сообщества, гражданского общества, НПО и частного сектора. Созданием КМС международное сообщество продемонстрировало готовность предпринять дополнительные усилия с тем, чтобы страны, вышедшие из острой фазы конфликта, не подвергались риску рецидива кризиса, после того как завершится основной этап миротворчества по линии ООН или региональных организаций. В отношении целей **Комиссии по миростроительству говорится, что КМС** должна служить одним из узловых пунктов, оказывающих помощь в формировании и поощрении всеобъемлющих стратегий миростроительства как вообще, так и в привязке к конкретным странам. Она должна способствовать согласованному принятию миростроительных решений государствами-членами и Секретариатом, учреждениями и программами Организации Объединенных Наций. Она должна поддерживать — и не пытаться подменить — эффективное составление на уровне самой страны планов восстановления и миростроительства. Кроме того, она должна служить форумом, на котором представители системы Организации Объединенных Наций, крупных двусторонних доноров, стран, предоставляющих войска, соответствующих региональных субъектов и организаций, международных финансовых учреждений, а также общенациональных или переходных органов власти соответствующей страны смогут в интересах большей эффективности обмениваться информацией о своих мероприятиях по постконфликтному восстановлению, особенно в том, что касается увязки вопросов безопасности и политики с вопросами развития и экономики.

Основная часть работы Комиссии по миростроительству должна приходиться на мероприятия, ориентированные на конкретные страны. Собирая вместе важнейших деятелей, Комиссия по миростроительству может делать четыре вещи: обеспечивать, чтобы все международное сообщество в целом эффективно поддерживало национальные власти; предлагать общие приоритеты и следить за тем, чтобы эти приоритеты отражали реалии страны; мобилизовывать необходимые ресурсы — как на первоначальные приоритеты восстановительной деятельности, так и, в частности, для устойчивых финансовых инвестиций на средне- и долгосрочный период восстановления; служить форумом, обеспечивающим координацию и улаживание сложностей или разногласий, когда таковые возникают[[24]](#footnote-24).

Она могла бы играть особенно важную роль, занимаясь усиленным освещением и закреплением передовых методов и решения жизненных многопрофильных вопросов (таких, как демобилизация, разоружение, реинтеграция и реабилитация), применительно к которым эффективные программы должны опираться на возможности и планы задействованных сторон по всему спектру деятельности, затрагивающей политическую сферу, безопасность, гуманитарную работу и процесс развития.

***Функции Комиссии по миростроительству***

1. Сразу же по окончании войны предоставлять необходимую информацию Совету Безопасности и заострять внимание на том, какие усилия в области развития и организационного строительства необходимы для восстановления

В условиях, когда Совет Безопасности готовит постконфликтную операцию, скорейший созыв Комиссии по миростроительству мог бы снабдить Совет Безопасности актуальной информацией о том, будут ли предоставлены двусторонними донорами и финансовыми учреждениями средства на первоначальные миростроительные мероприятия, имеющие отношение к миростроительным аспектам комплексных миссий.

Комиссия по миростроительству могла бы также служить механизмом, посредством которого можно было бы побуждать доноров к принятию конкретных, надежных обязательств по финансированию миростроительной и восстановительной деятельности. Она могла бы способствовать обеспечению быстрого перехода от финансирования, ориентированного на оказание чрезвычайной помощи, к финансированию, ориентированному на восстановление и развитие, а также способствовать обеспечению того, чтобы такие зачастую игнорируемые вопросы, как создание государственно-административного аппарата для поддержания законности и организации государственных служб, в скорейшем порядке становились объектом надлежащего внимания и финансирования[[25]](#footnote-25).

2. Содействовать обеспечению предсказуемого финансирования первоначальной деятельности по восстановлению, в частности путем организации обзора механизмов финансирования путем начисления взносов, а также добровольных и постоянных механизмов финансирования

На стадии планирования постконфликтных операций или на самых первых этапах восстановительной деятельности Комиссия по миростроительству могла бы рассмотреть отчет, в котором дается обзор запланированного финансирования миростроительной деятельности с помощью начисленных и добровольных взносов, а также постоянных механизмов финансирования, что даст как национальным властям, так и членам Комиссии возможность выявить недостатки и пробелы. На тех участках, где пробелы случаются часто (финансирование первоначальных мероприятий в сфере развития, текущие государственно-административные расходы), целенаправленную и стимулирующую роль мог бы играть Постоянный фонд миростроительства.

3. Периодически делать обзор прогресса в достижении среднесрочных целей восстановления

Через запланированные интервалы (ориентировочно через два-четыре месяца после учреждения операции, а затем раз в квартал или полгода) Комиссии по миростроительству следует собираться (в составе, привязываемом к конкретной стране) для обзора прогресса в достижении среднесрочных целей восстановления, особенно на таких направлениях, как создание государственных институтов и закладка основ для подъема экономики. Проведение тщательно спланированных совещаний такого типа, на которых будут использоваться сведения и аналитические выкладки подразделений миссии Организации Объединенных Наций, страновой группы и Всемирного банка, позволило бы, вероятно, выявлять пробелы в достигнутом, области, требующие большего сосредоточения усилий, непрофинансированные участки и т.д. Подобные совещания должны не дублировать обычный механизм консультативной группы или сходные с ним донорские механизмы, действующие в самой стране или ориентирующиеся на ее нужды, а фокусироваться на критических факторах взаимоувязки происходящего процесса стабилизации на военном/политическом уровне с подпирающим его процессом восстановления на экономическом/финансовом/организационном уровне.

Подобные промежуточные обзоры могли бы также служить Совету Безопасности и всему международному сообществу в целом предупредительным сигналом в том случае, если не происходит подвижек с закреплением государственных институтов и экономических основ для более долгосрочной стабильности. При отсутствии прогресса на этих фронтах Совет Безопасности оказывался порой не в состоянии вывести миротворцев или снять страны со своей повестки дня, опасаясь нестабильности и рецидива конфликта. Предпочтительное решение состоит, разумеется, не в увеличении продолжительности миротворческого присутствия, а в приложении на более ранней стадии более интенсивных усилий к обеспечению того, чтобы, когда ситуация в военном отношении и в плане безопасности достаточно стабилизуется, миротворцы могли уйти, оставив за собой фундамент для дальнейшей стабилизации[[26]](#footnote-26).

4. Обеспечивать стабильное финансирование деятельности по восстановлению и развитию и продлевать период, в течение которого данной стране уделяется политическое внимание, чтобы он охватывал этап постконфликтного восстановления

Процесс создания эффективных институтов для поддержания законности, появление у государства способности организовывать государственные службы, закладка фундамента для проведения твердого бюджетно-финансового курса и поддержка деятельности частного сектора — эти мероприятия обычно занимают значительно больший срок, чем средняя операция по поддержанию мира. Одна из насущных функций Комиссии по миростроительству должна состоять в обеспечении того, чтобы политическое и финансовое внимание международного сообщества к восстанавливающимся странам — ситуация, которая нередко является зыбкой и грозит возобновлением конфликта, — сохранялось и много позже того, как завершится непродолжительное, как правило, миротворческое присутствие. Работая с Экономическим и Социальным Советом, Комиссия по миростроительству могла бы обеспечивать неослабное внимание, пока страны продвигаются от переходного этапа восстановления к развитию.

Специальные постконфликтные группы, которые создавались в последние годы при Экономическом и Социальном Совете, стали полезными начинаниями, направленными на выполнение данной функции. Нам важно извлечь из этих начинаний уроки, усвоение которых могло бы сориентировать действия Комиссии по миростроительству и Экономического и Социального Совета. Однако я считаю, что постоянный орган, который на разных стадиях действует под началом то Совета Безопасности, то Экономического и Социального Совета, сможет стать более мощной и последовательной системой поддержки[[27]](#footnote-27).

5. Превентивная деятельность

Странам, которым за предыдущие пять-десять лет пришлось пережить войну, гораздо сильнее, чем другим, угрожает риск пережить ее рецидив. Поэтому постконфликтное миростроительство является немаловажной формой профилактики. Однако его недостаточно. Одна из основных задач всей системы Организации Объединенных Наций состоит в том, чтобы не давать войнам вспыхивать вообще.

Ни Комиссия по миростроительству, ни Управление по поддержке миростроительства не должны иметь каких?либо функций по раннему оповещению. В Организации Объединенных Наций есть другие механизмы для так называемого «оперативного предупреждения», т.е. для задействования таких инструментов, как посредничество и превентивное поддержание мира, когда конфликт вот?вот начнется или когда он начался в небольшом масштабе. Это необходимые компоненты потенциала Организации Объединенных Наций и региональных организаций, и их следует и впредь укреплять.

Для Комиссии по миростроительству же актуальнее вопрос снижения риска. Члены Организации Объединенных Наций должны быть в состоянии **на любом этапе** обратиться за советом в Комиссию по миростроительству или за помощью в Постоянный фонд миростроительства. Комиссия по миростроительству и Постоянный фонд миростроительства могут добавить превентивным усилиям Организации Объединенных Наций важную грань, давая более качественные инструменты для оказания государствам и обществам помощи в снижении риска конфликта, в том числе путем содействия их усилиям по наращиванию государственного потенциала, особенно в области поддержания законности[[28]](#footnote-28).

6. Выработка передовых методов работы над многопрофильными вопросами миростроительства

В проблемных областях, которые требуют развернутого сотрудничества между движущими силами политической/военной, гуманитарной сфер и сферы развития как в системе Организации Объединенных Наций, так и за ее пределами, Комиссия по миростроительству (в составе основных своих членов) могла бы служить важным механизмом для перенимания передового опыта и согласованного разделения труда между соответствующими задействованными сторонами.

*7.Улучшать координацию между фондами, программами и учреждениями Организации Объединенных Наций*

Создание Комиссии по миростроительству и Управления по поддержке миростроительства могло бы повысить скоординированность миссий и учреждений Организации Объединенных Наций в постконфликтных операциях тремя путями. Во?первых, участие фондов, программ и учреждений в работе Управления по поддержке миростроительства приведет к совершенствованию планирования (подробнее об этом — ниже). Во?вторых, различные департаменты, фонды, программы и учреждения должны будут выступать в Комиссии по миростроительству как часть единой команды Организации Объединенных Наций во главе со старшим должностным лицом, представляющим Генерального секретаря; помимо прочего, это усилит ощущение единства целей и общности начинаний. В?третьих (и это важнее всего), Комиссия по миростроительству должна будет использоваться ее членами для установления общих приоритетов вместе с национальными властями. Это сильнее, чем что?либо еще, позволит обеспечить, чтобы различные мероприятия Организации Объединенных Наций финансировались в соответствии с общими приоритетами, а не (как это слишком часто происходит) в зависимости от приоритетов каждого донора или учреждения в отдельности[[29]](#footnote-29)

Таким образом, главным направлением деятельности Комиссии является оказание помощи в деле восстановления государств после завершения конфликтов и мобилизацией ресурсов для этих целей. Комиссия осуществляет свою деятельность в тесном сотрудничестве с Экономическим и Социальным Советом, предоставляя Совету Безопасности рекомендации относительно планирования и начала мероприятий по миростроительству. Общая ответственность за рассмотрение работы Комиссии была возложена на Генеральную Ассамблею, которая должна её осуществлять путем обсуждения ежегодного доклада Комиссии[[30]](#footnote-30). Учредив эту Комиссию, государства - члены Организации Объединенных Наций создали новую важную структуру для оказания поддержки уязвимым обществам, возрождающимся после разрушительных войн».

Комиссия по миростроительству (КМС) - это новый межправительственный консультативный орган Организации Объединенных Наций, который поддерживает усилия в пользу мира в странах, переживших конфликты, и представляет собой важное дополнение того механизма, который используется международным сообществом для решения более широких задач по обеспечению мира.

Комиссия по миростроительству играет уникальную роль, выполняя следующие функции:

- сводя вместе все соответствующие стороны, включая международных доноров, международные финансовые учреждения, национальные правительства, страны, предоставляющие войска;

-мобилизуя ресурсы; и

- рекомендуя и предлагая комплексные стратегии постконфликтного миростроительства и восстановления и, при необходимости, привлекая внимание к любым проблемным областям, способным подорвать мир[[31]](#footnote-31). Комиссия по миростроительству - неотъемлемая часть механизма мироустроительной деятельности ООН - предоставляет ей консультации и рекомендации в отношении стратегических направлений этой деятельности в странах, включенных в ее повестку дня[[32]](#footnote-32).

Таким образом, деятельность вновь созданной Комиссии по мироустроительству при ООН в совокупности своих учредительных документов была нацелена на то, чтобы в качестве специального институционального механизма удовлетворять особые нужды тех стран, которые выходят из конфликта, и перед которыми стоят уникальные задачи, нерешение которых приведет к тому, что государства столкнутся со значительным риском возвращения к обстановке насилия, для чего оказывать таким странам содействие в установлении основ прочного мира и устойчивого развития.

## 

## 2.2 Практическая деятельность Комиссии по мироустроительству при ООН в 2005-2010 гг.

Приняв две идентичные резолюции, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности просили создать многолетний постоянный фонд миростроительства Организации Объединенных Наций в качестве находящегося в ведении Генерального секретаря фонда для целей постконфликтного миростроительства. Такой Фонд функционирует с 11 октября 2006 года. Комиссия по миростроительству - неотъемлемая часть механизма управления Фондом - предоставляет ему консультации и рекомендации в отношении стратегических направлений деятельности Фонда в странах, включенных в ее повестку дня.

Комиссия по миростроительству должна координировать деятельность всех международных учреждений и финансовых институтов в постконфликтных государствах. Она призвана разрабатывать общие стратегии консолидации мира и следить за тем, чтобы их реализация была подкреплена необходимыми ресурсами. Важной частью мандата Комиссии является мобилизация ресурсов. В этом ей помогает Фонд ООН по миростроительству. Фонд миростроительства представляет собой глобальный фонд доноров, который обеспечивает гибкий механизм для оказания неотложной краткосрочной каталитической помощи или чрезвычайной помощи для покрытия дефицита финансовых средств на начальных этапах мирного процесса, причем он может оказывать помощь любой стране, которая находится в исключительных обстоятельствах или на грани скатывания к конфликту или возобновления конфликта[[33]](#footnote-33).

Фонд миростроительства обеспечивает удовлетворение постконфликтных потребностей с уделением особого внимания четырем основным областям:

1. Деятельность в поддержку осуществления мирных соглашений, особенно в том, что касается национальных учреждений и процессов, созданных или инициированных в соответствии с этими соглашениями;

2. Деятельность в поддержку усилий страны по созданию и укреплению потенциала, необходимого для содействия сосуществованию и мирному разрешению конфликта и, следовательно, снижению вероятности возобновления конфликта;

3. Создание или воссоздание основных административных служб и соответствующего человеческого и технического потенциала, что может включать, в исключительных обстоятельствах и в течение ограниченного периода времени, выплату зарплаты гражданским служащим и покрытие других периодических расходов;

4. Важнейшие мероприятия, направленные на устранение непосредственных угроз процессу миростроительства (например, реинтеграция бывших комбатантов, разоруженных в контексте программы разоружения, демобилизации и реинтеграции).

Трехкомпонентная архитектура Фонда включает:

Механизм I для стран, включенных в повестку дня Комиссии по миростроительству (Бурунди, Сьерра-Леоне, Гвинея-Биссау и Центральноафриканская республика);

Механизм II для стран, объявленных Генеральным секретарем имеющими право на получение помощи по линии Фонда (Коморские Острова, Кот-д’Ивуар, Гвинея, Либерия и Непал);

Механизм III или Механизм чрезвычайного финансирования для поддержки неотложных мероприятий в области миростроительства (Кот-д’Ивуар, Центральноафриканская Республика, Гвинея, Либерия, Бурунди, Гаити и Кения).

Что касается оперативной деятельности, то Фонд обеспечивает децентрализованный и гибкий процесс принятия решений и выплаты средств на страновом уровне, причем перечисление средств, выделенных для осуществления утвержденных приоритетных мероприятий в области миростроительства осуществляется через учреждения-получатели Организации Объединенных Наций, подписавшие с управляющим Фонда соглашение, в котором сформулированы требования в отношении подотчетности.

Таким образом, мироустроительная деятельность ООН представляет собой глобальный фонд доноров, который обеспечивает гибкий механизм для оказания неотложной краткосрочной каталитической помощи или чрезвычайной помощи для покрытия дефицита финансовых средств на начальных этапах мирного процесса, причем он может оказывать помощь любой стране, которая находится в исключительных обстоятельствах или на грани скатывания к конфликту или возобновления конфликта.

В начале 2007 года Комиссия избрала своего нового Председателя, Юкио Такасу (Япония), и заместителей Председателя Кармен Гальярдо Эрнандес (Сальвадор) и Лесли Коджо Кристиана (Гана). Структуры по Бурунди и Сьерра-Леоне возглавляли, соответственно, Йохан Л. Лёвалль (Норвегия) и Франк Майор (Нидерланды). Кандидатура Марии Луизы Р. Виотти (Бразилия) на пост председателя структуры по Гвинее-Бисау была утверждена Организационным комитетом 19 декабря 2007 года. Назначение Яна Граулса (Бельгия) председателем структуры по Центральноафриканской Республике было также одобрено Организационным комитетом 12 июня 2008 года. Рабочую группу пообобщению извлеченных уроков возглавил Сальвадор. Различные структуры, включая Организационный комитет, собирались регулярно и рассматривали вопросы, относящиеся к их соответствующим сферам компетенции[[34]](#footnote-34).

Председатель установил регулярные и прямые рабочие отношения с председателями Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета и консультировался с ними по вопросам, касающимся работы Комиссии и путей укрепления ее отношений с этими органами. 10 и 17 октября 2007 года Председатель выступал, соответственно, перед Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности по случаю ежегодных обсуждений, проводившихся этими двумя органами по докладу Комиссии о работе ее первой сессии. Оба обсуждения дали Комиссии возможность запросить мнения более широкого числа членов Организации Объединенных Наций по концептуальным и институциональным вопросам, имеющим непосредственное отношение к ее работе.

Большинство государств-членов рассматривали прогресс, достигнутый в ходе первого года деятельности Комиссии, как позитивный и многообещающий, но при этом указывали на необходимость концентрировать внимание на ощутимых страновых результатах по мере наращивания Комиссией своего взаимодействия со странами, вопросы о которых включены в ее повестку дня.

Председатель Генеральной Ассамблеи пригласил Председателя на состоявшееся 29 января 2008 года неофициальное пленарное заседание для того, чтобы представить Ассамблее последнюю информацию о прогрессе, достигнутом в работе Комиссии с момента проведения Ассамблеей общих прений, состоявшихся в октябре 2007 года. Это представление обновленной информации дало возможность для интерактивного диалога с более широким членским составом, а также возможность для Председателя обратиться к государствам-членам с просьбой о поддержке стран, включенных в повестку дня Комиссии.

Организационный комитет провел в ноябре 2007 года обсуждение о методах рассмотрения вопросов стратегии и политики, касающихся осуществления мандатов Комиссии, как они определены в пункте 2 резолюций о создании. Организационный комитет выработал общее понимание в отношении того, что неофициальные обсуждения вопросов стратегии и политики должны дополнять, а не дублировать работу структур по конкретным странам и Рабочей группы по обобщению извлеченных уроков и что они будут приводить к результатам, которыми можно будет делиться с более широким сообществом субъектов и заинтересованных сторон в области миростроительства в рамках и за пределами Организации Объединенных Наций и которые могут быть полезными для них[[35]](#footnote-35).

19 февраля 2008 года Организационный комитет провел обсуждение на тему «Роль частного сектора в миростроительстве: вклад Комиссии по миростроительству». Представители Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Международной финансовой корпорации Всемирного банка и Фонда международного партнерства Организации Объединенных Наций были приглашены для участия, и им были предложены области возможного партнерства между их соответствующими организациями и Комиссией в интересах поощрения участия внутригосударственного и международного частного сектора в миростроительстве.

Члены Комитета также изложили свои мнения и предложения в отношении стимулирования притока частных людских и финансовых ресурсов в постконфликтные страны. Впоследствии на рабочем уровне была учреждена целевая группа - с Индонезией в качестве ее координатора - для сосредоточения внимания на ощутимых методах, с помощью которых Комиссия может содействовать усилению роли частного сектора в постконфликтном миростроительстве в соответствии с мандатом Комиссии на то, чтобы сводить вместе все соответствующие стороны для мобилизации поддержки и ресурсов. Это будет включать три отдельные области: микрофинансирование, переводы средств и партнерство с частными фондами.

19 июня 2008 года координатор представила итоговый документ целевой группы Организационному комитету, который с удовлетворением отметил работу целевой группы и итоговый документ.

*Структура по Бурунди.* Вопрос о ситуации в Бурунди был включен в повестку дня Комиссии по миростроительству 23 июня 2006 года после его передачи Советом Безопасности на рассмотрение Комиссии. КМС в сотрудничестве с правительством и международными и местными партнерами занималась решением приоритетных задач страны в области миростроительства, касающихся благого управления, укрепления верховенства права, восстановления общин и собственности на землю. В течение второго года своего взаимодействия с Бурунди Комиссия сосредоточила внимание на разработке совместного механизма отслеживания и наблюдения для Стратегических рамок миростроительства в Бурунди, выполняя тем самым первый набор обязательств, и одновременно с этим продолжала пристально следить за миростроительством в этой стране.

В сентябре 2007 года председатель структуры по Бурунди предпринял миссию по установлению фактов в Бурунди для обсуждения трех вопросов, сказывавшихся на усилиях страны по упрочению мира и потенциально способных спровоцировать кризис в стране: нестабильная бюджетная ситуация[[36]](#footnote-36).

Парламентский тупик, приводящий к блокированию законодательной деятельности; и выход ПОНХ-НОС из Совместного механизма проверки и наблюдения 21 июля 2007 года. На основе доклада председателя Комиссия вынесла выводы и рекомендации, в которых призвала правительство и заинтересованные стороны принять необходимые меры для безотлагательного решения этих вопросов. Члены структуры по Бурунди приветствовали подход, заключающийся в вынесении выводов и рекомендаций по конкретным вопросам, вытекающим из осуществляемого ею наблюдения за процессом миростроительства, и рекомендовали продолжать его применение.

5 декабря 2007 года Комиссия в своей структуре по Бурунди приняла совместный механизм наблюдения и отслеживания Стратегических рамок миростроительства в Бурунди (PBC/2/BDI/4, приложение), определяющий контрольные параметры и показатели для периодической оценки прогресса в укреплении мира в стране. Этот механизм был совместно разработан правительством Бурунди и Комиссией. Главные партнеры на местах, в частности представители образований, участвовавших в разработке Стратегических рамок (представители организаций гражданского общества, женских групп и международных партнеров), также участвовали в определении контрольных параметров и показателей.

Эти контрольные параметры и показатели позволят правительству Бурунди и его партнерам осуществлять совместное наблюдение для оценки их соответствующего вклада в Стратегические рамки[[37]](#footnote-37).

6 декабря 2007 года по просьбе Совета Безопасности председатель структуры по Бурунди провел брифинг для Совета Безопасности о политической ситуации в Бурунди. 19 декабря 2007 года Совет Безопасности приветствовал активную работу Комиссии по миростроительству на бурундийском направлении, включая завершение работы над Стратегическими рамками миростроительства с участием правительства Бурунди и принятие Механизма наблюдения и отслеживания, и выразил надежду на то, что их реализация также будет проходить в духе партнерства (резолюция 1791 (2007) Совета Безопасности).

6 февраля 2008 года структура по Бурунди согласовала годовой план работы, сконцентрировав внимание на двух направлениях деятельности: a) выполнении обязательств, отраженных в Стратегических рамках и в Механизме наблюдения и отслеживания, и b) наблюдении за процессом миростроительства и вынесении рекомендаций соответствующим заинтересованным сторонам.

Ввиду возвращения беженцев из Объединенной Республики Танзания в страну и ожидаемых последствий в плане дополнительных потребностей в ресурсах время проведения тематического совещания по проблеме поиска устойчивых решений земельных вопросов было перенесено на 27 мая 2008 года.

Таким образом, в Бурунди согласились с программой КМС, стратегическая структура которой включает продвижение надлежащего управления; укрепление верховенства закона; реформа сектора безопасности; и обеспечение восстановления сообщества, со специальным вниманием на молодежь. PBC теперь занят определением точек отсчета и индикаторов оценить продвижение объединения мира в Бурунди.

*Структура по Сьерра-Леоне*. Вопрос о ситуации в Сьерра-Леоне был включен в повестку дня Комиссии по миростроительству 23 июня 2006 года после его передачи Советом Безопасности на рассмотрение Комиссии. В прошедший период КМС в сотрудничестве с правительством и международными и местными партнерами занималась решением приоритетных задач страны в области миростроительства, касающихся занятости молодежи и расширения ее прав и возможностей, реформы систем безопасности и правосудия, благого управления, развития энергетики и создания потенциала. В течение своего взаимодействия со Сьерра-Леоне Комиссия сосредоточила внимание на поддержке национальных выборов и демократического перехода, завершении работы над Рамками сотрудничества в деле миростроительства в Сьерра-Леоне, расширении донорской базы и укреплении партнерства и координации между правительством и донорами.

После получения просьбы Совета Безопасности об отслеживании прогресса и наблюдении за развитием событий в преддверии намеченных на 11 августа 2007 года президентских и парламентских выборов в Сьерра-Леоне структура по Сьерра-Леоне провела три неофициальных и одно официальное заседание по этому вопросу. В этих заседаниях участвовали все соответствующие национальные и международные заинтересованные стороны, и они стали полезным форумом для постановки вопросов и оценки прогресса в подготовке к выборам.

22 июня 2007 года структура по Сьерра-Леоне приняла заявление председателя, касающееся президентских и парламентских выборов, которые были проведены в Сьерра-Леоне 11 августа 2007 года , которое было препровождено Генеральной Ассамблее, Совету Безопасности и Экономическому и Социальному Совету. В заявлении было выражено удовлетворение по поводу усилий правительства Сьерра-Леоне, системы Организации Объединенных Наций и международных партнеров по подготовке к выборам. В нем было заявлено, что выборы являются чрезвычайно важным этапом в деле укрепления мира и демократии в Сьерра-Леоне, и содержался настоятельный призыв ко всем заинтересованным сторонам сделать все возможное для обеспечения того, чтобы они были проведены мирным образом и в соответствии с международными стандартами[[38]](#footnote-38).

В заявлении конкретно рекомендовалось политическим партиям, их сторонникам и представителям СМИ соблюдать кодекс поведения политических партий и кодекс поведения СМИ и поддерживать участие женщин и молодежи в выборах. Состоявшиеся 11 августа выборы, второй раунд президентских выборов, проведенный 5 сентября, и мирная передача власти одним выбранным демократическим путем руководителем другому стали замечательным достижением народа Сьерра-Леоне.

*Структура по Гвинее-Бисау*. Вопрос о ситуации в Гвинее-Бисау был включен в повестку дня Комиссии по миростроительству 19 декабря 2007 года в ответ на просьбу Совета Безопасности, который поддержал запрос правительства Гвинеи-Бисау о включении этого вопроса в повестку дня Комиссии. В соответствии с просьбой премьер-министра Гвинеи-Бисау от 11 июля 2007 года Совет Безопасности 11 декабря 2007 года передал вопрос об этой стране Комиссии и просил ее дать рекомендации в отношении: a) способности правительства обеспечить эффективный надзор и управление национальными финансами и всеобъемлющую реформу государственного сектора, включая эффективные стратегии и программы по борьбе с коррупцией; b) действий правительства и международного сообщества по разработке эффективных, подотчетных и устойчивых систем безопасности и по укреплению независимости судебных органов и верховенства права с учетом, в частности, опасностей, создаваемых наркоторговлей и организованной преступностью; и c) нынешнего развития демократической подотчетности и подготовки к выборам в 2008 году. Совет Безопасности далее запросил первоначальные рекомендации Комиссии в течение 90 дней.

20 февраля 2008 года делегация высокого уровня, которую возглавлял премьер-министр Гвинеи-Бисау Мартинью Дафа Каби, выступила в Комиссии с резюме приоритетов и проблем его правительства в области миростроительства, а именно:

a) реформа государственного управления;

b) укрепление законности и реформы сектора безопасности, включая поддержку избирательной системы, поддержку судебной системы, демобилизацию, реинтеграцию и задействование военнослужащих и полицейских, сбор стрелкового оружия и легких вооружений и деятельность по разминированию;

c) содействие профессионально-технической подготовке и занятости среди молодежи; и

d) поддержка находящихся в уязвимом положении групп, включая доступ к социальным услугам, развитие человеческого потенциала в секторе образования, укрепление человеческого потенциала и улучшения в функционировании центров здравоохранения[[39]](#footnote-39).

Были также подчеркнуты оживление экономической деятельности и восстановление инфраструктуры, особенно в энергетическом секторе. Председатель Специальной консультативной группы Экономического и Социального Совета по африканским странам, выходящим из конфликта, провел во время этой встречи брифинг об опыте и работе Консультативной группы. На этом заседании структура по Гвинее-Бисау единогласно постановила объявить, что страна имеет право на получение помощи из Фонда миростроительства.

27 февраля 2008 года министр обороны Гвинеи-Бисау участвовал — через телевизионную линию связи - в заседании структуры по Гвинее-Бисау, на котором он высказал приоритеты страны в области реформы сектора безопасности, особенно необходимость оказания помощи в улучшении условий жизни солдат, в том числе посредством ремонта военных казарм.

В Гвинее-Бисау работники КМС имеют несколько миссий, как это и было оговорено в повестке дня в декабре 2007, чтобы работать с правительством и партнерами по миростроительству. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун одобрил начальное распределение 6 миллионов долларов США от Фонда миростроительства, чтобы поддержать проекты в областях верховенства закона и реформа сектора безопасности, молодежная занятость, и выборы. В течение 2009 была выделена вторая часть помощи.

*Структура по Центральноафриканской республике*. На своем заседании 12 июня 2008 года Комиссия по миростроительству включила вопрос о Центральноафриканской Республике в свою повестку и путем аккламации избрала Бельгию Председателем структуры по этой стране.

В целом, Комиссия продолжала уделять неустанное внимание странам, которые являются предметом ее рассмотрения, и оставалась приверженной делу поддержки национальных усилий в таких областях, как диалог, примирение, создание потенциала, институциональные реформы, экономическое восстановление и права человека. Данные по программам деятельности КМС ООН в отношении указанных стран можно свести в таблицу:

*Таблица.* **Деятельность Фонда миростроительства ООН (на январь 2009 года)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Направление | Страны | Помощь (долларов США) |
| Механизм I для стран, включенных в повестку дня Комиссии по миростроительству (Бурунди, Сьерра-Леоне, Гвинея-Биссау и Центральноафриканская республика) | Бурунди | 35 миллионов |
| Сьерра -Леоне | 35 миллионов |
| Гвинея-Биссау | 6 миллионов |
| ЦАР | 10 миллионов |
| Механизм II для стран, объявленных Генеральным секретарем имеющими право на получение помощи по линии Фонда (Коморские Острова, Кот-д’Ивуар, Гвинея, Либерия и Непал) | Либерия | 15 миллионов |
| Непал | 10 миллионов |
| Кот-де-Вуар | 5 миллинов |
| Коморские острова |  |
| Гвинея |  |
| Механизм III или Механизм чрезвычайного финансирования для поддержки неотложных мероприятий в области миростроительства (Кот-д’Ивуар, Центральноафриканская Республика, Гвинея, Либерия, Бурунди, Гаити и Кения) | Сот-де-Вуар | 1 миллион |
| ЦАР | 801, 975 |
| Гвинея | 963,384 |
| Либерия | 790,000 |
| Бурунди | 1 миллион |
| Кения | 1 миллион |
| Гаити | 800,000 |

Взаимодействие с Комиссией еще больше укрепило концепцию национальной ведущей роли, взаимной подотчетности и партнерства международного сообщества одновременно с поощрением диалога между национальными заинтересованными сторонами и международными партнерами. Комиссия намеревается и далее укреплять свой авторитет, развивая такие позитивные достижения и активизируя свои усилия в странах, являющихся предметом ее рассмотрения. При этом Комиссия стремится сводить к минимуму риск возникновения или повторного возникновения конфликта в странах, являющихся предметом ее рассмотрения.

25 ноября 2009 года Совет Безопасности ООН обсудил деятельность Комиссии по миростроительству. Постоянный представитель России при ООН Виталий Чуркин дал положительную оценку трехлетней работе этого органа. Представитель России подчеркнул, что Комиссия является важным международным инструментом в деле оказания помощи постконфликтным государствам. Он отметил усилия нового органа по содействию Сьерра-Леоне, Гвинее-Бисау и Центральноафриканской Республике. «Большая заслуга Комиссии состоит в налаживании прямого диалога с национальными правительствами, обеспечении их ведущей роли и ответственности за миростроительный процесс», - отметил Виталий Чуркин[[40]](#footnote-40). Он отметил тесную координацию деятельности Комиссии и Совета Безопасности ООН.

Концепция комплексной стратегии миростроительства доказала то, что она является гибким и практическим инструментом содействия политическому диалогу, анализа источников конфликта, усиления координации между ключевыми национальными и международными субъектами, мобилизации ресурсов и наблюдения за прогрессом. В этой связи и в попытке еще больше повысить свою эффективность и действенность Комиссия будет, по мере необходимости, рассматривать вопрос о дальнейшем уточнении концепции комплексной стратегии миростроительства, а также другие варианты будущего взаимодействия.

# Глава 3. Анализ причин успехов и неудач операций комиссии ООН по миростроительству

## 

## 3.1 Анализ причин успехов и неудач деятельности КМС ООН

Главной целью ООН ее Устав провозгласил поддержание мира, предотвращение войн и урегулирование конфликтов. Первостепенное внимание на Саммите было уделено роли ООН в событиях последнего десятилетия. Свое миростроительство ООН осуществляет путем мирного разрешения споров, а также действиями в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии. Главы VI и VII Устава, в которых указаны эти действия, не предусмотрели их конкретизации, выработанной практикой. И это не удивительно, ибо создатели Устава не имели прецедентов – конкретные формы были созданы позже. Это: превентивная дипломатия (в том числе направление миссий, наблюдателей, обозревателей), операции ООН по поддержанию мира или силовому принуждению к миру, содействие в послеконфликтном восстановлении. В настоящее время эти формы миростроительства прочно вошли в практику. Адаптация Устава ООН к современным реалиям даст возможность не только их «узаконить» в Уставе, но и регламентировать их взаимосвязь.

В качестве еще одного предварительного замечания целесообразно указать, что в соответствии с инициативой канадца Блю Пирсона в состав сил ООН для проведения миротворческих операций не входят контингенты из стран – постоянных членов Совета Безопасности. Практика показала негативный характер этого ограничения: присутствие наиболее мощных держав в практическом миротворчестве только повысит их оперативность и эффективность.

Россия является активным участником миростроительных усилий ООН. Она так или иначе участвует в 10 из 15 проводимых сейчас под эгидой ООН операциях по поддержанию мира, оказывает материально-техническое содействие многим из них. Россия поддерживает совершенствование миростроительных возможностей Организации как важной предпосылки сохранения ее лидирующей роли в этой области. Так, Россия каждый год перечисляет 2 миллиона долларов в Фонд миростроительства. Во-многом благодаря России удалось подключить ООН к оказанию практической помощи в урегулировании конфликтов на пространстве СНГ, в частности в Грузии и Таджикистане, обеспечить международную поддержку своим миротворческим усилиям.

В то же время имеется и ряд неудач. Ситуация показала несостоятельность ООН в урегулировании межгосударственных конфликтов и последовательный рост активности НАТО, сначала постепенно вытеснявшей из этой области ООН, а затем в период крупнейшего после Второй мировой войны регионального конфликта в Европе, происшедшего в Югославии, развязавшей против нее агрессивную войну в нарушение фундаментальных принципов международного права и Устава ООН. При этом США, другие поддержанные Европейским Союзом страны (включая Австрию, Швецию и Финляндию) ссылались как на задачи пресечения гуманитарной катастрофы в Косово, так и на цели создания Единой Европы, в которой будут незыблемы права человека, а государственные границы станут в определенной мере условны.

Что касается ООН, то складывавшаяся конфликтная ситуация безрезультатно обсуждалась Советом Безопасности, оказавшимся в более чем двусмысленном положении после неудач операций ООН по поддержанию и принуждению к миру в Сомали, Ираке, Руанде, Сьерра-Леоне и особенно в итоге длившейся четыре с половиной года операции в Югославии. На стадии агрессии ВВС НАТО против этой страны позиция генсека Бутроса Гали способствовала тому, что ООН оказалась практически вне решения проблемы и ее роль была сведена к участию (не руководящему) в вопросах, связанных с беженцами, правами человека, перемещенными лицами и гуманитарной помощью. Что же касается кровопролития во время операции в Персидском заливе, то ООН оказалась вне игры. Все решали американские генералы. Это обозначило глубокий кризис ООН в сфере ее главного предназначения, закат в области миротворчества. События в Косово и вооруженная агрессия против Югославии в целом, убедительно продемонстрировали стремление США, опираясь на блок НАТО, стать мировым жандармом, хозяином однополярного мира.

Уместно обратить внимание на парадоксальный факт: даже в годы «холодной войны», когда деятельность ООН была в значительной мере скована противоречиями двухполюсного мира, она предприняла некоторые полезные миротворческие операции и провела определенную работу в ряде других областей. И в той напряженной международной обстановке ООН оставалась интегральной частью международных отношений. Несмотря на все сложности, периодические резкие обострения в отношениях членов ООН, и тогда не возникал вопрос о целесообразности дальнейшего существования ООН в мировом сообществе.

Тем более драматично, что в постконфронтационный период, когда появилась надежда на превращение ООН в действенный механизм миролюбивых усилий государств, она оказалась в глубоком кризисе, прежде всего, в сфере ее главного предназначения – миротворчества, и даже возник вопрос о перспективах ее дальнейшего существования. Более того, появилась опасность возрождения новой «холодной войны».

Основная причина этого заключается в том, что на Западе, в первую очередь в США, ошибочно расценили распад СССР как утрату Россией статуса великой державы и как возникновение возможностей осуществления давней мечты многих заокеанских политологов об установлении на земле Pax Americana (американского мира – *лат*.). Одной из целей, которые поставили перед собой «архитекторы» этой идеи, является придание НАТО главенствующего положения в деле создания угодного Вашингтону миропорядка любыми путями, вплоть до применения вооруженной силы блока. Именно как попытку такого рода можно было оценить ситуацию накануне XXI века.

Стратеги Pax Americana отводят ООН либо второстепенное место, либо считают ее вообще ненужной, действуют, грубо нарушая фундаментальные принципы международного права и Устав ООН, и в то же время, разглагольствуют с трибуны ООН о приверженности ее идеалам.

Реализация решений Совета Безопасности об операциях по поддержанию мира осуществляется посредством двух способов формирования сил ООН. Первый, когда Совет одобряет операцию и, определяя все надлежащие для нее действия, принимает мандат о сроках и формах ее осуществления. Значение мандата весьма велико. Его нечеткость открыла путь к бомбардировкам ВВС НАТО по своему усмотрению городов и объектов Югославии, а также Багдада. «Координирующая» роль Б.Б.-Гали в первом случае была явной проформой, причем не всегда соблюдаемой. Цели операции не были достигнуты. В итоге «голубые береты» потерпели неудачу и были заменены силами НАТО.

Операция ООН против Ирака проводилась, как и некоторые другие, на коалиционной основе, причем руководство сколоченной ими коалицией выполняли США, опираясь на членов НАТО. Вооруженная стадия операции осуществлялась, по существу, без ООН. США, произвольно толкуя также нечеткий характер мандата Совета Безопасности, вот уже ряд лет, после устранения поводов для этой операции, продолжают бомбежки Ирака и отказываются прекратить санкции, от которых серьезно страдает мирное население. Исходя из этого опыта, коалиционный путь проведения операций ООН следует с полным основанием считать неприемлемым, все главные вопросы должны решаться только на основе мандата Совета Безопасности ООН.

Вопиющим нарушением Устава ООН и основополагающих принципов международного права явились многочисленные бомбардировки ВВС НАТО Югославии, начатые в связи с событиями в Косово, в обход ООН, без необходимого решения Совета Безопасности.

Эти действия, однако, не получили должной оценки со стороны ООН, престижу которой был нанесен серьезнейший ущерб. Понятно, что никакие «программы помощи Косово» никак не влияют на оценку натовского произвола. Право, в том числе международное, не содержит норм, позволяющих благодеяниям, совершенным после преступления, считаться некоей компенсацией. Такое возможно лишь в период отбытия наказания, вынесенного судом при исполнении срока приговора осужденным. Тот факт, что ни Саммит тысячелетия, ни заседания Совета Безопасности не дали должной оценки удару НАТО по правопорядку в мире, на наш взгляд, является серьезной неудачей указанных мероприятий. В истории ООН и международных отношений в целом акт противоправного произвола НАТО, роль в нем США и их союзников останется примером первой вооруженной агрессии в Европе после Второй мировой войны.

Таким образом, анализ начального периода деятельности КМС свидетельствует о наличии следующих характерных моментов. Не прекращаются попытки, с одной стороны, всячески подчёркивать главенствующую роль Генеральной Ассамблеи в ущерб полномочиям Совета Безопасности, а с другой, – уже неоднократно проявлялось стремление использовать трибуну Комиссии для политических дискуссий о положении в постконфликтных странах, то есть провести новый раунд дебатов, которые ранее уже имели место в СБ[[41]](#footnote-41).

Одна из проявившихся дилемм состоит в том, как должна стыковаться деятельность Фонда с уже финансируемыми донорами программами долгосрочного развития. ФМС задумывался – и это отражено в его круге ведения – как инструмент финансирования миростроительной работы на самых ранних этапах её развёртывания, когда отсутствуют традиционные механизмы мобилизации ресурсов. Опыт показал, что вышеупомянутая стыковка в Бурунди и Сьерра-Леоне заняла больше времени, чем предполагалось. В дальнейшем от страновых команд ООН потребуется более чёткое понимание критериев оценки миростроительных нужд.

Интересам дела отвечало бы как усиление координации между КМС и другими структурами, так и более тщательная подготовка заседаний страновых групп. Деятельность КМС должна быть сфокусирована на выработке согласованных рекомендаций по рассматриваемым странам при ведущей роли их правительств и в тесной увязке с работой в СБ по этим досье. Процесс становления Комиссии, по-видимому, будет достаточно продолжительным, не говоря о том, что потребуется время, чтобы убедиться в стабильной эффективности работы КМС. Исходя из этого, представляется нецелесообразным расширять повестку дня КМС за счет включения в нее новых страновых ситуаций, а тем более распыления ресурсов на абстрактные дискуссии.

По мнению В.Ф. Заемского, требуется упорядочить процедуру попадания, прохождения и вывода вопросов из повестки дня КМС. Включение в повестку дня должно сопровождаться фиксацией необходимых данной стране программ и их продолжительности. Кроме того, речь могла бы идти о введении системы отчётности, в соответствии с которой страны, чьи досье рассматривает Комиссия, должны были бы представлять данные о проделанной работе[[42]](#footnote-42). Нужен также регламент, позволяющий не только контролировать текущую работу, но и дающий возможность прогнозировать «делистинг» той или иной страны после выполнения соответствующих программ. Необходимо строго соблюдать правило о том, что после выполнения всех пунктов программы, одобренной КМС и властями конкретной страны Комиссия должна проводить оценку степени её реализации и принимать решения о снятии с повестки дня соответствующего досье, чтобы освободить место другим государствам, нуждающимся в содействии со стороны КМС.

## 

## 3.2 Перспективы модернизации институтов миростроительства ООН

Миростроительная деятельность ООН есть благородный принцип, который, однако, может быть легко подвергнут искажениям. Подобно другим аналогичным принципам, таким как «демократия» (под которой часто понимают выборы без свободного выбора) или «самоопределение» (что может означать распад существующего мультикультурного государства с переходом к доминированию одной этнической или религиозной группы), она может служить прикрытием для отсутствия толерантности и даже агрессивности[[43]](#footnote-43).

Варианты реакции мирового сообщества в случае вооруженной агрессии одного государства против другого в общих чертах примерно ясны. А вот условия принятия внешних мер по предотвращению или прекращению нарушений государством права на жизнь собственных граждан в международном праве до сих пор прописаны недостаточно конкретно. Основным препятствием является суверенитет.

В Хартии ООН национальный суверенитет государств-членов поставлен выше защиты прав человека. Правда, в сентябре 1999 года Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан заявил, что суверенитет может быть преодолен гуманитарной интервенцией в случае массовых нарушений прав человека. По мнению Генерального секретаря, Хартия является достаточно гибкой, чтобы допускать такое толкование. Действительно, Статья 42 Хартии в определенных ситуациях допускает военное вмешательство.

ООН определяет свои цели как поддержание международного мира и безопасности, а также достижение международного сотрудничества «в распространении и поощрении уважения к правам человека и фундаментальным свободам для всех без различий по расовому, половому, языковому или религиозному признаку». То есть, вмешательство во внутренние дела запрещается, по существу, в рамках внутреннего законодательства государств. Словом, в тех сферах, в которых «сомнительное» государство не является участником международных договоров.

В этой связи комплексная стратегия миростроительства может быть адаптирована к широкому диапазону конкретных страновых ситуаций, и некоторые общие характеристики должны в идеале включать следующие элементы:

а) консультативный процесс, основанный на принципе национальной ведущей роли;

б) комплексный подход для обеспечения того, чтобы политические аспекты, аспекты безопасности и развития подкрепляли, а не подрывали друг друга;

в) сжатое определение и анализ главных приоритетов в области миростроительства и обязательств со стороны всех заинтересованных сторон;

г) механизм наблюдения и отслеживания под национальным руководством на основе конкретных, поддающихся измерению и привязанных к срокам показателей для оценки прогресса, а также неудач в выполнении согласованных обязательств;

д) согласованность с существующими национальными стратегическими рамками, такими как документы о стратегии сокращения масштабов нищеты; и

е) методы поддержки национального потенциала в области миростроительства и повышения эффективности помощи[[44]](#footnote-44).

На всем протяжении процесса разработки и осуществления комплексной стратегии миростроительства Комиссия признает важность работы по обзору положения, особенно в качестве одного из важнейших средств выявления пробелов в усилиях по мобилизации и сбору ресурсов. При помощи Управления по поддержке миростроительства Комиссия будет продолжать проводить исследования относительно текущей поддержки деятельности по миростроительству в странах, являющихся предметом ее рассмотрения. В этой связи Комиссия отмечает необходимость того, чтобы Секретариат поддерживал работу по обзору положения в странах, являющихся предметом рассмотрения, а также предлагает всем заинтересованным сторонам, особенно фондам, программам и учреждениям Организации Объединенных Наций, региональным и субрегиональным организациям, международным финансовым учреждениям и другим двусторонним партнерам, в особенности тем, кто активно работает в странах, являющихся предметом рассмотрения, оперативно представлять Управлению по поддержке миростроительства соответствующую информацию в этой связи.

Что касается оперативной деятельности, то мироустроительная деятельность ООН обеспечивает децентрализованный и гибкий процесс принятия решений и выплаты средств на страновом уровне, причем перечисление средств, выделенных для осуществления утвержденных приоритетных мероприятий в области миростроительства осуществляется через учреждения-получатели Организации Объединенных Наций.

В частности, Комиссия по мироустроительству ООН закрепила свои достижения в Бурунди и Сьерра-Леоне и создала совместный механизм наблюдения и отслеживания, что позволит ей проводить регулярные обзоры прогресса, достигнутого в этих двух странах. Новые контакты Комиссии с Гвинеей-Бисау позволили ей применить некоторые из извлеченных в первых двух странах уроков и внедрить некоторые инновации в процесс, связанный с Гвинеей-Бисау, такие как направление полевой миссии председателя структуры по Гвинее-Бисау сразу же после передачи вопроса об этой стране и принятие двойного подхода к использованию Фонда миростроительства. Такие инициативы наблюдались во всех структурах, и они демонстрируют способность Комиссии обеспечивать гибкое и надлежащее реагирование, какого может требовать ситуация.

По мере дальнейшего развертывания работы Комиссия должна сохранять эту способность к инновациям и адаптировать свои методы работы, в зависимости от необходимости, включая использование передовых информационных технологий.

Это особенно уместно с учетом того факта, что в будущем Комиссия намерена рассматривать положение в дополнительных странах. Продолжая разработку инструментов для ее взаимодействия со странами, собирая передовые методы и извлеченные уроки в области миростроительства и углубляя обсуждение вопросов стратегии и политики в деле миростроительства, Комиссия будет намерена обеспечивать свой непрерывный вклад в общие усилия по миростроительству в странах, являющихся предметом ее рассмотрения, и международном сообществе в целом.

Таким образом, цели миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций, зародившейся в период «холодной войны», когда противоборствовавшие стороны нередко парализовывали работу Совета Безопасности, сводились в основном к поддержанию прекращения огня и стабилизации обстановки на местах и обеспечивали необходимые условия для политических усилий, предпринимавшихся для урегулирования конфликтов мирными способами. В составе этих миссий служили военные наблюдатели и легко вооруженные военнослужащие, основные задачи которых включали наблюдение, представление отчетов и проведение мер укрепления доверия. Сегодня миротворцы решают широкий спектр сложных задач — от оказания помощи в формировании устойчивых институтов управления до надзора за соблюдением прав человека, проведения реформы в секторе безопасности и разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов.

# Заключение

В заключение необходимо сказать, что в июне 2006 года ООН учредила Комиссию по миростроительству, призванную помогать странам осуществлять переход от войны к прочному миру. В отличие от миротворчества, которое связано, прежде всего, с развертыванием воинских контингентов. Миростроительство, предполагает все, что необходимо стране для перехода от войны к миру и полноценному самоуправлению. Миростроительство служит связующим звеном между миротворчеством и постконфликтными операциями. Ее задача заключается в налаживании диалога между всеми основными сторонами в той или иной ситуации для выработки долгосрочных стратегий миростроительства. Это позволяет улучшить координацию помощи и порядок расходования средств и обеспечить реальную увязку текущей постконфликтной деятельности, с одной стороны, с долгосрочным восстановлением и развитием — с другой.

Благодаря своей трехкомпонентной архитектуре, которая включает механизм I - для стран, включенных в повестку дня Комиссии по миростроительству, Механизм II для стран, объявленных Генеральным секретарем имеющими право на получение помощи по линии Фонда, и Механизм III или Механизм чрезвычайного финансирования для поддержки неотложных мероприятий в области миростроительства, мироустроительная деятельность ООН обеспечивает удовлетворение постконфликтных потребностей с уделением особого внимания четырем основным областям, перечисленным в его круге ведения.

Сила Организации Объединённых Наций заключается в универсальности и уникальном опыте, накопленном за годы её существования. Перефразируя известный афоризм, можно утверждать, что ООН, разумеется, не идеальна, но лучше организации у человечества попросту нет. В то же время, для того, чтобы лучше соответствовать требованиям времени, ООН нужно совершенствоваться. Специфика нынешнего момента заключается в том, что воззрения государств-членов на реформу Организации отличаются порой кардинальным образом.

По мнению большинства экономически развитых стран Запада, «идеальная» ООН должна соответствовать следующим требованиям: восприимчивый к западному воздействию Генеральный секретарь с усиленными властными полномочиями и в дополнение к этому расширенная роль Секретариата в целом в процессе выработке решений. Понятно, что при сохранении восьмидесяти процентной укомплектованности Секретариата ООН гражданами западных государств (что обусловлено, в частности, их соответствующими взносами в бюджет Организации) управляемость этого главного органа практически гарантирована.

Как в повседневной деятельности Организации, так и особенно в рамках обсуждаемых реформенных преобразований, остро стоит проблема лидерства, будь то в части, касающейся роли Генерального секретаря, его Спецпредставителей, руководящих отдельными миротворческими операциями, или стран, входящих в «демократический кокус», и пытающихся влиять на происходящие в ООН процессы. Проблема лидерства в ООН становится всё более актуальной, поскольку западные страны настойчиво стремятся придать Секретариату ООН несвойственные ему функции в самых разных сферах, в том числе в вопросах применения концепции «ответственности за защиту». Вокруг всех этих аспектов развернулась жёсткая борьба, от исхода которой будет зависеть, насколько работа обновлённой ООН станет учитывать национальные российские интересы.

Ещё одним западным приоритетом является настойчиво проводимый в ООН курс на принижение принципа суверенитета и возвеличивание концепции «ответственности за защиту». Выдвинутая Генсекретарём Пан Ги Муном инициатива о преобразовании поста Спецсоветника по предотвращению геноцида в пост Специального представителя Генерального секретаря по предотвращению геноцида и массовым злодеяниям, а также об учреждении должности Специального советника по вопросам ответственности за защиту – это ничто иное, как попытка создать и привязать к деятельности СБ ООН некую новую секретариатскую структуру по выработке решений в этой сфере.

Анализ первых итогов реформ, предпринятых во исполнение решений «Саммита-2005», приводит к выводу, что, в частности, сохраняется соблазн насыщать повестку дня Комиссии по миростроительству (КМС) всё новыми пунктами. Потенциально это очень опасная тенденция, поскольку если такое расширение сферы ответственности Комиссии не будет увязываться с закрытием имеющихся в портфеле КМС досье, то такая схема действий чревата, в конечном счёте, дискредитацией вновь созданного органа по аналогии с тем ущербом, который был нанесён престижу ООН во второй половине 90-х годов, когда Организации был поручен непосильный объём миротворческих задач. Исходя из этого, формула эффективности КМС должна включать как обоснованное пополнение повестки дня Комиссии, так и своевременное освобождение от ранее внесённых пунктов.

Обсуждение вопросов прав человека должно проводиться на равноправной и уважительной основе, служить сближению стран, развитию конструктивного взаимодействия в гуманитарной сфере. При этом недопустимы инициативы отдельных стран, групп стран и неправительственных организаций по навязыванию международному сообществу собственных стандартов в правозащитной сфере под видом универсальных.

Необходимо также принимать во внимание возможность преобразования в 2011 году статуса Совета ООН по правам человека из вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи в ещё один главный орган ООН. Судя по всему, у многих государств-членов уже оформилась политическая воля к принятию такого рода решения. Появление нового главного органа не только потребует корректировки схемы взаимодействия между основными ооновскими игроками, но и предсказуемо приведёт к новым трениям. В целом, гипотетическая ситуация, когда СПЧ будет «на равных» передавать тот или иной вопрос на рассмотрение в СБ ООН, создаст совершенно новую динамику в ООН. Более того, нынешняя ставка западных стран на то, чтобы в принятии решений в СПЧ всё более активную роль играли неправительственные организации, делает вполне предсказуемым результат предлагаемых нововведений с учётом подавляющего превосходства западных НПО.

Реформа СБ не должна становиться ни упражнением ради упражнений, ни площадкой для удовлетворения чьих-либо амбиций. Она может быть подчинена только и исключительно интересам практической отдачи в деятельности Совета. С точки зрения интересов России реформа СБ почти наверняка будет означать более сложный расклад сил в Совете, особенно, если одно из новых мест достанется восточноевропейской группе, в то время как представители развивающихся государств, как основных реципиентов экономической помощи, будут по традиции ориентироваться на западные страны. По мнению соискателя, наша позиция по поддержке конкретных кандидатур в контексте возможного расширения СБ должна быть скорректирована с учётом особенностей двусторонних отношений. В частности, требуется чётко обусловить, что без подписания мирного договора и отказа Токио от территориальных претензий мы не дадим окончательного согласия на новый эвентуальный статус Японии в СБ ООН.

В то же время, необходимо сознавать, что тупиковая ситуация в деле реформы СБ ООН, по мнению автора, не отвечает интересам нашей страны, поскольку дефицит прогресса на этом направлении может обернуться стимулом для необоснованного перераспределения функций на международной арене. Это, в свою очередь, чревато не только падением значения и роли Совета Безопасности со всеми вытекающими из этого последствиями, но и появлением других механизмов, деятельность которых не обязательно будет столь же чётко регламентирована.

Миротворчество как самостоятельное направление международной деятельности было инициировано ООН, стало одним из приоритетных направлений в её работе и продолжает развиваться в рамках Организации, являющейся единственным в мире универсальным механизмом согласования взаимоприемлемых решений. ООН и, прежде всего, Совет Безопасности накопили уникальный опыт решения всё усложняющихся задач, которые в постконфронтационный период приобрели принципиально иной характер. Новое качество внешней политики России позволяет проводить прагматичную линию, в том числе и в применении к миротворческой деятельности. В сочетании со статусом постоянного члена СБ ООН это позволяет нашей стране адекватно защищать свои интересы на международной арене.

Необходимо целенаправленно проводить линию на расширение российского участия в ооновских миротворческих операциях; при этом важно, чтобы мы были представлены во всех контингентах – и в военном, и в полицейском, и в гражданском – только так можно повысить степень влияния на решение вопросов, представляющих для нас интерес.

С учётом настойчивых действий западных стран, нацеленных на создание нового центра влияния в ООН в виде «демократического кокуса», нам следовало бы активизировать свою работу в различных форматах с тем, чтобы в максимальной степени нейтрализовать эту политически ангажированную тенденцию.

В условиях кадрового, интеллектуального, финансового и даже организационного диктата западных стран в ООН наша страна всё больше нуждается в том, чтобы в своей международной политике уверенней опираться на гражданское общество, которое, в конечном счёте, должно активно участвовать в формулировании соответствующих внешнеполитических задач. Для этого необходимо, по аналогии с тем, как это делается на Западе, оказывать целевое содействие в создании и обеспечении деятельности лояльных неправительственных организаций. Не менее важным шагом призвана стать наступательная работа со СМИ по разъяснению логики российских подходов, с тем, чтобы постепенно исправлять нынешний перекос в комментариях на внешнеполитические темы, которые опираются, как правило, на экспертные оценки, позаимствованные из западных источников.
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