**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине «Хозяйственный процесс»

Тема: «Мировое соглашение в хозяйственном и гражданском процессах: сравнительный анализ»

**ВВЕДЕНИЕ**

В современном мире разрешение конфликтов посредством заключения мирового соглашения приобретает всё большее значение и актуальность. Использование на практике данного правового института способствует более быстрому завершению судебного дела и, как следствие, сокращению судебных расходов, экономии времени, сохранению между сторонами партнерских отношений.

Современная редакция Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК), принятая в 2004 году, включила много новых принципиальных положений, которые до настоящего времени присущи только хозяйственному процессу и не содержатся в гражданском процессуальном законодательстве. Выделив процессуальный порядок и особенности заключения мирового соглашения в отдельную главу, ХПК 2004 года впервые в белорусском законодательстве дал понятие мирового соглашения в статье 121: «мировым соглашением является соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок». Иного понятия мирового соглашения современное как процессуальное, так и материальное законодательство не содержит [14, c. 129].

Принятие в 2004 году новой редакции ХПК явилось серьезным шагом на пути к созданию благоприятных условий, закрепленных в законодательстве, для разрешения возникших между сторонами правоотношений споров без вынесения судебного постановления [14, c. 130].

В современной редакции ХПК законодатель реализовал объективно возросшую необходимость использования примирительных процедур для урегулирования споров, раскрыв при этом их основные процессуальные особенности. Можно указать, что применение института мирового соглашения является реализацией задач судопроизводства в хозяйственных судах, таких как содействие становлению и совершенствованию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (статья 4 ХПК).

Кроме того, примирение сторон посредством заключения мирового соглашения является одной из обязанностей хозяйственного суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (часть вторая статьи 171 ХПК). При этом, как следует из смысла статьи 121 ХПК, хозяйственные суды принимают меры к урегулированию спора и заключению сторонами мирового соглашения при рассмотрении дела в хозяйственном суде первой инстанции, в апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях, а также на иных стадиях судебного процесса, в том числе на стадии исполнения судебного постановления [14, c. 130].

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие при заключении сторонами мирового соглашения.

Предметом исследования является нормативные правовые акты, регламентирующие порядок и особенности заключения мирового соглашения.

Цель – дать характеристику институту мирового соглашения. Исходя из цели исследования поставлены следующие задачи:

1. Определить общие правила заключения мирового соглашения в хозяйственном и гражданском процессах.

2. Проанализировать форму и содержание мирового соглашения в хозяйственном и гражданском процессах.

3. Проанализировать порядок исполнения мирового соглашения в хозяйственном и гражданском процессах.

Основным методом был выбран общенаучный метод анализа, а также сравнительно-правовой метод.

Автор подтверждает, что приведенный в работе материал правильно и объективно отражает состояние исследуемой тематики, а все заимствованные из литературных и других источников положения сопровождаются ссылками.

**ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПРАВИЛА ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССАХ**

**1.1 Мировое соглашение в хозяйственном процессе: общие правила заключения**

Как предусмотрено частью второй ст. 121 ХПК, мировое соглашение может быть заключено сторонами в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, а также на иных стадиях судебного процесса, в том числе на стадии исполнения судебного постановления. Что касается заключения мирового соглашения в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, то оно может быть заключено в любой момент до вынесения судом соответствующей инстанции судебного постановления [4, c. 51]. Утвердив мировое соглашение, суд прекращает производство по делу (в хозяйственном суде первой инстанции — на основании абзаца восьмого части первой ст. 149 ХПК; в хозяйственном суде апелляционной инстанции — абзаца четвертого части первой ст. 279, части восьмой ст. 281 ХПК; в хозяйственном суде кассационной инстанции — абзаца пятого части первой ст. 296, части восьмой ст. 298 ХПК; в хозяйственном суде надзорной инстанции — в силу абзаца четвертого части первой ст. 315, части второй ст. 317 ХПК) [10, c. 47].

В отношении заключения мирового соглашения на иных стадиях судебного процесса необходимо отметить следующее. Хозяйственный процесс состоит из 6 стадий: производство в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам и стадия исполнительного производства. Поскольку возможность заключения мирового соглашения в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, а также на стадии исполнения судебного постановления непосредственно отражена в части второй ст. 121 ХПК, то под иной стадией следует понимать производство по пересмотру постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако заключение мирового соглашения на данной стадии, исходя из ее сущности, не представляется возможным. Так, хозяйственный суд при рассмотрении заявления (представления) о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам разрешает лишь следующий вопрос: отменить ли судебные постановления, ранее принятые по делу, и возобновить дело или отказать в его возобновлении? Суд не может рассмотреть дело и соответственно вопрос об утверждении мирового соглашения до тех пор, пока оно не возобновлено [10, c. 48].

В соответствии с частью третьей ст. 324 ХПК при принятии решения об отмене судебных постановлений, ранее принятых по делу, и возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам это дело рассматривается по существу в том же хозяйственном суде в порядке, установленном ХПК. Таким образом, после возобновления дела оно вновь рассматривается в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, где сторонами может быть заключено и судом утверждено мировое соглашение [10, c. 48].

Рассмотрим заключение мирового соглашения на стадии исполнения судебного постановления. В первую очередь следует отметить, что в ХПК (разд. IV) данная стадия именуется «исполнительное производство». Статьей 356 ХПК определено, что исполнительное производство возбуждается (и соответственно начинается стадия исполнения судебного постановления) после получения судебным исполнителем заявления взыскателя, оформленного надлежащим образом с приложением исполнительного документа. Отсюда следует вывод, что мировое соглашение может быть заключено только после возбуждения исполнительного производства. В случае поступления в хозяйственный суд заявления об утверждении мирового соглашения, заключенного сторонами, после принятия судебного постановления, но до возбуждения исполнительного производства согласно п. 12 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21.04.2006 № 6 «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при утверждении мирового соглашения» (далее — постановление) такое заявление не подлежит рассмотрению хозяйственным судом, поскольку признается по данным вне стадии судебного процесса, о чем суд уведомляет лицо, подавшее заявление [8].

Вместе с тем в практике встречаются случаи, когда потребность в заключении мирового соглашения возникает после вынесения судебного постановления судом первой инстанции, в частности, когда должником полностью или частично удовлетворены требования кредитора до выдачи судебного приказа. В такой ситуации представляется, что сумма, уплаченная должником, не может быть учтена в приказе, поскольку ст. 330 ХПК установлено, что судебный приказ выдается хозяйственным судом на основании принятого им судебного постановления. Взыскателем в свою очередь такой документ может быть предъявлен в банк ко взысканию, а с должника при его исполнении повторно будет взыскана уже уплаченная им добровольно сумма, что, безусловно, нарушит права последнего. При возникновении подобной ситуации (в отсутствие возможности заключить мировое соглашение вне стадии судебного процесса), на наш взгляд, должник может осуществить защиту своих нарушенных прав путем заявления требований о возврате неосновательного обогащения. Так, в соответствии с частью первой ст. 971 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) лицо, которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (денежные средства в силу ст. 128 ГК относятся к имуществу) за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество. При этом на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 366 ГК) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств [10, c. 48].

При заключении мирового соглашения сторонами должна быть соблюдена его форма вне зависимости от стадии, на которой оно заключается. Мировое соглашение должно быть подписано сторонами или их представителями. Представитель стороны по делу вправе заключить мировое соглашение только при наличии в доверенности указания на это полномочие (абзац девятый части первой ст. 79, часть вторая ст. 122 ХПК). При этом доверенность (надлежащим образом заверенную копию) необходимо приложить к мировому соглашению и приобщить к материалам дела [10, c. 49].

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках выполнения обязательств друг перед другом либо одной стороной перед другой. С учетом того, что в соглашении оговариваются сроки выполнения обязательств, вполне понятно стремление сторон установить в нем также санкции за неисполнение данных обязательств, в частности неустойку или проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их оплате [4, c. 53].

В отношении правомерности включения в мировое соглашение условия об ответственности сторон за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств хотелось бы отметить следующее. Мировым соглашением является соглашение сторон о прекращении судебного спора. В соответствии с принципом диспозитивности (ст. 23 ХПК) дела в судопроизводстве в хозяйственном суде возбуждаются только по исковым заявлениям, заявлениям, жалобам, протестам и ходатайствам заинтересованных лиц и рассматриваются лишь в отношении заявленных требований, за исключением случаев, предусмотренных ХПК и иными законодательными актами. Исходя из этого, мировое соглашение может быть заключено лишь по тем требованиям, которые заявлены в хозяйственный суд. Соответственно прекратить спор можно лишь в отношении данных требований. В свою очередь при включении в мировое соглашение условий об ответственности производится попытка урегулировать взаимоотношения, находящиеся за пределами исковых требований, являющихся предметом рассмотрения суда, что, на наш взгляд, является недопустимым. Сказанное отнюдь не означает невозможность обращения в суд с требованием о взыскании неустойки и (или) процентов при нарушении срока выполнения обязательства по оплате задолженности, установленного таким мировым соглашением. Так, если договором, из неисполнения (ненадлежащего исполнения) которого возник спор, предусмотрена неустойка за несвоевременное исполнение обязательств, то она может быть взыскана вплоть до фактического исполнения обязательства. Кроме того, в силу п. 3 ст. 366 ГК проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законодательством или договором для начисления процентов не установлен более короткий срок. Таким образом, неустойка и проценты могут быть взысканы до момента фактического исполнения обязательства путем обращения в суд с самостоятельным исковым требованием. При этом, поскольку неустойка и проценты взыскиваются за период, отличный от периода, заявляемого до заключения мирового соглашения по первому иску, в данном случае основания исков будут не тождественны, соответственно такое обращение в суд допустимо и с точки зрения процессуального права [10, c. 49].

Помимо условий выполнения сторонами взаимных обязательств мировое соглашение может содержать и некоторые иные условия. В частности, согласно части четвертой ст. 122 ХПК стороны могут предусмотреть возможность рассрочки выполнения обязательств. При наличии условия о рассрочке в мировом соглашении стороны должны конкретно оговорить сроки выполнения каждой части обязательства, в том числе путем составления графика. В последующем в случае неисполнения в добровольном порядке должником той части обязательства, по которой срок исполнения, установленный мировым соглашением, наступил, взыскатель имеет право обратиться в суд с заявлением о выдаче судебного приказа на данную часть (абзац третий п. 10 постановления) [10, c. 49].

Таким образом, мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии хозяйственного процесса, т.е. в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, а также на иных стадиях судебного процесса, в том числе на стадии исполнения судебного постановления (часть 2 статьи 121 ХПК).

Мировое соглашение не может быть направлено против прав и законных интересов других лиц либо противоречить законодательству (часть 5 статьи 121 ХПК). Классическое и, на первый взгляд, понятное требование – мировое соглашение не должно нарушать чьих-либо прав.

Хозяйственный суд утверждает мировое соглашение в производстве которого находится дело. Если производство по делу находится в стадии исполнения решения, мировое соглашение представляется на утверждение хозяйственному суду первой инстанции, принявшему судебное постановление, или по месту исполнения решения (статья 123 ХПК).

**1.2 Мировое соглашение в гражданском процессе: общие правила заключения**

На протяжении уже вековой истории самостоятельное разрешение спорных вопросов путем переговоров является наиболее предпочтительным способом устранения разногласий между участниками гражданских правоотношений. Если в результате указанных переговоров находится взаимовыгодное решение, стороны оформляют его в виде договора, содержащего уступки. Именно такой договор принято считать мировым соглашением (мировой сделкой).

Рассматривая сущность и правовую природу института мирового соглашения, следует обратить внимание, что правовая наука и практика выделяют два вида мировых соглашений: судебные и внесудебные. Первые заключаются в ходе судебного разбирательства, а другие, соответственно, вне рамок судебного процесса [15, c. 110].

В.А. Рязановский справедливо отмечает: «Судебная мировая сделка по существу не отличается от внесудебной: она является только более прочно оформленной, значение же и той, и другой вне процесса» [10, c. 111].

Главным и существенным признаком мирового соглашения вне зависимости от порядка его заключения признается то, что оно является способом разрешения правового спора [10, c. 115].

А.И. Зинченко определяет внесудебное мировое соглашение как договор о разрешении материально-правового спора на взаимовыгодных для сторон условиях, которое заключается до передачи спора на рассмотрение суда и служит предпосылкой добровольного исполнения своих обязанностей участниками правоотношения. «К такому соглашению применимы все нормы, регулирующие обязательства, в том числе и о последствиях недействительности сделок, сроках исковой давности. При неисполнении договора одной из сторон другая вправе обратиться в суд за защитой своих прав и охраняемых законом интересов».

Что же касается судебного мирового соглашения, О.С. Черникова считает, что его характерная черта проявляется, прежде всего, в последствиях совершения. «Помимо определенности в гражданско-правовых отношениях мировое соглашение приводит и к определенности в отношениях и процессуально-правовых: стороны, предпочитая урегулировать свой конфликт самостоятельно и отказавшись от государственной судебной защиты, дают суду основания для прекращения производства по делу» [10, c. 116].

Необходимо отметить, что хотя, на первый взгляд, судебное мировое соглашение по существу не отличается от внесудебного в силу трансформации в обоих случаях прежнего обязательства в новое, между ними имеется важное отличие, которое не позволяет смешивать эти самостоятельные институты. Такую позицию занимает С. Моисеев, который в своем исследовании указывает: «Несмотря на то, что суд при утверждении мирового соглашения не рассматривает дело по существу, он в определении о прекращении производства констатирует и прекращение судебного спора между лицами, участвующими в деле. Одна сторона судебного мирового соглашения отказывается от получения в принудительном порядке того, на что она притязала, предъявляя иск, другая – реализуя свое диспозитивное правомочие, соглашается на определенных условиях удовлетворить исковые требования. Спор, существовавший между лицами, участвующими в деле, прекращается, материально-правовое притязание истца более не существует, и поэтому стороны судебного мирового соглашения лишаются права на обращение в суд с тождественным иском» [10, c. 116].

Соотношение терминов «мировое соглашение» и «мировая сделка» следует рассматривать и в практической плоскости, поскольку в судебном процессе оно может оказаться решающим для зашиты прав конкретных граждан и юридических лиц. В этой связи Д.Л. Давыденко вполне обосновано ставит вопрос: «Если стороны урегулировали свой спор без обращения в суд и заключили договор, который назвали «мировым соглашением», то будет ли такой договор признаваться заключенным и действительным или же суд посчитает, что мировое соглашение может быть заключено только в ходе судебного процесса и приобретает юридическую силу только после утверждения судом, а по тому не признает внесудебное мировое соглашение?».

В решении указанного вопроса представляется интересным мнение Е.В. Пилехиной, которая предложила различать мировую сделку как материально-правовой институт и мировое соглашение как институт процессуальный. По мнению указанного автора, спецификой утвержденного судом мирового соглашения является то, что стороны не вправе его ни расторгнуть, ни предъявить иск о признании недействительным. Мировое соглашение, которое было заключено в судебном порядке, может прекратить свое существование лишь посредством отмены акта суда, ее утвердившего. Однако стороны вправе отказаться от исполнения условий мирового соглашения и вне судебного процесса заключить новый договор, условия которого будут отличаться от условий прежнего мирового соглашения. В этом случае новый договор не будет обеспечен силой принудительного исполнения со стороны государства [10, c. 117].

Можно сделать вывод, что внесудебная мировая сделка заключается тогда, когда между сторонами гражданского правоотношения возникает спор о праве, и стороны сами разрешают возникшие между ними разногласия путем примирения во внесудебном порядке. Однако если разрешение гражданско-правового спора находится на рассмотрении суда и стороны желают примириться, процессуальное законодательство предоставляет им право на любой стадии процесса ликвидировать возникший спор путем заключения договора, который правовой доктрине обозначается термином «мировое соглашение».

Мировое соглашение может быть заключено по любому делу, вытекающему из гражданских правоотношений, если иное не предусмотрено законодательными актами (часть 4 статьи 121 ХПК). Казалось бы вполне логичным, что законодатель ограничил возможность заключения мирового соглашения только по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, поскольку полноценно распоряжаться правами и обязанностями может только полноправный их владелец.

В качестве принципиальных отличий мирового соглашения от мировой сделки можно привести следующие:

1. Мировое соглашение может быть заключено только при непосредственном участии суда в отношении спорного правоотношения, которое стало предметом судебного разбирательства.

2. Мировое соглашение обязательно должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках выполнения обязательств друг перед другом либо одной стороной перед другой.

3. Мировое соглашение утверждается судом, о чем выносится соответствующее определение. Таким образом, суд осуществляет контроль над законностью заключаемого сторонами соглашения.

4. Мировое соглашение, заключенное в судебном порядке, подлежит обязательному исполнению, что дает ему силу судебного решения.

Таким образом, подводя итог Главе 1, которая называется «Общие правила заключения мирового соглашения в хозяйственном и гражданском процессах» было выяснено следующее:

1. Мировое соглашение более детально проработано в хозяйственном процессуальном законодательстве, в настоящее время существуют благоприятные условия для разрешения возникающих между сторонами правоотношений конфликтов без вынесения судебного постановления по существу дела. Однако, учитывая происходящие в современном мире экономические процессы, изучение и развитие института мирового соглашения, особенно в рамках хозяйственного процесса, не утратило своей актуальности, а наоборот приобретает особо важное значение. Мировое соглашение универсально, поэтому его значимость не уменьшается, ни когда оно выступает в качестве способа урегулирования спора, ни когда выступает в качестве средства примирения. Важным является возможность использования мирового соглашения и как способа предупреждения спора до обращения за помощью в суд.

2. Практическое применения исследуемого правового института является более выгодной альтернативой разрешения спора в судебном порядке с такими положительными сторонами, как уменьшение нагрузки на судебную систему, сокращение судебных и иных расходов, ликвидация субъективной стороны спора и создание реальной возможности добровольного исполнения обязанности должником, поддержания и развития партнерских отношений.

3. Действующее материальное (и, прежде всего, гражданское) законодательство не только не содержит каких-либо общих положений о мировых соглашениях (сделках), но даже не употребляет такого термина (некоторое исключение в этом плане представляет собой брачно-семейное законодательство, регулирующее вопросы соглашений о детях и об уплате алиментов), и, конечно же, это нельзя не признать существенным пробелом законодательства.

**ГЛАВА 2. ФОРМА И СОДЕРЖАНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССАХ**

**2.1 Мировое соглашение в хозяйственном процессе: форма и содержание**

Форма и содержание мирового соглашения, представленного сторонами для утверждения суду, должны соответствовать следующим требованиям ст. 122 ХПК.

Мировое соглашение должно быть заключено сторонами в письменной форме и подписано ими или их представителями. То есть подписать данное соглашение может только руководитель субъекта хозяйствования либо представитель этого субъекта. Полномочия представителя на заключение мирового соглашения в соответствии со ст. 79 ХПК должны быть специально предусмотрены в доверенности.

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках выполнения обязательств. Условия мирового соглашения должны быть изложены четко и ясно. Указанное соглашение не может содержать положения, которые ставят исполнение сторонами обязательств в зависимость от каких-либо обстоятельств. Четкость изложения мирового соглашения позволяет в случае неисполнения его условий требовать выдачи приказа на его принудительное исполнение [12, c. 55].

Так, в хозяйственный суд для утверждения было представлено мировое соглашение по иску РУП “А” (г. Мозырь) к ЧТУП “Д” (г. Калинковичи) о взыскании задолженности за товар, пени за просрочку оплаты товара и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору купли-продажи. Одним из условий мирового соглашения стороны указали: “В случае оплаты суммы основного долга за товар до 01.04.2006 продавец отказывается от взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, а в случае просрочки в уплате суммы основного долга проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате покупателем в пользу продавца”. Мировое соглашение, содержащее такое условие, не было утверждено судом, поскольку оно противоречит законодательству, а именно порядок исполнения сторонами обязательств поставлен в зависимость (под условие) от исполнения покупателем обязанности по уплате суммы основного долга [12, c. 56].

Мировое соглашение может также содержать условия об отсрочке или рассрочке выполнения обязательств. В большинстве случаев при заключении такого соглашения рассрочка или отсрочка исполнения обязательства определяется сроками оплаты образовавшейся задолженности или исполнения иного обязательства. Так, хозяйственным судом утверждено мировое соглашение, заключенное между РУП “Г” и КУП “Д”, согласно которому последний обязался оплатить задолженность за потребленную электроэнергию в течение 6 месяцев равными долями в пределах заявленной истцом суммы.

Мировым соглашением может быть предусмотрена уступка права требования. Стороны в порядке, установленном законодательством, при рассмотрении спора могут заключить договор уступки права требования, согласно которому истец имеет право взыскать задолженность с третьего лица (дебитора ответчика) в пределах заявленных требований. Данные обстоятельства излагаются в мировом соглашении, представляемом на утверждение судом.

Мировое соглашение может содержать договоренность сторон о признании долга или уменьшении его размера. Так, хозяйственным судом утверждено мировое соглашение по исковому заявлению индивидуального предпринимателя К. (г. Жлобин) к ОДО “Р” (г. Гомель) о взыскании долга за поставленный товар и пени за несвоевременную его оплату. Согласно условиям мирового соглашения покупатель обязался оплатить сумму долга за товар в течение 5 дней после утверждения мирового соглашения, а поставщик отказался от взыскания суммы пени за просрочку оплаты в полном объеме [12, c. 56].

В другом случае хозяйственным судом было утверждено мировое соглашение, по условиям которого истец уменьшил подлежащие взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на 50%, что составило 2 470 000 рублей, а ответчик обязался перечислить оставшиеся 50% процентов в течение 5 дней с даты утверждения судом мирового соглашения.

Стороны, заключая мировое соглашение, могут договориться об удовлетворении требований иными способами, не противоречащими законодательству.

Так, на рассмотрении хозяйственного суда находился спор по иску ОАО “Р” к КДУП “К” о взыскании долга за поставленный мазут топочный. В судебном заседании стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения. По условиям соглашения ответчик обязался поставить истцу на сумму долга муку высшего сорта. Однако суд отказал в утверждении такого ходатайства по следующим основаниям [12, c. 57].

Согласно п. 1.1 Указа Президента Республики Беларусь от 15.08.2005 № 373 “О некоторых вопросах заключения договоров и исполнения обязательств на территории Республики Беларусь” (далее - Указ № 373) с 01.08.2005 по 31.12.2008 при осуществлении предпринимательской деятельности организации и индивидуальные предприниматели, если иное не установлено Президентом Республики Беларусь, не имеют права заключать договоры мены, а также прекращать обязательства по возмездным договорам новацией, предоставлением взамен исполнения отступного без поступления в установленном порядке денежных средств организации, индивидуальному предпринимателю.

Мировое соглашение с условием прекращения обязательства по возмездному договору новацией не могло быть утверждено судом как противоречащее законодательству, а именно Указу № 373.

В мировом соглашении может быть предусмотрено распределение судебных расходов между сторонами, его заключившими. Если в соглашении такое указание отсутствует, хозяйственный суд решает этот вопрос в порядке, установленном ст. 133 ХПК.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 ХПК судебные расходы распределяются между истцом и ответчиком пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Так, например, если истец отказывается от взыскания части заявленных исковых требований, в частности пени за просрочку оплаты, то в этой части госпошлина не подлежит возмещению ответчиком в пользу истца. В то же время при заключении мирового соглашения стороны могут предусмотреть порядок распределения госпошлины по данному делу на основе взаимных уступок. В том случае, если по условиям мирового соглашения стороны договорятся, что истец откажется от взыскания пени или уменьшит сумму пени, ответчик может возместить истцу уплаченную им пошлину в полном объеме [12, c. 57].

Таким образом, мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями (часть 1 статьи 122 ХПК). Обязательная письменная форма должна свидетельствовать о серьезности намерений лиц, заключающих мировое соглашение, и о возможности принудительного исполнения мирового соглашения.

В мировом соглашении предусматриваются две группы условий: обязательные и факультативные. К обязательным условиям отнесены сведения об условиях, размере и сроках выполнения обязательств друг перед другом либо одной стороной перед другой (часть 3 статьи 122 ХПК). Кроме обязательных условий мировое соглашение может содержать следующие факультативные условия об (о):

1. Отсрочке или рассрочке выполнения обязательств.

2. Уступке права требования.

3. Признании долга или уменьшении его размера.

4. Удовлетворении требований иными способами, не противоречащими законодательству.

В мировом соглашении может быть предусмотрено распределение судебных расходов между сторонами, его заключившими. Если в мировом соглашении такое указание отсутствует, хозяйственный суд решает этот вопрос в порядке, установленном ХПК.

**2.2 Мировое соглашение в гражданском процессе: форма и содержание**

Действующее гражданское процессуальное законодательство предоставляет возможность сторонам процесса заключить мировое соглашение (ч. 3 ст. 61 ГПК), т.е. урегулировать возникший между ними спор на взаимоприемлемых для них условиях и тем самым добиться завершения рассмотрения дела без вынесения по нему судом решения [11, c. 52].

В результате проведенной в 1960-х гг. прошлого столетия кодификации гражданское процессуальное законодательство (а вслед за ним и процессуальная теория) отказалось от термина «мировая сделка» в пользу «мирового соглашения». И примерно с этого времени (если не считать нескольких статей, написанных в более ранний период) начинают появляться специальные научные работы, посвященные мировому соглашению в гражданском процессе [11, c. 53].

Прежде чем непосредственно перейти к рассмотрению правовой природы мирового соглашения, хотелось бы обратить внимание на некоторые нюансы терминологии, в частности на соотношение терминов «мировое соглашение» и «мировая сделка». Термин «мировая сделка», в отличие от термина «мировое соглашение», указывает на то, что обозначаемое им понятие имеет отношение исключительно к гражданскому праву: ведь сделки являются предметом регулирования только гражданского права (в то время как категорией «соглашение» сейчас оперируют многие отрасли права) [11, c. 54].

Таким образом, понятие «мировое соглашение» следует считать более широким, родовым по отношению к «мировой сделке»: мировым соглашением является соглашение об урегулировании сторонами спора, вытекающего из правоотношений любой отраслевой принадлежности, а мировой сделкой — соглашение об урегулировании спора, вытекающего из сугубо гражданских правоотношений. Однако же если предметом спора выступают гражданские права и обязанности, то термины «мировое соглашение» и «мировая сделка» правомерно употреблять как тождественные.

Мировая сделка представляет собой гражданско-правовую сделку, т.е. мировая сделка является действием правомерным. Мировая сделка – это всегда сделка двусторонняя или многосторонняя. Односторонней она быть не может, так как при нарушении прав всегда имеется сторона-нарушитель и сторона-потерпевший, и устранить нарушение в неюрисдикционном (т.е. без использования принуждения со стороны государственного или иного органа) порядке можно лишь путем согласования воли как нарушителя, так и потерпевшего [11, c. 54].

Мировая сделка может заключаться только в отношении прав и обязанностей, которыми стороны вправе свободно распоряжаться. Поэтому при утверждении заключенного в ходе процесса мирового соглашения судом всегда должно приниматься во внимание, допускает ли и в каких пределах та или иная отрасль права диспозитивные действия участников регулируемых ею отношений, Например, в литературе совершенно верно отмечалось, что недопустимо заключение мировых соглашений по делам об установлении отцовства, поскольку не от стороны зависит признать кого-либо отцом ребенка, а государство само заинтересовано в разыскании действительного отца ребенка. Так, и Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в п. 15 постановления от 20 декабря 1991 г. № 12 «О практике применения судами Республики Беларусь законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей» указал, что условия и порядок установления отцовства определены законом, поэтому по таким делам мировые соглашения утверждаться не должны.

Основная цель мировой сделки — это защита гражданских прав. Поэтому мировая сделка относится к той группе гражданско-правовых сделок, которые направлены на защиту прав, в частности, к той их разновидности, которые конкретизируют способы защиты гражданских прав. В этой связи следует заметить, что мировая сделка не может быть использована для урегулирования спора в том случае, когда соответствующий способ защиты может применяться только юрисдикционным органом, например признание оспоримой сделки недействительной, признание недействительным акта государственного органа. Равно как посредством мирового соглашения нельзя заменить один способ защиты или основания его применения другими, когда соответствующий способ защиты и основания его применения являются императивно установленными и единственно возможными [11, c. 55]. Например, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в п. 7 постановления «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» от 21 декабря 2001 г. № 16 в редакции от 20 декабря 2007 г. № 17 указал: завещание и выданное на основании его свидетельство о праве на наследство могут быть признаны недействительными только решением суда, основания признания завещания недействительным установлены императивными нормами материального права, поэтому утверждение мирового соглашения по таким требованиям недопустимо, поскольку оно будет противоречить закону. Кстати, аналогичные разъяснения имеются и применительно к хозяйственному процессу. Так, в п. 25 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 28 октября 2005 г. № 26 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства, регулирующего недействительность сделок» сказано: хозяйственным судам следует иметь в виду, что в силу п. 1 статьи 167 ГК основания недействительности сделок установлены нормами ГК и иных законодательных актов, которые носят императивный характер, поэтому утверждение мировых соглашений по таким требованиям недопустимо как противоречащее законодательству [9].

Используя в мировой сделке тот или иной способ защиты, стороны сделки могут прекращать прежние, устанавливать новые, изменять или подтверждать существующие гражданские права и обязанности. Тем самым мировая сделка может включать в себя элементы самых разнообразных сделок, в том числе договоров (например, новации, отступного, купли-продажи, оказания услуг и т.д.), приобретая зачастую характер смешанного договора. По сути, мировая сделка не является особым типом договора она всегда представляет собой ту или иную комбинацию уже известных гражданско-правовых обязательств. Возникает вопрос, как же отличать мировую сделку от обычной гражданско-правовой сделки, если содержание и той и другой принципиальных отличий иметь не может? Критерий — цель сделки. Обычная сделка направлена на реализацию прав (в обычных, нормальных условиях гражданского оборота). А мировая сделка направлена на защиту гражданских прав, когда развитие гражданских отношений приобрело патологический характер, т.е. когда они подверглись нарушению или оспариванию [11, c. 55].

Таким образом, мировая сделка заключается тогда, когда существует спорность, неясность, сомнения сторон относительно их взаимных прав и обязанностей или возможности их беспрепятственной реализации (например, стороны по-разному понимают объем и пределы своих правомочий; разногласия относительно содержания прав и обязанностей отсутствуют, однако для сторон очевидна невозможность, вследствие допущенных нарушений, реализации этих прав и обязанностей в полном объеме), другими словами, когда в отношениях сторон существует правовая неопределенность (будь она субъективного или объективного характера). Собственно, для того, чтобы эту неясность устранить или реализовать свои права и обязанности, мировое соглашение ими и заключается.

Подводя итог Главе 2, которая называется «Форма и содержание мирового соглашения в хозяйственном и гражданском процессах» было выяснено следующее:

1. Гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное законодательство Беларуси предоставляет каждой стороне спора право окончить дело мировым соглашением. Достижение цели – окончание судебного разбирательства по делу – возможно только в результате одновременной реализации сторонами вышеуказанного процессуального права, в основе которой лежит согласованное ими соответствующее намерение в связи с урегулированием непосредственно сторонами правового спора на взаимоприемлемых условиях и, соответственно, отсутствием необходимости дальнейшего рассмотрения и разрешения судом дела по спору.

2. Мировое соглашение представляет особую форму урегулирования правового спора, в том числе в рамках гражданского или хозяйственного процесса, при которой стороны договариваются либо прекратить существующий между ними конфликт на условиях взаимных уступок и отказаться от дальнейшего рассмотрения дела судом.

**ГЛАВА 3. ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССАХ**

**3.1 Порядок исполнения мирового соглашения в хозяйственном процессе**

Исполняется мировое соглашение сторонами добровольно. В случае его неисполнения в порядке и сроки, определенные в соглашении, хозяйственный суд по заявлению заинтересованной стороны выдает исполнительный документ. При этом согласно части второй ст. 124 ХПК вопрос о выдаче исполнительного документа рассматривается хозяйственным судом без вызова сторон. Следует отметить, что возможность участия должника при рассмотрении данного вопроса позволила бы ему защитить свои права в случае частичного исполнения мирового соглашения [1, c. 130]. Так, на практике возникают ситуации, когда должник к сроку, обозначенному в мировом соглашении, исполняет его частично, а суд в свою очередь в отсутствие у него сведений о данном факте выдает взыскателю судебный приказ на всю сумму исковых требований, подлежащую взысканию по утвержденному мировому соглашению [10, c. 50]. В подобной ситуации исполнение предъявленного взыскателем ко взысканию судебного приказа на всю сумму повлечет нарушение прав должника (повторное взыскание части суммы исковых требований), защита которых, на наш взгляд, может быть осуществлена также посредством взыскания суммы неосновательного обогащения (гл. 59 ГК).

При утверждении судом мирового соглашения производство по делу прекращается вне зависимости от стадии, на которой оно заключено. Впоследствии вторичное обращение в хозяйственный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. В случае предъявления искового заявления в нарушение указанного правила хозяйственный суд, руководствуясь абзацем третьим части первой ст. 164 ХПК, должен отказать в принятии искового заявления, а в случае, если дело возбуждено, — прекратить производство по нему (абзац третий части первой ст. 149 ХПК).

Таким образом, не предусматривается немедленного исполнения определения об утверждении мирового соглашения, которое может быть обжаловано в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. И это обстоятельство тоже можно отнести к недостаткам, поскольку сохраняется возможность оперативно обжаловать то, порой хрупкое и с трудом полученное, согласие сторон окончить спор таким образом.

Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно, в порядке и сроки, которые ими предусмотрены; мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению с соблюдением общих правил, регулирующих исполнение актов хозяйственного суда, на основании исполнительного листа, выдаваемого хозяйственным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

**3.2 Порядок исполнения мирового соглашения в гражданском процессе**

Судебное мировое соглашение представляет собой средство урегулирования, прекращения спора самими сторонами. Очевидно, неверно будет утверждать, что, заключая мировое соглашение в суде, стороны разрешают спор, так как разрешение спора – прерогатива исключительно суда [11, c. 56].

Нередко в литературе и даже в законодательстве (например, во Французском гражданском кодексе) можно встретить тезис о том, что мировое соглашение имеет для сторон силу, значение судебного решения. Безусловно, решение суда и мировое соглашение – явления разного порядка: решение является юрисдикционным актом, а мировое соглашение – сделкой. Однако между ними есть и сходства. Так же, как и решение, мировое соглашение определяет материально-правовое положение сторон спора (правда, в решении это правовое положение установлено судом и в одностороннем порядке, а в мировом соглашении правовое положение установлено взаимным волеизъявлением сторон), причем если мировое соглашение было совершено в суде, то в отношении его, как и в отношении судебного решения, будут действовать процессуальные эффекты исключительности и преюдициальности, и, кроме того, как и судебное решение, такое мировое соглашение может быть принудительно исполнено [11, c. 56].

Следует обратить внимание на соотношение судебного мирового соглашения и определения, которым это соглашение утверждается и производство по делу прекращается. Дело в том, что данное определение касается исключительно процессуальных вопросов: санкционирования действий сторон и прекращения процесса. Следовательно, резолютивная часть такого определения должна включать волеизъявления только суда и только по процессуальным вопросам. Однако на практике в резолютивную часть подобных определений включается содержание самого мирового соглашения, которое нередко формулируется так, как будто это волеизъявление самого суда. Представляется, что содержание мирового соглашения должно фиксироваться только в мотивировочной части соответствующего определения суда [11, c. 56].

Говоря об исполнении мирового соглашения, необходимо сказать, что мировое соглашение, как и решение суда, может быть в необходимых случаях исполнено принудительно в порядке исполнительного производства.

Так, в соответствии со ст. 461 ГПК исполнению подлежат:

1.Решения, определения и постановления судов по гражданским делам, а также мировые соглашения, соглашения о детях, утвержденные судом.

2.Приговоры, определения и постановления судов по уголовным делам в части имущественных взысканий.

3.Постановления суда, других государственных органов и должностных лиц в части имущественных взысканий по делам об административных правонарушениях.

4.Постановления прокуроров о выселении в административном порядке.

5.Исполнительные надписи нотариусов, дипломатических агентов дипломатических представительств Республики Беларусь и консульских должностных лиц консульских учреждений Республики Беларусь.

6.Решения третейских судов Республики Беларусь, в том числе арбитражей, специально создаваемых для рассмотрения отдельных дел, если стороной по делу является гражданин, не являющийся предпринимателем, осуществляющим свою деятельность без образования юридического лица.

7.Постановления Комитета государственного контроля Республики Беларусь об имущественных взысканиях с граждан, не являющихся предпринимателями, осуществляющими свою деятельность без образования юридического лица.

8. Постановления комиссий по делам несовершеннолетних о денежных взысканиях.

9. Решения иностранных судов, в том числе арбитражных (третейских), в случаях, предусмотренных международными договорами, если стороной по делу является гражданин, не являющийся предпринимателем, осуществляющим свою деятельность без образования юридического лица (приложение 4 к ГПК).

10.Решения товарищеских судов об имущественных взысканиях.

11.Решения комиссий по трудовым спорам.

111.Брачные договоры, соглашения о содержании своих несовершеннолетних и (или) нуждающихся в помощи нетрудоспособных совершеннолетних детей.

12. Другие акты в случаях, предусмотренных законодательством.

Подводя итог Главе 3, которая называется «Порядок исполнения мирового соглашения в хозяйственном и гражданском процессах» было выяснено следующее:

1. Не предусматривается немедленного исполнения определения об утверждении мирового соглашения, которое может быть обжаловано в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. И это обстоятельство тоже можно отнести к недостаткам, поскольку сохраняется возможность оперативно обжаловать то, порой хрупкое и с трудом полученное, согласие сторон окончить спор таким образом.

2. Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно, в порядке и сроки, которые ими предусмотрены; мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению с соблюдением общих правил, регулирующих исполнение актов хозяйственного суда, на основании исполнительного листа, выдаваемого хозяйственным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мировое соглашение представляет собой особую форму урегулирования правового спора, в том числе в рамках гражданского или хозяйственного процесса, при которой его стороны договариваются либо прекратить существующий между ними конфликт на условиях взаимных уступок и отказаться от дальнейшего рассмотрения дела судом, либо от исполнения судебного постановления.

Гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное законодательство Беларуси предоставляет каждой стороне спора право окончить дело мировым соглашением. Достижение цели - окончание судебного разбирательства по делу - возможно только в результате одновременной реализации сторонами вышеуказанного процессуального права, в основе которой лежит согласованное ими соответствующее намерение в связи с урегулированием непосредственно сторонами правового спора на взаимоприемлемых условиях и, соответственно, отсутствием необходимости дальнейшего рассмотрения и разрешения судом дела по спору.

Мировое соглашение представляет особую форму урегулирования правового спора, в том числе в рамках гражданского или хозяйственного процесса, при которой стороны договариваются либо прекратить существующий между ними конфликт на условиях взаимных уступок и отказаться от дальнейшего рассмотрения дела судом.

Мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями. Обязательная письменная форма должна свидетельствовать о серьезности намерений лиц, заключающих мировое соглашение, и о возможности принудительного исполнения мирового соглашения.

В мировом соглашении предусматриваются две группы условий: обязательные и факультативные. К обязательным условиям отнесены сведения об условиях, размере и сроках выполнения обязательств друг перед другом либо одной стороной перед другой. Кроме обязательных условий мировое соглашение может содержать следующие факультативные условия об (о):

1. Отсрочке или рассрочке выполнения обязательств.

2. Уступке права требования.

3. Признании долга или уменьшении его размера.

4. Удовлетворении требований иными способами, не противоречащими законодательству.

В мировом соглашении может быть предусмотрено распределение судебных расходов между сторонами, его заключившими. Если в мировом соглашении такое указание отсутствует, хозяйственный суд решает этот вопрос в порядке, установленном ХПК.

Не предусматривается немедленного исполнения определения об утверждении мирового соглашения, которое может быть обжаловано в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. И это обстоятельство тоже можно отнести к недостаткам, поскольку сохраняется возможность оперативно обжаловать то, порой хрупкое и с трудом полученное, согласие сторон окончить спор таким образом.

Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно, в порядке и сроки, которые ими предусмотрены; мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению с соблюдением общих правил, регулирующих исполнение актов хозяйственного суда, на основании исполнительного листа, выдаваемого хозяйственным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.
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